



110 年臺南市中高齡婦女 生活狀況調查報告

主辦機關：臺南市政府

承辦單位：臺南市政府社會局

執行單位：循證民調有限公司

中 華 民 國 111 年 01 月

目錄

第壹章 調查概述	1
第一節 調查背景	1
第二節 調查目的	1
第貳章 研究概述	2
第一節 調查設計與研究分析	2
第二節 訪問結果與樣本代表性檢定	12
第三節 受訪者結構概況	15
第參章 量化調查結果分析	17
第一節 工作經濟	17
第二節 婚育與家庭狀況	36
第三節 照顧服務	46
第四節 婦女健康	58
第五節 社會參與及社會支持	72
第六節 日常移動	89
第七節 生活與自我規劃	95
第八節 人身安全	106
第九節 生活滿意度	112
第十節 期望政府應加強提供服務措施	136
第十一節 歷年調查比較	143
第十二節 與其他縣市調查比較	170
第肆章 焦點團體訪問結果分析	181
第伍章 結論與建議	198
第一節 結論	198
第二節 調查建議	213

表目錄

表 1 樣本配置表-社福區域	8
表 2 樣本配置表-年齡層	9
表 3 電話接觸紀錄表	13
表 4 成功樣本之代表性檢定：年齡(加權前).....	13
表 5 成功樣本之代表性檢定：社福區域(加權前).....	14
表 6 成功樣本之代表性檢定：年齡(加權後).....	14
表 7 成功樣本之代表性檢定：行政區(加權後).....	14
表 8 樣本結構-依族群分	15
表 9 是否有工作-與年齡、族群身分、社福區域交叉.....	18
表 10 未工作的主要原因-與年齡、族群身分、社福區域交叉	20
表 11 近半年平均每週工作時數-與年齡、族群身分、社福區域交叉.....	22
表 12 工作類別-與年齡、族群身分、社福區域交叉	24
表 13 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入-與年齡、族群身 分、社福區域交叉	26
表 14 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入-與年齡、族群身 分、社福區域交叉	28
表 15 個人收入是否提供家庭使用-與年齡、族群身分、社福區域交叉 ..	30
表 16 擔心就業上會遇到的問題-與年齡、族群身分、社福區域交叉	33
表 17 市府協助中高齡婦女就業應提供的服務-與年齡、族群身分、社福 區域交叉	35
表 18 婚姻狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉	37
表 19 與家人同住狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉	39
表 20 家事勞務工作分配公平性-與年齡、族群身分、社福區域交叉	41
表 21 平均每天處理家事勞務時間-與年齡、族群身分、社福區域交叉 ..	43
表 22 處理家事勞務困擾情形-與年齡、族群身分、社福區域交叉	45

表 23 近半年內有無需要照顧的家人-與年齡、族群身分、社福區域交叉	47
表 24 需要被照顧的輩分-與年齡、族群身分、社福區域交叉	49
表 25 近半年每日平均照顧家人之時間-與年齡、族群身分、社福區域交叉	51
表 26 近半年每月平均照顧家人之花費-與年齡、族群身分、社福區域交叉	53
表 27 照顧家人時遇到的狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉	55
表 28 有助於分擔家庭照顧責任的服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉	57
表 29 目前身體健康度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	59
表 30 壓力感受程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	61
表 31 面對壓力時的抒壓管道-與年齡、族群身分、社福區域交叉	63
表 32 生病時的處理方式-與年齡、族群身分、社福區域交叉	65
表 33 住家附近醫療資源充足程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	67
表 34 就醫時遇到的困難-與年齡、族群身分、社福區域交叉	69
表 35 身心健康上需要的服務措施-與年齡、族群身分、社福區域交叉	71
表 36 參與社會活動情形-與年齡、族群身分、社福區域交叉	73
表 37 參與社會活動類型-與年齡、族群身分、社福區域交叉	75
表 38 沒有參與社會活動之原因-與年齡、族群身分、社福區域交叉	77
表 39 考慮參與活動時的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉	79
表 40 目前生活中遇到的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉	82
表 41 心情不佳或有困擾時傾訴對象-各順位分布	83
表 42 心情不佳或有困擾時傾訴對象重要度排序	84
表 43 心情不佳或有困擾時有無傾訴對象-與年齡、族群身分、社福區域交叉	85
表 44 經濟上遭遇困難時求助對象-各順位分布	86

表 45 經濟上遭遇困難時求助對象重要度排序	87
表 46 經濟上遭遇困難時求助對象-與年齡、族群身分、社福區域交叉 ..	88
表 47 生活中主要的交通工具-與年齡、族群身分、社福區域交叉	90
表 48 交通運輸過程中面臨的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉 ..	92
表 49 交通過程中困擾的環境因素-與年齡、族群身分、社福區域交叉 ..	94
表 50 高齡或退休生活擔憂程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	96
表 51 擔憂高齡或退休之面向-與年齡、族群身分、社福區域交叉	99
表 52 高齡生活之規劃-與年齡、族群身分、社福區域交叉	101
表 53 高齡生活規劃類型-與年齡、族群身分、社福區域交叉	103
表 54 高齡生活重要面向-各順位分布	104
表 55 高齡生活重要面向重要度排序	105
表 56 是否擔心自身人身安全-與年齡、族群身分、社福區域交叉	107
表 57 遭遇人身安全求助管道清楚度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	109
表 58 人身安全上使用過市府提供之服務-與年齡、族群身分、社福區域 交叉	111
表 59 家庭生活滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	113
表 60 社會活動參與滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	115
表 61 生活品質滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	117
表 62 受家人需要認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	119
表 63 受家人尊重認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	121
表 64 人際關係良好認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	123
表 65 自我價值認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	125
表 66 婦女身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	127
表 67 年齡身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	129
表 68 福利身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	131
表 69 族群身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉	133

表 70 生活品質滿意度-交叉分析	135
表 71 使用福利服務所施所遭遇到的困難-與年齡、族群身分、社福區域 交叉	138
表 72 希望獲得福利服務資訊之管道-與年齡、族群身分、社福區域交叉	140
表 73 臺南市政府應加強提供的服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉	142
表 74 是否有工作-依年齡層區分(重新分組).....	144
表 75 未工作原因-依年齡層區分(重新分組).....	146
表 76 工作所屬類別-依年齡層區分(重新分組)	148
表 77 工作平均月收入-依年齡層區分(重新分組).....	150
表 78 除工作以外的月收入-依年齡層區分(重新分組).....	152
表 79 個人收入提供家庭使用情形-依年齡層區分(重新分組).....	153
表 80 婚姻狀況-依年齡層區分(重新分組)	155
表 81 與家人同住狀況-依年齡層區分(重新分組).....	157
表 82 平均每天處理家務時間-依年齡層區分(重新分組)	158
表 83 每天平均照顧家人時間-依年齡層區分(重新分組)	160
表 84 目前生活中的困擾-依年齡層區分(重新分組)	162
表 85 心情不佳或有困擾時傾訴對象-依年齡層區分(重新分組).....	164
表 86 經濟上遭遇困難時求助對象-依年齡層區分(重新分組).....	165
表 87 家庭生活的滿意度-依年齡層區分(重新分組)	166
表 88 生活品質的滿意度-依年齡層區分(重新分組)	167
表 89 臺南市政府應加強提供的服務-依年齡層區分(重新分組).....	169
表 90 處理家事勞務困擾情形-與其他縣市比較	172
表 91 照顧家人時遇到的狀況-與其他縣市比較	174
表 92 有助於分擔家庭照顧責任的服務-與其他縣市比較	175
表 93 面對壓力時的抒壓管道-與其他縣市比較	176

表 94 生病時的處理方式-與其他縣市比較	177
表 95 就醫時遇到的困難-與其他縣市比較	179
表 96 目前生活中遇到的困擾-與其他縣市比較	180
表 97 量化、質性結果及政策研究建議統整表	237

圖目錄

圖- 1 中高齡婦女工作狀態.....	17
圖- 2 未工作的主要原因	19
圖- 3 有工作之中高齡婦女近半年平均每週工作時數.....	21
圖- 4 有工作之中高齡婦女工作類別	23
圖- 5 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入.....	25
圖- 6 中高齡婦女近一年除工作以外的收入.....	27
圖- 7 個人收入提供家庭使用情形	29
圖- 8 近一年獲得補助或給付情形	31
圖- 9 擔心就業上會遇到的問題.....	32
圖- 10 市府協助中高齡婦女就業應提供的服務	34
圖- 11 婚姻狀況.....	36
圖- 12 與家人同住狀況.....	38
圖- 13 家事勞務工作分配公平性.....	40
圖- 14 平均每天處理家事勞務時間	42
圖- 15 處理家事勞務困擾情形	44
圖- 16 近半年內有無需要照顧的家人	46
圖- 17 需要被照顧的輩分	48
圖- 18 近半年每日平均照顧家人之時間	50
圖- 19 近半年每月平均照顧家人之花費	52
圖- 20 照顧家人時遇到的狀況	54
圖- 21 有助於分擔家庭照顧責任的服務	56
圖- 22 目前身體健康度.....	58
圖- 23 壓力感受程度	60
圖- 24 面對壓力時的抒壓管道	62
圖- 25 生病時的處理方式	64

圖- 26 住家附近醫療資源充足程度	66
圖- 27 就醫時遇到的困難	68
圖- 28 身心健康上需要的服務措施	70
圖- 29 參與社會活動情形	72
圖- 30 參與社會活動類型	74
圖- 31 沒有參與社會活動之原因	76
圖- 32 考慮參與活動時的困擾	78
圖- 33 目前生活中遇到的困擾	80
圖- 34 生活中主要的交通工具	89
圖- 35 交通運輸過程中面臨的困擾	91
圖- 36 交通過程中困擾的環境因素	93
圖- 37 高齡或退休生活擔憂程度	95
圖- 38 擔憂高齡或退休之面向	97
圖- 39 對高齡生活之規劃	100
圖- 40 高齡生活規劃類型	102
圖- 41 是否擔心自身人身安全	106
圖- 42 遭遇人身安全求助管道清楚度	108
圖- 43 人身安全上使用過市府提供之服務	110
圖- 44 家庭生活滿意度	112
圖- 45 社會活動參與滿意度	114
圖- 46 生活品質滿意度	116
圖- 47 受家人需要認同程度	118
圖- 48 受家人尊重認同程度	120
圖- 49 人際關係良好認同程度	122
圖- 50 自我價值認同程度	124
圖- 51 婦女身分歧視認同度	126

圖- 52 年齡身分歧視認同度.....	128
圖- 53 福利身分歧視認同度.....	130
圖- 54 族群身分歧視認同度.....	132
圖- 55 婦女相關福利、補助服務使用情形	136
圖- 56 使用福利服務所施所遭遇到的困難	137
圖- 57 希望獲得福利服務資訊之管道	139
圖- 58 臺南市政府應加強提供的服務	141
圖- 59 家事勞務工作分配公平性-與其他縣市比較.....	170
圖- 60 平均每天處理家事勞務時間-與其他縣市比較	171
圖- 61 近半年內有無需要照顧的家人-與其他縣市比較.....	173
圖- 62 住家附近醫療資源充足程度-與其他縣市比較	178

摘要

為瞭解臺南市中高齡婦女處境與樣貌，呈現其個人、婚育、家庭、工作、經濟等各面向狀況，及社會參與、日常移動等情形，藉以作為後續改善之依據，遂辦理此次調查。

本次量化調查期間為 110 年 7 月 13 日至 110 年 9 月 15 日，平日下午 1 時 30 分至下午 5 時 30 分、晚間 6 時 30 分至 10 時整，針對戶籍與居住皆在臺南市且年齡為 45-64 歲女性進行電話訪問，共完成有效樣本數 836 份，抽樣誤差約為 $\pm 3.39\%$ 。

在質性調查部分，本次調查針對一般中高齡婦女，依照臺南市地理分布分別舉行北臺南場、南臺南場兩場，另針對特殊身分，包含：「新住民」、「農村婦女」及「領有補助身分」的中高齡婦女舉行一場，共舉辦三場焦點團體訪問，並分別於 12 月 4 日早上 10 時至中午 12 時、下午 14 時至 16 時，12 月 5 日早上 10 時至中午 12 時進行訪問，各場次中，北臺南場訪問 9 位、南臺南場訪問 8 位、特殊場訪問 10 位，共訪問 27 位中高齡婦女，本次調查結果如下：

壹、調查結果

一、工作經濟

- (一) 有 51.4%的中高齡婦女「有」從事有薪水的工作，而未工作的中高齡婦女以「料理家務」、「已退休」、「必須照顧家人」的原因比率較高。
- (二) 有工作的中高齡婦女，近半年平均每周工作時數，以「40 小時以上」(63.2%)的比率最高，工作類別以「基層技術工及勞力工」(26.5%)的比率最高。分配而平均工作收入以「24,000 元~未滿 3 萬元」(29.5%)的比率最高。
- (三) 除工作以外的收入以「1 萬~未滿 3 萬元」(28.2%)的比率最高，

而有 78.9%的婦女的個人收入「有提供家庭使用」。

(四) 一年獲得的補助或給付，以「國民年金」(1.9%)的比率最高，另外有 92.9%表示「否」；擔心就業上會遇到的問題，以「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)的比率最高；市府應該提供中高齡婦女就業的服務以「提供職業訓練」(39.1%)的比率最高。

(五) 質性調查中，中高齡婦女重返職場以經濟需求為主要考量，惟就業過程中，除了體力、專業等限制，容易因年齡歧視，造成社會上求職過程的阻礙；既有的職業訓練、求職資訊也不利中高齡婦女銜接市場需求；因此，需要政府打造中高齡婦女友善就業與職場環境，在資訊服務、就業機會、職場環境上，給予中高齡婦女更多的機會。

二、婚育與家庭狀況

(一) 在中高齡婦女的婚姻狀況中，以「有配偶」(75.5%)的比例最高，而同住狀況中以「配偶(含同居人)」、「未婚子女」、「已婚子女(含其配偶)」的比率為前三高。

(二) 在家事勞務工作分配公平性，以「公平，家人間會互相幫忙做家事」(69.0%)比率最高，而平均每天處理家事勞務時間，以「一~未滿二小時」(31.5%)比率最高；另外在處理家事勞務的困擾，以「體力不足」(16.6%)及「時間不足」(5.8%)的比率較高。

三、照顧服務

(一) 近半年內有 20.3%中高齡婦女表示「有」需要照顧的家人，其中需要被照顧的輩分，以「長輩」(65.6%)比率最高。

- (二) 對於有需要照顧家人的中高齡婦女，每日平均照顧家人之時間以「四小時以上」(42.2%)比率最高，而每日平均照顧家人之花費以「1萬元~未滿3萬元」(43.5%)比率最高。
- (三) 對於有需要照顧家人的中高齡婦女，照顧家人而遭遇的狀況以「日常作息受到干擾」(47.3%)比率最高，而認為政府提供有助於分擔家庭照顧責任的服務，以「照顧經費補助」(56.4%)比率最高。
- (四) 質性調查中，社會普遍仍以婦女捨棄原本的職涯發展，並承擔家庭照顧的主要責任。且照顧長輩的過程中，容易因世代差異，造成衝突；受照顧者因經濟開銷、分離焦慮等因素，排斥照護資源之使用，增加照顧者負擔。且長期照顧的過程，容易使的婦女身心俱疲。但普遍肯定長照 2.0 有助於分擔照顧壓力，惟建議政府仍應藉由鄰里長等社交網絡加以宣傳，並新增諮詢協助，從物質、精神等面向具體舒緩長輩照顧之壓力。親子照顧則應藉由親職教育之輔導，增進親子溝通，減少衝突。

四、婦女健康

- (一) 對於中高齡婦女目前身體健康，有 81.5%表示「健康」，而面對周遭生活的壓力，有 65.7%表示有壓力，而在面對壓力時的抒壓管道，以「運動」(31.7%)、「娛樂性活動」(24.9%)、「旅遊休閒」(22.8%)的比率為前三高。
- (二) 在平時生病的處理方式，以「到診所或醫院看病」(95.2%)比率最高，而有 90.9%認為住家附近的醫療資源充足；另外就醫時遇到的困難，以「就醫等候時間過久」(32.9%)比率最高，而在身心健康上需要的福利服務，則以「定期健康檢

查」(52.6%)比率最高。

五、社會參與及社會支持

(一) 最近 1 年內有 49.2% 中高齡婦女「有參與」社會活動，其中社會活動以「休閒活動」(49.2%)、「宗教活動」(33.8%)、「志願/志工服務」(27.1%)的比率為前三高，而在參與社會活動時的困擾，以「工作忙碌沒有時間」(24.3%)比率最高；另外「沒有參與」社會活動的原因，以「工作忙碌沒有時間」(38.7%)比率最高。

(二) 目前生活中所遇到的困擾，以「個人問題」(48.5%)、「家人照顧問題」(35.4%)、「家庭經濟問題」(27.0%)為前三高；在心情不佳或有困擾時，有 79.6% 的受訪者「有傾訴或求助對象」，並以「朋友、同學、同事、鄰居」、「配偶(含同居人)」、「兄弟姊妹(含其配偶)」為主要三個求助對象；另外在經濟上遭遇困難時，有 67.9% 「有求助對象」，而求助對象以「兄弟姊妹(含其配偶)」、「配偶(含同居人)」、「子女、媳婦、女婿」為主要三個求助對象。

六、日常移動

(一) 生活中主要的交通工具，以「騎機車」(74.1%)的比率最高，而交通運輸過程中面臨的困擾，以「買菜」、「旅遊」、「就醫/探病」的比例為前三高，而交通過程中感到不便的環境因素，則以「停車不方便」(57.6%)的比率最高。

七、生活與自我規劃

(一) 有 59.0% 的中高齡婦女表示「擔憂」高齡或退休生活，而擔憂的原因，以「健康面向」(96.3%)比率最高。

(二) 有 30.0%的中高齡婦女表示「對高齡生活有規劃」，而規劃型以「四處旅遊」、「志願服務」、「參加進修或才藝學習課程」的比率為前三高；在高齡生活規劃重要面向，以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」、「心理的調適與因應」為最重要的三個面向，另外有 1.7%的受訪者表示「無」。

(三) 質性調查中，對於中高齡婦女來說，普遍認為維持身體健康是高齡生活品質的關鍵，其次才是經濟財務規劃。且普遍同意「養兒防老」觀念逐漸式微；即使面對失能，希望能藉由專業機構負責照顧，避免造成晚輩的負擔；且對於安養機構開銷、數量及品質均存有疑慮，希冀政府提供更為完善的照顧體系。

八、人身安全

(一) 有 9.0%的中高齡婦女「會」擔心自身人身安全，另外有 91.0%表示「不會」；而有 76.8%的受訪者表示「清楚」在遭遇人身安全求助管道；另外使用市府提供的人身安全服務，則以「法律諮詢服務」(9.9%)的比率高。

(二) 質性調查中，中高齡婦女本身安全無虞，但身旁均有親友面臨過人身安全危機，希望政府正視受暴婦女、工作職場上婦女的安全，具體保障婦女在公、私領域的人身安全。

九、生活滿意度

(一) 有 93.8%的中高齡婦女滿意目前的「家庭生活」；有參與社會活動的中高齡婦女中，有 96.0%表示滿意；而有 87.6%滿意目前的「生活品質」。

(二) 有 90.3%的中高齡婦女認同「受到家人需要」；有 94.2%認同

「受到家人尊重」；有 95.3%認同「人際關係良好」；有 93.4%認同「自我價值」。

(三) 有 33.9%認同「婦女身分受歧視」；有 32.0%認同「年齡身分受歧視」；在 76 位有福利身分中，有 28.5%認同「福利身分受歧視」；在 60 位有族群身分中，有 36.4%認同「族群身分受歧視」。

十、期望政府應加強提供服務措施

- (一) 在使用市府提供的中高齡婦女相關福利、補助服務，以「子宮經抹片篩檢」(61.9%)、「乳房 X 光攝影檢查」(61.4%)、「職業訓練」(2.6%)的比率為前三高；而在使用福利服務措施所遭遇到的困難，以「服務宣導不足」(4.5%)比率最高。
- (二) 希望獲得福利服務資訊管道，以「電視(廣告、新聞)」(53.9%)、「網路新聞」(40.5%)、「里民活動中心」(40.5%)的比率為前三高；而在認為市府應加強提供的服務，則以「職訓就業」(43.7%)、「休閒活動」(27.1%)、「法律諮詢服務(如：離婚、受暴婦女法律諮詢)」(21.0%)的比率為前三高。
- (三) 質性調查中，中高齡婦女不僅需要政府提供整合性的資訊平台，便利、透明化查詢之服務；實體文宣、諮詢窗口亦有助於網路陌生的需求者，進一步了解政府提供資源，解決其生活困境；另外，新住民的照顧需求，仰賴政府修訂法規、研擬配套加以解決。

貳、調查建議

一、受訪者工作情況方面，有 **51.4%**「有」從事有薪水的工作，且有九成以上須負擔家庭支出，**45-59** 歲未工作的原因則以「料理家務」、「必須照護家人」、「找工作」等比率高於 **60-64** 歲，此外，臺南市的中高齡婦女對於「提供職業訓練」有高度的重視與期待，但實際上僅 **2.6%** 使用「職業訓練」；質性結果亦發現照顧家庭與工作互相牽制，在「提供職業訓練」仍有部分受訪者未獲取職業訓練之資訊，且部分受訪者認為現今提供的職業訓練仍需加強服務提供。

◆ **短期：**建議針對職業訓練確保資訊的釋出並加強服務提供之宣傳。

◆ **中長期：**針對職業訓練有更為細緻的設計，改善現有提供的服務，此外對中高齡婦女設計為友善的職訓課程，包含較短期程、分段的職業訓練、學員同為中高齡婦女等。

二、隨著年紀越大就業上會遇到的問題，中高齡婦女最主要擔心「健康因素無法勝任工作內容」，未就業者則以「服務單位有年齡限制或歧視」的比率較高，質性訪談結果亦以「年齡」限制或歧視阻礙中高齡婦女進入職場，另觀察到中高齡婦女有族群歧視的因素，在中高齡婦女就業環境上較為不友善。

◆ **短期：**建議透過對雇主宣導，培育雇主年性別友善職場意識

◆ **中長期：**建議市府聘用中高齡為民間帶起示範性效果，亦建議透過獎勵、補助方式鼓勵民間企業打造友善性別職場環境，並設計符合中高齡婦女的求職規劃；此外，建議針對雇主舉辦課程講座、訓練課程的方式進行宣導，消除雇主對新住民

存有刻板印象與迷思，營造新住民中高齡友善職場。

三、在婚育方面，中高齡婦女目前婚姻狀況以「有配偶或有同居伴侶」(76.6%)為主，其餘狀況皆少於一成，而「臺灣原住民」(16.0%、18.8%)及「新住民」(17.2%、11.8%)在「離婚或分居」、「喪偶」的比率高於整體；在同住狀況，「配偶(含同居人)」(72.2%)、「未婚子女」(56.4%)為主要同住人，其中「臺灣原住民」(15.8%)及「新住民」(10.9%)在「自己居住」的比率高於整體。

◆ **短期：**建議臺南市各區可舉辦一些婦女相關課程活動，可藉由參加活動，結識到其他婦女朋友，成為互相關心彼此對象；另外針對新住民可開設一些課程，幫助這些離婚、喪偶、自己居住的新住民，在面對不同於家鄉的文化差異，能融入並生活。

◆ **中長期：**建議市府可以跟婦女公益團體合作，共同完成幫助中高齡婦女的福利計畫，使中高齡婦女能因此受益獲得幫助，減少因離婚、喪偶、自己居住帶來的困擾。

四、有 19.3%的中高齡婦女認為家事勞務工作分配「不公平」，而在家事勞務時間以「未滿二小時」及「二~未滿四小時」為主，皆為四成，其中新住民身分(24.0%)認為「不公平」的比率相對較高，且平均家事勞務時間為「四小時以上」(26.6%)的比率也高於其他族群；在處理家事勞務困擾，以「體力不足」(16.6%)、「時間不足」(5.8%)、「不想處理」(5.0%)為主。

◆ **短期：**建議可以透過政府宣傳管道，消除刻板印象，宣傳家事勞務並非女性的義務，且不可有種族歧視認為新住民應負責全部家事。

- ◆ **中長期：**建議未來可舉辦培養婦女提升家務收納技能的活動，而參加對象為中高齡婦女或是為人子女，提倡家事勞務人人有責，共同分擔家事責任，多出一份心力，打造舒適環境美好家園。

五、在家庭照顧的部分，兩成(20.3%)中高齡婦女近半年有需要照顧的家人，其中以照顧「長輩」(65.6%)為主，但臺灣原住民則以照顧「孫子女輩」(40.6%)、「平輩」(40.4%)。細究年齡層而言，「50-54 歲」照顧家人(23.9%)、每月照顧時間「4 小時以上」(47.0%)及每月花費「1 萬~未滿 3 萬元」(53.2%)的比率均高於整體(20.3%、42.2%及 43.5%)；藉由質性訪談也發現，照顧知能不足、政府資源不熟悉、個人身心俱疲等，均影響中高齡婦女的發展。

- ◆ **短期：**建議政府在政策上，應精進既有諮詢服務、完善活動配套措施、成立支持性團體，尤其以「50-54 歲」之中高齡婦女為首要加強對象。

- ◆ **長期：**建議應積極規劃政策方向，精進支持性團體運作，有效改善既有社會價值與體系。

六、在婦女健康的部分，雖有逾八成(81.5%)中高齡婦女表示健康，但也有約六成五(65.7%)的受訪者表示生活有壓力。針對就醫行為，約九成(90.9%)受訪者認為住家附近醫療資源充足，逾九成(95.2%)的受訪者生病時會到診所或醫院看病，針對身心健康上所需要的服務則以「定期健康檢查」(52.6%)、「免費婦女健康檢查」(50.6%)為主。由此可知，中高齡婦女雖普遍認知健康，卻仍有生活壓力等健康隱憂；偏鄉區域認為醫療資源「不充足」及反應「家裡到醫療院所的距離遙遠」(37.0%)及「家裡到醫療院

所交通不便」(34.1%)高於其他區域，顯示偏鄉區域在醫療行為上有明顯資源取得之落差與不便性。

- ◆ **短期：**建議政府短期應優先推廣心理諮商服務、厚植諮商資源，以精進健檢服務，深化偏鄉區域醫療服務的提供。
- ◆ **中長期：**建議規劃健康政策時應具備具性別意識與公平性，參酌中央、國際相關研究與議題，全面提升、保障中高齡婦女之健康權益。

七、族群身份方面，新住民婦女的社會活動參與率較低，主要為「沒有意願」。年齡方面，60 至 64 歲以外的年齡層之活動參與率均低於五成，皆以「工作忙碌」為沒有參與的主因；生活困擾以「未來養老問題」(31.0%)及「自己健康問題」(21.0%)為主要遭遇，其中 50 至 54 歲在「個人問題」面向上遇到困擾的比率較高，且當中近五成因工作忙碌而沒有參與活動。

- ◆ **短期：**建議針對新住民婦女在電話關懷上加強注重是否有生活摩擦與文化差異之影響，鼓勵擴展在台交友圈；此外，著重鼓勵 59 歲以下婦女參與，且政府課程規劃應多考量作息時間及交通限制，並因應疫情建立完善配套措施。

八、無論心情或經濟遭遇困難，都以 60 至 64 歲婦女沒有求助對象的比率較高，故應針對該階段婦女相關的諮商輔導服務及心理健康教育。

- ◆ **短期：**建議加強檢視所委託諮商單位的內部專業性。
- ◆ **中長期：**建議強化婦女輔導上的專業，與各大專院校諮商心理人才合作，讓服務得以確實解決問題，避免流於表象上的關懷，促進婦女身心上的健全。

九、在日常移動的部分，中高齡婦女以「騎機車」(74.1%)、「自己開車」(18.7%)為主，其他交通方式均未達一成，可見該族群仍以「私人運具」為主；且感到交通不便的活動以「買菜」(6.6%)、「旅遊」(5.9%)為主，感到不便的環境因素則聚焦於「停車不方便」(57.6%)、「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)。

◆ **短期：**建議應提升在公有市場停車之便利性，並檢視婦幼優先車位的設置與使用情形，降低中高齡婦女在私人運具上使用的困擾；此外，建議在婦幼友善措施部分，針對大眾運輸等車及搭乘環境去做檢視與調整，以提升婦女族群對於公共運輸的使用意願及使用率。

◆ **中長期：**建議納入婦女之意見與需求，作為經費配置、交通政策研擬的參酌，進一步提升交通運輸的便利進行規劃，解決中高齡婦女在日常移動的困境。

十、根據本次調查，約六成(59.0%)中高齡婦女對於將來高齡或退休生活感到擔憂，惟僅有三成(30.0%)對於未來高齡生活有所規劃；其中，對於高齡或退休生活擔憂以「健康面向」(96.3%)為主，規劃則以「四處旅遊」(32.4%)比率最高；透過質性訪談也發現中高齡婦女對於高齡生活的規劃，主要仍係奠基於「身體健康」、「經濟穩定」等期待。

◆ **短期：**建議政府應針對婦女健康政策加強推廣，並搭配特定節日宣傳，亦可藉由 LINE、有線電視地方頻道加以推廣，提高民眾對於政策服務的認識與使用

◆ **長期：**建議政府應編列經費、培養師資，開設高齡生活認知與規劃的課程，協助中高齡婦女找到對高齡生活的方向，協助保持身體健康、經濟穩定，降低該族群對於高齡生活之焦

慮。

十一、 中高齡婦女不擔心自己人身安全的比率(80.2%)逾八成，但「臺灣原住民」(63.2%)、「新住民」(73.2%)均相對較低；然而，「臺灣原住民」(31.7%)、「新住民」(31.0%)不清楚求助管道的比率亦高於整體的比率(23.2%)。藉由質性調查發現，中高齡婦女認為在「工作職場」、「志願服務」等公領域場所，人身安全威脅相對較高。

- ◆ 短期：建議政府應加強多語言文宣、短片，並設置專屬諮詢管道，以利各族群婦女均能有效接收政府提供之服務與資訊，有助於政策之落實；就區域來說，建議針對「新豐區域」之特性進行評估與了解，並對路燈夜間照明、見警率等相關治安指標持續考核及管理，降低中高齡婦女對於公共場域的安全疑慮。
- ◆ 中期：建議鼓勵婦女組織成長團體，維繫社會連結，降低家庭暴力之風險。
- ◆ 長期：建議仍須仰賴政府進一步從法律、社會等層面，落實性別主流化、提振女性自主權，完善婦女人身安全之保障。

十二、 根據此次調查，中高齡婦女對於家庭生活(93.8%)、生活品質滿意度(87.6%)均超過八成五，且相較 104 年調查結果均有所提升。唯其中「新住民」、「臺灣原住民」在家庭生活(86.6%、87.5%)、生活品質(68.2%、77.4%)滿意度均低於一般人口(94.4%、88.7%)；且認同因族群身分受歧視的受訪者，對於生活品質滿意度未達七成(67.5%)。

- ◆ **新住民、原住民族群：**建議政府應針對少數族群之婦女，規劃因應政策，提升其生活滿意度。
- ◆ **短期：**建議與民間團體合作，釐清標的團體之政策需求，並提供中高齡婦女參與審議政策的機會。
- ◆ **長期：**建議可表揚如「終身學習」、「家庭楷模」等榮譽事蹟，不僅提供該族群婦女多元化的發展標竿，亦能藉由潛移默化的社會教育，改善社會價值與觀感，具體降低少數族群中高齡婦女的社會、文化等隔閡，提升其對於生活之滿意度。

十三、 不論在質性訪談、量化調查中，此次調查結果皆顯示福利服務的接收與使用上，均存有「數位落差」(Digital Divide)與「資訊不對稱」(Information Asymmetry)的限制。

- ◆ **短期：**建議政府可以藉由有線電視、鄰里長合作、搭配社區據點、傳統實體宣傳單，或是摺頁文宣等方式，深入婦女日常生活，確實傳遞福利服務資訊。其次，建議建立整合式網站，提升中高齡婦女主動查詢上的便利性；並衡量時事趨勢，針對婦女政策定期進行滾動式修正。
- ◆ **長期：**建議與學術研究機構合作，針對女性、老年等議題，舉辦研討會、講座，奠基於地方研究的成果，作為提振中高齡婦女權益、精進社會價值之動力。

十四、 新住民中高齡婦女也有照護自身父母的需求，惟國內對此族群研究較為不足，然因涉及國家移民政策、相關配套措施擬訂、法律之制定等問題。

- ◆ **長期：**建議有待各級政府對此需求進一步做調查與評估、並審慎思考未來開放的可能性。

第壹章 調查概述

第一節 調查背景

臺南市女性人口於106年1月底，正式多於男性人口，並呈現每年差距之微幅成長，截至109年12月底共計94萬1,048人，高於男性人口7,179人。考量近年婦女福利服務需求日趨多元，臺南市社會局在婦女福利與權益推動上，針對女性個體到團體，提供其階段性之特殊需求到一般性支持服務。期盼透過建置婦女福利資源，強化婦女人身安全，發展女性多元服務方案，促進女性社會參與及自我成長，提升女性權益意識，建立女性於個人、家庭、社會等各生活層面之友善空間環境。

臺南市府的願景是「看見多元，實現自我」，亦即看見婦女在不同生命階段的多元性角色與需求，發展符合不同族群、年齡、福利別、處境之婦女所需的服務，讓這個城市的婦女，獲得能夠實現自我的全方位支持。

為呼應消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）第28號一般性建議內涵，應重視影響婦女遭受歧視的「交叉性」因素，例如種族、族裔、宗教或信仰、健康狀況、年齡、階級和性別認同等。另經檢視婦女福利之佈建，可發現其係主要依著婦女的家庭角色、照顧責任而發展，然而不同生命階段婦女人口群存在很大的異質性，其中「中高齡婦女」處境，更會因其前階段之發展而遭遇家庭照顧、社會參與及經濟自主問題等交織性問題。

第二節 調查目的

臺南市政府社會局訂定「110年臺南市中高齡婦女生活狀況調查」，藉以描繪臺南市中高齡婦女處境與樣貌，呈現其個人、婚育、家庭、工作、經濟等各面向狀況，及社會參與、日常移動等情形，並將調查結果進行統計分析，以瞭解其社會福利等各面向之需求與本市現前服務之落差，進而規劃專業及有效之方案與政策，以完善臺南市婦女福利服務、積極保障及促進婦女權益，並進而提供臺南市民政、衛生、交通等相關市政之規畫參考。

第貳章 研究概述

第一節調查設計與研究分析

壹、調查設計

本次調查為瞭解臺南市 45-64 歲中高齡婦女族群的生活情形，調查題目設計如下：

一、基本資料

- (一) 年齡
- (二) 居住行政區
- (三) 族群身分
- (四) 教育程度
- (五) 福利身分

二、工作經濟

- (一) 工作狀態
- (二) 有工作平均每週工作時數
- (三) 沒有工作的原因
- (四) 工作所屬類別
- (五) 近一年工作平均月收入
- (六) 近一年除工作以外的平均月收入
- (七) 個人收入是否提供家庭使用
- (八) 近一年是否獲得的補助或給付
- (九) 獲得給付的種類
- (十) 隨年紀增長，認為在就業上遇到的問題
- (十一) 協助中高齡婦女就業上，認為臺南市政府應提供的服務

三、婚育與家庭狀況

- (一) 婚姻狀況
- (二) 與家人同住狀況
- (三) 家事勞務工作分配公平性
- (四) 平均每天處理家事勞務時間
- (五) 處理家事勞務是否有困擾
- (六) 處理家事勞務感到困擾的原因

四、照顧服務

- (一) 近半年內有無需要照顧的家人

- (二) 近半年每日平均照顧家人之時間
- (三) 近半年每月平均照顧家人之花費
- (四) 婦女照顧家人時遇到的狀況
- (五) 有助於分擔家庭照顧責任的服務

五、 婦女健康

- (一) 目前身體狀況
- (二) 壓力感受程度
- (三) 面對壓力時的抒壓管道
- (四) 生病時的處理方式
- (五) 住家附近醫療資源充足程度
- (六) 就醫時遇到的困難
- (七) 身心健康上需要的服務措施

六、 社會參與及社會支持

- (一) 近一年是否有參與社會活動
- (二) 近一年參與的社會活動
- (三) 沒有參與社會活動之原因
- (四) 考慮參與活動時的困擾
- (五) 目前生活中遇到的困擾
- (六) 心情不佳或有困擾時是否有傾訴對象
- (七) 心情不佳或有困擾時傾訴對象
- (八) 經濟上有困難時是否有求助對象
- (九) 經濟上有困難時求助對象

七、 日常移動

- (一) 生活中主要的交通工具
- (二) 交通運輸過程中面臨的困擾
- (三) 交通運輸過程中困擾的環境因素

八、 生活與自我規劃

- (一) 高齡或退休生活擔憂程度
- (二) 擔憂高齡或退休生活之面向
- (三) 對高齡生活之規劃
- (四) 認為高齡生活重要之面向

九、 人身安全

- (一) 是否擔心自身人身安全
- (二) 遭遇人身安全是否清楚求助管道
- (三) 人身安全上使用過市府提供之服務

十、 生活滿意度

- (一) 家庭生活滿意度
- (二) 社會活動參與滿意度
- (三) 生活品質滿意度
- (四) 受家人認同、尊重程度
- (五) 自我價值認同程度人際關係良好程度
- (六) 因婦女身分歧視認同程度
- (七) 因年齡身分歧視認同程度
- (八) 因福利身分歧視認同程度
- (九) 因族群身分歧視認同程度

十一、 期望政府應加強提供服務措施

- (一) 曾經使用臺南市婦女相關福利、補助服務
- (二) 使用服務時遭遇之困難
- (三) 希望獲得福利服務資訊之管道
- (四) 臺南市政府應加強提供的服務

貳、調查方法

本專案原考量以「面訪」調查，俟因疫情嚴峻，恐因受疫情影響無法進行，故本次調查採用電話訪問調查法執行。使用目前市場上功能最完善、兼具市場實務及學術研究需求的「電腦輔助市場行銷調查系統」(Computer Assisted Marketing Interview, CAMI)進行電話訪問。

調查過程由電腦直接撥號，問卷會直接顯示在訪員的電腦螢幕上，訪員讀出題目並將受訪者的回答結果直接點選或輸入於電腦中，其訪問結果將直接傳回主機，可以立即進行線上檢誤並針對資料做即時性初步分析。

系統以自動化的電腦輔助設備進行各種科學性抽樣、隨機分配、問卷題目跳題管理、訪問過程監聽及錄音紀錄、資料轉檔和訪員管理等標準化作業流程，不僅可以減少人為的疏漏與錯植等測量誤差，增益資料的正確性，更能提昇調查工作效率。

參、調查區域範圍

以臺南市 37 個行政區為調查範圍，依照委託單位需求，為避免單一行政區樣本數過少而產生代表性不足之疑慮，因此，將臺南市 37 個行政區依照臺南市社會局公告之各社會福利中心服務範圍劃分為新營、麻豆、北門、善化、玉井、新豐、永康、安平、安南、東區，共 10 個社福區域¹。

肆、調查對象

戶籍與居住皆在臺南市且年齡為 45-64 歲女性。

¹ **新營區域**：新營區、鹽水區、白河區、柳營區、後壁區、東山區；**麻豆區域**：麻豆區、下營區、六甲區、官田區、大內區；**北門區域**：佳里區、學甲區、西港區、七股區、將軍區、北門區；**善化區域**：善化區、新市區、安定區、新化區、山上區；**玉井區域**：玉井區、楠西區、南化區、左鎮區；**新豐區域**：仁德區、歸仁區、關廟區、龍崎區；**永康區域**：永康區；**安平區域**：南區、中西區、安平區；**東區區域**：東區；**安南區域**：安南區、北區。

伍、調查時間與時段

110 年 7 月 13 日至 110 年 9 月 15 日，平日下午 1 時 30 分至下午 5 時 30 分、晚間 6 時 30 分至 10 時整。

陸、抽樣設計

抽樣調查(sampling)是市場調查中使用頻率最高的一種調查方式，依目標母體中抽取部分個體作為樣本(Sample)進行調查或觀察，以下針對本調查案住宅電話及手機電話之抽樣清冊、抽樣方法進行說明：

一、抽樣清冊

以臺南市家戶電話資料庫為抽樣清冊²。

二、抽樣方法

(一) 採「分層隨機抽樣」(Stratified Random Sampling)原則，以下為執行步驟：

1. 以「行政區」作為分層，依各行政區 45-64 歲以上人口比例所占整體比例配置樣本數，再經「隨機撥號法」(Random Digit Dialing, RDD)的處理程序，由各行政區住宅電話簿中取出局碼。
2. 由於電話號碼簿並未包含未登錄電話，因此將所抽出全部的電話號碼最後 4 碼以隨機亂數的方式取代之，確保未登錄住宅電話亦有相同的機率被抽中，成為電話號碼樣本。
3. 為避免空號、無人接聽以及拒訪等因素，乃依各分層應完成樣本數的 20 倍抽取電話數目，其撥打順序再依隨機方式配置。
4. 抽出的電話號碼，需剔除因尾數 4 位隨機法抽樣所產生的重複電話號碼，被剔除的電話號碼則由相同分層的電話號碼遞補。

² 本公司採玉瑪科技公司電訪系統，其電話資料庫每年進行更新。

三、 樣本配置

樣本配置採分層比例抽樣，依據臺南市政府公布 110 年 5 月 45-64 歲婦女人口資料作為抽樣母體。

第一階段，本調查先以總樣本數 750 份進行配置(需求書規範)，並依 10 大「社福區域」配置應完成之樣本數，為提升樣本代表性，將配置後區域樣本數未達 30 份之玉井區域增補至 30 份，增補後總樣本數應完成 767 份(包含新住民、原住民分別至少完成 30 份)；為避免造成各社福區域中某行政區樣本數過多，進一步依社福區域中各行政區 45-64 歲婦女人口比例配置樣本數，每個行政區中有效樣本數皆至少完成 1 份(如表 4 所示)。

第二階段，再透過各社福區域中，「年齡層」45-64 歲婦女人口佔比計算，進而計算出本次調查 767 份有效樣本之配置情形。

於後續分析時再以多變數反覆加權方式調整，還原社福區域人口比例。

表1 樣本配置表-社福區域

社福區域	45-64歲婦女		社福區域 樣本 配置數	增補後 社福區域 配置數	行政區	各行政區45-64歲婦女		各行政區 配置數	實際完成 樣本數
	母體 人口數	比例				母體 人口數	比例		
總計	290,851	100.00%	750	767		290,851	100.00%	767	836
新營區域	27,958	9.61%	72	72	新營區	11,719	4.03%	30	30
					鹽水區	3,554	1.22%	9	9
					白河區	3,717	1.28%	10	10
					柳營區	2,951	1.01%	8	8
					後壁區	3,186	1.10%	8	8
					東山區	2,831	0.97%	7	7
麻豆區域	17,490	6.01%	45	45	麻豆區	6,374	2.19%	16	20
					下營區	3,403	1.17%	9	11
					六甲區	3,102	1.07%	8	8
					官田區	3,319	1.14%	9	11
					大內區	1,292	0.44%	3	3
北門區域	24,807	8.53%	65	65	佳里區	9,013	3.10%	23	24
					學甲區	3,820	1.31%	10	10
					西港區	3,734	1.28%	10	11
					七股區	3,366	1.16%	9	11
					將軍區	3,077	1.06%	8	8
					北門區	1,797	0.62%	5	5
善化區域	24,225	8.33%	63	63	新化區	6,633	2.28%	17	19
					善化區	6,651	2.29%	17	18
					新市區	5,416	1.86%	14	16
					安定區	4,482	1.54%	12	13
					山上區	1,043	0.36%	3	3
玉井區域	5,130	1.76%	13	30	玉井區	1,993	0.69%	12	12
					楠西區	1,344	0.46%	8	13
					南化區	1,133	0.39%	7	7
					左鎮區	660	0.23%	3	3
新豐區域	27,827	9.6%	71	71	仁德區	11,768	4.05%	30	33
					歸仁區	10,407	3.58%	27	39
					關廟區	5,080	1.75%	13	14
					龍崎區	572	0.20%	1	1
永康區域	38,175	13.13%	98	98	永康區	38,175	13.13%	98	104
東區區域	31,078	10.69%	80	80	東區	31,078	10.69%	80	92
安平區域	44,301	15.23%	114	114	南區	19,818	6.81%	51	55
					安平區	12,299	4.23%	32	33
					中西區	12,184	4.19%	31	34
安南區域	49,860	17.14%	129	129	北區	21,154	7.27%	55	58
					安南區	28,706	9.87%	74	75

表2 樣本配置表-年齡層

社福區域	增補後 社福區域 配置數	年齡層	45-64歲婦女		增補後 社福區域 配置數	實際完成 樣本數
			母體 人口數	比例		
總計	767		290,851	100.0%	767	836
新營區域	72	45-49歲	6,110	21.9%	16	16
		50-54歲	6,862	24.5%	17	17
		55-59歲	7,687	27.5%	20	20
		60-64歲	7,299	26.1%	19	19
麻豆區域	45	45-49歲	3,837	21.9%	10	12
		50-54歲	4,283	24.5%	11	12
		55-59歲	4,787	27.4%	12	16
		60-64歲	4,583	26.2%	12	13
北門區域	65	45-49歲	5,598	22.6%	15	18
		50-54歲	6,121	24.7%	16	16
		55-59歲	6,719	27.1%	18	18
		60-64歲	6,369	25.7%	16	17
善化區域	63	45-49歲	5,954	24.6%	15	16
		50-54歲	6,073	25.1%	16	17
		55-59歲	6,388	26.4%	17	21
		60-64歲	5,810	24.0%	15	15
玉井區域	30	45-49歲	971	18.9%	6	6
		50-54歲	1,226	23.9%	7	8
		55-59歲	1,448	28.2%	8	9
		60-64歲	1,485	28.9%	9	12
新豐區域	71	45-49歲	6,582	23.7%	17	24
		50-54歲	6,816	24.5%	17	20
		55-59歲	7,364	26.5%	18	22
		60-64歲	7,065	25.4%	18	21
永康區域	98	45-49歲	9,531	25.0%	25	29
		50-54歲	9,774	25.6%	25	27
		55-59歲	10,083	26.4%	26	26
		60-64歲	8,787	23.0%	23	22
東區區域	80	45-49歲	7,897	25.4%	20	24
		50-54歲	8,209	26.4%	22	26
		55-59歲	7,897	25.4%	20	23
		60-64歲	7,075	22.8%	18	19
安平區域	114	45-49歲	10,980	24.8%	28	30
		50-54歲	11,256	25.4%	29	32
		55-59歲	11,300	25.5%	29	30
		60-64歲	10,765	24.3%	28	30
安南區域	129	45-49歲	12,828	25.7%	33	34
		50-54歲	12,352	24.8%	32	34
		55-59歲	12,716	25.5%	33	33
		60-64歲	11,964	24.0%	31	32

柒、統計分析方法

調查報告中，依題目型態及選項分類的不同，利用不同類型的統計模型與公式進行分析，包括：次數分配、交叉分析、獨立性檢定(卡方檢定)與加權等。

一、 次數分配(Frequencies)

依各答案選項的回答人數，所有完成樣本各選項回答情況以次數及百分比來呈現各題選項之分配情形。

二、 交叉分析(Cross tables Analysis)

應用「區隔」的觀念，選出與「各項議題」看法或評價之相關重要區隔變數，為了解不同背景的受訪者在相關問題回答是否有差異性，而本次交叉分析中各項議題將與基本變項進行分析(如：地區別、居住地、年齡、平均月收入、教育程度、職業及性別)。

三、 卡方檢定(Chi-Square Test)

為判斷交叉分析中變項(例如：年齡、性別、居住地等)與題項之間有無顯著的關聯性存在，採取卡方分析檢定，卡方值若是達到統計上顯著水準，則可判定兩變項之間有關聯存在。但如有超過 25%的期望樣本數小於 5，則不適合以卡方分析檢定判定其顯著性，其檢定結果僅供參考。

四、 加權方式

抽樣調查的精神，在於透過科學化、系統化的隨機抽樣過程，讓所得到的樣本，得以推估母體的實際情形，因此在抽樣過程中，樣本之結構等應與母體結構一致，在調查結束之後遂以卡方適合度檢定進行分析，當樣本結構不符合母體結構，則以加權方式處理。

本調查以樣本的「社福區域」及「年齡」進行「多變數反覆加權法」(Raking weights)，逐項而反覆地對樣本結構進行連續性修正，直到透過檢定，確認樣本結構與母群結構沒有顯著差異為止。

五、 中央極限定理

依據中央極限定理當樣本數 <30 時，調查數據僅供參考，卡方檢定時將不列入討論，後文將不另外說明；本調查報告書各數據皆為四捨五入後之結果，若以數據反推計算，將可能會產生微幅差距。

第二節 訪問結果與樣本代表性檢定

壹、有效樣本與抽樣誤差

電話訪問以戶籍與居住皆在臺南市且年齡為45-64歲女性為訪問對象，調查時間為110年7月13日至110年9月15日，平日下午1時30分至下午5時30分、晚間6時30分至10時整，完成863份(一般婦女774份、原住民婦女32份、新住民婦女30份)成功樣本，在95%的信心水準之下，抽樣誤差為±3.39%。

貳、撥號結果

參酌美國民意研究學會（AAPOR）之定義³並透過過往調查經驗中所遭遇之狀況來進行比率計算原則進行調整，以利閱讀。本次調查中，共撥出37,618通電話，訪問成功率(Response Rate³)為11.2%，拒訪率（Refusal Rate）為23.6%，接觸率（Contact Rate）為34.3%。

訪問成功率= $I / (I+P+R) = 11.2\%$

拒訪率= $R / (I+P+R+UH) = 23.6\%$

接觸率= $(I+P+R) / (I+P+R+UH) = 34.2\%$

I：完成訪問數

P：部分完成訪問數（如約訪）

R：拒訪或中途停止訪問數

UH：無法判定是否為合格電話數（如無人接聽、忙線）

其他各類接觸狀況，請參表3。

³ 參考自 Standard Definitions - Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys, Revised 2016, The American Association for Public Opinion Research. 2016.
https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

表3 電話接觸紀錄表

撥號狀況	撥號數	百分比(%)	有效撥號(%)
總計	37,618	100.0	100.0
I.成功訪問	836	2.2	3.8
P.約訪但未完成	1493	4.0	6.9
R.拒訪或中途拒訪	5,126	13.6	23.6
UH.無法判定是否為合格電話	14,278	38.0	65.7
UH1.忙線	539	1.4	2.5
UH2.無人接聽	13,585	36.1	62.5
UH3.電話故障或暫停使用	154	0.4	0.7
空號	8,830	23.5	
傳真機	1,090	2.9	
非住宅電話	355	0.9	
無合格受訪者	5,610	14.9	

參、樣本代表性檢定及加權處理

為使調查結果充分反映臺南市且年齡為 45-64 歲婦女的意見，調查完成後對成功受訪樣本之「年齡」、「社福區域」進行代表性檢定，其檢定結果如表 6 至表 9 所示，其中「社福區域」變項檢定未通過樣本代表性檢定，因此本次調查針對「年齡」、「社福區域」進行多重反覆加權（Raking weights）處理。

下方分別為年齡、社福區域分層檢定結果表。

表4 成功樣本之代表性檢定：年齡(加權前)

年齡	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
45-49 歲	209	25.0	24.2	卡方值=0.36026 p>0.05 樣本與母體無顯著差異
50-54 歲	209	25.0	25.1	
55-59 歲	218	26.1	26.3	
60-64 歲	200	23.9	24.5	
總計	836	100.0	100.0	

表5 成功樣本之代表性檢定：社福區域(加權前)

行政區	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
新營區域	72	8.6	9.6	卡方值=30.88074 p<0.05 樣本與母體有顯著差異
麻豆區域	53	6.3	6.0	
北門區域	69	8.3	8.5	
善化區域	69	8.3	8.3	
玉井區域	35	4.2	1.8	
新豐區域	87	10.4	9.6	
永康區域	104	12.4	13.1	
東區區域	92	11.0	10.7	
安平區域	122	14.6	15.2	
安南區域	133	15.9	17.1	
總計	836	100.0	100.0	

表6 成功樣本之代表性檢定：年齡(加權後)

年齡	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
45-49 歲	202	24.2	24.2	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體無顯著差異
50-54 歲	210	25.1	25.1	
55-59 歲	220	26.3	26.3	
60-64 歲	205	24.5	24.5	
總計	836	100.0	100.0	

表7 成功樣本之代表性檢定：行政區(加權後)

行政區	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
新營區域	80	9.6	9.6	卡方值=0.00000 p>0.05 樣本與母體無顯著差異
麻豆區域	50	6.0	6.0	
北門區域	71	8.5	8.5	
善化區域	70	8.3	8.3	
玉井區域	15	1.8	1.8	
新豐區域	80	9.6	9.6	
永康區域	110	13.1	13.1	
東區區域	89	10.7	10.7	
安平區域	127	15.2	15.2	
安南區域	143	17.1	17.1	
總計	1,130	100.0	100.0	

第三節 受訪者結構概況

本次調查共完成 836 份有效問卷，其樣本結構如下：本次調查以臺南市 37 個行政區為調查範圍，並以年滿 45-64 歲以上的婦女為調查對象，共 836 位有效樣本⁴，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在正負 $\pm 3.39\%$ ；加權後的樣本結構如表 7 所示：

表8 樣本結構-依族群分

	樣本結構					
	一般婦女		台灣原住民		新住民	
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	樣本數 (加權後)	百分比 (%)
整體	776	100.0%	31	100.0%	29	100.0%
年齡						
45-49歲	172	22.2%	13	42.6%	16	56.2%
50-54歲	194	25.0%	6	19.1%	10	33.3%
55-59歲	212	27.3%	6	19.2%	2	6.8%
60-64歲	198	25.5%	6	19.1%	1	3.7%
社福區域						
新營區域	80	10.4%	0	0.0%	0	0.0%
麻豆區域	46	5.9%	3	9.0%	2	6.4%
北門區域	66	8.5%	2	6.5%	3	10.2%
善化區域	64	8.2%	0	0.0%	6	20.6%
玉井區域	14	1.8%	0	0.0%	0	1.4%
新豐區域	65	8.3%	12	38.0%	4	12.3%
永康區域	99	12.8%	5	16.6%	5	17.7%
東區區域	85	10.9%	2	6.2%	3	9.6%
安平區域	121	15.6%	3	10.0%	3	10.7%
安南區域	136	17.5%	4	13.6%	3	11.0%

本次調查受訪者族群分布，一般婦女 776 位(92.8%)，原住民 31 位(3.7%)及新住民 29 位(3.5%)。

以一般婦女來說，年齡層分布，45-49 歲受訪者占 22.2%，50-54 歲者占 25.0%，55-59 歲者占 27.3%，60-64 歲者占 25.5%；以社福區域觀察，以安南區域(17.5%)的比率最高，其次依序為安平區域(15.6%)、永康區域(12.8%)、東區區域(10.9%)、新營區域(10.4%)；其餘社福區域的一

⁴ 實際調查(即未加權)時，一般婦女完成 774 位、原住民婦女完成 32 位、新住民婦女完成 30 位；經多變數反覆加權後，各族群(一般、原住民、新住民婦女)樣本數依序為 776 位、29 位、31 位，各章節分析時以加權後呈現，特此說明。

般婦女比率少於 10.0%。

以原住民婦女來說，年齡層分布，45-49 歲受訪者占 42.6%，50-54 歲者占 19.1%，55-59 歲者占 19.2%，60-64 歲者占 19.1%；以社福區域觀察，以新豐區域(38.0%)的比率最高，其次依序為永康區域(16.6%)、安南區域(13.6%)；其餘社福區域的原住民婦女比率少於 10.0%。

而新住民婦女，年齡層分布，45-49 歲受訪者占 42.6%，50-54 歲者占 19.1%，55-59 歲者占 19.2%，60-64 歲者占 19.1%；以社福區域觀察，以善化區域(20.6%)的比率最高，其次依序為永康區域(17.7%)、新豐區域(12.3%)、安南區域(11.0%)、北門區域(10.2%)；其餘社福區域的新住民婦女比率少於 10.0%

第參章 量化調查結果分析

第一節 工作經濟

壹、 中高齡婦女的工作狀態

(一) 是否有工作

題目：請問您目前有沒有從事有薪水的工作？

根據本次調查結果顯示，有 51.4%的婦女「有」從事有薪水的工作，「沒有」從事有薪水工作的婦女為 48.6%。

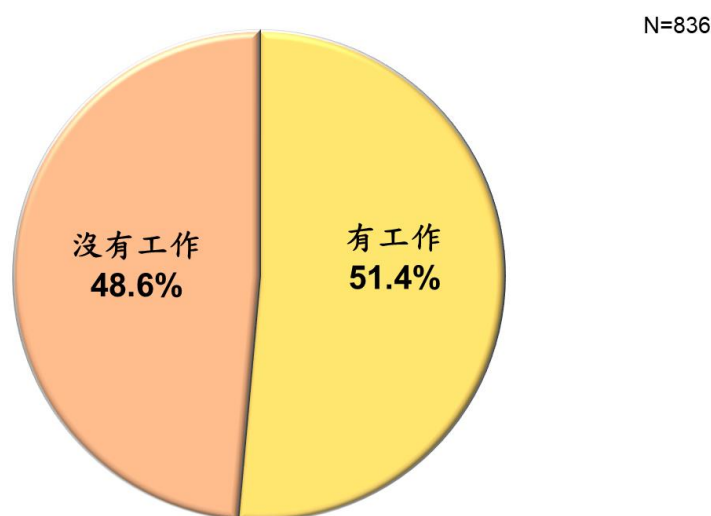


圖- 1 中高齡婦女工作狀態

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女的工作狀態(如表 9 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女有工作的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(66.6%)、「50-54 歲」(62.9%)有工作的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(68.3%)的受訪者，有工作的比率較高，其次為「新住民」(59.7%)，「本國籍(一般人口)」(50.4%)有工作的比率略低於整體(51.4%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(62.1%)的受訪者有工作的比率較高，「玉井區域」(31.4%)的受訪者有工作的比率明顯低於整體(51.4%)有工作的比率，其他區域有工作的比率則與整體差異不大。

表9 是否有工作-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		是否有工作		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	有工作	沒有工作	合計
整體	836	100.0	51.4	48.6	100.0
年齡 ***					
45-49 歲	202	24.2	66.6	33.4	100.0
50-54 歲	210	25.1	62.9	37.1	100.0
55-59 歲	220	26.3	51.5	48.5	100.0
60-64 歲	205	24.5	24.6	75.4	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	50.4	49.6	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	68.3	31.7	100.0
新住民	29	3.5	59.7	40.3	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	54.0	46.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	54.2	45.8	100.0
北門區域	71	8.5	52.0	48.0	100.0
善化區域	70	8.3	62.1	37.9	100.0
玉井區域	15	1.8	31.4	68.6	100.0
新豐區域	80	9.6	51.2	48.8	100.0
永康區域	110	13.1	50.5	49.5	100.0
東區區域	89	10.7	51.8	48.2	100.0
安平區域	127	15.2	48.1	51.9	100.0
安南區域	143	17.1	49.1	50.9	100.0

(二) 中高齡婦女未工作之原因

題目：請問您目前沒有從事有薪水工作的原因？

對於未工作的 406 位中高齡婦女，進一步詢問沒有從事有薪水工作的原因，以「料理家務」(27.7%)的比率最高，其次依序為「已退休」(24.3%)，「必須照顧家人」(14.2%)、「找工作中(含失業/待業)」(12.5%)；其他項目<10%，調查結果請參考圖 2 所示。

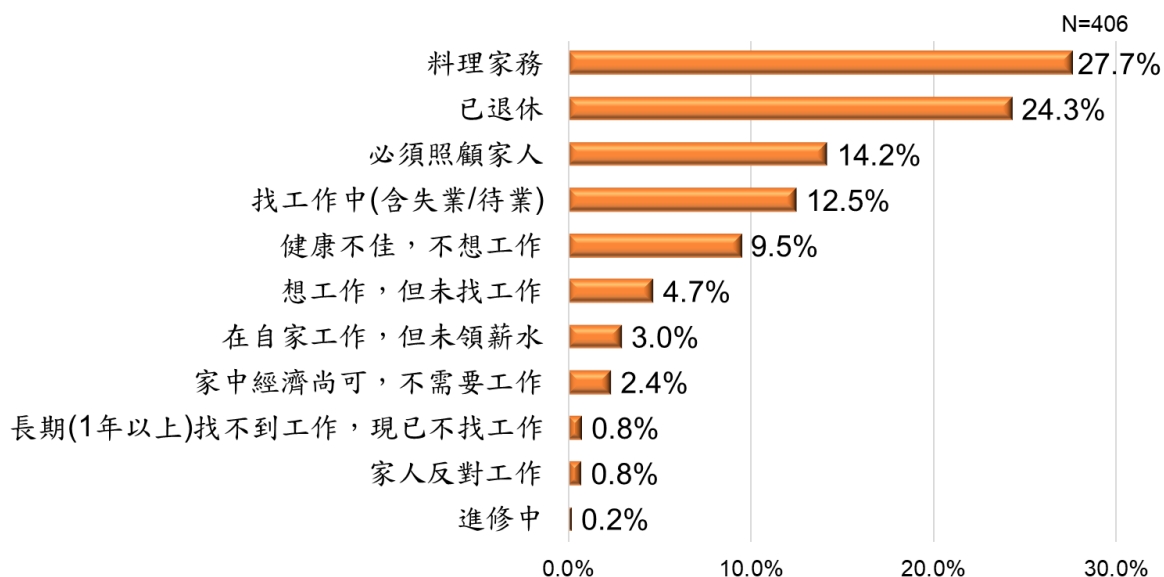


圖-2 未工作的主要原因

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女未工作的主要原因(如表 10 所示)，在年齡層方面，已退休的比率隨著年齡上升而遞增，「60-64 歲」(44.5%)已退休的比率相對較高，其他年齡層均低於二成；「45-49 歲」因為「必須照顧家人」(23.7%)、「找工作中」(22.3%)的比率相對較高，其餘年齡層均低於二成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(27.9%)、「本國籍(臺灣原住民)」(31.0%)的受訪者「料理家務」的比率較高，「新住民」(16.6%)則低於兩成；另外，「新住民」為「找工作中」(42.4%)的比率相對較高，其他族群均低於兩成。

若以社福區域觀察，「玉井區域」的受訪者因「料理家務」的比率(53.9%)較高，其他社福區域均低於五成；「北門區域」(27.3%)的受訪者為「必須照顧家人」的比率相對較高，高於整體(14.2%)的比率。

表10 未工作的主要原因-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		未工作的主要原因											
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	料理 家務	已退 休	必須 照顧 家人	找工 作中	健康 不佳， 不想 工作	想工 作， 但未 找工 作	在自 家工 作， 但未 領薪 水	家中 經濟 尚可， 不需 要工 作	長期 (1年 以上) 找不 到工 作， 現已 不找 工作	家人 反對 工作	進修 中	合計
整體	836	100.0	27.7	24.3	14.2	12.5	9.5	4.7	3.0	2.4	0.8	0.8	0.2	100.0
年齡 a														
45-49 歲	202	24.2	30.6	1.5	23.7	22.3	8.6	7.4	0.0	3.2	1.5	0.0	1.3	100.0
50-54 歲	210	25.1	33.4	11.9	15.1	12.9	16.4	1.3	6.5	2.6	0.0	0.0	0.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	31.1	18.6	16.0	14.1	5.8	4.3	3.4	3.9	1.0	1.9	0.0	100.0
60-64 歲	205	24.5	21.1	44.5	8.4	7.0	9.0	5.5	2.2	0.9	0.7	0.7	0.0	100.0
族群身分 a														
本國籍(一般人口)	776	92.8	27.9	25.2	14.8	11.9	9.0	4.2	3.1	2.3	0.8	0.8	0.0	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	31.0	20.5	0.0	0.0	28.5	10.4	0.0	9.6	0.0	0.0	0.0	100.0
新住民	29	3.5	16.6	0.0	8.0	42.4	9.2	16.3	0.0	0.0	0.0	0.0	7.5	100.0
社福區域 a														
新營區域	80	9.6	27.0	24.7	18.1	9.1	6.2	3.0	6.1	5.8	0.0	0.0	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	33.2	12.6	4.2	8.3	12.6	8.2	8.4	12.5	0.0	0.0	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	33.0	21.4	27.3	3.1	5.9	6.2	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	42.1	27.4	3.8	7.5	7.6	3.8	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	53.9	0.0	4.1	8.1	8.4	4.2	17.0	4.3	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	33.5	17.0	7.0	14.1	19.0	2.4	2.4	0.0	0.0	2.4	2.3	100.0
永康區域	110	13.1	33.4	23.8	11.9	11.5	11.7	3.9	1.9	0.0	2.0	0.0	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	15.6	48.6	11.1	17.8	4.5	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	17.3	17.8	15.5	19.0	11.1	6.4	3.2	6.4	0.0	3.2	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	23.9	27.3	20.7	13.3	7.4	5.9	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	100.0

(三) 有工作之中高齡婦女每周工作時數

題目：最近半年平均每週工作時數

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問從事有薪水工作近半年平均每週工作時數，以「40 小時以上」(63.2%)的比率最高，其次為「24 小時~未滿 32 小時」(5.8%)，第三為「16 小時~未滿 24 小時」(5.0%)；另有 14.8% 有工作的中高齡婦女「未回答時數」，其他項目調查結果請參考下圖。

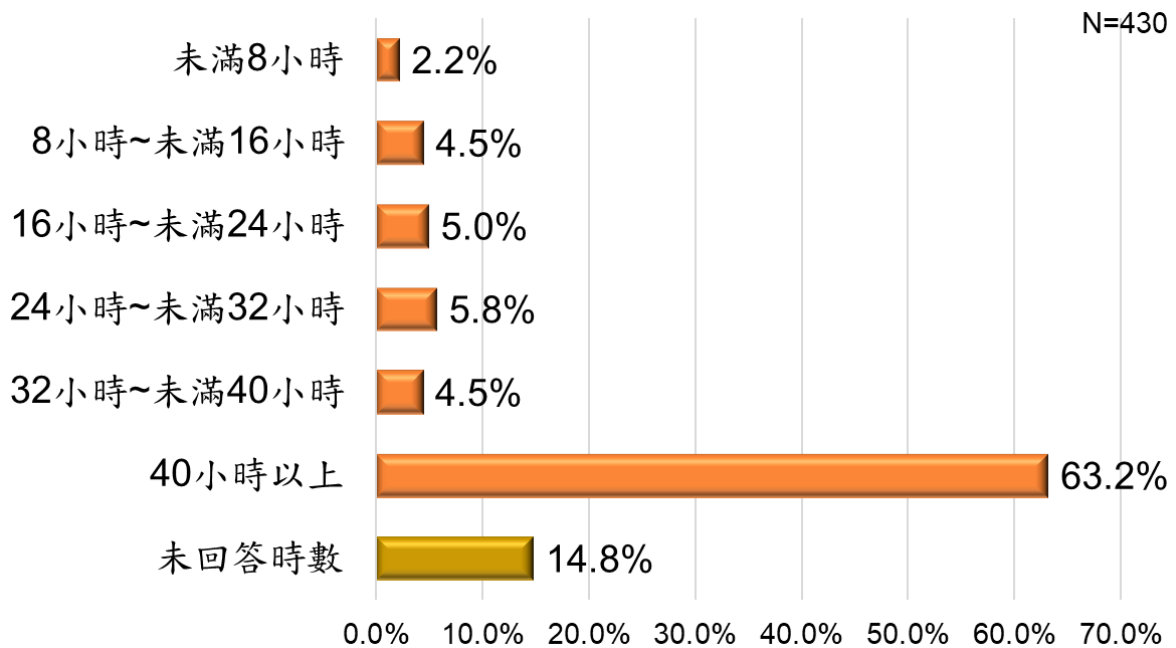


圖-3 有工作之中高齡婦女近半年平均每週工作時數

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，有工作之中高齡婦女近半年平均每週工作時數(如表 11 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女平均工作時數在「40 小時以上」的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(68.3%)、「50-54 歲」(67.8%)工作超過 40 小時的比率相對較高。

若以族群別觀察，工作超過 40 小時以「新住民」(72.5%)比率較高，其次為「本國籍(一般人口)」(63.5%)的受訪者，「本國籍(臺灣原住民)」(50.7%)的比率則低於整體(63.2%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(77.1%)的受訪者工作超過 40 小時的比率較高，「北門區域」(52.6%)的受訪者工作超過 40 小時的比率明顯低於整體(63.2%)的比率。

表11 近半年平均每週工作時數-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		最近半年平均每週工作時數							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未滿 8 小時	8 小時 ~未滿 16 小時	16 小時 ~未滿 24 小時	24 小時 ~未滿 32 小時	32 小時 ~未滿 40 小時	40 小時 以上	未回答 時數	合計
整體	430	100.0	2.2	4.5	5.0	5.8	4.5	63.2	14.8	100.0
年齡										
45-49 歲	134	31.3	1.4	5.0	3.6	6.6	2.0	68.3	13.0	100.0
50-54 歲	132	30.7	2.2	4.6	3.8	4.8	3.9	67.8	12.8	100.0
55-59 歲	113	26.3	3.4	4.8	6.3	4.6	5.3	59.1	16.5	100.0
60-64 歲	50	11.7	2.1	2.3	8.7	8.6	10.4	46.8	21.0	100.0
族群身分										
本國籍(一般人口)	391	91.0	1.9	4.3	5.5	6.1	4.4	63.5	14.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	21	5.0	9.4	12.6	0.0	4.1	5.1	50.7	18.0	100.0
新住民	17	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.1	72.5	22.4	100.0
社福區域										
新營區域	43	10.1	0.0	7.8	7.9	12.8	5.2	58.6	7.7	100.0
麻豆區域	27	6.3	3.5	0.0	3.5	3.5	7.1	57.9	24.6	100.0
北門區域	37	8.6	5.7	5.5	5.7	5.7	2.8	52.6	22.1	100.0
善化區域	43	10.1	0.0	2.4	4.6	2.2	0.0	77.1	13.8	100.0
玉井區域	5	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	72.3	27.7	100.0
新豐區域	41	9.5	8.9	6.6	6.7	2.2	9.0	57.9	8.7	100.0
永康區域	55	12.9	0.0	5.7	7.6	1.8	3.9	71.6	9.4	100.0
東區區域	46	10.8	6.2	4.1	4.3	8.4	8.2	58.3	10.4	100.0
安平區域	61	14.3	0.0	5.0	6.7	8.4	5.2	61.1	13.5	100.0
安南區域	70	16.4	0.0	3.0	0.0	6.0	1.5	66.2	23.2	100.0

貳、 中高齡婦女工作所屬類別

題目：請問您目前從事的工作類別為何？

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問從事有薪水工作的工作類別，以「基層技術工及勞力工」(26.5%)的比率最高，其次為「事務支援人員」(19.4%)，第三為「服務及銷售工作人員」(18.0%)；其他項目調查結果請參考下圖。

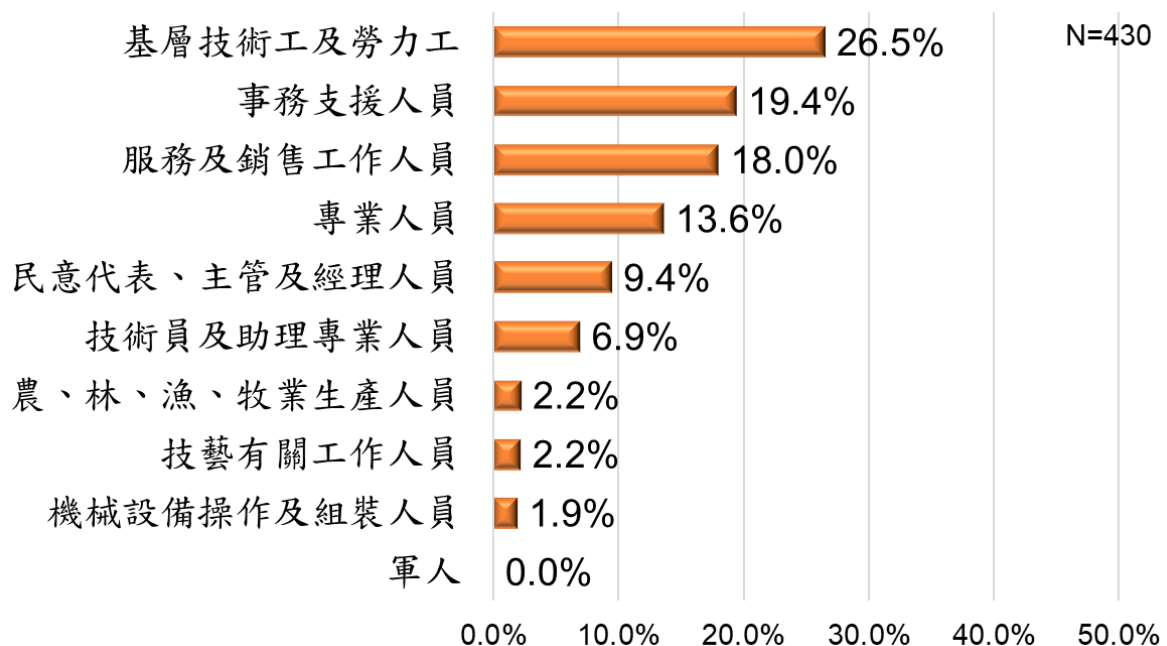


圖-4 有工作之中高齡婦女工作類別

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女的工作類別(如表 12 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女擔任「民意代表、主管及經理人員」的比率隨著年齡上升而遞增；但「專業人員」、「事務支援人員」比率均隨著年齡增加而遞減。

若以族群別觀察，「新住民」(54.1%)、「本國籍(臺灣原住民)」(40.2%)的受訪者，擔任「基層技術工及勞力工」的比率較高；「本國籍(一般人口)」(24.5%)的比率略低於整體(26.5%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新豐區域」(46.7%)、「安南區域」(35.1%)的受訪者擔任「基層技術工及勞力工」的比率相對較高，其餘社福區

域的比率均低於三成五。

表12 工作類別-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		工作類別										
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	民意 代表、主 管及經 理人員	專業 人員	技術 員及助 理專業 人員	事務 支援人 員	服務 及銷售 工作人 員	農、 林、 漁、 牧業生 產人員	技藝 有關工 作人員	機械 設備操 作及組 裝人員	基層 技術工 及勞力 工	軍人	合計
整體	836	100.0	9.4	13.6	6.9	19.4	18.0	2.2	2.2	1.9	26.5	0.0	100.0
年齡													
45-49 歲	202	24.2	6.6	20.8	5.0	20.5	20.9	1.0	1.5	0.7	23.1	0.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	8.8	15.6	11.0	19.6	16.3	1.8	1.5	2.4	23.0	0.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	11.0	8.2	4.6	18.9	15.5	3.7	3.8	1.8	32.6	0.0	100.0
60-64 歲	205	24.5	15.2	0.9	6.6	17.0	20.2	3.1	2.1	4.1	30.8	0.0	100.0
族群身分													
本國籍(一般人口)	776	92.8	9.1	14.2	7.6	20.3	17.7	2.4	2.4	1.8	24.5	0.0	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	9.4	13.4	0.0	9.8	23.1	0.0	0.0	4.1	40.2	0.0	100.0
新住民	29	3.5	17.4	0.0	0.0	11.4	17.1	0.0	0.0	0.0	54.1	0.0	100.0
社福區域	a												
新營區域	80	9.6	10.4	17.8	5.2	15.3	10.3	7.8	2.6	0.0	30.6	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	20.8	3.3	6.7	23.9	7.0	14.0	0.0	0.0	24.3	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	5.5	10.9	11.2	14.0	27.8	2.7	5.5	2.8	19.8	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	4.7	4.7	6.9	25.5	13.9	0.0	6.9	7.2	30.1	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	9.1	18.0	0.0	0.0	18.0	27.1	0.0	0.0	27.7	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	6.8	19.8	0.0	9.0	13.2	0.0	0.0	4.4	46.7	0.0	100.0
永康區域	110	13.1	17.1	11.2	9.5	11.3	28.2	0.0	1.9	1.9	18.9	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	2.1	18.6	8.3	27.0	20.9	0.0	0.0	0.0	23.2	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	10.2	8.5	15.3	28.8	21.8	0.0	3.5	0.0	11.8	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	9.2	20.9	0.0	19.6	13.7	0.0	0.0	1.5	35.1	0.0	100.0

參、 中高齡婦女近一年工作平均月收入

題目：請問最近一年您個人每月平均工作收入大約為多少元？

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問近一年每月平均工作收入，以「24,000 元~未滿 3 萬元」(29.5%)的比率最高，其次為「3 萬~未滿 5 萬元」(26.2%)，第三為「1 萬~未滿 24,000 元」(25.7%)；其他項目調查結果請參考下圖。

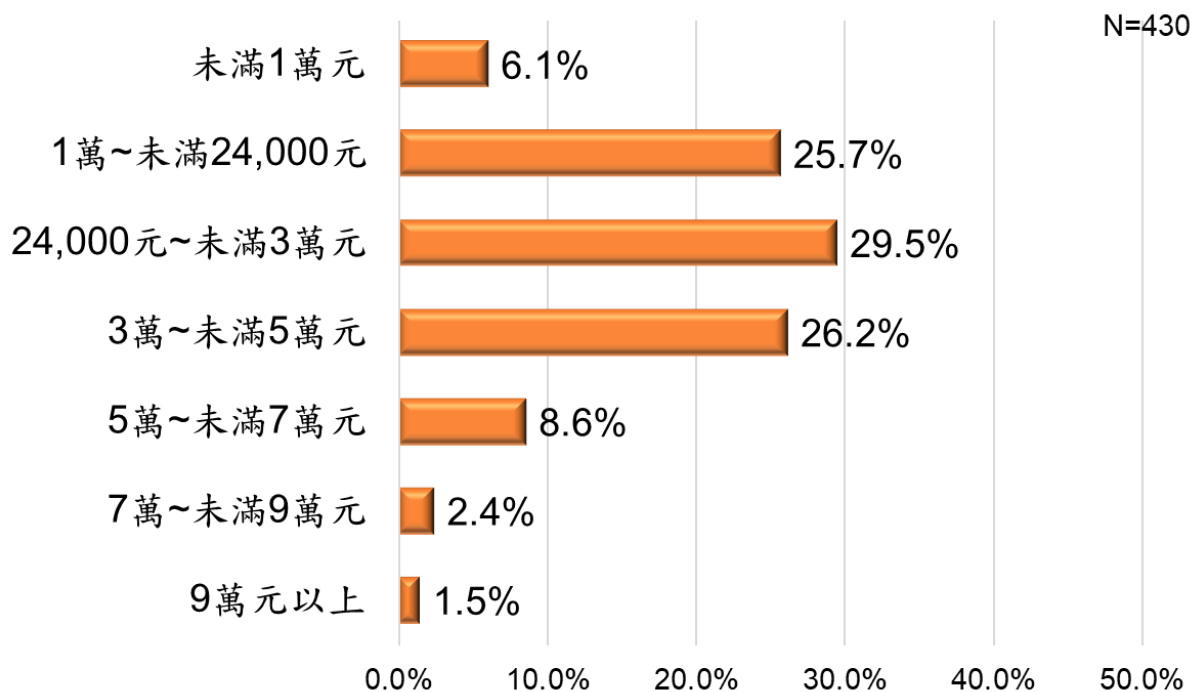


圖-5 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入(如表 13 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(31.2%)、「50~54 歲」(30.9%)均以「24,000~未滿 3 萬元」比率高於整體(29.5%)及其他年齡層；「60-64 歲」(36.7%)工作收入為「1 萬~未滿 24,000 元」的比率則高於整體(25.7%)。

若以族群別觀察，「新住民」(64.4%)工作收入為「24,000~未滿 3 萬元」的比率較高，高於整體的比率(29.5%)；另外，「本國籍(一般人口)」(27.1%)、「本國籍(臺灣原住民)」(26.4%)工作收入為「3 萬~未滿 5 萬元」的比率則高

於「新住民」(5.7%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(37.8%)、「玉井區域」(35.5%)的受訪者工作收入為「3萬~未滿5萬元」的比率較高，高於整體的比率(26.2%)；「麻豆區域」(38.1%)的受訪者工作收入為「1萬~未滿24,000元」的比率較高，高於整體的比率(25.7%)。「善化區域」(37.3%)的受訪者工作收入為「24,000元~未滿3萬元」的比率較高，高於整體的比率(29.5%)。

表13 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未滿1 萬元	1萬~ 未滿 24,000 元	24,000 元~未 滿3萬 元	3萬~ 未滿5 萬元	5萬~ 未滿7 萬元	7萬~ 未滿9 萬元	9萬元 以上	合計
整體	430	100.0	6.1	25.7	29.5	26.2	8.6	2.4	1.5	100.0
年齡										
45-49 歲	134	31.3	4.2	22.1	31.2	29.5	7.4	3.3	2.3	100.0
50-54 歲	132	30.7	5.5	24.9	30.9	24.7	11.7	1.5	0.8	100.0
55-59 歲	113	26.3	7.3	26.1	27.5	27.1	8.4	3.6	0.0	100.0
60-64 歲	50	11.7	9.8	36.7	25.8	19.2	4.2	0.0	4.3	100.0
族群身分										
本國籍(一般人口)	391	91.0	5.9	25.7	28.1	27.1	8.9	2.7	1.6	100.0
本國籍(臺灣原住民)	21	5.0	9.6	26.9	26.9	26.4	10.1	0.0	0.0	100.0
新住民	17	4.0	5.9	24.0	64.4	5.7	0.0	0.0	0.0	100.0
社福區域										
新營區域	43	10.1	7.9	33.2	23.0	20.5	10.2	2.6	2.6	100.0
麻豆區域	27	6.3	3.5	38.1	17.3	37.8	3.3	0.0	0.0	100.0
北門區域	37	8.6	8.4	22.4	33.3	30.6	2.7	0.0	2.7	100.0
善化區域	43	10.1	4.6	20.8	37.3	25.7	7.0	4.6	0.0	100.0
玉井區域	5	1.1	9.3	28.0	18.4	35.5	0.0	8.7	0.0	100.0
新豐區域	41	9.5	8.8	22.2	33.3	24.4	6.7	4.5	0.0	100.0
永康區域	55	12.9	7.6	28.2	28.2	19.0	11.3	1.9	3.8	100.0
東區區域	46	10.8	4.1	27.5	24.8	33.1	8.4	2.1	0.0	100.0
安平區域	61	14.3	1.7	25.4	32.2	23.6	13.7	1.6	1.8	100.0
安南區域	70	16.4	7.7	19.9	31.8	27.1	9.1	2.9	1.5	100.0

肆、 中高齡婦女近一年除工作以外的收入

題目：請問您個人每個月除了工作以外的收入約多少錢（如：配偶給予、子女奉養、退休金、利息等等）？

根據本次調查結果顯示，近一年除工作以外的收入以「1 萬~未滿 3 萬元」(28.2%)的比率最高，其次為「未滿 1 萬元」(17.5%)，第三為「3 萬~未滿 5 萬元」(6.6%)；另外有 41.7%表示「無」工作外的收入；其他項目調查結果請參考下圖。

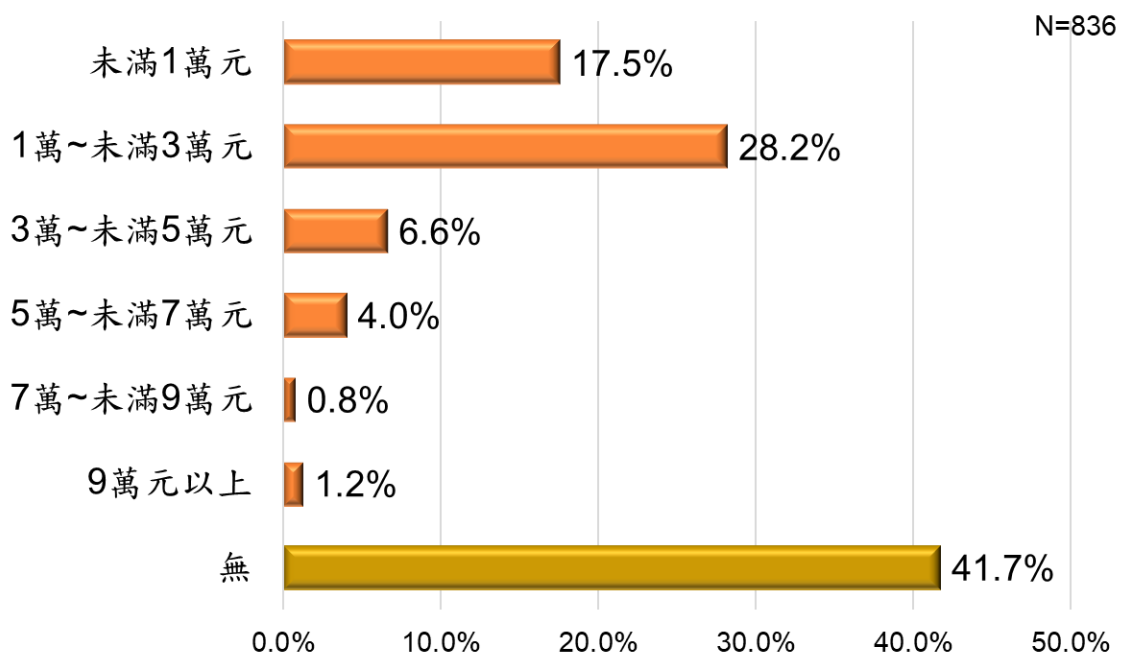


圖- 6 中高齡婦女近一年除工作以外的收入

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女除工作以外的收入(如表 14 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(27.9%)除工作以外收入為「無」的比率，低於整體(41.7%)；且「60-64 歲」(37.7%)除工作以外收入為「1 萬~未滿 3 萬元」的比率亦高於整體(28.2%)。

若以族群別觀察，「新住民」(59.3%)、「本國籍(臺灣原住民)」(50.0%)除工作以外收入為「無」的比率較高，高於整體(41.7%)；另外，「本國籍(一般人口)」(27.1%)在「3 萬元以上」的比率均高於整體的比率。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(52.2%)、「玉井區域」(48.8%)、「麻豆區域」(46.8%)的受訪者除工作以外的收入為「無」的比率較高，高於整體的比率(41.7%)。

表14 有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		有工作之中高齡婦女近一年平均每月工作收入							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未滿 1 萬元	1 萬~ 未滿 24,000 元	24,000 元~未 滿 3 萬 元	3 萬~ 未滿 5 萬元	5 萬~ 未滿 7 萬元	7 萬~ 未滿 9 萬元	9 萬元 以上	合計
整體	836	100.0	41.7	17.5	28.2	6.6	4.0	0.8	1.2	100.0
年齡	a									
45-49 歲	202	24.2	42.4	19.1	24.8	7.3	4.4	0.5	1.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	51.9	14.6	20.9	5.9	5.9	0.5	0.5	100.0
55-59 歲	220	26.3	44.2	15.2	29.4	6.6	2.3	1.0	1.4	100.0
60-64 歲	205	24.5	27.9	21.5	37.7	6.7	3.6	1.1	1.6	100.0
族群身分										
本國籍(一般人口)	776	92.8	40.7	17.9	28.2	6.9	4.2	0.8	1.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	50.0	15.2	25.2	6.7	2.9	0.0	0.0	100.0
新住民	29	3.5	59.3	10.2	30.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
社福區域										
新營區域	80	9.6	33.2	23.8	34.7	4.2	1.4	1.4	1.3	100.0
麻豆區域	50	6.0	46.8	17.2	26.5	3.8	5.7	0.0	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	41.9	17.6	26.0	5.8	5.9	0.0	2.9	100.0
善化區域	70	8.3	52.2	10.0	24.8	7.3	5.8	0.0	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	48.9	23.1	22.6	5.4	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	41.2	19.6	32.3	5.8	1.2	0.0	0.0	100.0
永康區域	110	13.1	42.1	14.4	26.2	11.5	2.9	1.0	1.9	100.0
東區區域	89	10.7	43.4	15.1	24.1	7.7	7.6	0.0	2.2	100.0
安平區域	127	15.2	40.3	18.9	26.9	4.1	5.7	2.5	1.7	100.0
安南區域	143	17.1	38.9	18.7	31.2	7.4	2.2	0.8	0.8	100.0

伍、 個人收入提供家庭使用情形

題目：請問在您的收入當中，是否每個月必須負擔家庭的共同開銷？

本次調查結果顯示，有 78.9%的婦女個人收入「有提供家庭使用」，「無法/不提供家庭使用」的婦女為 21.1%。

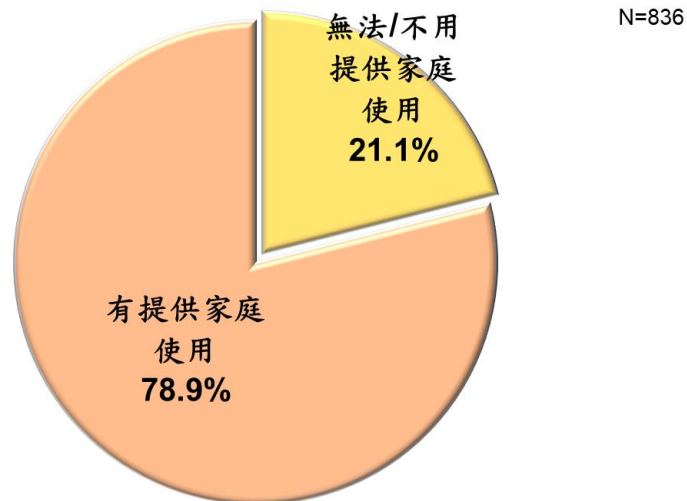


圖- 7 個人收入提供家庭使用情形

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女個人收入提供家庭使用情形(如表 15 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女有提供家庭使用的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(83.7%)、「50-54 歲」(82.9%)有提供的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(79.1%)的受訪者，有提供的比率較高；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(77.5%)、「新住民」(77.0%)，有提供的比率略低於整體(78.9%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(85.7%)的受訪者有提供的比率較高；「新豐區域」(72.1%)的受訪者有提供的比率明顯低於整體(78.9%)有提供的比率。

表15 個人收入是否提供家庭使用-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		個人收入是否提供家庭使用		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	無法/不用提供家庭使用	有提供家庭使用	合計
整體	836	100.0	21.1	78.9	100.0
年齡 *					
45-49 歲	202	24.2	16.3	83.7	100.0
50-54 歲	210	25.1	17.1	82.9	100.0
55-59 歲	220	26.3	24.1	75.9	100.0
60-64 歲	205	24.5	26.5	73.5	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	20.9	79.1	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	22.5	77.5	100.0
新住民	29	3.5	23.0	77.0	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	23.7	76.3	100.0
麻豆區域	50	6.0	19.1	80.9	100.0
北門區域	71	8.5	17.4	82.6	100.0
善化區域	70	8.3	20.3	79.7	100.0
玉井區域	15	1.8	14.3	85.7	100.0
新豐區域	80	9.6	27.9	72.1	100.0
永康區域	110	13.1	19.4	80.6	100.0
東區區域	89	10.7	17.3	82.7	100.0
安平區域	127	15.2	21.5	78.5	100.0
安南區域	143	17.1	22.5	77.5	100.0

陸、 近一年是否獲得的補助或給付

題目：請問過去 1 年您本人是否獲得以下補助或給付？

根據本次調查結果顯示，近一年獲得的補助以「國民年金」(1.9%)的比率最高，其次為「身心障礙者生活補助」(1.3%)，第三為「長照服務給付」(1.1%)；另外有 92.9%表示「否」；其他項目調查結果請參考下圖。

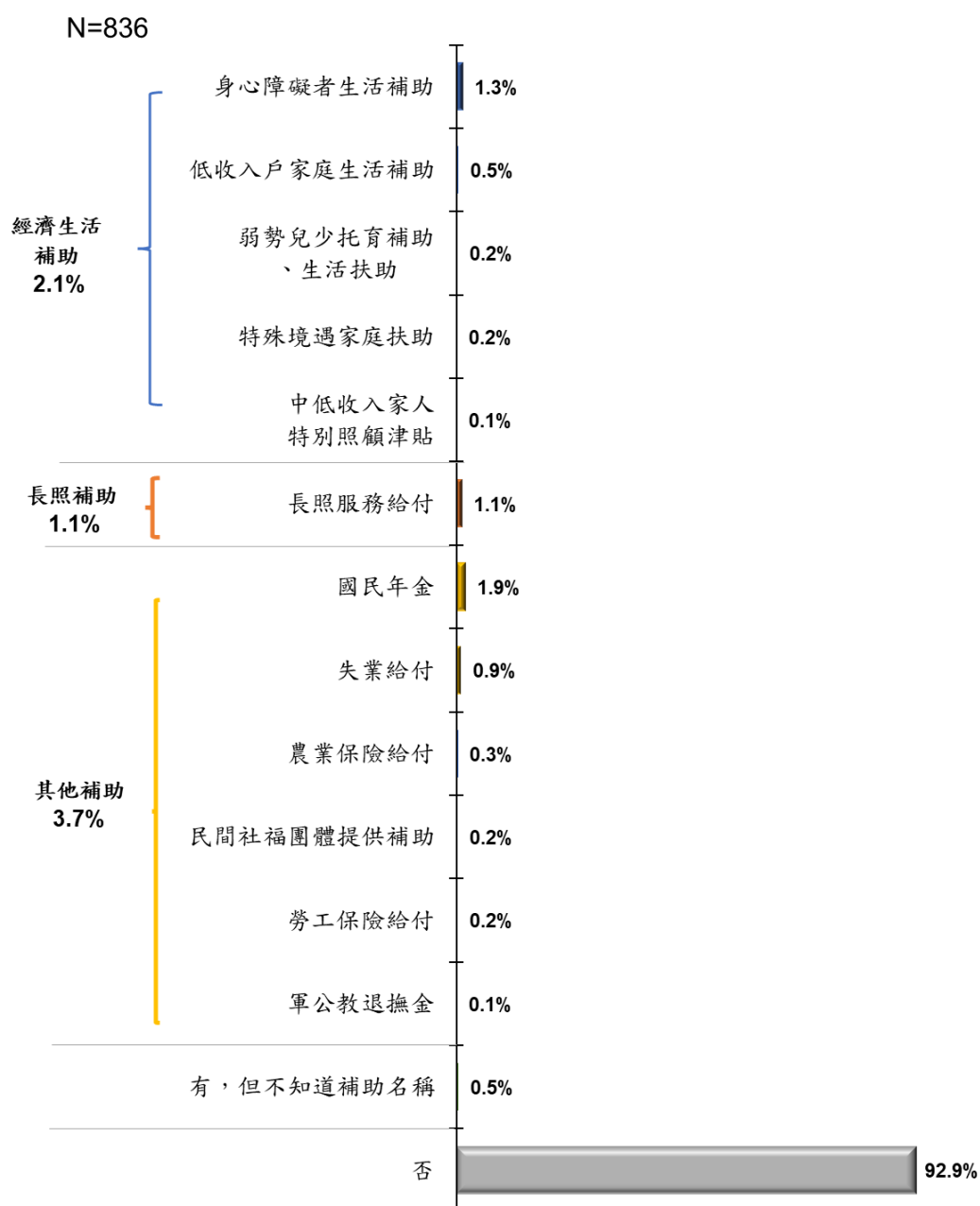


圖- 8 近一年獲得補助或給付情形

柒、 擔心就業上會遇到的問題

題目：當年紀越來越大時，請問您擔心自己在就業上會遇到什麼樣的問題？

根據本次調查結果顯示，中高齡婦女擔心就業上會遇到的問題，以「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)的比率最高，其次為「服務單位有年齡限制或歧視」(33.1%)，第三為「薪資與希望待遇有較大落差」(26.9%)；另外有 32.7%表示「沒有遇到問題」，1.3%的受訪者沒有表示明確意見；其他項目調查結果請參考下圖。

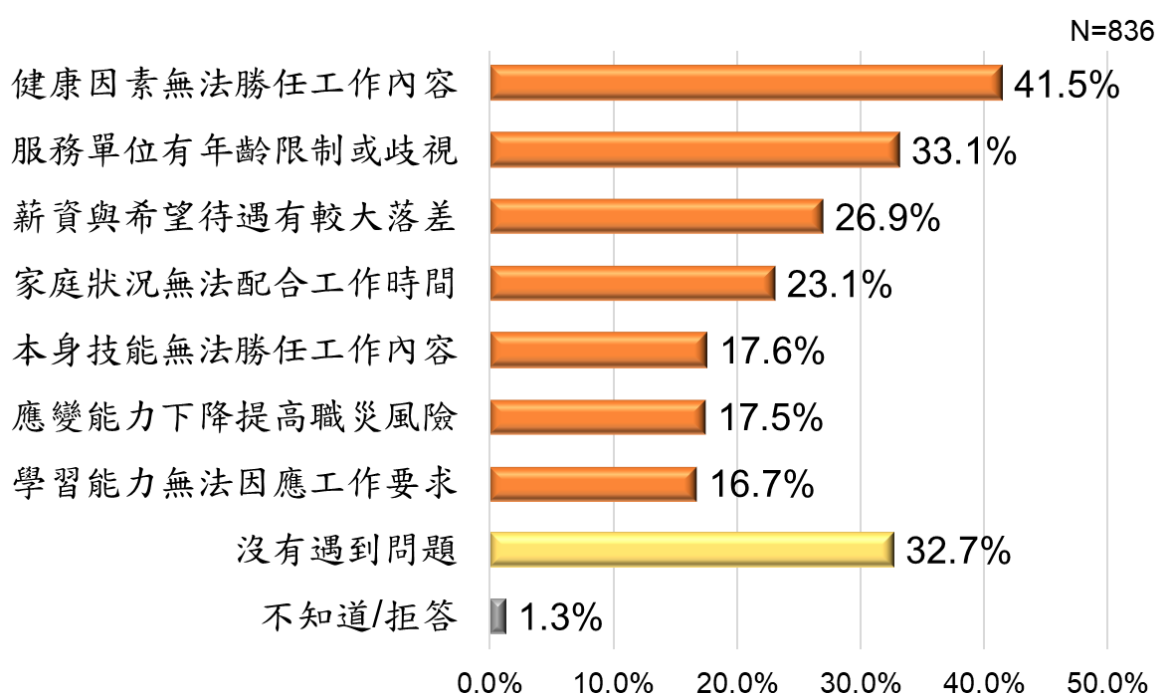


圖-9 擔心就業上會遇到的問題

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女擔心就業上會遇到的問題(如表 16 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(42.6%、37.7%及 29.4%)、「50-54 歲」(45.8%、36.8%及 29.6%)擔心「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)、「服務單位有年齡限制或歧視」(33.1%)、「薪資與希望待遇有較大落差」(26.9%)均高於整體的比率。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」擔心「健康因素無法勝任工作內容」(59.4%)、「服務單位有年齡限制或歧視」(47.2%)的比率均高於整體

(41.5%、33.1%)；「新住民」擔心「薪資與希望待遇有較大落差」(49.7%)、「家庭狀況無法配合工作時間」(44.3%)的比率均高於整體(26.9%、23.1%)；「本國籍(一般人口)」擔心的問題則與整體情形相近。

若以社福區域觀察，「玉井區域」(51.4%)、「東區區域」(51.1%)的受訪者擔心「健康因素無法勝任工作內容」的比率高於整體(41.5%)；「永康區域」(45.9%)的受訪者「服務單位有年齡限制或歧視」的比率高於整體(33.1%)。

若以有無工作觀察，「沒有工作者」(39.8%)以「服務單位有年齡限制或歧視」的比率高於整體(33.1%)。

表16 擔心就業上會遇到的問題-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		擔心就業上會遇到的問題【複選題】								
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	健康因素無法勝任工作內容	服務單位有年齡限制或歧視	薪資與希望待遇有較大落差	家庭狀況無法配合工作時間	本身技能無法勝任工作內容	應變能力下降提高職災風險	學習能力無法因應工作要求	沒有遇到問題	不知道/拒答
整體	836	100.0	41.5	33.1	26.9	23.1	17.6	17.5	16.7	32.7	1.3
年齡											
45-49 歲	202	24.2	42.6	37.7	29.4	28.8	19.9	18.8	18.1	28.5	0.5
50-54 歲	210	25.1	45.8	36.8	29.6	23.8	12.4	18.6	12.5	28.3	0.9
55-59 歲	220	26.3	41.0	31.2	26.3	21.5	21.1	17.2	16.7	36.2	1.8
60-64 歲	205	24.5	36.3	26.9	22.5	18.3	16.9	15.3	19.9	37.6	2.0
族群身分											
本國籍(一般人口)	776	92.8	40.5	32.5	25.9	22.2	17.2	16.3	16.3	33.3	1.4
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	59.4	47.2	31.3	25.5	18.8	25.6	25.2	22.4	0.0
新住民	29	3.5	48.9	36.2	49.7	44.3	27.4	38.4	20.4	26.8	0.0
社福區域											
新營區域	80	9.6	29.0	25.0	27.8	19.4	19.5	18.0	12.6	41.7	1.4
麻豆區域	50	6.0	35.6	26.3	20.6	24.5	18.9	17.2	15.1	43.5	1.9
北門區域	71	8.5	40.4	28.9	37.6	21.7	17.2	17.2	15.8	33.4	1.5
善化區域	70	8.3	49.1	21.6	20.1	20.2	18.6	23.1	23.0	36.4	0.0
玉井區域	15	1.8	51.4	19.5	17.1	22.5	16.9	14.1	11.3	31.4	5.9
新豐區域	80	9.6	49.4	34.5	25.3	29.8	17.1	22.8	19.4	22.0	2.3
永康區域	110	13.1	45.0	45.9	31.6	24.9	16.2	21.1	21.2	22.2	2.0
東區區域	89	10.7	51.1	38.1	25.9	17.3	16.5	13.0	12.1	30.6	1.1
安平區域	127	15.2	32.1	34.2	25.4	26.9	16.5	14.8	17.3	33.0	0.8
安南區域	143	17.1	41.5	34.6	27.2	21.7	18.8	14.3	15.1	36.8	0.7
有無工作											
有工作	430	51.4	45.5	26.8	29.0	19.4	14.5	17.4	14.6	33.9	1.0
無工作	406	48.6	37.2	39.8	24.7	26.9	20.9	17.5	19.0	31.4	1.6

捌、 市府協助中高齡婦女就業應提供的服務

題目：請問您認為臺南市政府應該提供哪些服務，來協助中高齡婦女就業？

根據本次調查結果顯示，受訪者認為市府在協助中高齡婦女就業應該提供的服務，以「提供職業訓練」(39.1%)的比率最高，其次為「加強宣傳政府提供就業服務的資訊」(35.6%)，第三為「提供求職補助金」(30.4%)；另外有 16.7%表示「不用提供相關服務」，1.0%的受訪者沒有表示明確意見；其他項目調查結果請參考下圖。

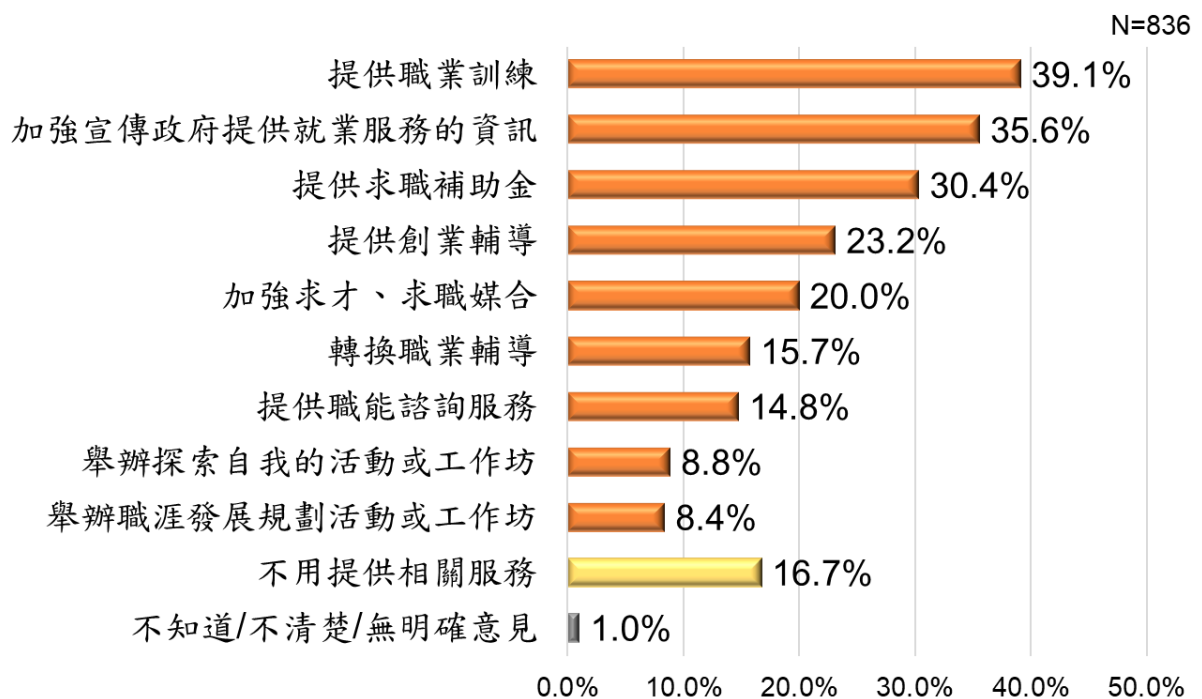


圖- 10 市府協助中高齡婦女就業應提供的服務

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女認為市府協助中高齡婦女就業應提供的服務(如表 17 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(46.2%)認為「提供職業訓練」高於整體(39.1%)；「45-49 歲」(36.4%)、「50-54 歲」(33.1%)認為「提供求職補助金」高於整體(30.4%)。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(44.3%、48.1%)、「新住民」(46.7%、41.2%)認為「提供職業訓練」、「提供求職補助金」均高於整體

(39.1%、30.4%)。「本國籍(一般人口)」認為應提供的服務則與整體情形相近。

若以社福區域觀察，「東區區域」(44.5%)、「玉井區域」(42.5%)及「安平區域」(42.3%)的受訪者認為「提供職業訓練」的比率高於整體(39.1%)；「北門區域」(46.4%)、「麻豆區域」(43.4%)及「永康區域」(40.4%)的受訪者認為「加強宣傳政府提供就業服務的資訊」的比率高於整體(35.6%)。

表17 市府協助中高齡婦女就業應提供的服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		市府協助中高齡婦女就業應提供的服務【複選題】										
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	提供 職業訓 練	加強宣 傳政府 提供就 業服務 的資訊	提供求 職補助 金	提供創 業輔導	加強求 才、求 職媒合	轉換職 業輔導	提供職 能諮詢 服務	舉辦探 索自我 的活動 或工作 坊	舉辦職 涯發展 規劃活 動或工 作坊	不用提 供相關 服務	不知道 /不清 楚/無 明確意 見
整體	836	100.0	39.1	35.6	30.4	23.2	20.0	15.7	14.8	8.8	8.4	16.7	1.0
年齡													
45-49 歲	202	24.2	46.2	36.9	36.4	26.0	24.4	16.9	17.2	11.3	9.2	10.4	0.0
50-54 歲	210	25.1	38.4	33.6	33.1	25.9	19.8	16.9	17.4	10.5	7.1	15.7	2.0
55-59 歲	220	26.3	38.8	36.8	26.1	22.7	19.8	16.8	13.4	7.1	9.6	16.8	1.0
60-64 歲	205	24.5	33.3	35.2	26.1	17.9	16.1	12.3	11.1	6.6	7.5	24.0	1.0
族群身分													
本國籍(一般人口)	776	92.8	38.7	36.0	29.2	22.6	20.1	15.7	15.0	9.0	8.5	17.6	0.9
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	44.3	28.0	48.1	34.1	21.9	18.5	9.5	12.5	6.4	3.4	0.0
新住民	29	3.5	46.7	32.2	41.2	26.7	16.4	14.2	14.3	0.0	6.7	6.9	3.6
社福區域													
新營區域	80	9.6	34.6	33.2	33.2	15.2	19.3	18.2	15.3	7.0	4.3	23.8	1.4
麻豆區域	50	6.0	39.7	43.4	30.1	28.4	16.9	15.0	20.8	1.8	5.6	17.1	0.0
北門區域	71	8.5	38.9	46.4	27.4	25.8	10.1	17.3	15.9	10.3	8.7	14.7	0.0
善化區域	70	8.3	40.4	34.7	24.7	21.7	15.8	11.6	17.3	7.3	7.3	20.3	4.4
玉井區域	15	1.8	42.5	36.9	31.3	34.1	19.7	11.2	11.4	2.9	11.5	20.2	0.0
新豐區域	80	9.6	33.3	33.2	34.2	26.2	19.4	6.9	9.0	9.1	8.0	18.6	1.2
永康區域	110	13.1	38.3	40.4	36.3	24.2	24.0	22.8	9.5	10.4	6.8	11.7	1.0
東區區域	89	10.7	44.5	27.2	30.3	20.6	29.2	17.3	16.3	11.9	13.0	9.9	0.0
安平區域	127	15.2	42.3	37.6	27.8	16.3	19.0	17.4	14.7	10.6	10.6	14.9	0.0
安南區域	143	17.1	38.4	30.3	28.6	29.2	21.0	13.6	17.2	8.2	8.2	20.3	1.5

第二節婚育與家庭狀況

壹、婚姻狀況

題目：請問您目前婚姻狀況？

根據本次調查，受訪者婚姻狀況以「有配偶或同居伴侶」(76.6%)比率最高，其次依序為「離婚或分居」(8.5%)、「未婚(未曾結婚也無伴侶)」(8.0%)、「喪偶」(7.0%)。

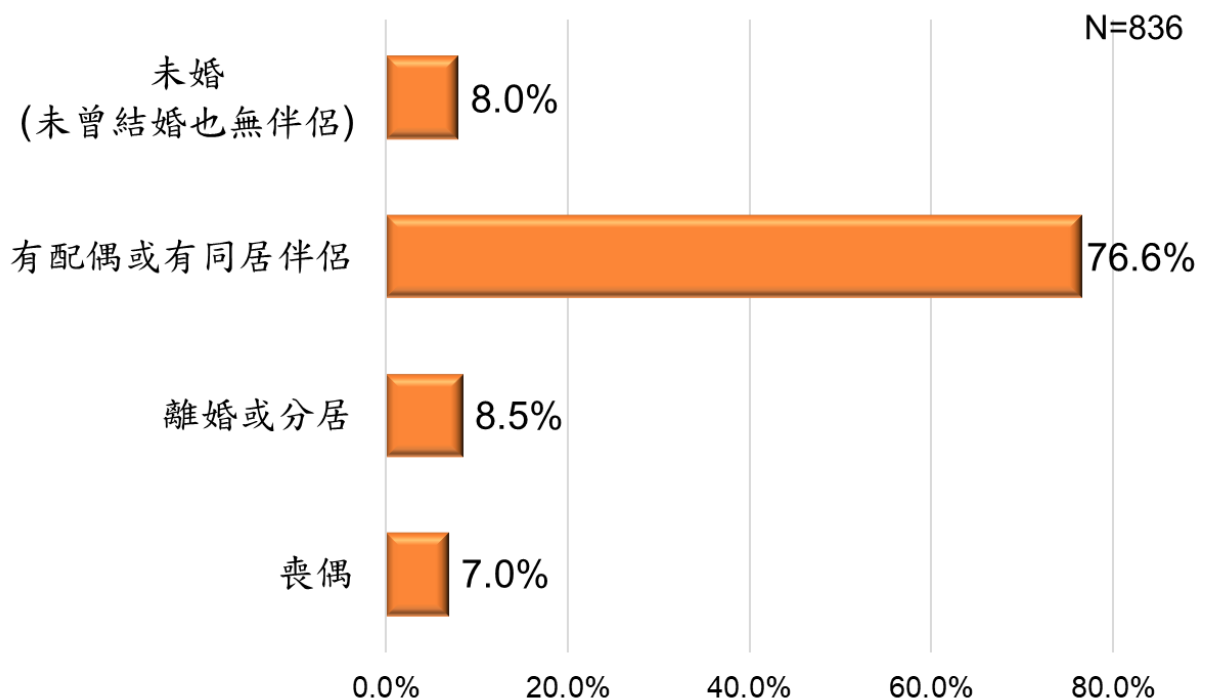


圖- 11 婚姻狀況

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女婚姻狀況(如表 18 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女「未婚」的比率隨著年齡上升而遞減、「喪偶」的比率隨年齡上升而遞增，其中「45-49 歲」(10.4%)未婚比率最高、「60-64 歲」(13.8%)喪偶的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(16.0%、18.8%)、「新住民」(17.2%、11.8%)，「離婚或分居」、「喪偶」的比率均高於整體(8.5%、7.0%)。

若以社福區域觀察，「安平區域」(16.4%)、「東區區域」(14.3%)的受訪者「未婚」比率較高；「安平區域」(12.4%)、「新營區域」(11.2%)的受訪者「離婚或分居」比率較高；「新豐區域」(12.9%)、「北門區域」(11.8%)的受訪者「喪偶」比率較高。

表18 婚姻狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		婚姻狀況				
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未婚 (未曾結婚 也無伴侶)	有配偶或同 居伴侶	離婚或 分居	喪偶	合計
整體	836	100.0	8.0	76.6	8.5	7.0	100.0
年齡 ***							
45-49 歲	202	24.2	10.4	80.8	7.4	1.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	8.9	77.1	9.9	4.1	100.0
55-59 歲	220	26.3	8.1	74.3	9.2	8.4	100.0
60-64 歲	205	24.5	4.6	74.4	7.2	13.8	100.0
族群身分 a							
本國籍(一般人口)	776	92.8	8.5	77.4	7.8	6.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	3.3	61.9	16.0	18.8	100.0
新住民	29	3.5	0.0	71.0	17.2	11.8	100.0
社福區域 **							
新營區域	80	9.6	2.7	80.4	11.2	5.7	100.0
麻豆區域	50	6.0	1.8	90.7	7.5	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	2.9	78.2	7.2	11.8	100.0
善化區域	70	8.3	7.1	84.3	5.7	2.9	100.0
玉井區域	15	1.8	2.9	85.8	2.7	8.6	100.0
新豐區域	80	9.6	3.4	76.8	6.9	12.9	100.0
永康區域	110	13.1	7.6	79.9	8.6	3.9	100.0
東區區域	89	10.7	14.3	71.5	5.4	8.8	100.0
安平區域	127	15.2	16.4	63.7	12.4	7.5	100.0
安南區域	143	17.1	8.2	75.9	9.0	6.9	100.0

貳、與家人同住狀況

題目：請問您目前與哪些人住在一起？(一週同住三天以上)

根據本次調查，受訪者同住狀況，以「配偶(含同居人)」(72.2%)比率最高，其次為「未婚子女」(56.4%)，第三為「已婚子女(含其配偶)」(14.0%)；其他項目調查結果請參考下圖。

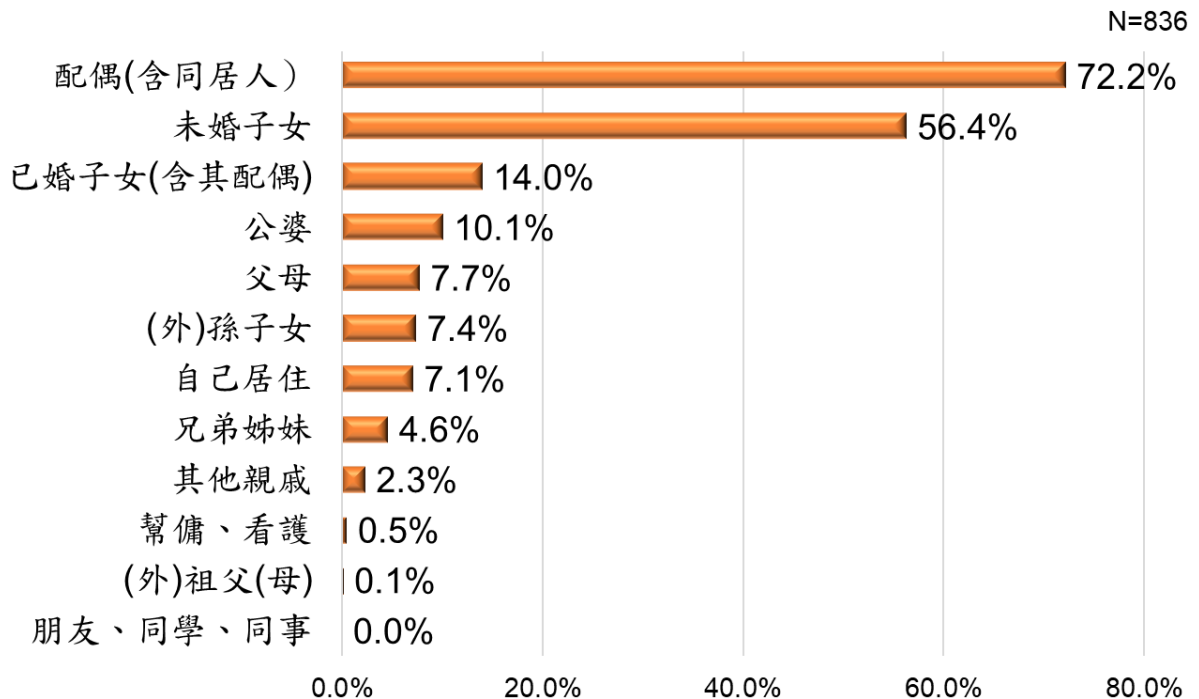


圖- 12 與家人同住狀況

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女與家人同住狀況(如表 19 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女「自己居住」的比率隨著年齡上升而遞增，其中「50-59 歲」(8.6%)、「60-64 歲」(11.2%)自己居住的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(15.8%)、「新住民」(10.9%)，「自己居住」的比率均高於整體(7.1%)。

若以社福區域觀察，「麻豆區域」(85.0%)、「玉井區域」(83.1%)的受訪者與「配偶」居住比率較高；「新豐區域」(23.2%)的受訪者與「已婚子女(含其配偶)」居住比率較高。

表19 與家人同住狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		與家人同住狀況【複選題】										
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	配偶 (含同居人)	未婚 子女	已婚 子女 (含其 配偶)	公婆	父母	(外)孫 子女	自己 居住	兄弟 姊妹	其他 親戚	幫 傭、 看護	(外) 祖父 (母)
整體	836	100.0	72.2	56.4	14.0	10.1	7.7	7.4	7.1	4.6	2.3	0.5	0.1
年齡													
45-49 歲	202	24.2	76.7	69.8	8.7	14.9	10.0	1.9	3.9	5.8	4.9	0.5	0.0
50-54 歲	210	25.1	74.7	64.4	8.8	11.3	8.3	2.9	4.5	5.5	1.9	0.5	0.0
55-59 歲	220	26.3	69.2	52.5	14.2	8.0	8.2	8.3	8.6	2.5	2.0	0.4	0.0
60-64 歲	205	24.5	68.6	39.0	24.4	6.4	4.4	16.4	11.2	4.7	0.5	0.5	0.5
族群身分													
本國籍(一般人口)	776	92.8	73.2	56.1	14.0	10.2	8.2	7.4	6.6	4.8	2.2	0.5	0.1
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	52.5	43.7	24.5	2.9	3.3	9.3	15.8	0.0	3.5	0.0	0.0
新住民	29	3.5	67.9	77.0	3.5	14.4	0.0	3.5	10.9	3.7	3.0	0.0	0.0
社福區域													
新營區域	80	9.6	79.0	46.6	17.0	12.3	7.0	9.9	8.5	2.7	4.1	0.0	0.0
麻豆區域	50	6.0	85.0	52.5	13.3	20.6	7.4	13.5	0.0	5.6	1.9	0.0	0.0
北門區域	71	8.5	70.8	63.3	14.6	14.5	5.7	10.3	5.8	8.7	1.5	0.0	0.0
善化區域	70	8.3	78.4	65.1	14.6	11.5	8.6	7.3	2.9	5.7	2.9	0.0	1.5
玉井區域	15	1.8	83.1	48.5	11.5	19.8	8.5	11.7	5.8	2.9	0.0	0.0	0.0
新豐區域	80	9.6	72.3	52.6	23.2	9.1	3.4	11.7	8.1	1.1	1.1	1.2	0.0
永康區域	110	13.1	71.1	53.7	18.4	6.7	5.6	9.8	8.8	2.9	1.0	0.9	0.0
東區區域	89	10.7	68.4	58.4	5.4	11.9	9.8	2.2	8.8	4.4	3.2	1.1	0.0
安平區域	127	15.2	62.1	54.6	13.3	8.9	12.3	5.9	7.5	7.4	4.8	0.8	0.0
安南區域	143	17.1	72.9	60.7	9.9	4.5	7.4	2.3	8.3	3.8	0.8	0.0	0.0

參、家事勞務工作分配公平性

題目：請問您感受到家庭裡的家事勞務(例如：烹飪、打掃、購物等，不含照顧子女、老人及身障者)分配上是否公平？

根據本次調查，受訪者家內家事勞務工作分配公平性，以「公平，家人間會互相幫忙做家事」(69.0%)比率最高，其次為「不公平，家事都是我在做」(19.3%)；另外有 11.7%表示「無所謂公不公平」。

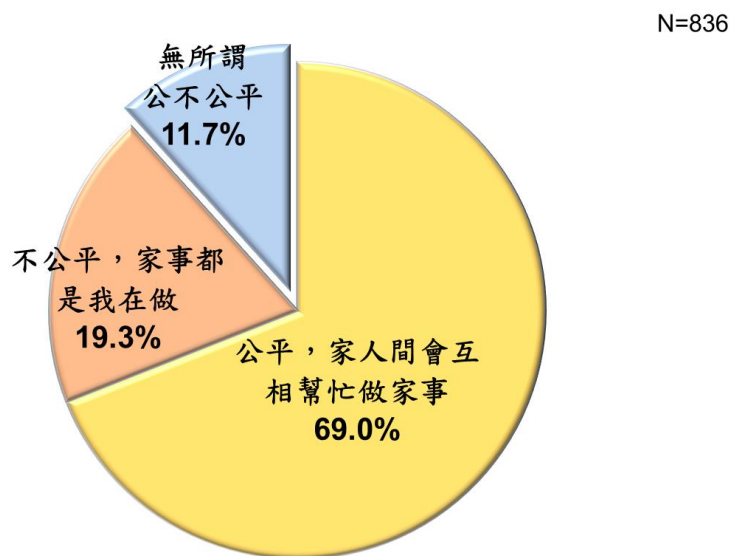


圖- 13 家事勞務工作分配公平性

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女家事勞務工作分配公平性(如表 20 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女覺得「無所謂公不公平」的比率隨著年齡上升而遞增，其中「55-59 歲」(14.3%)、「60-64 歲」(16.0%)的比率相對較高；覺得公平的比率則以「45-49 歲」(74.6%)比率相對較高，高於整體(69.0%)。

若以族群別觀察，「新住民」(24.0%)覺得不公平的比率高於「本國籍(一般人口)」(19.1%)、「本國籍(臺灣原住民)」(18.5%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(79.5%)的受訪者覺得公平的比率較高；「新豐區域」(26.4%)的受訪者覺得不公平的比率高於整體

(19.3%)的比率。

表20 家事勞務工作分配公平性-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		家事勞務工作分配公平性			
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	公平	不公平	無所謂 公不公平	合計
整體	836	100.0	69.0	19.3	11.7	100.0
年齡 *						
45-49 歲	202	24.2	74.6	17.0	8.4	100.0
50-54 歲	210	25.1	66.9	25.2	7.9	100.0
55-59 歲	220	26.3	68.6	17.1	14.3	100.0
60-64 歲	205	24.5	66.1	17.9	16.0	100.0
族群身分						
本國籍(一般人口)	776	92.8	69.7	19.1	11.1	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	62.4	18.5	19.1	100.0
新住民	29	3.5	56.6	24.0	19.5	100.0
社福區域						
新營區域	80	9.6	72.0	15.2	12.7	100.0
麻豆區域	50	6.0	79.5	16.8	3.7	100.0
北門區域	71	8.5	76.9	14.3	8.7	100.0
善化區域	70	8.3	73.9	20.3	5.8	100.0
玉井區域	15	1.8	71.5	14.3	14.2	100.0
新豐區域	80	9.6	62.1	26.4	11.6	100.0
永康區域	110	13.1	67.2	20.2	12.6	100.0
東區區域	89	10.7	69.4	19.6	11.0	100.0
安平區域	127	15.2	62.1	21.4	16.5	100.0
安南區域	143	17.1	68.3	18.2	13.6	100.0

肆、平均每天處理家事勞務時間

題目：請問您最近三個月平均每天花幾小時處理家事勞務(例如：烹飪、打掃、購物等，不含照顧子女、老人及身障者)？

根據本次調查，受訪者平均每天處理家事勞務時間，以「未滿二小時」(41.1%)比率最高，其次為「二~未滿三小時」(40.5%)，第三為「四小時以上」(17.1%)；另外有 1.3%表示「無」；其他項目調查結果請參考下圖。

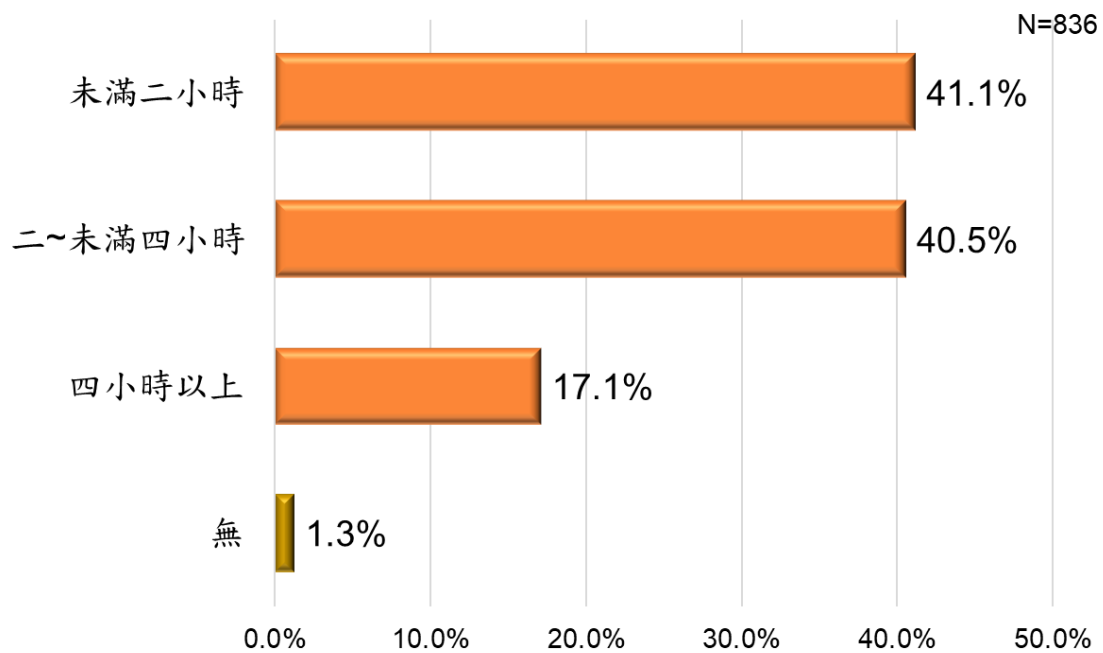


圖- 14 平均每天處理家事勞務時間

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女平均每天處理家事勞務時間(如表 21 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(46.0%)每天處理時間「未滿 2 個小時」的比率高於整體(41.1%)，其他年齡層均未達三成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(41.9%)的受訪者每天處理時間「未滿 2 個小時」超過四成，「本國籍(臺灣原住民)」(31.2%)、「新住民」(31.8%)均未達三成五；相對來說，「本國籍(一般人口)」(16.5%)的受訪者每天處理時間「4 小時以上」未達二成，「本國籍(臺灣原住民)」(21.9%)、「新住民」(26.6%)均超過二成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(54.6%)的每天處理時間「未滿 2 個小時」超過五成，其他區域均未達五成；「麻豆區域」(22.7%)、「善化區域」(20.2%)每天處理時間「4 小時以上」均超過二成，其他區域均未達二成。

表21 平均每天處理家事勞務時間-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		平均每天處理家事勞務時間				
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	無	未滿 2 個小時	2~未滿 4 小時	4 小時 以上	合計
整體	836	100.0	1.3	41.1	40.5	17.1	100.0
年齡							
45-49 歲	202	24.2	0.5	46.0	34.6	18.9	100.0
50-54 歲	210	25.1	0.5	39.3	43.9	16.3	100.0
55-59 歲	220	26.3	2.4	39.9	42.9	14.8	100.0
60-64 歲	205	24.5	1.6	39.7	40.3	18.5	100.0
族群身分							
本國籍(一般人口)	776	92.8	1.4	41.9	40.2	16.5	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	0.0	31.2	46.9	21.9	100.0
新住民	29	3.5	0.0	31.8	41.7	26.6	100.0
社福區域							
新營區域	80	9.6	0.0	38.7	44.6	16.7	100.0
麻豆區域	50	6.0	0.0	39.5	37.8	22.7	100.0
北門區域	71	8.5	1.5	39.2	40.6	18.7	100.0
善化區域	70	8.3	2.9	47.7	29.2	20.2	100.0
玉井區域	15	1.8	0.0	54.6	31.4	14.0	100.0
新豐區域	80	9.6	0.0	42.6	38.1	19.4	100.0
永康區域	110	13.1	1.9	37.4	46.2	14.5	100.0
東區區域	89	10.7	0.0	44.6	38.1	17.4	100.0
安平區域	127	15.2	3.3	43.4	38.5	14.8	100.0
安南區域	143	17.1	0.8	37.4	46.0	15.9	100.0

伍、處理家事勞務困擾情形

題目：請問在處理家事勞務(例如：烹飪、打掃、購物等，不含照顧子女、老人及身障者)時，您是否有困擾？

根據本次調查，受訪者對於處理家事勞務困擾的情形，以「體力不足」(16.6%)比率最高，其次為「時間不足」(5.8%)，第三為「不想處理」(5.0%)；另外有 71.3%表示「沒有困擾」，2.5%表示無明確意見；其他項目調查結果請參考下圖。

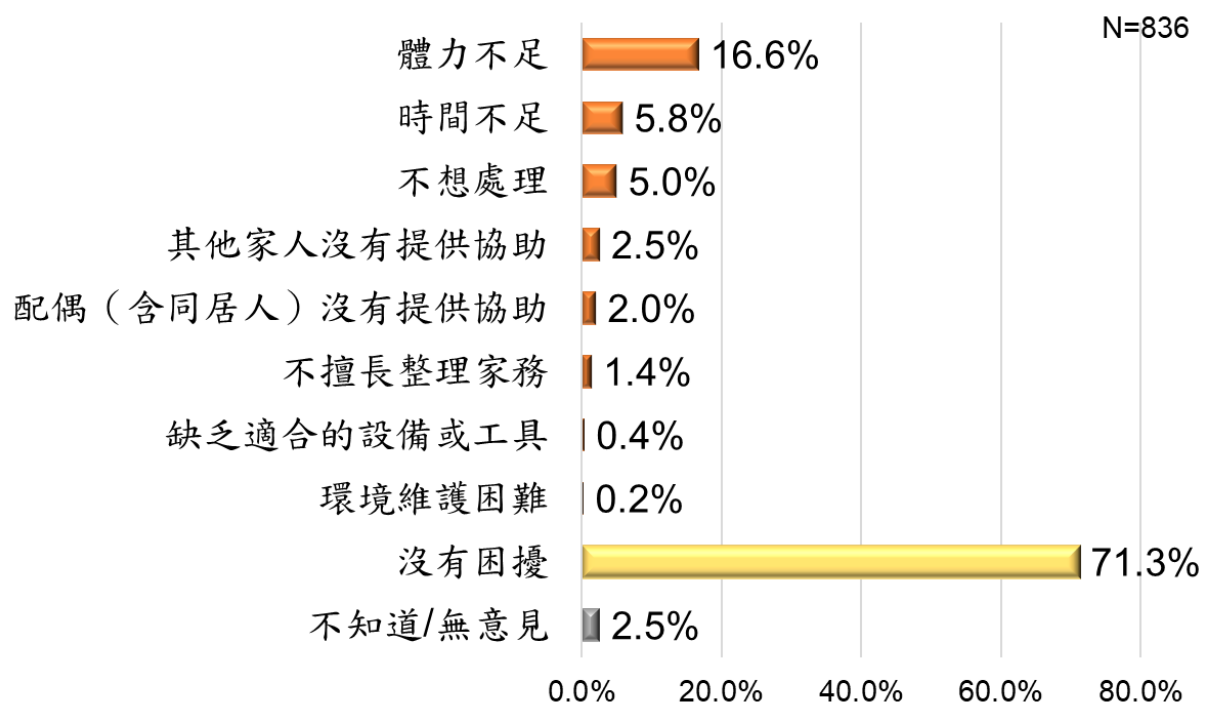


圖- 15 處理家事勞務困擾情形

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女處理家事勞務困擾情形(如表 22 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女處理家事上「沒有困擾」的比率以「45-49 歲」(76.1%)、「55-59 歲」(73.7%)比率相對較高，其他年齡層均低於七成。

若以族群別觀察，「新住民」(81.9%)「沒有困擾」的比率相對較高，其次為「本國籍(一般人口)」(71.3%)，「本國籍(臺灣原住民)」(63.0%)則相對較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(77.2%)、「安平區域」(76.3%)的受訪者「沒有困擾」比率較高，其他區域均低於七成五；「新豐區域」(63.2%)的受訪者「沒有困擾」比率明顯低於整體(71.3%)的比率。

表22 處理家事勞務困擾情形-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		處理家事勞務困擾情形【複選題】									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	體力 不足	時間 不足	不想 處理	其他 家人 沒有 提供 協助	配偶 (含 同居 人) 沒有 提供 協助	不擅 長整 理家 務	缺乏 適合 的設 備或 工具	環境 維護 困難	沒有 困擾	不知 道/無 意見
整體	836	100.0	16.6	5.8	5.0	2.5	2.0	1.4	0.4	0.2	71.3	2.5
年齡												
45-49 歲	202	24.2	12.6	6.7	4.5	3.0	0.9	2.0	0.0	0.0	76.1	3.5
50-54 歲	210	25.1	17.0	7.3	5.6	2.9	2.2	2.5	0.5	0.5	68.5	2.1
55-59 歲	220	26.3	17.9	6.2	4.2	2.3	2.2	0.5	0.5	0.0	73.7	1.6
60-64 歲	205	24.5	18.9	3.1	5.7	2.0	2.6	0.5	0.5	0.5	67.0	3.1
族群身分												
本國籍(一般人口)	776	92.8	16.1	5.9	5.4	2.5	2.2	1.5	0.4	0.3	71.3	2.5
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	31.4	9.0	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	63.0	2.8
新住民	29	3.5	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	81.9	3.0
社福區域												
新營區域	80	9.6	12.5	5.5	2.8	5.5	4.3	1.3	0.0	0.0	73.6	1.4
麻豆區域	50	6.0	17.1	5.6	7.7	3.8	1.9	0.0	0.0	0.0	77.2	0.0
北門區域	71	8.5	13.1	5.7	5.6	2.9	2.8	0.0	1.5	0.0	71.0	3.0
善化區域	70	8.3	18.9	2.9	5.7	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	74.0	4.3
玉井區域	15	1.8	14.4	2.9	2.8	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	74.3	5.6
新豐區域	80	9.6	23.1	11.4	2.3	4.6	3.5	0.0	0.0	0.0	63.2	4.5
永康區域	110	13.1	17.3	4.8	4.9	2.9	0.0	2.9	0.0	0.0	72.9	1.0
東區區域	89	10.7	20.7	5.4	4.4	4.4	3.3	3.2	1.1	1.1	68.3	1.1
安平區域	127	15.2	11.6	7.3	4.9	1.6	1.6	0.0	0.0	0.0	76.3	4.1
安南區域	143	17.1	17.4	4.5	6.8	0.0	0.8	3.0	0.8	0.8	67.4	2.3

第三節照顧服務

壹、近半年內有無需要照顧的家人

題目：請問您近半年內有無需要照顧的家人？

本次成功訪問的 836 位受訪者中，有 20.3%的受訪者表示「有」需要照顧的家人，79.7%的受訪者表示「沒有」。

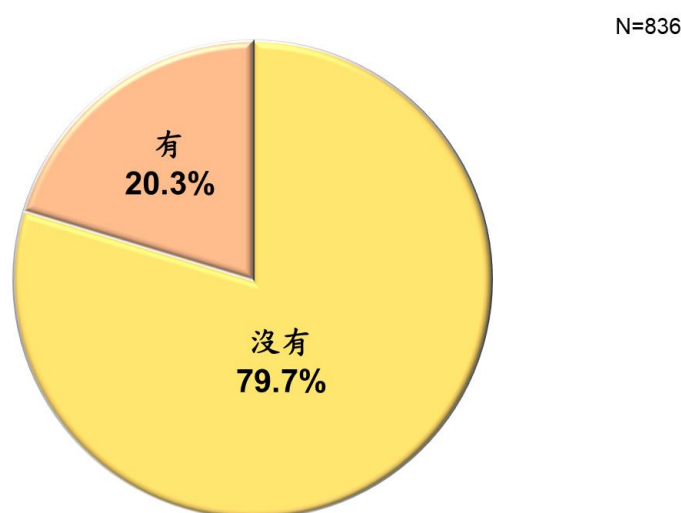


圖- 16 近半年內有無需要照顧的家人

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女有無需要照顧的家人(如表 23 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女有需要照顧的家人以「50-54 歲」(23.9%)、「60-64 歲」(20.9%)比率相對較高，其他年齡層均低於兩成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(20.7%)的受訪者，有需要照顧的家人的比率較高；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(15.5%)、「新住民」(14.7%)均低於兩成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「北門區域」(26.1%)的受訪者有需要照顧的家人的比率較高，其他區域均低於二成五。

表23 近半年內有無需要照顧的家人-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		近半年內有無需要照顧的家人		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	沒有	有	合計
整體	836	100.0	79.7	20.3	100.0
年齡					
45-49 歲	202	24.2	82.3	17.7	100.0
50-54 歲	210	25.1	76.1	23.9	100.0
55-59 歲	220	26.3	81.2	18.8	100.0
60-64 歲	205	24.5	79.1	20.9	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	79.3	20.7	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	84.5	15.5	100.0
新住民	29	3.5	85.3	14.7	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	80.5	19.5	100.0
麻豆區域	50	6.0	84.8	15.2	100.0
北門區域	71	8.5	73.9	26.1	100.0
善化區域	70	8.3	81.1	18.9	100.0
玉井區域	15	1.8	77.1	22.9	100.0
新豐區域	80	9.6	80.5	19.5	100.0
永康區域	110	13.1	79.8	20.2	100.0
東區區域	89	10.7	78.2	21.8	100.0
安平區域	127	15.2	82.0	18.0	100.0
安南區域	143	17.1	78.1	21.9	100.0

題目：需要被照顧的輩分

針對 170 位有需要照顧的家人之受訪者，進一步詢問需要被照顧的輩分，其中以「長輩」(65.6%)比率最高，其次為「孫子女輩」(18.4%)，第三為「平輩」(9.5%)；其他項目調查結果請參考下圖。

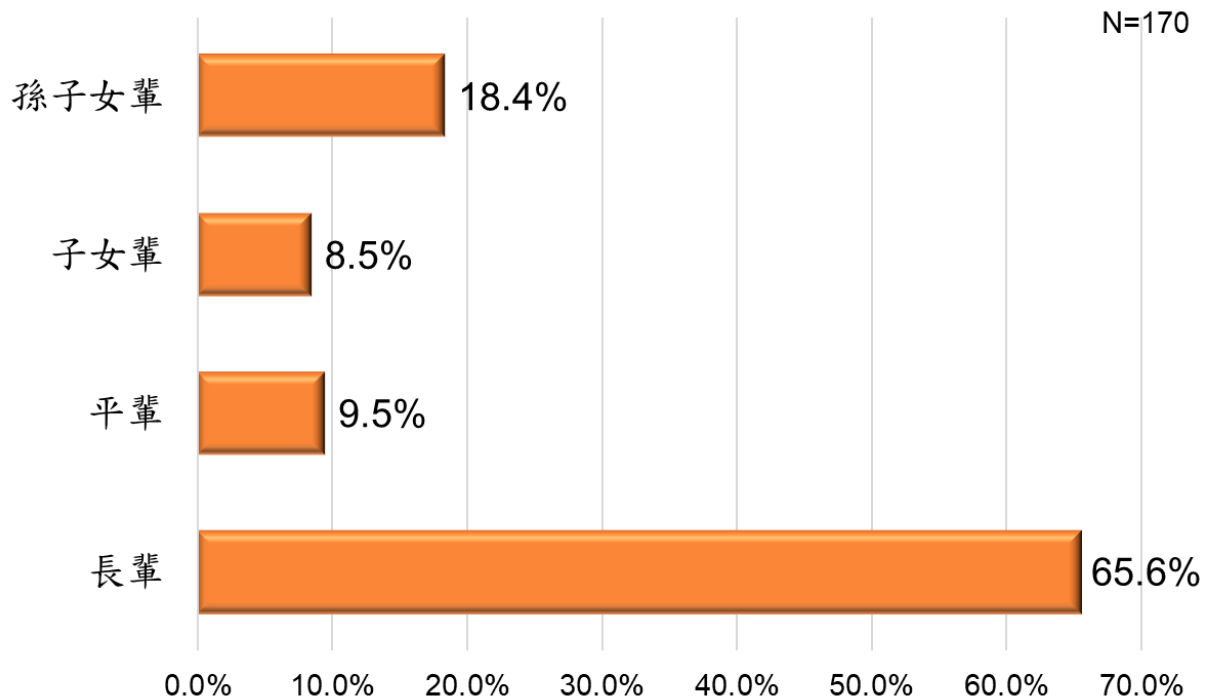


圖- 17 需要被照顧的輩分

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，需要被受訪者照顧的輩分(如表 24 所示)，在年齡層方面，照顧「孫子女輩」的比率以「55-59 歲」(32.8%)、「60-64 歲」(27.2%)相對較高，其他年齡層均低於一成；照顧「子女輩」的比率以「45-49 歲」(28.8%)相對較高，其他年齡層均低於一成；照顧「長輩」的比率以「50-54 歲」(83.5%)相對較高，其他年齡層均低於七成。

若以族群別觀察，照顧「孫子女輩」的比率以「本國籍(臺灣原住民)」(40.6%)、相對較高，其他族群均低於三成；照顧「平輩」的比率以「本國籍(臺灣原住民)」(40.4%)相對較高，其他族群均低於一成；照顧「長輩」的比率以「本國籍(一般人口)」(67.4%)相對較高，其他族群均低於六成。

若以社福區域觀察，若以族群別觀察，照顧「孫子女輩」的比率以「永康區域」(28.6%)、「玉井區域」(25.6%)相對較高，其他族群均低於二成五；照顧「長輩」的比率以「安平區域」(77.0%)、「麻豆區域」(75.1%)及「東區區域」(70.1%)相對較高，其他地區均低於七成。

表24 需要被照顧的輩分-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		需要被照顧的輩分			
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	孫子女輩	子女輩	平輩	長輩
整體	170	100.0	18.4	8.5	9.5	65.6
年齡						
45-49 歲	36	21.0	8.4	28.8	7.8	60.8
50-54 歲	50	29.5	6.2	2.1	8.2	83.5
55-59 歲	41	24.3	32.8	5.0	11.2	52.0
60-64 歲	43	25.1	27.2	2.5	11.0	61.9
族群身分						
本國籍(一般人口)	161	94.6	17.6	9.0	8.2	67.4
本國籍(臺灣原住民)	5	2.9	40.6	0.0	40.4	19.0
新住民	4	2.5	23.8	0.0	23.8	52.4
社福區域						
新營區域	16	9.2	21.6	14.0	7.1	64.1
麻豆區域	8	4.5	12.4	12.5	0.0	75.1
北門區域	19	10.9	11.2	11.1	16.7	61.0
善化區域	13	7.8	23.0	7.3	7.7	62.0
玉井區域	3	2.0	25.6	11.9	25.3	49.7
新豐區域	16	9.2	11.9	5.7	17.4	65.0
永康區域	22	13.1	28.6	0.0	9.8	66.5
東區區域	19	11.5	15.3	9.6	5.0	70.1
安平區域	23	13.5	14.0	4.4	8.9	77.0
安南區域	31	18.4	21.0	13.4	7.0	58.7

貳、近半年每日平均照顧家人之時間

題目：請問您近半年平均每天花幾小時照顧家人（如：接送孩童、餵食、幼教、翻身、如廁、洗澡、看醫生等）？

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，每日平均照顧家人之時間以「四小時以上」(42.2%)比率最高，其次為「一-未滿兩小時」(21.1%)，第三為「未滿一小時」(17.1%)；其他項目調查結果請參考下圖。

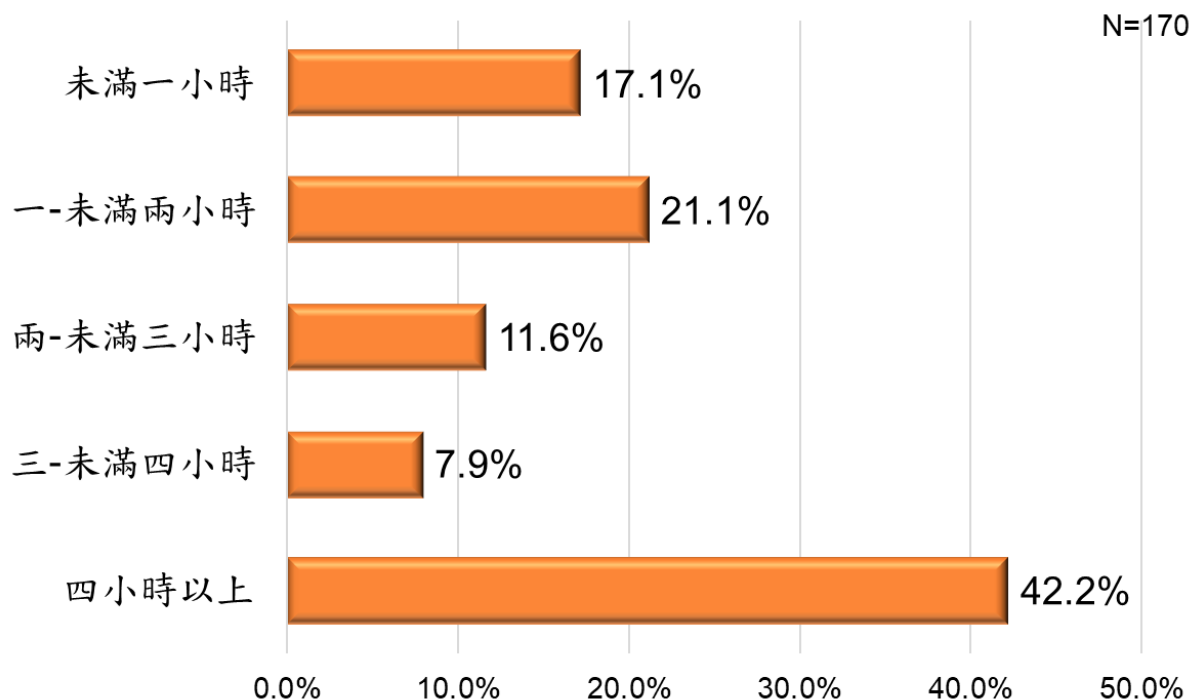


圖- 18 近半年每日平均照顧家人之時間

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女照顧家人之時間(如表 25 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」照顧時間為「四小時以上」的比率(47.0%)相對較高，其餘年齡層均低於四成五。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(59.4%)照顧時間為「四小時以上」的比率相對高於「本國籍(一般人口)」(42.1%)、「新住民」(23.8%)；另外，「新住民」(30.5%)照顧時間「未滿一小時」的比率相對較高，其他族群均低於二成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(50.2%)、「安平區域」(50.2%)的受訪者照顧時間「四小時以上」的比率相對較高，其他區域均低於五成。

表25 近半年每日平均照顧家人之時間-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		近半年每日平均照顧家人之時間					
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未滿 一小時	一-未滿 二小時	二~未滿 三小時	三-未滿 四小時	四小時以 上	合計
整體	170	100.0	17.1	21.1	11.6	7.9	42.2	100.0
年齡								
45-49 歲	36	21.0	15.8	25.3	14.0	11.1	33.7	100.0
50-54 歲	50	29.5	23.6	15.1	6.3	8.0	47.0	100.0
55-59 歲	41	24.3	12.3	20.4	17.9	8.2	41.1	100.0
60-64 歲	43	25.1	15.4	25.4	9.7	4.9	44.6	100.0
族群身分								
本國籍(一般人口)	161	94.6	17.3	22.3	11.7	6.5	42.2	100.0
本國籍(臺灣原住民)	5	2.9	0.0	0.0	0.0	40.6	59.4	100.0
新住民	4	2.5	30.5	0.0	21.9	23.8	23.8	100.0
社福區域								
新營區域	16	9.2	14.4	21.1	21.6	7.1	35.8	100.0
麻豆區域	8	4.5	24.9	12.5	12.8	0.0	49.8	100.0
北門區域	19	10.9	16.9	16.7	10.9	10.9	44.6	100.0
善化區域	13	7.8	15.6	30.5	15.4	7.7	30.8	100.0
玉井區域	3	2.0	12.4	25.2	0.0	12.5	49.9	100.0
新豐區域	16	9.2	23.2	24.0	0.0	17.8	35.0	100.0
永康區域	22	13.1	19.2	28.2	14.2	4.9	33.5	100.0
東區區域	19	11.5	9.6	10.2	20.1	10.0	50.2	100.0
安平區域	23	13.5	13.5	27.3	0.0	8.9	50.2	100.0
安南區域	31	18.4	20.8	17.3	13.5	3.3	45.0	100.0

參、近半年每月平均照顧家人之花費

題目：請問您家中近半年以來，每個月用在需照顧家人上的花費，大概需要多少開銷（如：買奶粉/副食品/營養品、買耗材、聘請保母/看護等等）？

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，每日平均照顧家人之花費以「1 萬元~未滿 3 萬元」(43.5%)比率最高，其次為「未滿 1 萬元」(40.4%)，第三為「3 萬~未滿 5 萬元」(9.2%)；其他項目調查結果請參考下圖。

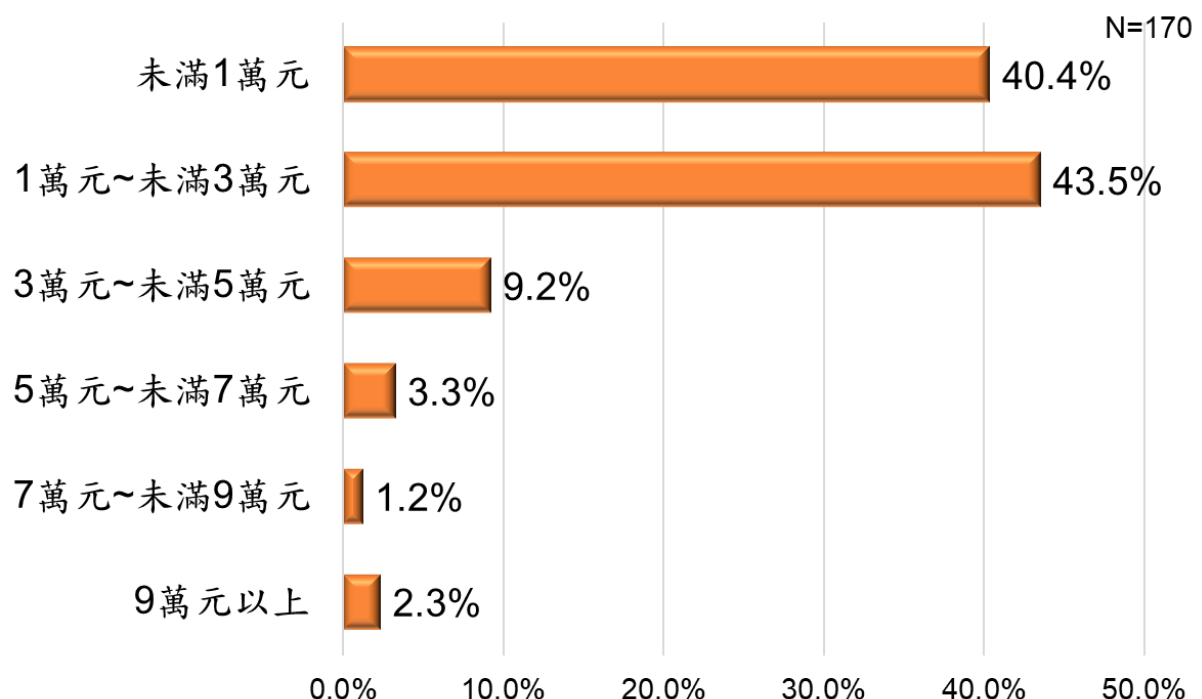


圖- 19 近半年每月平均照顧家人之花費

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女個人平均照顧家人之花費(如表 26 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(50.4%)未滿 1 萬元的比率相對較高，其他年齡層均低於五成；「50-54 歲」(53.2%)1 萬元~未滿 3 萬元的比率相對較高，其他年齡層均低於五成；「45-49 歲」(16.4%)3 萬元~未滿 5 萬元的比率相對較高，其他年齡層均低於一成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(41.5%)未滿 1 萬元的比率相對較高，其他族群均低於三成；「本國籍(臺灣原住民)」(62.7%)1 萬元~未滿 3 萬元的比率相對較高，其他族群均低於六成；「新住民」(20.7%)3 萬元~未滿 5 萬元的比率相對較高，其他族群均低於一成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「永康區域」(52.4%)、「安平區域」(50.5%)未滿 1 萬元比率相對較高，其他區域均低於五成；「新營區域」(63.7%)、「麻豆區域」(62.5%)、「玉井區域」(62.5%)的受訪者為 1 萬元~未滿 3 萬元的比率相對較高，其他區域均低於六成。

表26 近半年每月平均照顧家人之花費-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		近半年每月平均照顧家人之花費						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	未滿 1 萬元	1 萬元~ 未滿 3 萬元	3 萬元~ 未滿 5 萬元	5 萬元~ 未滿 7 萬元	7 萬元~ 未滿 9 萬元	9 萬元 以上	合計
整體	170	100.0	40.4	43.5	9.2	3.3	1.2	2.3	100.0
年齡									
45-49 歲	36	21.0	34.9	37.8	16.4	5.6	2.8	2.5	100.0
50-54 歲	50	29.5	34.4	53.2	6.1	0.0	2.1	4.2	100.0
55-59 歲	41	24.3	42.0	45.2	7.6	2.6	0.0	2.5	100.0
60-64 歲	43	25.1	50.4	35.3	8.4	5.8	0.0	0.0	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	161	94.6	41.5	42.6	9.2	3.5	1.3	1.9	100.0
本國籍(臺灣原住民)	5	2.9	19.1	62.7	0.0	0.0	0.0	18.2	100.0
新住民	4	2.5	23.8	55.5	20.7	0.0	0.0	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	16	9.2	36.3	63.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
麻豆區域	8	4.5	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
北門區域	19	10.9	33.1	44.9	11.1	5.3	0.0	5.6	100.0
善化區域	13	7.8	45.8	46.5	0.0	0.0	0.0	7.7	100.0
玉井區域	3	2.0	11.9	62.5	12.8	12.8	0.0	0.0	100.0
新豐區域	16	9.2	29.7	47.0	11.6	6.1	0.0	5.7	100.0
永康區域	22	13.1	52.4	33.4	4.9	0.0	4.6	4.8	100.0
東區區域	19	11.5	45.6	39.4	15.0	0.0	0.0	0.0	100.0
安平區域	23	13.5	50.5	36.4	8.8	4.4	0.0	0.0	100.0
安南區域	31	18.4	34.4	38.0	17.1	7.0	3.4	0.0	100.0

肆、照顧家人時遇到的狀況

題目：請問您近半年有沒有因為照顧家人，而有過以下狀況？

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，因照顧家人而遭遇的狀況以「日常作息受到干擾」(47.3%)比率最高，其次為「對家人和自己的未來照顧感到擔心」(40.9%)，第三為「覺得身心疲倦、容易生病」(39.0%)；另外有 13.7%認為「沒有以上狀況」；其他項目調查結果請參考下圖。

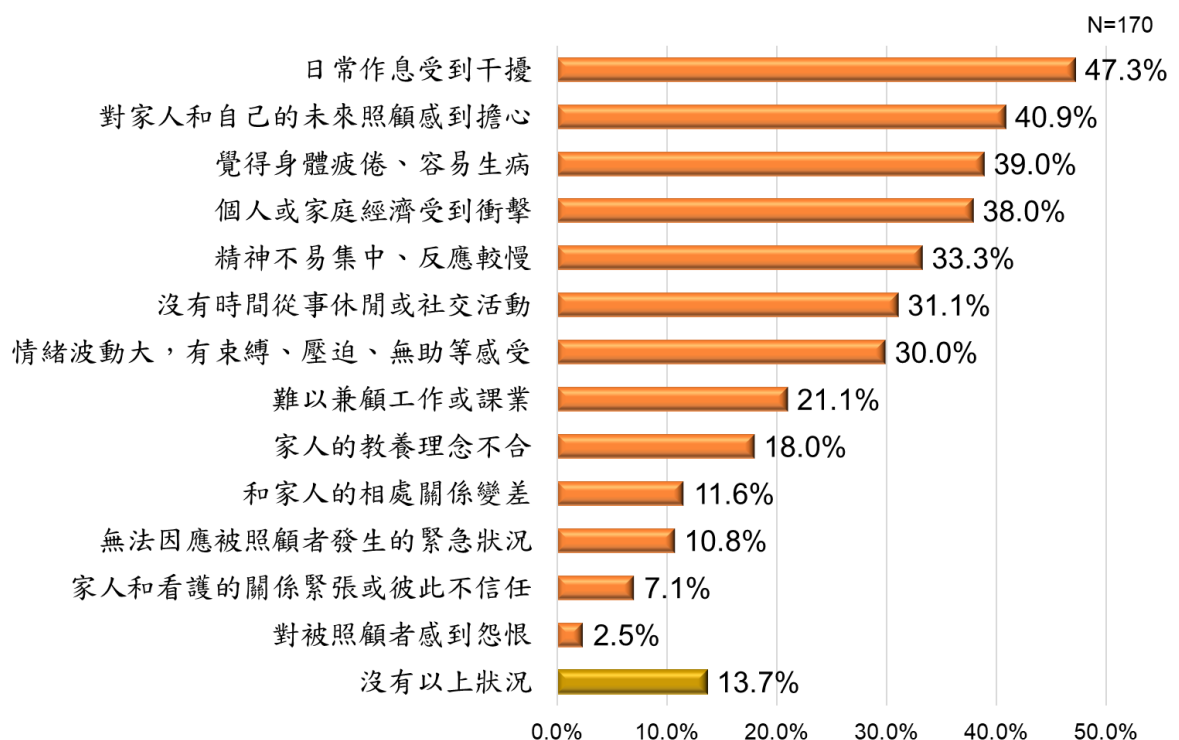


圖- 20 照顧家人時遇到的狀況

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女照顧家人時遇到的狀況(如表 27 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(38.2%)以「覺得身體疲倦、容易生病」比率較高，「50-54 歲」(48.0%)以「對家人和自己的未來照顧感到擔心」比率較高，「59-64 歲」皆以「日常作息受到干擾」的比率較高，分別為 53.2%及 52.8%。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(48.5%)以「日常作息受到干擾」的比率較高，「本國籍(臺灣原住民)」(100.0%)以「覺得身體疲倦、容易生病」比率較高，「新住民」(76.2%)以「個人或家庭經濟受到衝擊」的比率較高。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(62.6%)的受訪者以「日常作息受到干擾」的比率較高，「北門區域」(60.9%)及「玉井區域」(62.8%)的受訪者以「個人或家庭經濟受到衝擊」的比率較高，其餘區域皆低於六成。

表27 照顧家人時遇到的狀況-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		照顧家人時遇到的狀況【複選題】													
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	日常 作息 受到 干擾	對家 人和 自己 的未 來照 顧感 到擔 心	覺 得 身 體 疲 倦、 容 易 生 病	個 人 或 家 庭 經 濟 受 到 衝 擊	精 神 不 易 集 中、 反 應 較 慢	沒 有 時 間 從 事 休 閒 或 社 交 活 動	情 緒 波 動 大， 有束 縛、 壓 迫、 無助 等感 受	難 以 兼 顧 工 作 或 課 業	家 人 的 教 養 理 念 不 合	和 家 人 的 相 處 關 係 變 差	無 法 因 應 被 照 顧 者 發 生 的 緊 急 狀 況	家 人 和 看 護 的 關 係 緊 張 或 彼 此 不 信 任	對被 照顧 者感 到怨 恨	沒有 以上 狀況
整體	836	100.0	47.3	40.9	39.0	38.0	33.3	31.1	30.0	21.1	18.0	11.6	10.8	7.1	2.5	13.7
年齡																
45-49 歲	202	24.2	37.1	30.5	38.2	38.0	33.1	34.3	30.2	22.0	11.0	5.2	9.2	5.5	2.8	16.2
50-54 歲	210	25.1	45.1	48.0	35.2	34.7	29.2	32.3	27.3	27.1	23.7	17.0	14.2	5.2	2.1	18.2
55-59 歲	220	26.3	53.2	43.8	49.8	46.0	48.1	34.8	25.8	20.5	21.6	14.7	14.5	8.0	2.5	9.9
60-64 歲	205	24.5	52.8	38.5	33.6	34.0	24.1	23.5	36.9	13.8	13.7	7.7	4.5	9.9	2.5	10.2
族群身分																
本國籍(一般人口)	776	92.8	48.5	40.5	36.4	36.2	33.4	31.7	30.2	19.9	17.3	11.6	8.9	7.5	1.3	13.9
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	0.0	62.8	100.0	61.9	40.6	0.0	0.0	19.1	19.1	0.0	62.8	0.0	22.2	0.0
新住民	29	3.5	54.3	33.6	66.4	76.2	21.9	45.7	55.5	66.4	45.7	23.8	23.8	0.0	23.8	23.8
社福區域																
新營區域	80	9.6	50.3	42.4	35.8	28.7	21.4	35.8	28.4	14.2	28.7	14.4	0.0	14.2	0.0	14.2
麻豆區域	50	6.0	62.6	24.9	12.5	37.4	50.0	25.0	12.5	12.5	37.5	12.5	12.5	0.0	0.0	12.4
北門區域	71	8.5	38.8	50.0	44.7	60.9	38.8	38.6	39.2	22.0	27.6	11.1	11.2	0.0	5.7	5.7
善化區域	70	8.3	54.1	38.9	23.1	38.9	23.5	22.8	15.1	15.4	22.7	23.0	7.7	0.0	7.7	15.0
玉井區域	15	1.8	49.5	50.5	12.8	62.8	38.1	62.0	24.9	25.3	25.2	0.0	11.9	12.4	0.0	0.0
新豐區域	80	9.6	35.7	47.9	52.8	41.5	18.0	17.9	30.0	23.4	11.9	11.6	30.0	0.0	0.0	17.3
永康區域	110	13.1	43.6	38.0	38.3	38.1	47.7	43.2	24.1	24.1	9.7	4.8	4.6	9.5	0.0	18.8
東區區域	89	10.7	40.3	44.9	40.0	39.6	44.4	24.6	59.8	14.8	19.9	0.0	14.6	15.1	0.0	20.0
安平區域	127	15.2	50.0	40.9	36.2	22.1	31.8	18.0	36.2	27.0	14.0	18.5	9.1	0.0	4.4	18.4
安南區域	143	17.1	54.8	34.7	48.2	34.7	27.3	37.7	17.4	24.1	10.2	13.8	10.4	13.9	3.4	6.9

伍、有助於分擔家庭照顧責任的服務

題目：您認為下列各項政府提供的服務，哪些有助於分擔家庭照顧責任？

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，認為政府提供有助於分擔家庭照顧責任的服務，以「照顧經費補助」(56.4%)比率最高，其次為「喘息服務」(39.1%)，第三為「照顧者訓練服務(褓母、長照等)」(32.2%)；另外有 13.1%認為表示無明確意見；其他項目調查結果請參考下圖。

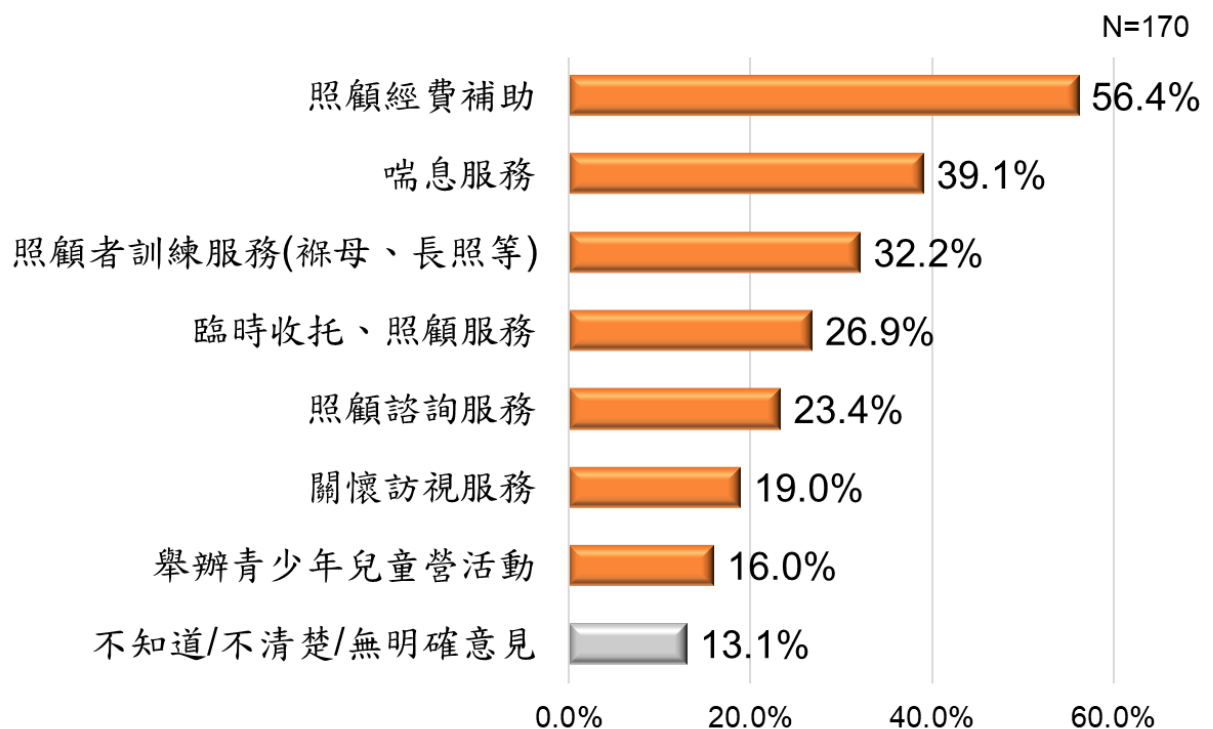


圖-21 有助於分擔家庭照顧責任的服務

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女認為有助於分擔家庭照顧責任的服務(如表 28 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(69.7%)認為「照顧經費補助」的比率相對較高，其餘年齡層均低於六成；「50-54 歲」(44.6%)、「55-59 歲」(47.0%)認為「喘息服務」的比率相對較高，其餘年齡層均低於四成

若以族群別觀察，「新住民」認為「照顧經費補助」(79.3%)、「照顧者訓練服務(褓母、長照等)」(47.6%)的比率相對較高，高於整體的比率(56.4%、

32.2%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「永康區域」(71.0%)的受訪者認為「照顧經費補助」的比率相對較高，其他社福區域均低於七成。

表28 有助於分擔家庭照顧責任的服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		有助於分擔家庭照顧責任的服務【複選題】							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	照顧經 費補助	喘息服 務	照顧者 訓練服 務(祿 母、長 照等)	臨時收 托、照 顧服務	照顧諮 詢服務	關懷訪 視服務	舉辦青 少年兒 童營活 動	不知道/ 不清楚/ 無明確 意見
整體	170	100.0	56.4	39.1	32.2	26.9	23.4	19.0	16.0	13.1
年齡										
45-49 歲	36	21.0	69.7	22.1	24.8	20.6	25.5	13.2	27.1	8.1
50-54 歲	50	29.5	56.0	44.6	36.1	24.3	19.6	22.6	6.6	8.5
55-59 歲	41	24.3	50.6	47.0	32.3	34.0	24.3	16.1	10.3	20.1
60-64 歲	43	25.1	51.2	39.3	33.7	28.2	25.1	22.4	23.5	15.8
族群身分										
本國籍(一般人口)	161	94.6	56.3	39.8	32.8	27.2	24.1	18.9	17.0	12.6
本國籍(臺灣原住民)	5	2.9	37.3	22.2	0.0	19.0	0.0	18.2	0.0	21.5
新住民	4	2.5	79.3	33.6	47.6	23.8	23.8	23.8	0.0	20.7
社福區域										
新營區域	16	9.2	57.6	43.2	21.6	49.8	36.2	14.5	14.0	7.1
麻豆區域	8	4.5	49.7	62.4	62.2	25.0	37.5	12.5	12.4	12.8
北門區域	19	10.9	55.5	33.5	22.0	21.8	21.8	10.7	11.1	27.9
善化區域	13	7.8	68.8	31.2	38.3	22.7	22.7	38.3	7.9	7.7
玉井區域	3	2.0	37.1	49.7	12.8	37.2	24.3	12.5	25.2	12.8
新豐區域	16	9.2	59.3	41.8	35.4	29.5	17.7	23.4	17.0	5.7
永康區域	22	13.1	71.0	43.1	33.7	19.4	9.7	9.7	9.7	4.8
東區區域	19	11.5	44.0	45.3	35.2	35.7	40.1	20.3	30.1	10.2
安平區域	23	13.5	45.1	27.0	18.0	18.2	17.7	18.4	22.6	32.1
安南區域	31	18.4	58.7	37.9	41.5	24.2	20.9	24.3	13.9	7.0

第四節 婦女健康

壹、目前身體健康度

題目：請問您對您目前身體健康情形，認為是？

根據本次調查，有 81.5% 的受訪者表示健康（非常健康 8.5%、還算健康 73.0%），18.5% 表示不健康（不太健康 17.1%、很不健康 1.4%）；詳細調查結果請參考下圖。

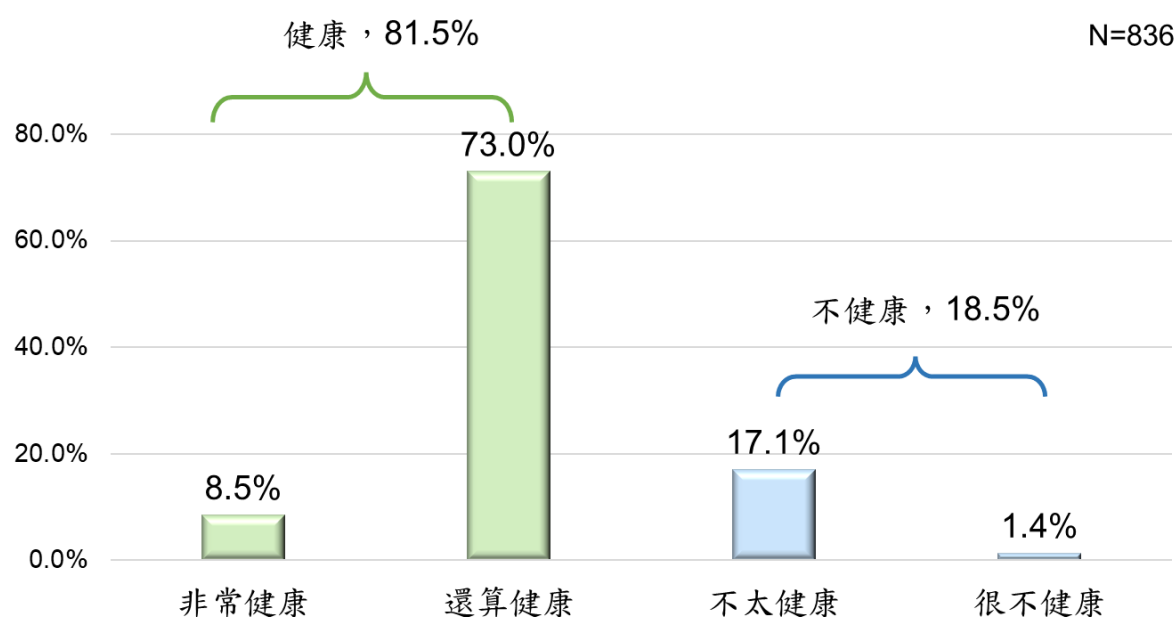


圖-22 目前身體健康度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女目前身體健康度(如表 29 所示)，在年齡層方面，以「45-49 歲」(85.3%)健康比率相對較高，其他年齡層均低於八成五。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(82.8%)的受訪者，健康比率相對較高，其他年齡層均低於七成；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(33.5%)、「新住民」(37.0%)，不健康的比率高於整體(18.5%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「安平區域」(85.9%)、「玉井區域」(85.5%)、「北門區域」(85.5%)健康的比率較高，其餘地區均低於八成五；「新豐區域」(27.4%)不健康的比率明顯高於整體(18.5%)。

表29 目前身體健康度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		目前身體健康度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	健康	非常 健康	還算 健康	不健康	不太 健康	非常 不健康	合計
整體	836	100.0	81.5	8.5	73.0	18.5	17.1	1.4	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	85.3	10.7	74.6	14.7	13.7	1.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	80.3	9.4	70.9	19.7	18.6	1.2	100.0
55-59 歲	220	26.3	79.7	5.0	74.6	20.3	17.5	2.8	100.0
60-64 歲	205	24.5	81.1	9.3	71.9	18.9	18.4	0.5	100.0
族群身分 ^a									
本國籍(一般人口)	776	92.8	82.8	8.3	74.6	17.2	15.7	1.5	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	66.5	6.5	59.9	33.5	33.5	0.0	100.0
新住民	29	3.5	63.0	17.6	45.4	37.0	37.0	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	80.5	7.0	73.5	19.5	19.5	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	79.3	1.9	77.3	20.7	20.7	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	85.5	13.1	72.4	14.5	13.1	1.5	100.0
善化區域	70	8.3	84.1	10.1	74.1	15.9	13.0	2.9	100.0
玉井區域	15	1.8	85.5	8.6	76.9	14.5	11.7	2.8	100.0
新豐區域	80	9.6	72.6	10.4	62.2	27.4	27.4	0.0	100.0
永康區域	110	13.1	83.6	8.7	74.9	16.4	15.4	0.9	100.0
東區區域	89	10.7	80.5	12.9	67.6	19.5	15.2	4.4	100.0
安平區域	127	15.2	85.9	8.9	76.9	14.1	12.5	1.7	100.0
安南區域	143	17.1	79.5	4.4	75.1	20.5	19.7	0.8	100.0

貳、壓力感受程度

題目：請問您面對周遭生活的壓力的感受如何？

根據本次調查，對於面對周遭生活的壓力，有 34.3%的受訪者表示沒有壓力（完全沒有壓力 7.5%、不太有壓力 26.9%），65.7%表示有壓力（有點壓力 53.9%、非常有壓力 11.8%）；詳細調查結果請參考下圖。

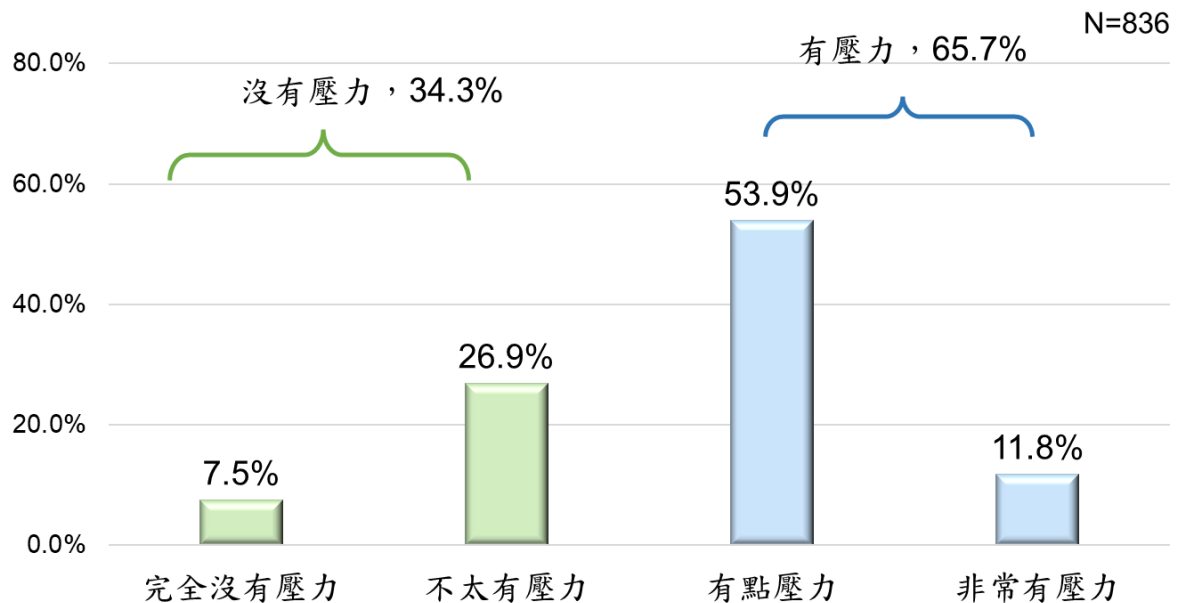


圖- 23 壓力感受程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女壓力感受程度(如表 30 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女有壓力的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(71.7%)有壓力的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(84.0%)、「新住民」(82.7%)有壓力的比率相對較高，高於整體的比率(65.7%)，「本國籍(一般人口)」(64.3%)有壓力的比率則相對較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(74.3%)、「北門區域」(73.9%)、「安平區域」(70.5%)的受訪者有壓力的比率較高，其餘社福區域均低於七成。

表30 壓力感受程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		壓力感受程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	沒有 壓力	完全沒 有壓力	不太 有壓力	有壓力	有點 壓力	非常 有壓力	合計
整體	836	100.0	34.3	7.5	26.9	65.7	53.9	11.8	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	28.3	4.2	24.1	71.7	58.3	13.4	100.0
50-54 歲	210	25.1	31.8	5.6	26.1	68.2	56.9	11.3	100.0
55-59 歲	220	26.3	37.2	8.1	29.1	62.8	51.5	11.3	100.0
60-64 歲	205	24.5	39.8	12.0	27.9	60.2	49.0	11.2	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	35.7	7.7	28.1	64.3	52.8	11.4	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	16.0	6.8	9.2	84.0	65.8	18.2	100.0
新住民	29	3.5	17.3	3.5	13.9	82.7	69.2	13.5	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	33.4	12.6	20.8	66.6	59.7	6.9	100.0
麻豆區域	50	6.0	36.2	7.7	28.5	63.8	45.3	18.5	100.0
北門區域	71	8.5	26.1	0.0	26.1	73.9	63.7	10.2	100.0
善化區域	70	8.3	46.5	8.8	37.7	53.5	43.5	10.0	100.0
玉井區域	15	1.8	25.7	8.4	17.3	74.3	65.6	8.6	100.0
新豐區域	80	9.6	34.7	8.1	26.5	65.3	52.7	12.7	100.0
永康區域	110	13.1	37.7	7.8	30.0	62.3	44.0	18.2	100.0
東區區域	89	10.7	37.3	6.6	30.7	62.7	44.4	18.4	100.0
安平區域	127	15.2	29.5	8.3	21.3	70.5	61.3	9.1	100.0
安南區域	143	17.1	33.0	6.8	26.2	67.0	60.1	6.8	100.0

參、面對壓力時的抒壓管道

題目：當您面臨壓力時，您會運用什麼樣的抒壓方式？

根據本次調查，受訪者面對壓力時的抒壓管道，以「運動」(31.7%)比率最高，其次為「娛樂性活動(如：看電視、看影片、看書等)」(24.9%)，第三為「旅遊休閒」(22.8%)；另外有 15.0%表示「什麼都不做」，1.3%表示「不知道抒壓的方法」；其他項目調查結果請參考下圖。

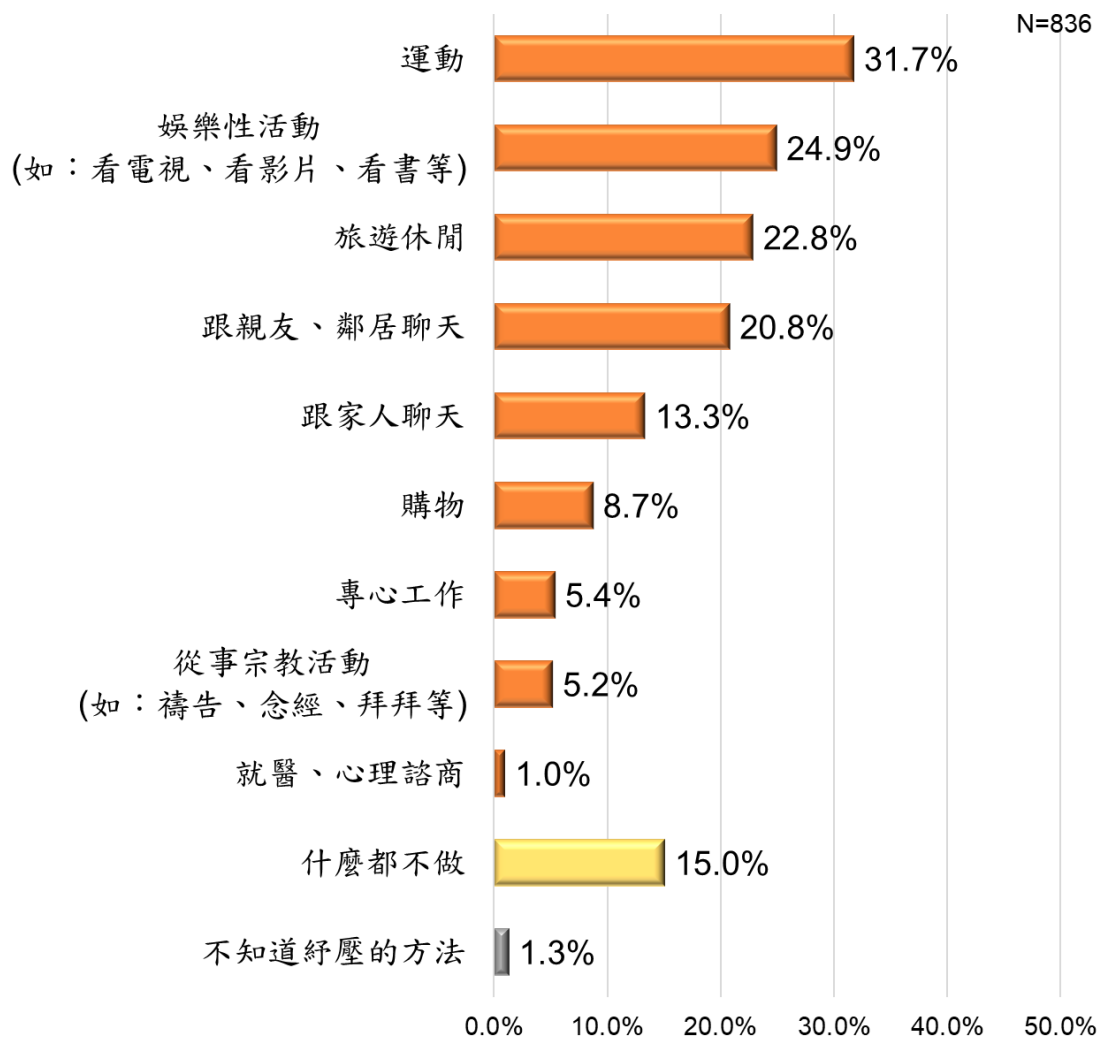


圖- 24 面對壓力時的抒壓管道

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女面對壓力時的抒壓管道(如表 31 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(30.8%)運用娛樂性活動的比率相對較高，其他年齡層均低於二成五；「50-54 歲」(28.0%)運用運動的比率相對較低，其他年齡層均超過三成。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(28.6%)運用運動的比率相對較低，其他族群均超過三成；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(35.4%)運用娛樂性活動的比率相對較高，其他族群均低於三成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(31.8%)的受訪者運用娛樂性活動的比率相對較高，其他族群均低於三成。

表31 面對壓力時的抒壓管道-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		面對壓力時的抒壓管道【複選題】										
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	運動	娛樂 性活 動	旅遊 休閒	跟親 友、 鄰居 聊天	跟家 人聊 天	購物	專心 工作	從事 宗教 活動	就 醫、 心理 諮商	什麼 都不 做	不知 道舒 壓的 方法
整體	836	100.0	31.7	24.9	22.8	20.8	13.3	8.7	5.4	5.2	1.0	15.0	1.3
年齡													
45-49 歲	202	24.2	30.3	30.8	25.2	20.4	12.9	11.5	6.3	2.4	0.9	12.1	0.9
50-54 歲	210	25.1	28.0	21.7	24.3	21.4	15.1	11.0	4.6	3.9	0.5	17.0	0.9
55-59 歲	220	26.3	33.7	23.8	20.1	20.1	11.9	8.4	5.9	6.0	1.4	17.6	0.9
60-64 歲	205	24.5	34.9	23.5	21.9	21.2	13.4	4.2	4.8	8.3	1.1	13.2	2.6
族群身分													
本國籍(一般人口)	776	92.8	31.8	24.4	23.3	20.4	13.4	9.3	5.3	5.2	1.1	14.7	1.2
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	28.6	35.4	18.7	18.4	18.0	0.0	9.6	9.0	0.0	15.6	2.8
新住民	29	3.5	33.1	27.7	14.3	32.2	6.5	3.4	3.5	0.0	0.0	24.8	3.5
社福區域													
新營區域	80	9.6	29.2	16.6	19.4	20.6	6.9	8.3	7.0	8.4	0.0	12.5	1.4
麻豆區域	50	6.0	28.1	28.5	18.7	20.7	15.0	7.6	5.7	3.9	0.0	16.9	1.9
北門區域	71	8.5	33.5	21.7	21.5	27.5	23.0	11.4	7.2	3.0	0.0	13.2	1.5
善化區域	70	8.3	30.4	31.8	18.8	14.7	13.2	2.9	1.5	0.0	0.0	16.0	4.3
玉井區域	15	1.8	25.7	14.0	14.1	20.1	8.6	2.7	28.8	2.9	0.0	22.9	0.0
新豐區域	80	9.6	33.5	22.9	20.7	23.2	21.8	9.1	4.6	4.6	1.1	12.8	3.4
永康區域	110	13.1	33.8	28.6	22.0	22.2	13.5	7.6	5.7	6.7	1.9	16.4	0.0
東區區域	89	10.7	34.9	26.0	23.1	24.0	16.4	4.3	6.4	6.6	2.2	11.9	0.0
安平區域	127	15.2	30.3	24.6	29.4	21.2	9.9	14.7	2.5	3.3	1.7	18.8	0.8
安南區域	143	17.1	31.6	25.5	25.6	15.8	8.3	9.8	5.2	7.6	0.8	14.3	0.8

肆、生病時的處理方式

題目：請問您平時生病或有症狀時，您會怎麼做？

根據本次調查，對於平時生病時的處理方式，以「到診所或醫院看病」(95.2%)比率最高，其次為「到藥局買藥」(11.7%)，第三為「找親友商量」(2.6%)；另外有 3.1%表示「什麼都不做」；其他項目調查結果請參考下圖。

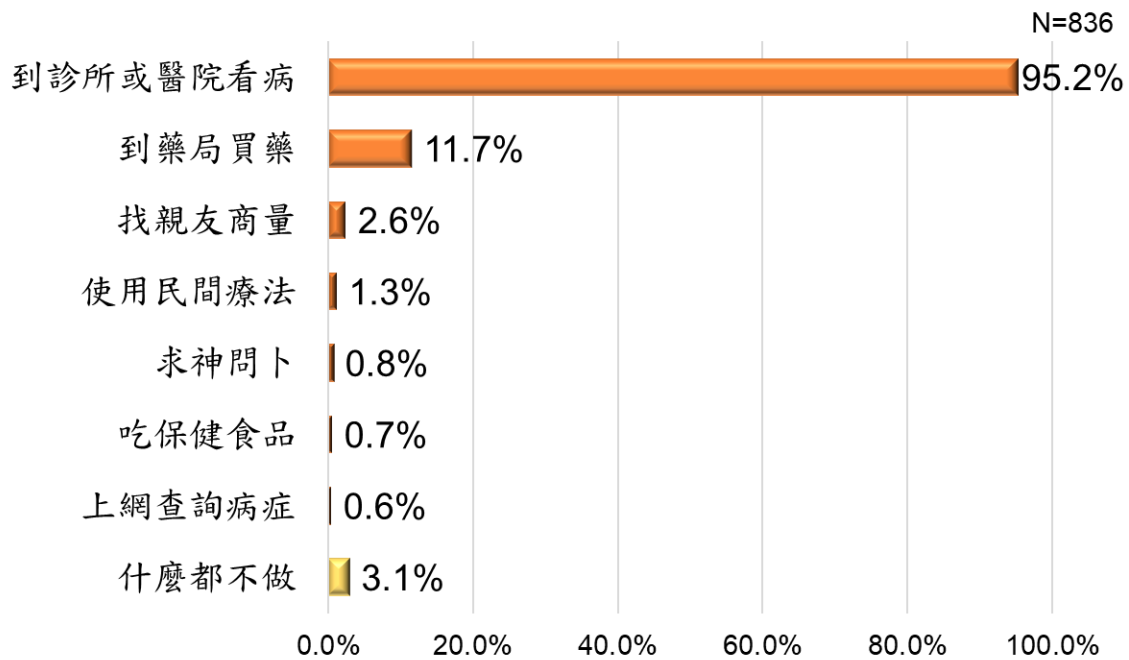


圖- 25 生病時的處理方式

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女生病時的處理方式(如表 32 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(8.2%)到藥局買藥的比率相對較低，其他年齡層均超過一成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(94.9%)到診所或醫院看病的比率略低於「本國籍(臺灣原住民)」(100.0%)、「新住民」(96.5%)；另外，「本國籍(一般人口)」(11.2%)到藥局買藥的比率略低於「本國籍(臺灣原住民)」(18.7%)、「新住民」(15.2%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(88.1%)、「玉井區域」(88.8%)的受訪者到診所或醫院看病的比率相對較低，其餘區域均超過九成；「玉井區域」(28.4%)的受訪者到藥局買藥的比率相對較高，其他社福區域均

低於二成。

表32 生病時的處理方式-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		生病時的處理方式【複選題】							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	到診所 或醫院 看病	到藥局 買藥	找親友 商量	使用民 間療法	求神問 卜	吃保健 食品	上網查 詢病症	什麼都 不做
整體	836	100.0	95.2	11.7	2.6	0.8	1.3	3.1	0.6	0.7
年齡										
45-49 歲	202	24.2	94.3	12.3	2.0	0.4	1.0	4.3	1.0	1.5
50-54 歲	210	25.1	94.4	14.4	5.4	1.0	3.4	2.3	0.9	0.0
55-59 歲	220	26.3	96.5	11.6	1.9	1.0	0.5	2.0	0.5	0.4
60-64 歲	205	24.5	95.3	8.2	1.1	1.0	0.5	3.7	0.0	1.0
族群身分										
本國籍(一般人口)	776	92.8	94.9	11.2	2.6	0.7	1.3	3.3	0.6	0.8
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	100.0	18.7	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
新住民	29	3.5	96.5	15.2	6.9	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0
社福區域										
新營區域	80	9.6	97.2	8.4	7.0	1.4	0.0	1.4	1.4	1.3
麻豆區域	50	6.0	96.2	15.0	0.0	0.0	0.0	1.9	3.8	0.0
北門區域	71	8.5	98.5	12.9	0.0	0.0	2.8	1.5	0.0	0.0
善化區域	70	8.3	92.9	11.5	8.7	1.5	1.5	4.2	0.0	1.4
玉井區域	15	1.8	88.8	28.4	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	0.0
新豐區域	80	9.6	91.9	8.2	1.1	2.3	1.2	4.7	0.0	1.2
永康區域	110	13.1	98.1	17.2	1.9	0.0	0.0	1.0	0.0	0.9
東區區域	89	10.7	88.1	7.7	3.3	1.1	3.2	9.7	0.0	1.1
安平區域	127	15.2	95.1	11.5	0.0	0.8	0.8	2.5	1.6	0.8
安南區域	143	17.1	97.8	10.4	3.0	0.8	2.3	1.4	0.0	0.0

伍、住家附近醫療資源充足程度

題目：請問您認為住家附近的醫療資源充足嗎？

根據此次調查，對於住家附近的醫療資源充足程度，有 90.9%的受訪者認為充足（非常充足 32.0%、還算充足 58.9%），9.1%認為不充足（不太充足 7.3%、非常不充足 1.7%）；詳細調查結果請參考下圖。

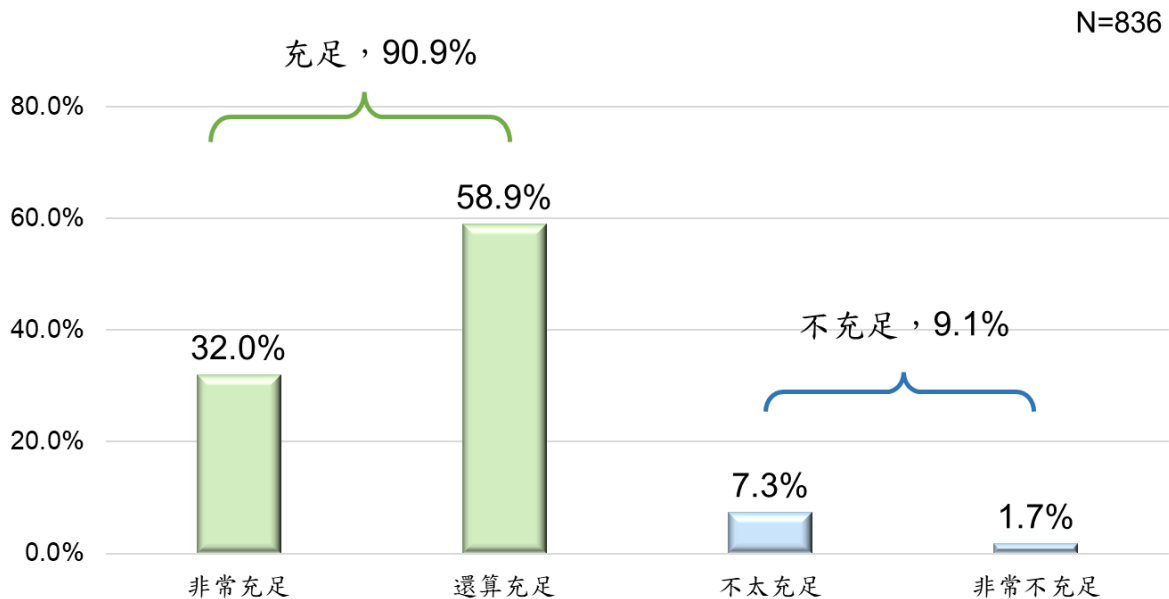


圖-26 住家附近醫療資源充足程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女住家附近醫療資源充足程度(如表 33 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(89.4%)覺得充足的比率相對較低、其他年齡層均超過九成。

若以族群別觀察，「新住民」(89.8%)覺得充足的比率相對較低、其他族群均超過九成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(63.1%)的受訪者覺得充足的比率相對較低、其他社福區域均超過七成。

表33 住家附近醫療資源充足程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		附近醫療資源充足程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	充足	非常 充足	還算 充足	不充足	不太 充足	非常 不充足	合計
整體	836	100.0	90.9	32.0	58.9	9.1	7.3	1.7	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	91.5	32.5	59.0	8.5	6.8	1.8	100.0
50-54 歲	210	25.1	90.0	38.7	51.3	10.0	7.9	2.1	100.0
55-59 歲	220	26.3	92.7	29.4	63.4	7.3	5.9	1.3	100.0
60-64 歲	205	24.5	89.4	27.4	62.0	10.6	8.8	1.8	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	91.0	32.6	58.4	9.0	7.3	1.8	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	90.5	30.6	59.8	9.5	9.5	0.0	100.0
新住民	29	3.5	89.8	17.7	72.1	10.2	6.8	3.4	100.0
社福區域 ^a									
新營區域	80	9.6	88.8	26.3	62.5	11.2	5.5	5.6	100.0
麻豆區域	50	6.0	88.6	20.7	67.9	11.4	9.5	1.9	100.0
北門區域	71	8.5	84.1	17.6	66.6	15.9	13.0	2.8	100.0
善化區域	70	8.3	85.7	21.8	63.9	14.3	14.3	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	63.1	11.6	51.6	36.9	19.9	16.9	100.0
新豐區域	80	9.6	78.0	21.8	56.2	22.0	16.3	5.7	100.0
永康區域	110	13.1	97.1	38.5	58.5	2.9	2.9	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	100.0	55.5	44.5	0.0	0.0	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	92.7	38.5	54.1	7.3	7.3	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	96.9	33.5	63.5	3.1	3.1	0.0	100.0

陸、就醫時遇到的困難

題目：請問您在就醫時，您有經常遇到什麼問題或困擾嗎？

根據此次調查，受訪者對於就醫時遇到的困難，以「就醫等候時間過久」(32.9%)比率最高，其次為「醫療人員態度不佳」(9.2%)，第三為「家裡到醫療院所的距離遠」(7.9%)；另外有 53.7%表示「沒有遇到以上困擾」；其他項目調查結果請參考下圖。

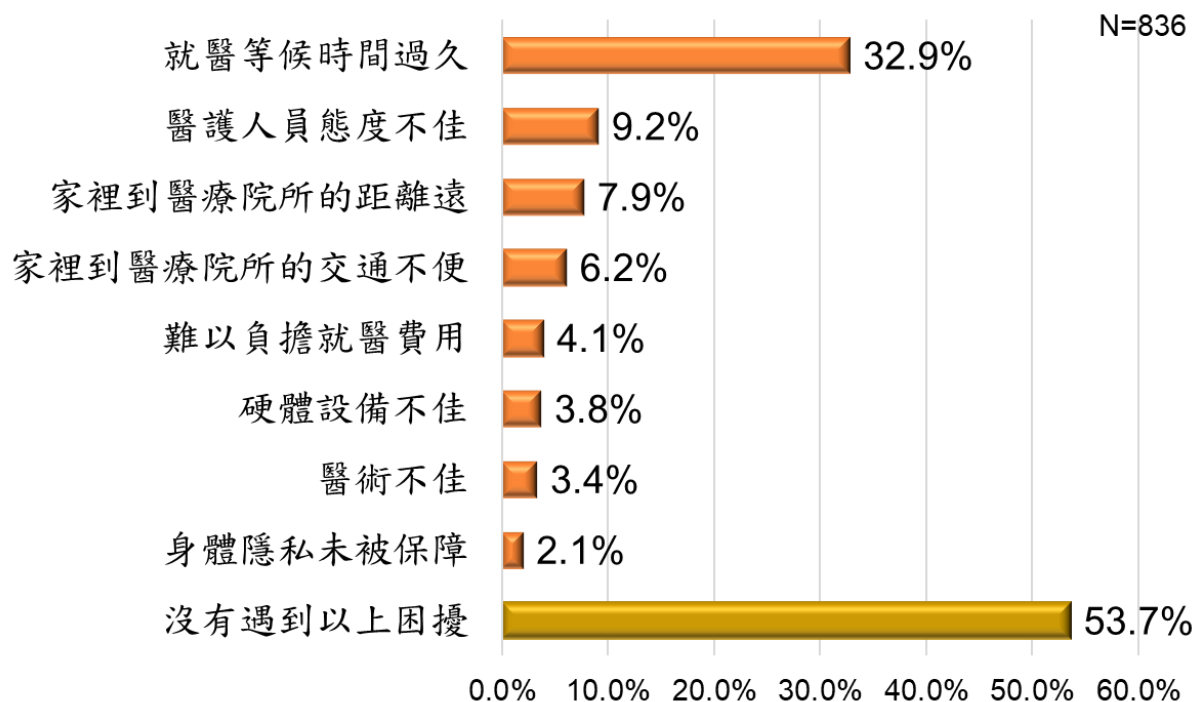


圖- 27 就醫時遇到的困難

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女就醫時遇到的困難(如表 34 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(28.4%)遇到就醫等候時間過久的比率相對較低，其他年齡層均超過三成。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(25.2%)遇到就醫等候時間過久的比率相對較低，其他族群均超過三成；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(16.1%)遇到醫護人員態度不佳的比率相對較高，其他族群均低於一成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「北門區域」(41.8%)、「新豐區域」(40.1%)的受訪者遇到就醫等候時間過久的比率相對較高，其他區域均低於四成；而在「新營區域」(15.4%)、「善化區域」(14.5%)、「玉井區域」(37.0%)、「新豐區域」(20.6%)表示家裡到醫療院所的距離遙遠的比率相對較高，其他區域低於一成；此外，「玉井區域」(34.1%)在家裡到醫療院所交通不便的比率最高。

表34 就醫時遇到的困難-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		就醫時遇到的困難【複選題】								
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	就醫 等候 時間 過久	醫護 人員 態度 不佳	家裡 到醫 療院 所的 距離 遠	家裡 到醫 療院 所的 交通 不便	難以 負擔 就醫 費用	硬體 設備 不佳	醫術 不佳	身體 隱私 未被 保障	沒有 遇到 以上 困擾
整體	836	100.0	32.9	9.2	7.9	6.2	4.1	3.8	3.4	2.1	53.7
年齡											
45-49 歲	202	24.2	37.3	8.1	6.6	4.8	3.8	4.8	4.1	2.2	50.6
50-54 歲	210	25.1	35.7	8.7	8.8	6.5	3.4	3.8	3.2	2.0	52.1
55-59 歲	220	26.3	30.5	8.4	9.4	6.3	3.5	3.0	3.9	3.2	56.3
60-64 歲	205	24.5	28.4	11.8	6.5	7.3	5.5	3.7	2.6	1.1	55.7
族群身分											
本國籍(一般人口)	776	92.8	33.2	9.2	7.9	6.0	3.9	3.9	3.5	1.9	53.2
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	25.2	16.1	5.9	10.2	6.2	0.0	0.0	3.4	59.1
新住民	29	3.5	32.9	3.5	9.6	6.8	6.7	6.8	6.7	6.8	60.6
社福區域											
新營區域	80	9.6	29.2	5.7	15.4	9.9	1.4	4.3	2.7	0.0	49.7
麻豆區域	50	6.0	39.5	13.4	9.4	5.6	3.7	1.9	1.8	5.7	47.2
北門區域	71	8.5	41.8	5.7	8.8	10.1	4.5	4.2	0.0	1.4	52.4
善化區域	70	8.3	18.8	12.9	14.5	5.8	2.9	7.1	10.0	2.9	62.5
玉井區域	15	1.8	22.8	0.0	37.0	34.1	5.8	8.5	2.7	2.7	48.7
新豐區域	80	9.6	40.1	12.7	20.6	10.2	1.1	2.3	7.0	1.2	44.9
永康區域	110	13.1	34.3	5.8	1.0	1.9	4.7	1.9	0.9	4.8	57.9
東區區域	89	10.7	37.8	11.9	0.0	4.4	6.5	4.3	0.0	1.1	49.1
安平區域	127	15.2	29.3	9.9	3.2	3.4	3.3	4.1	4.9	0.0	54.2
安南區域	143	17.1	31.1	9.1	3.8	4.6	6.1	3.8	3.8	3.0	59.2

柒、身心健康上需要的服務措施

題目：關於您身心健康上比較需要哪些福利服務？

根據此次調查，受訪者對於身心健康上需要的福利服務，以「定期健康檢查」(52.6%)比率最高，其次為「免費婦女健康檢查」(50.6%)，第三為「舒壓活動及課程」(27.9%)；另外有 16.0%表示「不需要服務」，2.4%表示無明確意見；其他項目調查結果請參考下圖。

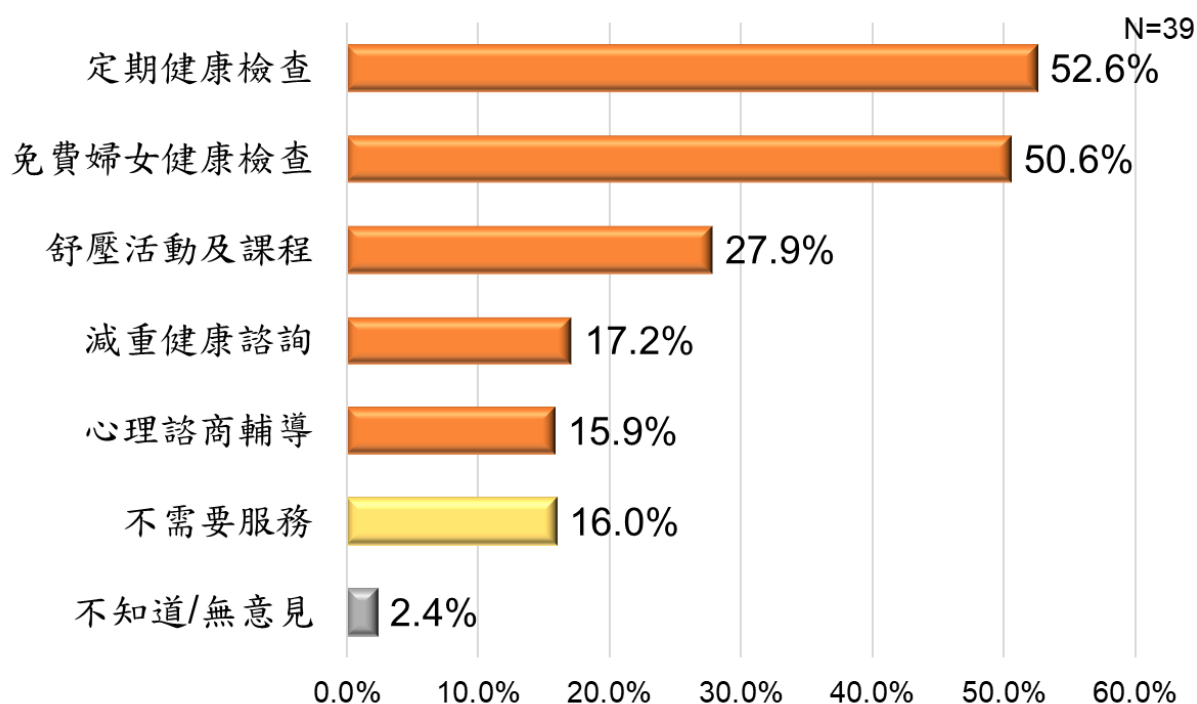


圖- 28 身心健康上需要的服務措施

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女認為身心健康上需要的服務措施(如表 35 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(48.2%)認為需要定期健康檢查的比率相對較低，其他年齡層均超過五成；「45-49 歲」(58.1%)認為需要免費婦女健康檢查的比率相對較高，其他年齡層均低於五成。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(63.7%)認為需要定期健康檢查的比率相對較高，其他族群均低於六成；「本國籍(一般人口)」(50.1%)認為需要免費婦女健康檢查的比率相對較低，其他族群均高於六成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(60.1%)的受訪者認為需要定期健康檢查的比率相對較高，其他社福區域均低於六成。

表35 身心健康上需要的服務措施-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		身心健康上需要的服務措施【複選題】						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	定期健 康檢查	免費婦 女健康 檢查	舒壓活 動及課 程	減重健 康諮詢	心理諮 商輔導	不需要 服務	不知道/ 無意見
整體	836	100.0	52.6	50.6	27.9	17.2	15.9	16.0	2.4
年齡									
45-49 歲	202	24.2	48.2	58.1	29.1	19.5	14.8	16.1	0.9
50-54 歲	210	25.1	51.6	48.5	27.8	17.4	17.3	16.0	3.0
55-59 歲	220	26.3	55.7	48.1	33.0	16.7	17.9	15.2	1.5
60-64 歲	205	24.5	54.6	47.9	21.2	15.1	13.3	16.7	4.2
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	52.5	50.1	28.4	17.2	15.9	16.5	2.3
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	63.7	62.1	24.4	16.0	15.8	12.4	2.8
新住民	29	3.5	42.0	52.2	17.1	17.3	15.0	6.6	3.6
社福區域									
新營區域	80	9.6	51.3	37.5	23.5	16.9	15.3	20.7	2.8
麻豆區域	50	6.0	49.3	60.5	31.7	15.0	13.1	17.1	3.8
北門區域	71	8.5	48.0	39.0	34.7	14.5	18.8	17.4	1.5
善化區域	70	8.3	56.8	58.0	27.5	11.6	17.4	11.5	0.0
玉井區域	15	1.8	60.1	65.6	11.4	14.4	14.2	19.9	0.0
新豐區域	80	9.6	52.0	56.4	29.8	16.0	8.0	17.3	1.1
永康區域	110	13.1	55.8	49.9	26.9	18.1	14.4	11.5	3.9
東區區域	89	10.7	46.8	54.3	31.6	18.6	20.7	8.7	3.3
安平區域	127	15.2	52.3	49.8	28.7	21.3	18.1	20.5	0.0
安南區域	143	17.1	55.7	50.9	24.0	17.9	15.8	17.3	4.6

第五節社會參與及社會支持

壹、參與社會活動情形

題目：您最近 1 年內是否有參與以下社會活動？

根據本次調查，49.2%的受訪者最近 1 年內「有參與」社會活動，50.8%的受訪者「沒有參與」。

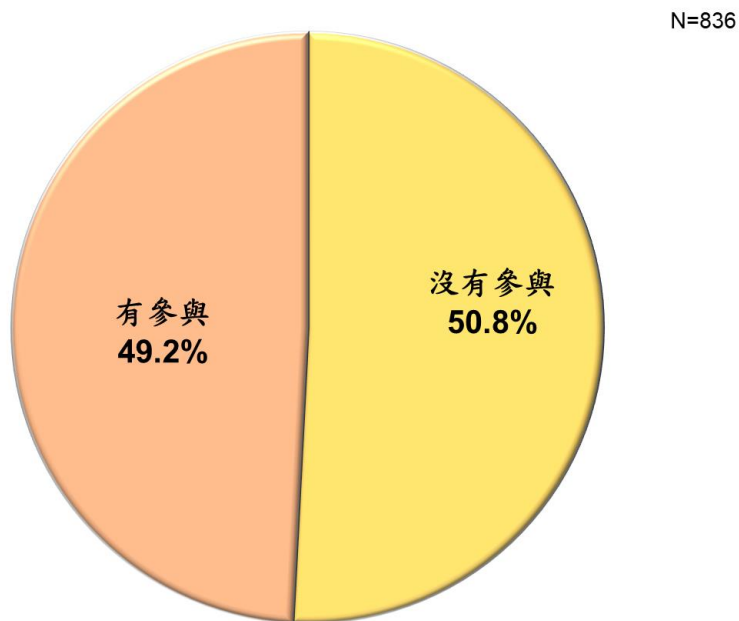


圖- 29 參與社會活動情形

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女參與社會活動情形(如表 36 所示)，在年齡層方面，「60- 64 歲」(55.9%)有參與的比率相對較高，其他年齡層均低於五成。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(58.7%)、「本國籍(一般人口)」(49.6%)的受訪者，有參與的比率較高；相對來說「新住民」(29.3%)，有參與的比率低於整體(49.2%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(60.8%)的受訪者有參與的比率較高，其他社福區域均未超過六成。

表36 參與社會活動情形-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		參與社會活動情形		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	沒有參與	有參與	合計
整體	836	100.0	50.8	49.2	100.0
年齡					
45-49 歲	202	24.2	52.0	48.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	53.5	46.5	100.0
55-59 歲	220	26.3	53.4	46.6	100.0
60-64 歲	205	24.5	44.1	55.9	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	50.4	49.6	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	41.3	58.7	100.0
新住民	29	3.5	70.7	29.3	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	51.3	48.7	100.0
麻豆區域	50	6.0	58.6	41.4	100.0
北門區域	71	8.5	56.5	43.5	100.0
善化區域	70	8.3	59.3	40.7	100.0
玉井區域	15	1.8	54.0	46.0	100.0
新豐區域	80	9.6	43.5	56.5	100.0
永康區域	110	13.1	55.7	44.3	100.0
東區區域	89	10.7	39.2	60.8	100.0
安平區域	127	15.2	46.7	53.3	100.0
安南區域	143	17.1	51.8	48.2	100.0

題目：請問您參與的社會活動是？

針對有參與社會活動的411位受訪者，進一步詢問參與社會活動的類型，其中以「休閒活動」(49.2%)比率最高，其次為「宗教活動」(33.8%)，第三為「志願/志工服務」(27.1%)；其他項目調查結果請參考下圖。

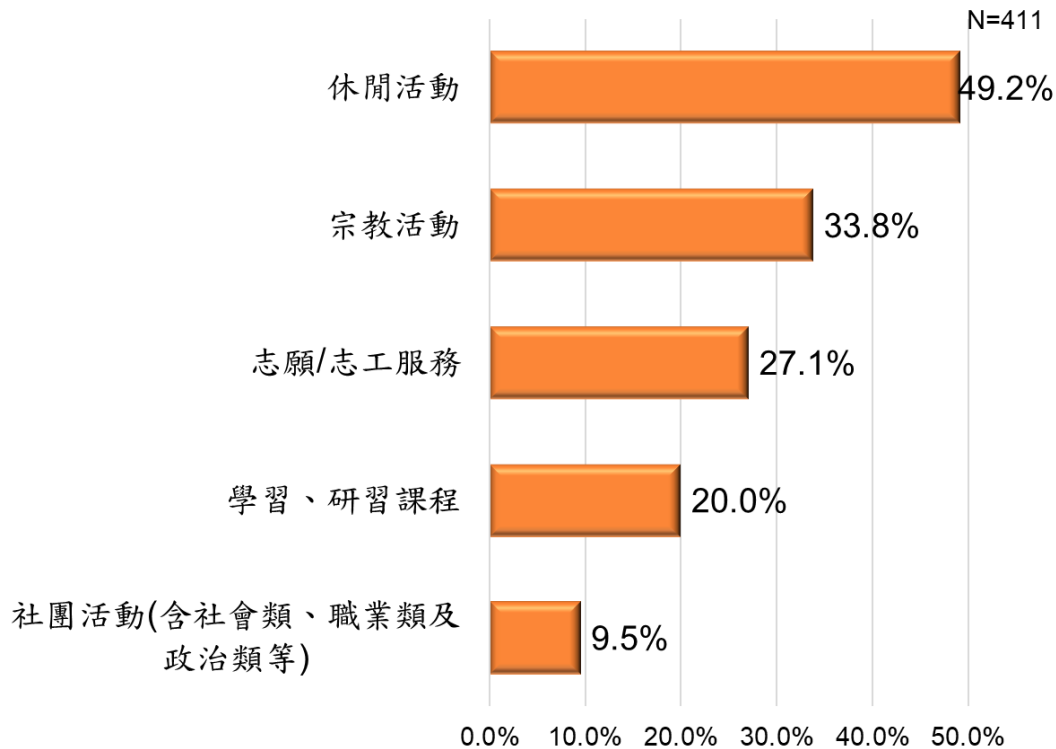


圖- 30 參與社會活動類型

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女個人參與社會活動類型(如表 37 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(59.3%)、「50-54 歲」(53.2%)參與休閒活動的比率相對較高，其他年齡層均低於五成；「45-49 歲」(24.1%)、參與宗教活動的比率相對較低，其他年齡層均超過三成。

若以族群別觀察，「新住民」(77.9%)參與休閒活動的比率相對較高，其他族群均低於五成；「本國籍(臺灣原住民)」(78.3%)參與宗教活動的比率相對較高，其他族群均低於四成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「安平區域」(58.3%)參與休閒活動的比率相對較高，其他族群均低於五成七；「新豐區域」(49.0%)、「麻豆區域」(40.8%)的受訪者參與宗教活動的比率相對較高，其他族群均低於四成。

表37 參與社會活動類型-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		參與社會活動類型				
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	休閒活動	宗教活動	志願/志工 服務	學習、研習 課程	社團活動 (含社會 類、職業類 及政治類等 團體)
整體	411	100.0	49.2	33.8	27.1	20.0	9.5
年齡							
45-49 歲	97	23.6	59.3	24.1	21.9	27.7	12.3
50-54 歲	97	23.7	53.2	35.9	22.9	21.3	12.6
55-59 歲	102	24.9	40.5	35.2	31.5	20.3	5.9
60-64 歲	114	27.8	44.9	39.0	31.0	11.9	7.8
族群身分							
本國籍(一般人口)	384	93.5	49.1	32.2	27.6	21.1	9.2
本國籍(臺灣原住民)	18	4.5	36.6	78.3	16.7	0.0	10.2
新住民	9	2.1	77.9	10.7	23.8	11.4	22.4
社福區域							
新營區域	39	9.5	34.6	31.3	25.9	16.8	14.2
麻豆區域	21	5.1	31.8	40.8	36.8	9.1	18.0
北門區域	31	7.5	56.3	33.5	26.9	20.0	0.0
善化區域	28	6.9	46.1	32.5	25.2	21.1	14.5
玉井區域	7	1.6	56.0	12.6	25.0	6.2	6.4
新豐區域	45	11.0	40.7	49.0	16.6	10.1	8.2
永康區域	49	11.8	56.3	39.5	24.0	19.4	4.3
東區區域	54	13.2	53.5	27.0	25.2	30.4	8.9
安平區域	68	16.5	58.3	24.6	29.2	26.1	12.1
安南區域	69	16.8	48.1	36.2	34.2	18.5	9.2

貳、沒有參與社會活動之原因

題目：請問沒有參與社會活動的原因？

針對沒有參與社會活動的 425 位受訪者，進一步詢問沒有參與社會活動的原因，其中以「工作忙碌沒有時間」(38.7%)比率最高，其次為「沒有意願」(24.0%)，第三為「因疫情影響因素，未參與社會活動」(17.7%)；其他項目調查結果請參考下圖。

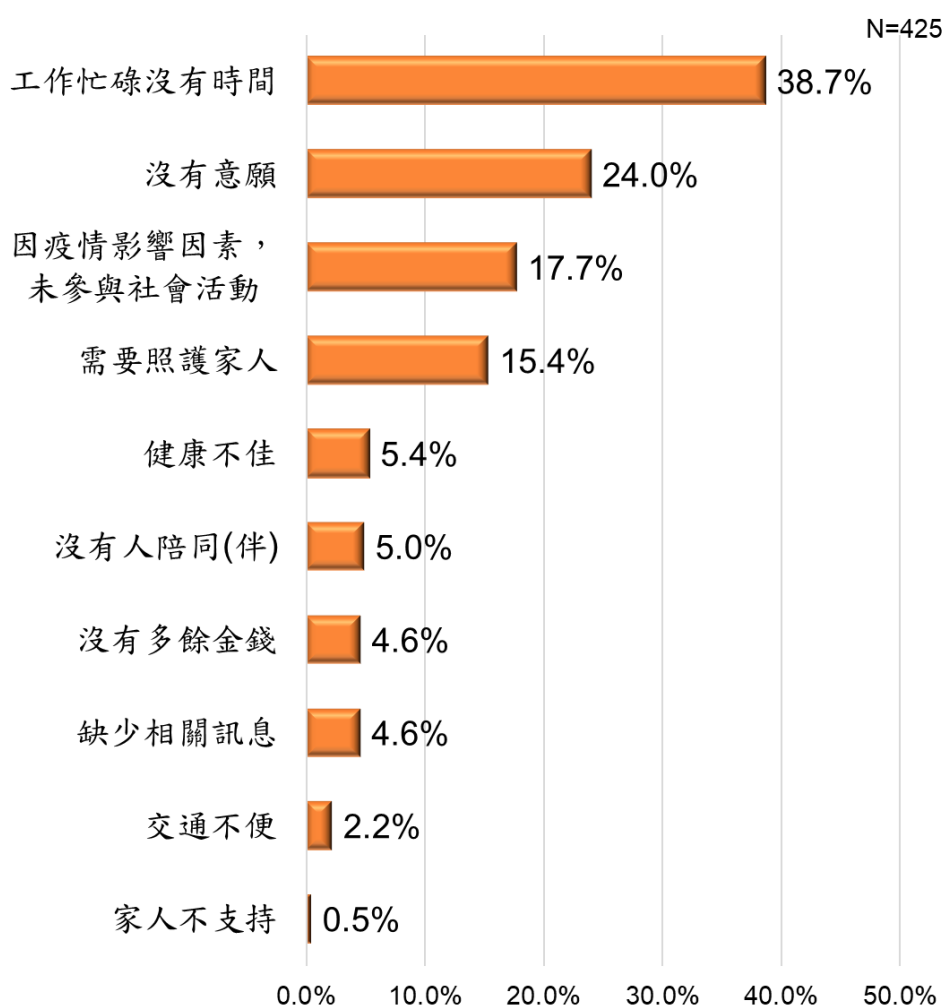


圖- 31 沒有參與社會活動之原因

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女沒有參與社會活動之原因(如表 38 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(48.7%)因為工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他年齡層均低於四成五。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(45.5%)因為工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他族群均低於四成；「新住民」(33.3%)因為沒有意願的比率相對較高，其他族群均低於三成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(52.8%)的受訪者因為工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他族群均低於五成；「玉井區域」(15.6%)的受訪者因為沒有意願的比率相對較低，其他族群均超過二成。

表38 沒有參與社會活動之原因-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		沒有參與社會活動之原因									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	工作忙碌 沒有時間	沒有意願	因疫情 影響因素，未 參與社會活動	需要照 護家人	健康不佳	沒有人 陪同 (伴)	沒有多 餘金錢	缺少相 關訊息	交通不 便	家人 不支持
整體	411	100.0	38.7	24.0	17.7	15.4	5.4	5.0	4.6	4.6	2.2	0.5
年齡												
45-49 歲	97	23.6	36.8	24.0	19.0	12.2	1.8	5.5	2.8	6.5	0.4	1.0
50-54 歲	97	23.7	48.7	19.3	11.1	15.4	4.2	4.4	7.5	4.3	2.7	0.0
55-59 歲	102	24.9	42.6	23.8	21.9	15.2	5.3	4.4	3.4	5.1	1.7	0.0
60-64 歲	114	27.8	23.4	30.2	19.2	19.3	11.1	5.7	4.9	2.2	4.5	1.2
族群身分												
本國籍(一般人口)	384	93.5	38.8	23.8	18.3	16.0	5.1	4.9	4.2	4.5	2.4	0.5
本國籍(臺灣原住民)	18	4.5	45.5	16.1	22.7	0.0	14.4	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0
新住民	9	2.1	32.2	33.3	4.6	13.9	5.1	9.4	10.3	9.8	0.0	0.0
社福區域												
新營區域	39	9.5	32.3	29.7	10.7	21.7	5.5	2.8	5.6	0.0	0.0	0.0
麻豆區域	21	5.1	48.0	22.8	29.2	9.7	6.4	0.0	3.2	3.2	9.9	0.0
北門區域	31	7.5	36.2	20.4	20.5	25.7	5.2	2.5	5.1	2.5	0.0	0.0
善化區域	28	6.9	34.2	24.3	22.0	17.0	4.9	2.3	0.0	5.0	2.4	0.0
玉井區域	7	1.6	52.8	15.6	21.3	10.7	10.7	10.5	0.0	0.0	5.0	0.0
新豐區域	45	11.0	44.5	26.6	13.0	13.2	5.4	10.7	0.0	15.7	0.0	0.0
永康區域	49	11.8	34.3	27.8	17.2	12.2	8.7	5.3	1.7	5.1	0.0	1.7
東區區域	54	13.2	36.0	25.3	16.4	5.7	0.0	11.1	13.9	8.4	5.7	0.0
安平區域	68	16.5	45.7	22.8	8.8	17.5	3.6	5.2	5.3	5.1	1.8	0.0
安南區域	69	16.8	37.6	20.2	23.3	14.5	5.9	4.3	7.2	1.5	3.0	1.5

參、考慮參與活動時的困擾

題目：請問您考慮參與社會活動時，是否有以下之困擾？

針對有參與社會活動的411位受訪者，進一步詢問，考慮參與社會活動時的困擾，其中以「工作忙碌沒有時間」(24.3%)比率最高，其次為「沒有多餘金錢」(13.6%)，第三為「缺少相關訊息」(11.1%)；另外有 49.2%表示「沒有任何困擾」；其他項目調查結果請參考下圖。

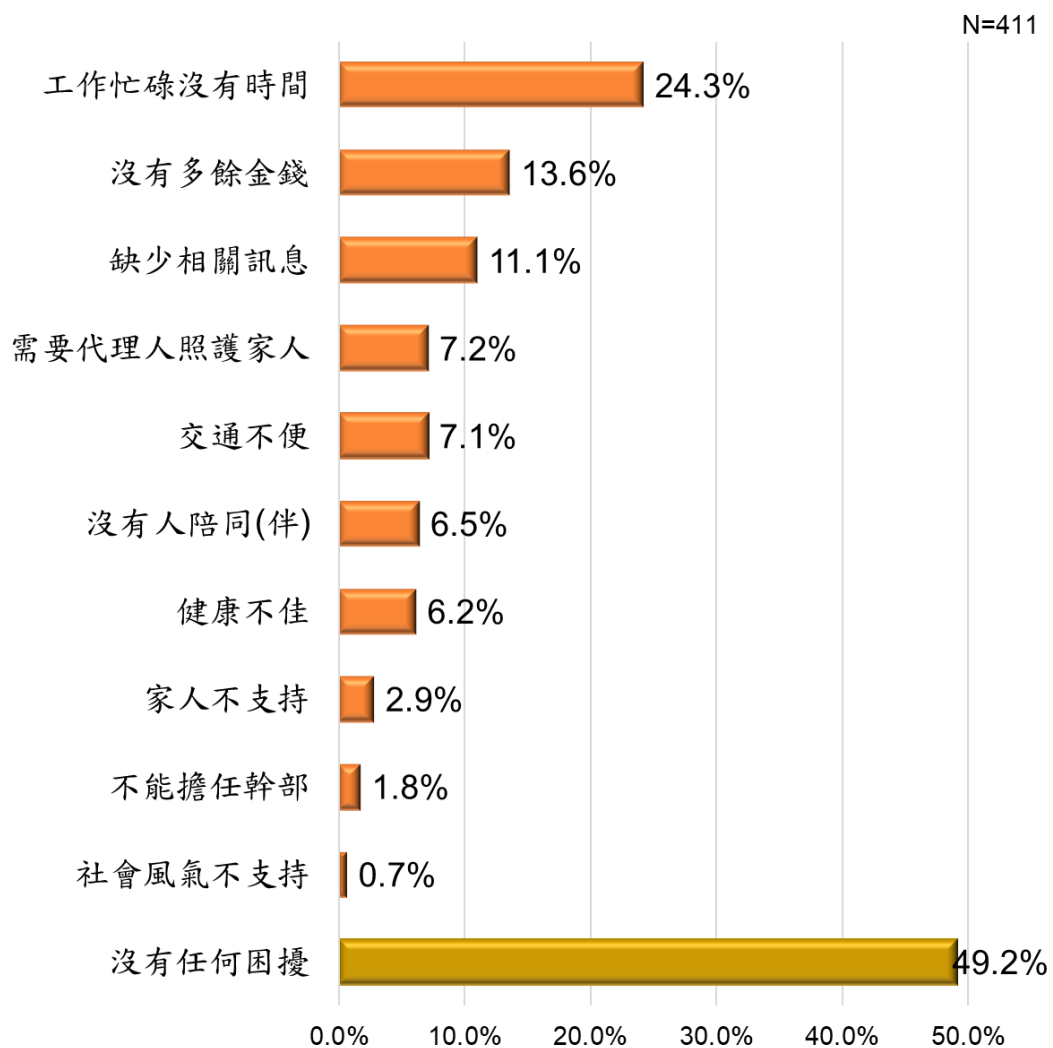


圖- 32 考慮參與活動時的困擾

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女考慮參與活動時的困擾(如表 39 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女考慮工作忙碌沒有時間的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(38.7%)考慮工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他年齡層均低於三成。

若以族群別觀察，「新住民」(35.9%)考慮工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他族群均低於三成；「本國籍(臺灣原住民)」(32.0%)考慮沒有多餘金錢的比率相對較高，其他族群均低於三成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(40.7%)的受訪者考慮工作忙碌沒有時間的比率相對較高，其他社福區域均低於四成。

表39 考慮參與活動時的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		考慮參與活動時的困擾【複選題】										
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	工作忙碌 沒有時間	沒有多餘 金錢	缺少相關 訊息	需要代理人照 護家人	交通不便	沒有人陪同(伴)	健康不佳	家人不支持	不能擔任幹部	社會風氣不支持	沒有任何 困擾
整體	411	100.0	24.3	13.6	11.1	7.2	7.1	6.5	6.2	2.9	1.8	0.7	49.2
年齡													
45-49 歲	97	23.6	38.7	16.1	12.0	6.1	7.0	5.0	4.0	2.0	0.0	0.0	44.1
50-54 歲	97	23.7	25.1	11.3	10.4	8.6	3.0	5.9	3.1	2.2	0.0	0.9	50.1
55-59 歲	102	24.9	19.9	11.1	12.5	7.6	8.3	10.4	8.4	1.4	0.9	2.0	46.2
60-64 歲	114	27.8	15.2	15.7	9.5	6.5	9.7	4.6	8.8	5.5	5.6	0.0	55.4
族群身分													
本國籍(一般人口)	384	93.5	24.2	12.8	11.0	7.6	7.1	6.5	6.1	2.8	1.9	0.8	49.8
本國籍(臺灣原住民)	18	4.5	20.4	32.0	0.0	0.0	11.0	5.7	5.7	5.2	0.0	0.0	41.5
新住民	9	2.1	35.9	12.7	35.5	4.9	0.0	4.9	11.9	0.0	0.0	0.0	35.8
社福區域													
新營區域	39	9.5	19.6	8.5	2.9	2.9	8.7	0.0	0.0	5.8	0.0	2.9	54.3
麻豆區域	21	5.1	40.7	9.3	13.3	9.1	4.7	4.6	4.7	0.0	0.0	4.6	41.1
北門區域	31	7.5	19.7	19.8	10.1	3.3	6.6	6.7	10.2	3.2	3.4	0.0	46.9
善化區域	28	6.9	28.2	10.7	7.2	7.0	10.7	17.7	3.7	10.7	3.7	0.0	46.7
玉井區域	7	1.6	37.1	12.8	6.2	12.4	12.6	18.6	12.6	6.2	0.0	0.0	37.9
新豐區域	45	11.0	30.5	18.3	14.0	8.2	10.1	6.2	6.0	4.2	2.1	2.0	44.9
永康區域	49	11.8	19.5	15.2	15.3	10.9	2.2	4.3	6.5	4.5	0.0	0.0	50.1
東區區域	54	13.2	29.9	10.6	5.4	3.6	7.2	7.1	7.2	0.0	1.8	0.0	48.6
安平區域	68	16.5	18.3	10.7	7.7	10.8	9.2	7.7	6.2	1.5	3.2	0.0	53.8
安南區域	69	16.8	21.7	17.4	20.3	6.3	4.7	4.7	8.0	0.0	1.6	0.0	49.9

肆、目前生活中遇到的困擾

題目：請問您目前生活中有哪些困擾？

根據本次調查，受訪者在生活中所遇到的困擾，以「個人問題」(48.5%)比率最高，其次為「家人照顧問題」(35.4%)，第三為「家庭經濟問題」(27.0%)；另外有 35.8%表示「沒有遇到問題」；若以詳細困擾項目來看，以「未來養老問題」(31.0%)的比率最高，其次依序為「自己健康問題」(21.0%)、「自己工作問題」(13.4%)、「人際關係問題」(4.8%)、「自己愛情或結婚問題」(1.4%)；「照顧65歲以上家人問題」(19.5%)、「家人健康問題」(13.4%)、「照顧身心障礙家人問題」(7.6%)、「照顧未滿12歲兒童問題」(7.0%)、「照顧13-18歲家人問題」(3.3%)；「家庭收入問題」(16.5%)、「債務問題(包含任何貸款)」(13.4%)、「照護費用問題」(6.5%)；「子女教育或溝通問題」(9.8%)、「夫妻相處問題」(4.5%)、「公婆妯娌相處問題」(3.5%)、「其他家人相處問題」(2.8%)、「家庭暴力問題」(0.3%)；「家務分工問題」(7.1%)、「工作與家庭難以兼顧」(5.4%)；其他項目及詳細調查結果請參考下圖。

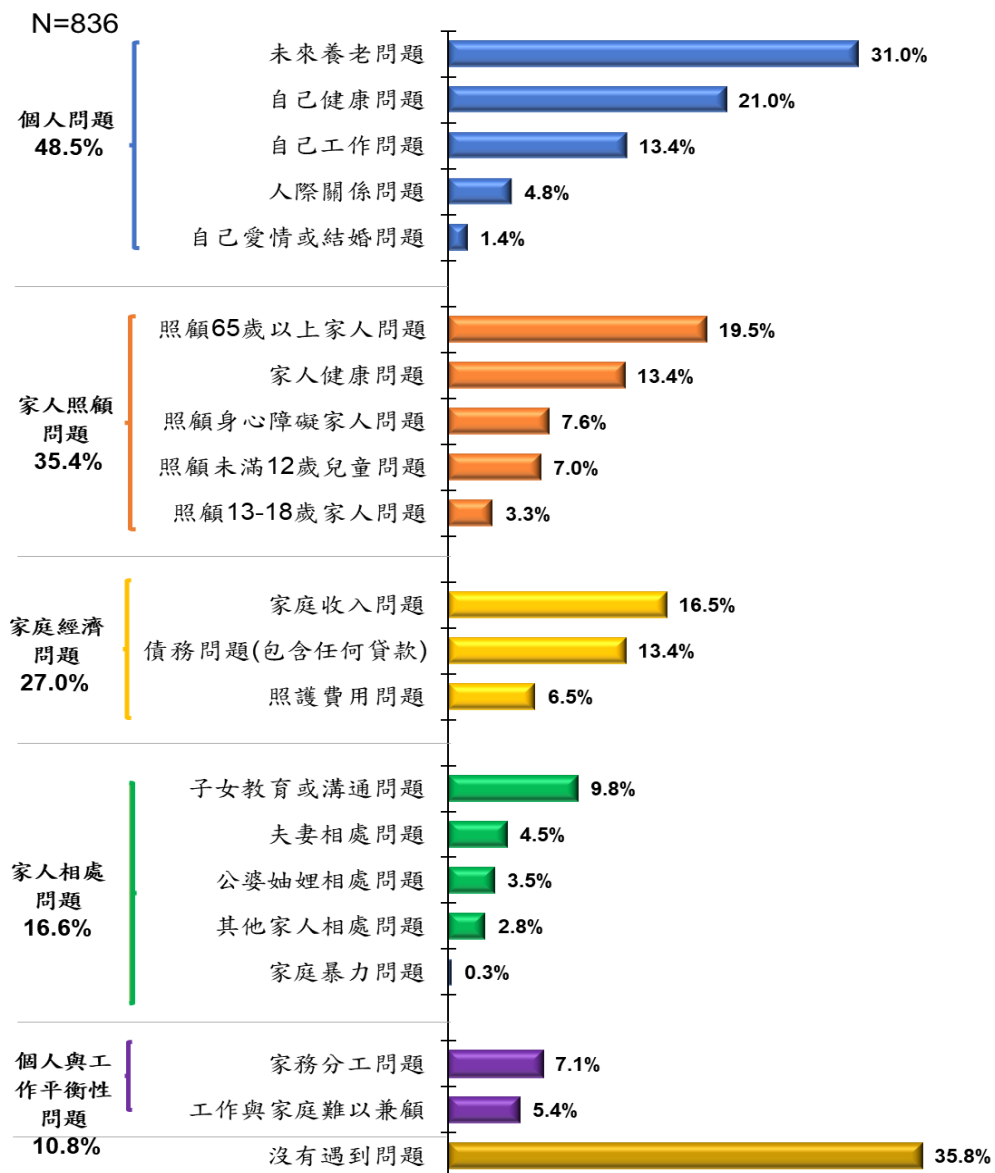


圖- 33 目前生活中遇到的困擾

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女個人目前生活中所遇到的困擾(如表 40 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(53.8%)遇到「個人問題」的比率相對較高，其他年齡層均低於五成；「50-54 歲」(42.3%)遇到「家人照顧問題」的比率相對較高，其他年齡層均低於四成。

若以族群別觀察，「新住民」(68.9%)、「本國籍(臺灣原住民)」(65.3%)遇到「個人問題」的比率相對較高，「本國籍(一般人口)」(47.0%)的受訪者，則相對較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(61.8%)、「新豐區域」(60.8%)的受訪者遇到「個人問題」的比率相對較高，其餘社福區域均未超過六成；「永康區域」(40.2%)的受訪者遇到「家人照顧問題」的比率相對較高，其餘社福區域均未超過四成。

表40 目前生活中遇到的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		目前生活中遇到的困擾【複選題】																									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	個人問題	未來養老問題	自己健康問題	自己工作問題	人際關係問題	自己愛情或結婚問題	家人照顧問題	照顧65歲以上家人問題	家人健康問題	照顧身心障礙家人問題	照顧未滿12歲兒童問題	照顧13-18歲家人問題	家庭經濟問題	家庭收入問題	債務問題(包含任何貸款)	照護費用問題	家人相處問題	子女教育或溝通問題	夫妻相處問題	公婆妯娌相處問題	其他家人相處問題	家庭暴力問題	個人與家庭平衡性問題	家務分工問題	工作與家庭難以兼顧	沒有遇到問題
整體	836	100.0	48.5	31.0	21.0	13.4	4.8	1.4	35.4	19.5	13.4	7.6	7.0	3.3	27.0	16.5	13.4	6.5	16.6	9.8	4.5	3.5	2.8	0.3	10.8	7.1	5.4	35.8
年齡																												
45-49 歲	202	24.2	46.3	32.1	16.2	17.4	4.8	2.5	39.0	18.6	12.3	6.4	10.4	10.3	24.6	12.9	16.8	5.5	26.0	17.1	7.5	6.2	4.3	0.0	11.8	7.1	7.1	32.5
50-54 歲	210	25.1	53.8	35.0	24.0	14.0	5.1	2.4	42.3	27.8	16.0	10.3	4.5	2.3	31.9	20.7	15.1	7.4	18.0	11.0	4.8	4.1	2.5	0.5	14.9	9.2	7.6	34.5
55-59 歲	220	26.3	47.9	29.7	20.5	15.3	4.7	0.9	29.7	18.8	11.4	7.6	4.9	0.5	23.8	13.2	10.3	6.2	11.8	5.0	3.3	1.6	2.8	0.5	9.4	6.4	4.4	37.2
60-64 歲	205	24.5	45.9	27.2	23.2	7.0	4.4	0.0	30.9	12.6	13.8	5.9	8.5	0.4	27.9	19.3	11.7	7.1	11.1	6.5	2.3	2.2	1.5	0.0	7.3	5.7	2.7	38.9
族群身分																												
本國籍(一般人口)	776	92.8	47.0	29.8	20.2	12.3	4.6	1.0	34.9	20.1	12.9	7.3	6.5	2.9	25.4	15.4	12.3	6.3	15.5	8.6	4.0	3.2	2.4	0.3	10.8	7.0	5.2	37.4
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	65.3	44.0	43.3	22.5	3.5	9.1	38.1	9.8	19.2	13.2	9.6	9.7	57.9	30.0	34.0	12.9	22.3	19.2	9.4	2.9	6.4	0.0	15.4	12.0	9.6	13.2
新住民	29	3.5	68.9	48.8	18.8	34.9	10.6	3.5	45.4	14.8	18.5	8.4	16.9	6.9	38.2	31.5	20.3	6.9	38.9	30.8	10.4	11.6	8.1	0.0	7.1	3.5	7.1	17.5
社福區域																												
新營區域	80	9.6	43.1	23.7	13.9	9.6	4.3	0.0	26.4	13.9	8.4	8.3	9.8	1.3	19.5	12.7	11.1	4.2	8.3	2.7	1.4	1.4	1.4	1.4	4.2	2.8	4.2	43.1
麻豆區域	50	6.0	41.8	24.6	17.3	7.6	5.7	0.0	36.2	20.9	11.3	3.8	9.6	0.0	15.0	9.4	5.6	3.8	18.4	12.8	5.4	9.2	1.9	0.0	11.3	9.4	5.6	41.5
北門區域	71	8.5	46.1	28.9	23.1	11.5	4.3	4.3	39.1	20.2	8.7	10.2	10.1	2.8	27.7	13.2	11.6	7.2	17.2	10.1	4.3	2.8	2.8	1.5	15.8	5.8	11.4	33.6
善化區域	70	8.3	39.1	21.7	20.4	13.0	1.4	1.4	34.8	14.4	16.1	5.9	10.0	4.2	22.0	17.6	8.8	6.0	15.6	7.0	1.4	5.7	2.9	0.0	13.0	13.0	3.0	46.5
玉井區域	15	1.8	43.0	31.5	14.5	11.4	5.8	0.0	31.4	22.9	11.6	11.5	11.7	11.3	36.9	22.9	14.1	8.5	11.5	5.8	2.9	8.6	2.8	0.0	8.4	0.0	8.4	39.9
新豐區域	80	9.6	60.8	36.7	32.2	6.8	3.4	3.5	33.2	20.5	9.3	8.1	2.3	1.2	37.8	25.3	17.1	8.0	18.3	5.8	7.9	2.3	5.8	0.0	11.4	11.4	1.2	20.8
永康區域	110	13.1	52.7	36.3	19.2	17.2	4.7	1.8	40.2	22.1	17.2	4.8	6.6	1.8	30.7	15.4	19.2	5.8	18.1	13.4	6.7	4.7	1.8	0.0	10.5	2.8	8.6	30.9
東區區域	89	10.7	61.8	47.7	22.8	17.2	5.5	0.0	37.9	26.1	16.4	5.5	2.1	5.3	31.3	22.7	16.1	6.5	20.6	11.8	5.4	4.4	5.4	0.0	10.8	7.6	5.4	31.8
安平區域	127	15.2	46.9	28.7	19.9	17.3	8.2	1.6	35.9	18.7	15.5	10.5	8.1	4.0	24.5	13.1	14.6	5.6	21.2	12.1	6.5	0.8	4.1	0.0	11.4	6.5	4.8	36.9
安南區域	143	17.1	42.9	27.1	21.2	14.1	3.8	0.7	34.6	18.0	13.6	8.3	6.0	5.1	27.4	16.7	11.4	9.1	12.8	10.5	1.5	3.0	0.0	0.0	10.6	8.4	4.5	39.0

伍、心情不佳或有困擾時傾訴對象

題目：請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？

根據本次調查，在心情不佳或有困擾時傾訴對象上，整體來說，有20.4%的受訪者「沒有傾訴或求助對象」，79.6%的受訪者「有傾訴或求助對象」。

進一步觀察「有傾訴或求助對象」各順位的比率分布，在第一順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序為「朋友、同學、同事、鄰居」(29.4%)、「配偶(含同居人)」(20.5%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(14.2%)。

第二順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序為「朋友、同學、同事、鄰居」(14.6%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(14.3%)、「子女、媳婦、女婿」(14.2%)。

第三順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序則為「朋友、同學、同事、鄰居」(8.7%)、「子女、媳婦、女婿」(7.0%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(5.7%)；其他調查結果請參考下表。

表41 心情不佳或有困擾時傾訴對象-各順位分布

心情不佳或有困擾時求助對象	第一順位		第二順位		第三順位	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
配偶(含同居人)	171	20.5	80	9.5	30	3.6
父母	21	2.5	24	2.9	36	4.3
公婆	0	0.1	0	0.0	2	0.2
妯娌	1	0.1	3	0.3	3	0.4
兄弟姊妹(含其配偶)	119	14.2	120	14.3	48	5.7
子女、媳婦、女婿	93	11.1	119	14.2	59	7.0
孫子女或其配偶	0	0.1	0	0.0	2	0.3
其他親戚	2	0.2	12	1.4	5	0.7
朋友、同學、同事、鄰居	246	29.4	122	14.6	72	8.7
宗教人員、教友等	9	1.1	11	1.3	2	0.2
專線服務人員(政府、民間團體)	0	0.0	1	0.1	3	0.4
專業人員(如：醫生、心理諮商師)	3	0.3	1	0.1	0	0.0
無	171	20.4	344	41.2	573	68.6
	836	100.0	836	100.0	836	100.0

進一步透過給分方式進行三個順位整合，若受訪者回答為第一順位給予3分、第二順位給予2分、第三順位給予1分重新計分。下表為重新給分後「心情不佳或有困擾時傾訴對象」分數占比。

表42 心情不佳或有困擾時傾訴對象重要度排序

心情不佳或有困擾時求助對象	分數	得分占比
朋友、同學、同事、鄰居	1,054	21.0%
配偶(含同居人)	703	14.0%
兄弟姊妹(含其配偶)	644	12.8%
子女、媳婦、女婿	574	11.4%
父母	147	2.9%
宗教人員、教友等	50	1.0%
其他親戚	36	0.7%
妯娌	12	0.2%
專業人員(如：醫生、心理諮商師)	11	0.2%
專線服務人員(政府、民間團體)	5	0.1%
孫子女或其配偶	3	0.1%
公婆	3	0.1%
無	1,773	35.4%
	5,016	100.0%

由上表可以看出本次調查中，中高齡婦女對於心情不佳或有困擾時傾訴對象以「朋友、同學、同事、鄰居」、「配偶(含同居人)」、「兄弟姊妹(含其配偶)」為主要三個求助對象，此外，仍有部分的中高齡婦女會求助於「專業人員(如：醫生、心理諮商師)」。

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女心情不佳或有困擾時有無傾訴對象(如表 43 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(25.8%)沒有傾訴或求助對象的比率相對較高。其餘年齡層均未達二成五。

若以族群別觀察，「本國籍(一般婦女)」(20.6%)的受訪者，沒有傾訴或求助對象的比率較高，其他族群均未達兩成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新豐區域」(25.5%)的受訪者沒有傾訴或求助對象的比率較高，其他社福區域均未達兩成五。

表43 心情不佳或有困擾時有無傾訴對象-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		心情不佳或有困擾時有無傾訴對象		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	沒有傾訴或求 助對象	有傾訴或求助 對象	合計
整體	836	100.0	20.4	79.6	100.0
年齡 *					
45-49 歲	202	24.2	19.7	80.3	100.0
50-54 歲	210	25.1	14.7	85.3	100.0
55-59 歲	220	26.3	21.5	78.5	100.0
60-64 歲	205	24.5	25.8	74.2	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	20.6	79.4	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	19.3	80.7	100.0
新住民	29	3.5	16.8	83.2	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	19.5	80.5	100.0
麻豆區域	50	6.0	19.3	80.7	100.0
北門區域	71	8.5	16.2	83.8	100.0
善化區域	70	8.3	23.2	76.8	100.0
玉井區域	15	1.8	11.5	88.5	100.0
新豐區域	80	9.6	25.5	74.5	100.0
永康區域	110	13.1	20.1	79.9	100.0
東區區域	89	10.7	21.6	78.4	100.0
安平區域	127	15.2	20.7	79.3	100.0
安南區域	143	17.1	19.5	80.5	100.0

陸、經濟上遭遇困難時求助對象

題目：請問當您有經濟上的困難時會找誰求助？

根據本次調查，在經濟上遭遇困難時求助對象上，整體來說，有 32.1% 的受訪者「沒有求助對象」，67.9% 的受訪者「有求助對象」。

進一步觀察「有求助對象」各順位的比率分布，在第一順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序為「配偶(含同居人)」(21.0%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(17.8%)、「子女、媳婦、女婿」(6.7%)。

第二順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序為「兄弟姊妹(含其配偶)」(11.9%)、「子女、媳婦、女婿」(9.9%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(5.6%)。

第三順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序則為「朋友、同學、同事、鄰居」(5.7%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(3.1%)、「子女、媳婦、女婿」(2.0%)；其他調查結果請參考下表。

表44 經濟上遭遇困難時求助對象-各順位分布

經濟困難求助對象	第一順位		第二順位		第三順位	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
配偶(含同居人)	176	21.0	30	3.5	10	1.2
父母	46	5.5	36	4.3	14	1.7
公婆	1	0.1	1	0.1	1	0.2
妯娌	0	0.0	1	0.1	1	0.1
兄弟姊妹(含其配偶)	149	17.8	100	11.9	26	3.1
子女、媳婦、女婿	82	9.8	83	9.9	16	2.0
孫子女或其配偶	0	0.0	0	0.0	0	0.0
其他親戚	7	0.8	10	1.3	7	0.9
朋友、同學、同事、鄰居	56	6.7	47	5.6	47	5.7
宗教人員、教友等	2	0.2	0	0.0	0	0.0
專線服務人員(政府、民間團體)	19	2.3	9	1.1	9	1.1
專業人員(如：醫生、心理諮商師)	30	3.5	8	0.9	6	0.7
無	269	32.1	512	61.2	698	83.5
	836	100.0	836	100.0	836	100.0

進一步透過給分方式進行三個順位整合，若受訪者回答為第一順位給予 3 分、第二順位給予 2 分、第三順位給予 1 分重新計分。下表為重新給分後「經濟上遭遇困難時求助對象」分數占比。

表45 經濟上遭遇困難時求助對象重要度排序

經濟困難求助對象	分數	得分占比
兄弟姊妹(含其配偶)	672	13.4%
配偶(含同居人)	596	11.9%
子女、媳婦、女婿	428	8.5%
朋友、同學、同事、鄰居	311	6.2%
父母	224	4.5%
銀行	110	2.2%
專線服務人員(政府、民間團體)	86	1.7%
其他親戚	48	1.0%
公婆	6	0.1%
宗教人員、教友等	6	0.1%
妯娌	3	0.1%
孫子女或其配偶	0	0.0%
無	2,527	50.4%
	5,016	100.0%

由上表可以看出本次調查中，中高齡婦女對於經濟上遭遇困難時求助對象以「兄弟姊妹(含其配偶)」、「配偶(含同居人)」、「子女、媳婦、女婿」為主要三個求助對象，此外，仍有部分的中高齡婦女會求助於「銀行」。

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女經濟上有困難時有無求助對象(如表 46 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(23.2%)沒有求助對象的比率相對較低。其餘年齡層均超過三成。

若以族群別觀察，「新住民」(42.1%)的受訪者，沒有求助對象的比率相對較高，其他族群均低於四成；相對來說，「本國籍(臺灣原住民)」(87.3%)有求助對象的比率相對較高，高於整體(67.9%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「安南區域」(39.2%)的受訪者沒有求助對象的比率較高，其他社福區域均未達三成五。

表46 經濟上遭遇困難時求助對象-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		經濟上遭遇困難時求助對象		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	沒有求助對象	有求助對象	合計
整體	836	100.0	32.1	67.9	100.0
年齡 *					
45-49 歲	202	24.2	23.2	76.8	100.0
50-54 歲	210	25.1	31.8	68.2	100.0
55-59 歲	220	26.3	36.3	63.7	100.0
60-64 歲	205	24.5	36.8	63.2	100.0
族群身分 *					
本國籍(一般人口)	776	92.8	32.5	67.5	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	12.7	87.3	100.0
新住民	29	3.5	42.1	57.9	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	23.7	76.3	100.0
麻豆區域	50	6.0	26.6	73.4	100.0
北門區域	71	8.5	27.5	72.5	100.0
善化區域	70	8.3	33.5	66.5	100.0
玉井區域	15	1.8	14.1	85.9	100.0
新豐區域	80	9.6	27.7	72.3	100.0
永康區域	110	13.1	35.7	64.3	100.0
東區區域	89	10.7	31.7	68.3	100.0
安平區域	127	15.2	35.5	64.5	100.0
安南區域	143	17.1	39.2	60.8	100.0

第六節 日常移動

壹、生活中主要的交通工具

題目：請問您生活中最主要的交通方式？

根據本次調查，受訪者日常主要交通方式，以「騎機車」(74.1%)比率最高，其次為「自己開車」(18.7%)，第三為「步行」(2.4%)；其他項目調查結果請參考下圖。

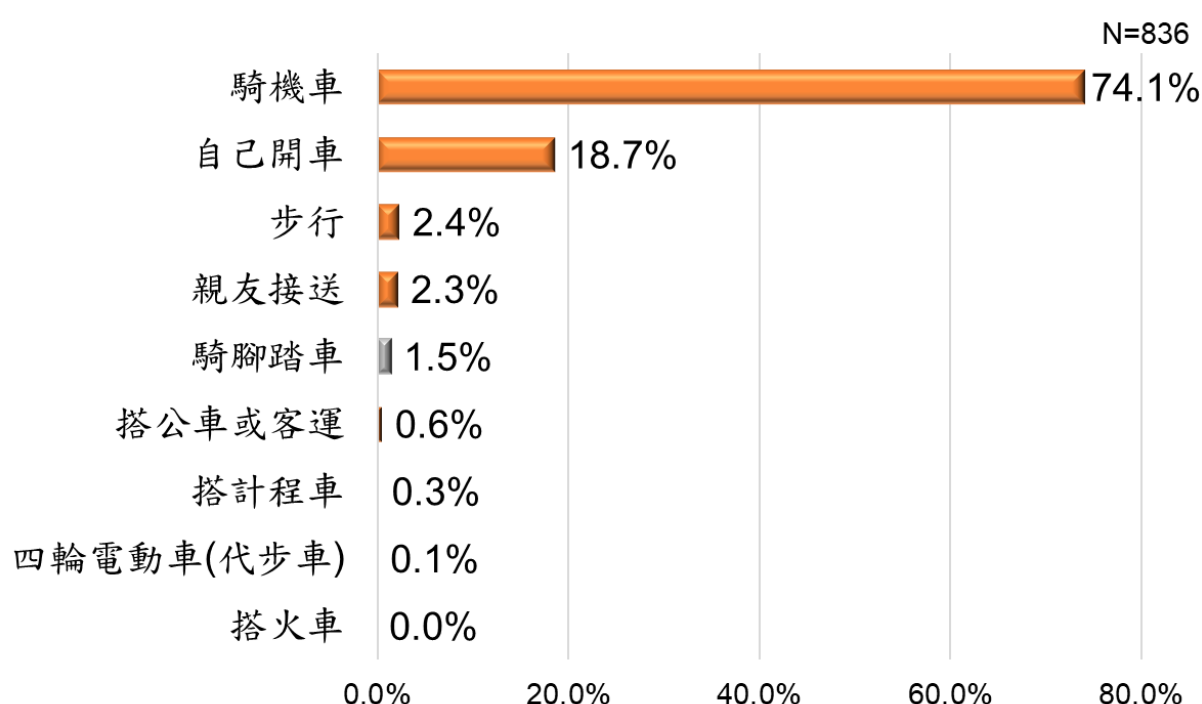


圖- 34 生活中主要的交通工具

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女生活中主要的交通工具(如表 47 所示)，在年齡層方面，中高齡婦女自己開車的比率隨著年齡上升而遞減，其中「45-49 歲」(26.2%)自己開車的比率相對較高，其他年齡層均低於二成五；另外，「45-49 歲」(69.4%)騎機車的比率相對較低，其他年齡層均高於七成。

若以族群別觀察，「新住民」自己開車(4.9%)的比率相對較低，低於整體的比率(74.1%)，但騎機車的比率(87.9%)則高於整體的比率(18.7%)。

若以社福區域觀察，各區域當中以「永康區域」(83.7%)、「新豐區域」(80.6%)的受訪者騎機車的比率相對較高，其他社福區域均低於八成；「麻豆區域」(28.0%)、「玉井區域」(27.9%)、「北門區域」(27.3%)的受訪者自己開車的比率相對較高，其他社福區域均低於二成五。

表47 生活中主要的交通工具-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		生活中主要的交通工具									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	騎機車	自己 開車	步行	親友 接送	騎腳 踏車	搭公 車或 客運	搭計 程車	四輪 電動 車(代 步車)	搭火 車	合計
整體	836	100.0	74.1	18.7	2.4	2.3	1.5	0.6	0.3	0.1	0.0	100.0
年齡 a												
45-49 歲	202	24.2	69.4	26.2	2.0	0.9	0.5	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	73.4	22.2	1.0	2.4	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	77.3	16.8	2.4	2.1	0.4	0.0	0.5	0.4	0.0	100.0
60-64 歲	205	24.5	76.3	9.5	4.3	3.5	5.2	0.5	0.6	0.0	0.0	100.0
族群身分												
本國籍(一般人口)	776	92.8	73.8	19.0	2.4	2.2	1.5	0.7	0.3	0.1	0.0	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	69.1	22.0	6.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
新住民	29	3.5	87.9	4.9	0.0	3.5	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
社福區域 a												
新營區域	80	9.6	72.1	16.6	2.8	7.1	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	70.1	28.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	63.7	27.3	0.0	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	76.9	16.0	0.0	1.5	2.9	2.8	0.0	0.0	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	57.7	27.9	2.9	11.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	80.6	15.9	2.3	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
永康區域	110	13.1	83.7	9.5	2.0	2.9	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	70.8	22.6	4.4	1.1	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	75.4	20.4	0.8	0.8	1.7	0.8	0.0	0.0	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	72.3	17.1	6.0	3.0	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	100.0

貳、交通運輸過程中面臨的困擾

題目：請問您從事何種活動時，會因為交通的關係感到不方便？

根據本次調查，受訪者從事時會因為交通的關係感到不方便的活動，以「買菜」(6.6%)比率最高，其次為「旅遊」(5.9%)，第三為「就醫/探病」(4.5%)；另外有 80.4%表示「都不會」；其他項目調查結果請參考下圖。

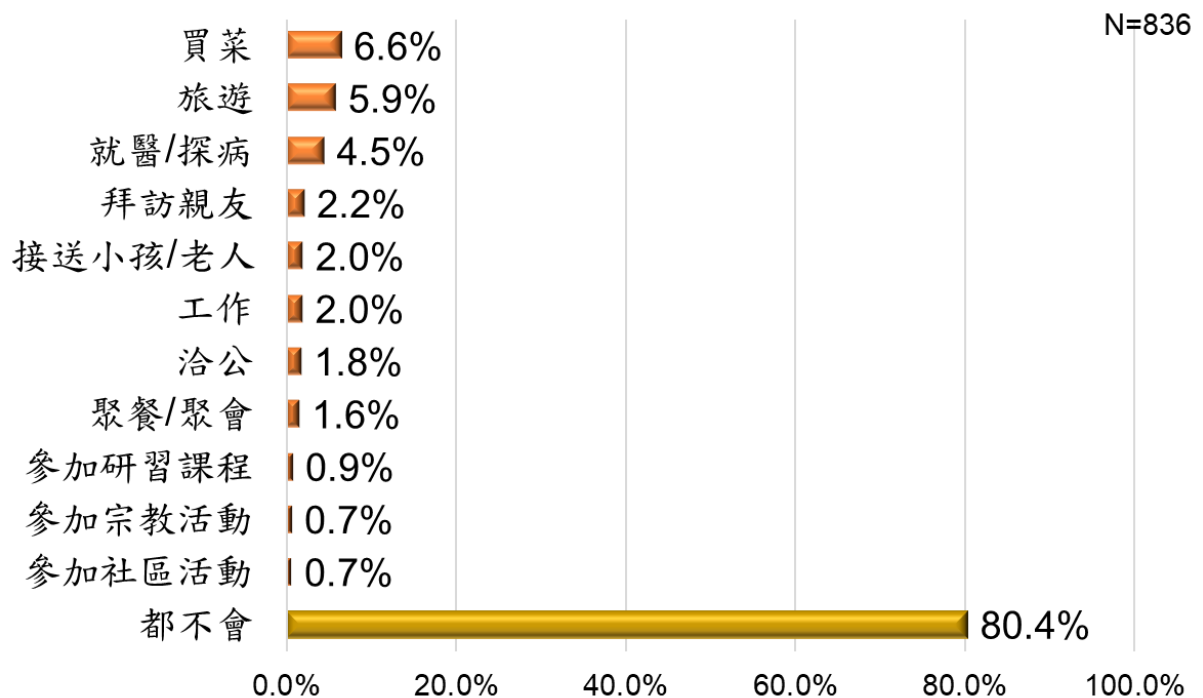


圖- 35 交通運輸過程中面臨的困擾

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女交通運輸過程中的困擾(如表 48 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(9.5%)從事買菜而感到交通不便的比率相對較高，高於整體(6.6%)；另外，都不會困擾的比率以「45-49 歲」(76.0%)、「50-54 歲」(78.9%)相對較低，其他年齡層均超過八成。

若以族群別觀察，「新住民」(17.4%)從事旅遊而感到交通不便的比率相對較高，其他族群均低於一成；「本國籍(臺灣原住民)」(12.2%)從事買菜而感到交通不便的比率相對較高，其他族群均低於一成；都不會的比率則以「本國籍(一般人口)」(80.9%)相對較高，其他族群均低於八成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新營區域」(11.1%)的受訪者從事買菜而感到交通不便的比率相對較高，其他社福區域均低於一成；「永康區域」(84.7%)的受訪者都不會的比率相對較高，高於整體的比率(80.4%)。

表48 交通運輸過程中面臨的困擾-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		交通運輸過程中面臨的困擾【複選題】											
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	買菜	旅遊	就醫/ 探病	拜訪 親友	接送 小孩/ 老人	工作	洽公	聚餐/ 聚會	參加 研習 課程	參加 宗教 活動	參加 社區 活動	都不 會
整體	836	100.0	6.6	5.9	4.5	2.2	2.0	2.0	1.8	1.6	0.9	0.7	0.7	80.4
年齡														
45-49 歲	202	24.2	9.5	6.3	3.0	1.4	3.7	3.0	2.4	0.5	0.9	0.0	0.9	76.0
50-54 歲	210	25.1	5.8	6.1	5.5	0.9	2.0	0.5	2.0	0.7	1.0	1.4	0.5	78.9
55-59 歲	220	26.3	5.8	5.8	4.7	3.6	0.9	2.9	1.9	2.4	0.9	0.9	0.4	80.6
60-64 歲	205	24.5	5.3	5.5	4.9	2.7	1.6	1.6	1.1	2.7	0.6	0.6	1.1	86.0
族群身分														
本國籍(一般人口)	776	92.8	6.3	5.7	4.6	2.0	1.5	1.9	1.9	1.6	0.9	0.7	0.8	80.9
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	12.2	0.0	3.0	6.1	8.8	0.0	0.0	3.0	0.0	3.0	0.0	78.9
新住民	29	3.5	7.0	17.4	3.5	3.5	9.9	7.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	69.1
社福區域														
新營區域	80	9.6	11.1	8.5	7.0	2.8	2.8	1.4	1.4	5.6	1.4	1.4	1.4	76.2
麻豆區域	50	6.0	1.8	7.4	3.9	5.6	3.6	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	81.4
北門區域	71	8.5	7.2	5.7	4.4	2.9	1.4	3.0	2.9	1.4	0.0	0.0	1.5	72.7
善化區域	70	8.3	8.6	2.9	8.6	2.9	2.8	1.4	0.0	0.0	2.9	2.9	0.0	77.1
玉井區域	15	1.8	2.7	5.7	8.5	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	80.2
新豐區域	80	9.6	5.7	4.6	8.1	2.3	3.4	0.0	0.0	1.2	1.2	1.2	1.1	78.3
永康區域	110	13.1	5.7	6.7	2.9	0.9	0.9	2.8	2.8	2.0	0.0	0.0	0.0	84.7
東區區域	89	10.7	6.4	4.3	3.2	1.1	2.1	0.0	3.3	1.1	1.0	1.1	2.2	81.7
安平區域	127	15.2	7.4	6.6	3.3	3.3	0.8	4.1	1.7	1.7	0.8	0.8	0.8	82.8
安南區域	143	17.1	5.3	6.0	2.3	0.8	2.3	3.0	2.2	0.8	0.8	0.0	0.0	82.8

參、交通過程中困擾的環境因素

題目：請問您因為交通而感到不方便的环境因素有哪些？

根據本次調查，受訪者因交通而感到不便的環境因素，以「停車不方便」(57.6%)比率最高，其次為「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)，第三為「交通擁擠」(14.1%)；其他項目調查結果請參考下圖。

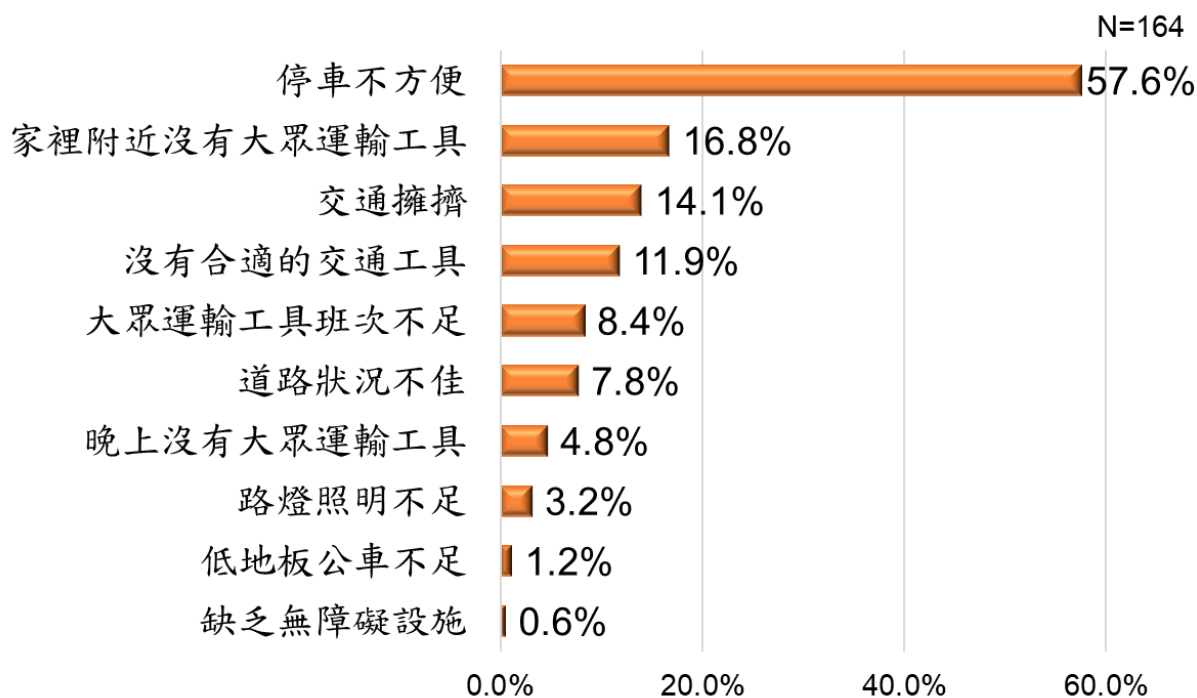


圖-36 交通過程中困擾的環境因素

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女交通過程中困擾的環境因素(如表 49 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(63.3%)認為停車不方便的比率相對較高，高於整體(57.6%)；另外，交通擁擠的比率以「45-49 歲」(20.2%)相對較高，其他年齡層均低於二成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(61.0%)認為停車不方便的比率相對較高，「本國籍(臺灣原住民)」(43.1%)、「新住民」(11.3%)均低於五成；「新住民」認為家裡附近沒有大眾運輸工具(32.0%)、沒有合適的交通工具(33.2%)的比率相對較高，其他族群均低於二成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(76.9%)的受訪者停車不方便的比率相對較高，其他社福區域均低於七成；「新營區域」(35.3%)、「善化區域」(31.2%)的受訪者認為家裡附近沒有大眾運輸工具的比率相對較高，高於整體的比率(16.8%)。

表49 交通過程中困擾的環境因素-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		交通過程中困擾的環境因素【複選題】									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	停車 不方便	家裡 附近 沒有 大眾 運輸 工具	交通 擁擠	沒有 合適 的交 通工 具	大眾 運輸 工具 班次 不足	道路 狀況 不佳	晚上 沒有 大眾 運輸 工具	路燈 照明 不足	低地 板公 車不 足	缺乏 無障 礙設 施
整體	164	100.0	57.6	16.8	14.1	11.9	8.4	7.8	4.8	3.2	1.2	0.6
年齡												
45-49 歲	48	29.6	56.0	19.9	20.2	13.9	6.3	6.3	2.0	2.1	0.0	0.0
50-54 歲	44	27.0	63.3	12.2	11.4	12.1	7.6	7.2	3.3	2.3	2.4	2.4
55-59 歲	43	25.9	55.4	21.5	15.8	12.3	12.3	9.5	2.2	0.0	2.2	0.0
60-64 歲	29	17.5	54.6	11.8	5.3	7.4	7.5	9.0	15.6	11.4	0.0	0.0
族群身分												
本國籍(一般人口)	148	90.5	61.0	16.0	14.3	10.5	7.9	7.2	4.7	2.9	1.4	0.7
本國籍(臺灣原住民)	7	4.0	43.1	14.1	13.4	15.0	15.0	0.0	14.1	14.4	0.0	0.0
新住民	9	5.5	11.3	32.0	11.5	33.2	11.3	23.5	0.0	0.0	0.0	0.0
社福區域												
新營區域	19	11.6	52.5	35.3	11.5	6.0	0.0	0.0	12.1	12.1	0.0	0.0
麻豆區域	9	5.7	49.8	29.6	0.0	20.2	0.0	10.2	0.0	0.0	10.2	0.0
北門區域	19	11.9	42.1	15.3	16.0	10.4	10.4	10.8	10.8	5.3	0.0	0.0
善化區域	16	9.7	62.6	31.2	12.1	19.0	19.0	0.0	6.1	0.0	0.0	0.0
玉井區域	3	1.8	56.8	0.0	29.3	14.4	14.4	14.8	14.4	0.0	0.0	0.0
新豐區域	17	10.6	52.6	10.7	15.5	15.7	5.3	5.3	5.3	5.5	0.0	0.0
永康區域	17	10.2	63.2	6.3	24.9	12.1	12.4	6.0	0.0	6.0	0.0	0.0
東區區域	16	10.0	76.9	17.4	17.7	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
安平區域	22	13.4	56.8	0.0	14.1	14.1	19.4	14.3	0.0	0.0	0.0	4.8
安南區域	25	15.1	61.0	17.6	8.6	8.8	4.2	17.3	4.5	0.0	4.4	0.0

第七節生活與自我規劃

壹、高齡或退休生活擔憂程度

題目：對於將來的高齡或退休生活，請問您感到擔憂嗎？

根據本次調查，受訪者對於將來的高齡或退休生活，有 38.2%的受訪者表示不擔憂（完全不擔憂 11.1%、不太擔憂 27.2%），59.0%表示擔憂（有點擔憂 41.5%、非常擔憂 17.5%）。另外有 2.8%的受訪者沒有表示明確意見。

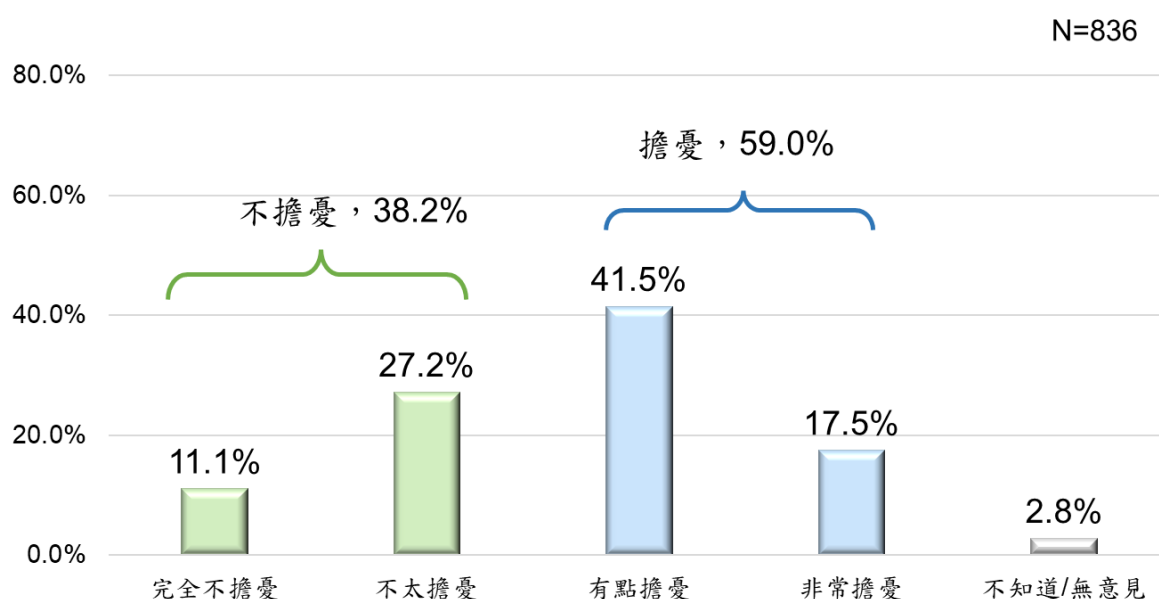


圖- 37 高齡或退休生活擔憂程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女的對於高齡或退休生活擔憂程度(如表 50 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(60.2%)、「50-54 歲」(62.9%)擔憂的比率相對較高，其餘年齡層則低於六成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(39.5%)不擔憂的比率相對較高，其餘族群均低於三成；相對來說「新住民」(79.9%)擔憂的比率相對較高，其餘族群均低於七成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「永康區域」(73.9%)的受訪者擔憂的比率相對較高，其他社福區域擔憂的比率則均低於七成。

表50 高齡或退休生活擔憂程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		高齡或退休生活擔憂程度							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	不擔憂	完全不擔憂	不太擔憂	擔憂	有點擔憂	非常擔憂	不知道/ 無意見	合計
整體	836	100.0	38.2	11.1	27.2	59.0	41.5	17.5	2.8	100.0
年齡										
45-49 歲	202	24.2	38.9	10.0	28.9	60.2	43.2	17.0	0.9	100.0
50-54 歲	210	25.1	33.4	6.8	26.5	62.9	42.8	20.1	3.7	100.0
55-59 歲	220	26.3	40.0	12.3	27.7	57.7	41.7	16.0	2.3	100.0
60-64 歲	205	24.5	40.7	15.2	25.5	55.1	38.3	16.8	4.2	100.0
族群身分 ^a										
本國籍(一般人口)	776	92.8	39.6	11.5	28.1	57.8	41.5	16.2	2.7	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	25.1	6.7	18.4	69.2	34.6	34.7	5.7	100.0
新住民	29	3.5	16.6	3.5	13.1	79.9	47.8	32.1	3.5	100.0
社福區域										
新營區域	80	9.6	44.3	20.9	23.5	54.2	38.9	15.3	1.4	100.0
麻豆區域	50	6.0	35.7	11.2	24.5	60.5	47.1	13.4	3.8	100.0
北門區域	71	8.5	34.7	8.9	25.8	59.4	37.6	21.8	5.9	100.0
善化區域	70	8.3	46.4	11.6	34.8	50.7	43.5	7.2	2.9	100.0
玉井區域	15	1.8	40.1	8.4	31.7	59.9	45.7	14.2	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	36.9	10.4	26.5	57.4	34.5	22.9	5.7	100.0
永康區域	110	13.1	24.2	4.8	19.4	73.9	50.0	23.9	2.0	100.0
東區區域	89	10.7	43.7	9.7	33.9	54.1	32.5	21.7	2.2	100.0
安平區域	127	15.2	39.5	11.7	27.8	58.1	43.2	14.9	2.5	100.0
安南區域	143	17.1	40.4	12.0	28.4	58.1	42.9	15.1	1.6	100.0

貳、擔憂高齡或退休生活之面向

題目：請問您對未來高齡或退休生活擔憂哪些事？

對於未來高齡或退休生活表示擔憂的 493 位受訪者，進一步詢問擔憂哪些事，以「健康面向」(96.3%)比率最高，其次為「其他面向」(85.7%)，第三為「生活面向」(42.8%)；其他項目調查結果請參考下圖。

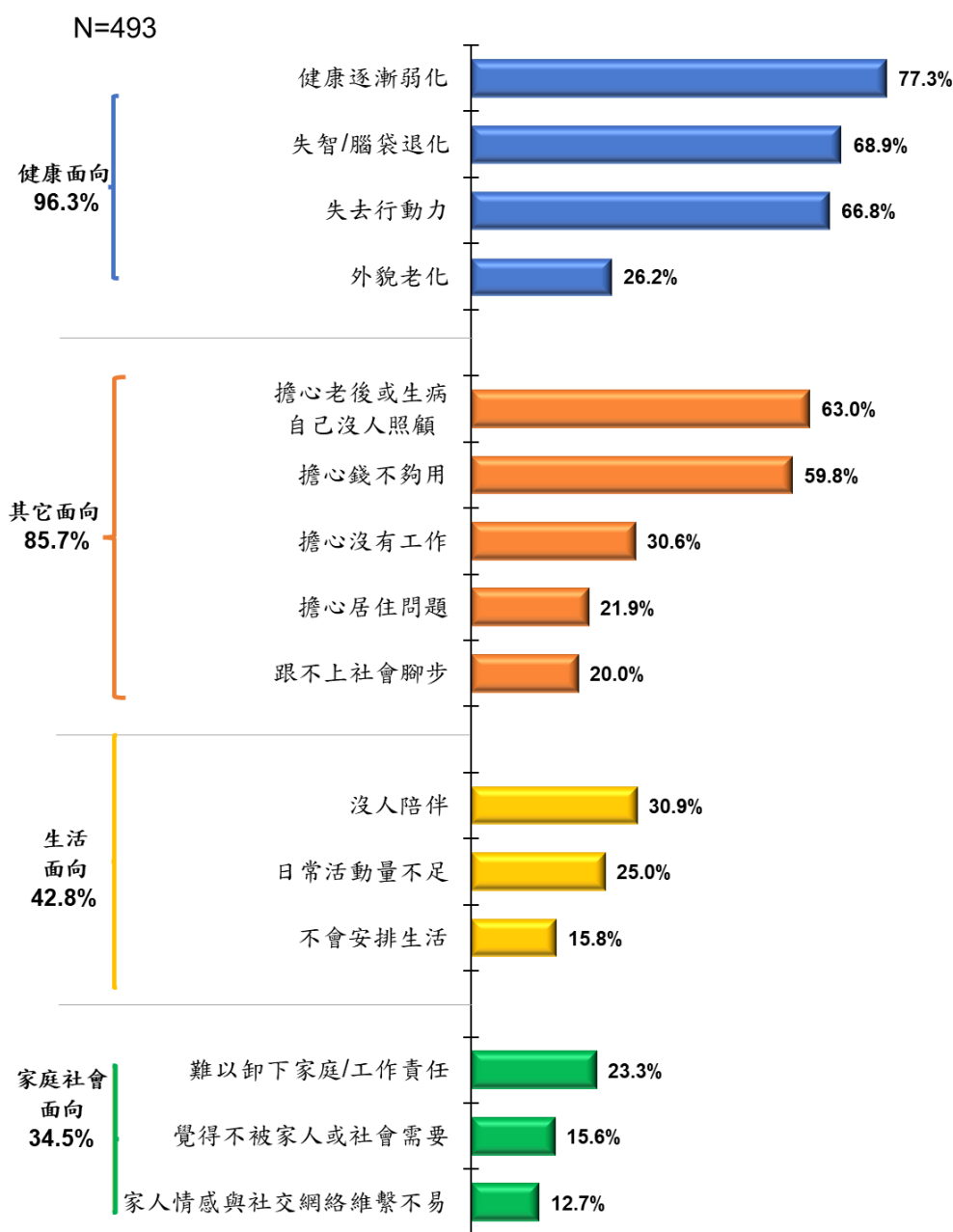


圖- 38 擔憂高齡或退休之面向

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女擔憂高齡或退休之面向(如表 51 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(51.8%)、「50-54 歲」(45.6%)生活面向的比率相對較高，其他年齡層均低於四成。

若以族群別觀察，「新住民」(100.0%)擔憂其他面向的比率相對較高，其次為「本國籍(臺灣原住民)」(90.9%)，相對來說，「本國籍(一般人口)」(84.7%)比率則較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(100.0%)的受訪者擔憂健康面向的比率較高，高於整體的比率(96.3%)。

表51 擔憂高齡或退休之面向-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		擔憂高齡或退休之面向【複選題】																		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	健康 面向	健康 逐漸 弱化	失智 /腦 袋退 化	失去 行動 力	外貌 老化	其它 面向	擔心 老後 或生 病自 己沒 人照 顧	擔心 錢不 夠用	擔心 沒有 工作	擔心 居住 問題	跟不 上社 會腳 步	生活 面向	沒人 陪伴	日 常 活 動 量 不 足	不 會 安 排 生 活	家庭/ 社會 面向	難以 卸下 家庭/ 工作 責任	覺得 不被 家人 或社 會需 要	家人 情感 與社 交網 絡維 繫不 易
整體	836	100.0	96.3	77.3	68.9	66.8	26.2	85.7	63.0	59.8	30.6	21.9	20.0	42.8	30.9	25.0	15.8	34.5	23.3	15.6	12.7
年齡																					
45-49 歲	202	24.2	95.9	78.0	59.2	65.1	30.2	88.7	65.6	65.9	41.1	22.4	22.8	51.8	35.4	33.0	20.5	36.5	24.4	18.0	14.1
50-54 歲	210	25.1	97.5	80.3	70.7	69.0	24.1	85.7	60.2	60.6	29.5	18.1	21.1	45.6	32.5	25.9	15.9	41.6	27.1	15.5	13.9
55-59 歲	220	26.3	96.6	76.1	73.6	70.0	25.5	84.6	60.8	57.5	27.1	21.4	18.0	39.1	27.0	23.4	13.8	29.2	22.7	14.6	10.5
60-64 歲	205	24.5	94.9	74.3	72.1	62.3	25.1	83.7	65.9	55.0	24.5	26.3	17.7	34.0	28.5	16.9	13.0	30.1	18.6	14.2	12.1
族群身分																					
本國籍(一般人口)	776	92.8	96.6	77.0	69.5	67.6	25.5	84.7	61.7	58.9	28.4	19.6	19.6	42.0	29.1	24.9	15.2	32.8	21.9	13.8	11.5
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	95.0	85.7	59.7	54.9	23.7	90.9	63.4	63.6	46.2	42.0	13.7	54.6	54.6	22.9	18.5	59.8	51.2	41.4	32.8
新住民	29	3.5	91.4	74.1	66.5	62.2	42.5	100.0	87.0	74.1	59.0	47.3	33.4	47.9	44.1	28.9	25.1	44.0	25.7	26.7	17.0
社福區域																					
新營區域	80	9.6	92.2	76.8	61.4	69.3	20.5	84.5	58.8	61.3	17.8	20.5	10.1	46.1	30.8	17.7	15.2	38.5	20.5	7.8	15.3
麻豆區域	50	6.0	100.0	81.0	78.5	56.3	22.0	81.4	63.0	50.0	12.1	12.6	9.4	30.8	21.6	12.6	12.4	24.7	9.3	15.4	9.3
北門區域	71	8.5	95.1	66.0	75.7	73.2	24.3	92.6	58.1	58.5	31.6	21.8	21.7	43.3	33.7	19.1	12.0	43.5	29.0	14.5	14.5
善化區域	70	8.3	97.3	77.0	66.0	68.7	31.0	85.6	56.9	59.9	39.8	34.4	19.7	48.6	40.0	31.3	22.8	34.3	25.8	14.1	11.5
玉井區域	15	1.8	95.1	71.9	52.0	56.3	9.5	85.6	61.9	66.6	28.4	14.2	18.9	47.2	32.9	13.8	19.1	33.1	23.6	18.6	4.6
新豐區域	80	9.6	97.9	80.0	62.2	65.8	18.0	87.9	71.9	58.0	28.0	12.0	17.8	51.9	36.1	27.9	18.0	51.9	37.8	22.0	24.2
永康區域	110	13.1	98.7	80.4	65.1	65.1	27.3	77.7	56.9	53.1	29.5	22.0	26.0	41.4	34.9	30.0	23.4	27.3	19.6	14.2	12.9
東區區域	89	10.7	96.0	86.1	69.9	71.8	33.7	92.0	66.2	65.7	31.8	22.0	13.8	48.0	28.0	42.0	17.9	31.8	25.9	15.8	9.9
安平區域	127	15.2	95.8	74.6	72.1	71.9	26.8	85.9	64.9	61.7	33.7	21.3	25.4	39.2	26.9	19.3	7.0	29.5	16.8	14.2	11.3
安南區域	143	17.1	94.9	75.4	72.8	61.1	29.9	87.1	67.7	65.0	38.9	27.4	22.3	38.9	27.3	23.3	14.3	35.2	26.1	19.6	9.1

參、對高齡生活之規劃

題目：請問您對現在/未來的高齡生活有任何規劃嗎？

根據本次調查，有 30.0%的受訪者表示「對高齡生活有規劃」，70.0%表示「從沒想過」。

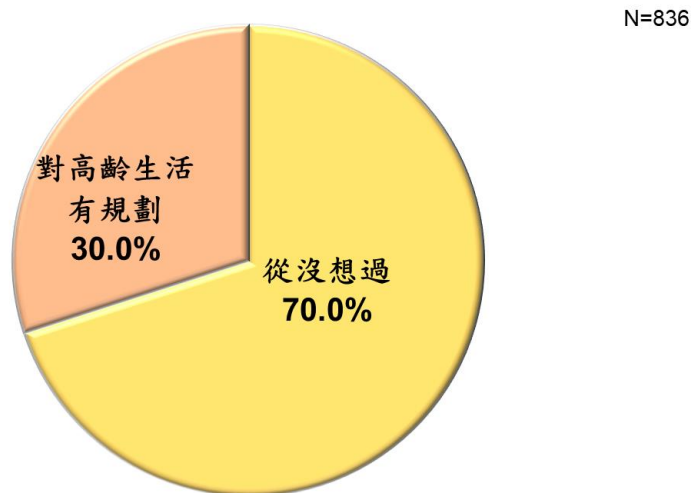


圖- 39 對高齡生活之規劃

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女對高齡生活之規劃(如表 52 所示)，在年齡層方面，其中「50-54 歲」(36.0%)有規劃的比率相對較高，其餘年齡層均低於三成五。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(49.1%)的受訪者，有規劃的比率較高，其他族群均低於三成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(20.2%)、「北門區域」(24.6%)的受訪者有規劃的比率較低，其他區域有規劃的比率均超過二成五。

表52 高齡生活之規劃-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		對高齡生活之規劃		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	從沒想過	對高齡生活有 規劃	合計
整體	836	100.0	70.0	30.0	100.0
年齡					
45-49 歲	202	24.2	69.8	30.2	100.0
50-54 歲	210	25.1	64.0	36.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	72.8	27.2	100.0
60-64 歲	205	24.5	73.5	26.5	100.0
族群身分					
本國籍(一般人口)	776	92.8	70.7	29.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	50.9	49.1	100.0
新住民	29	3.5	72.4	27.6	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	69.5	30.5	100.0
麻豆區域	50	6.0	71.8	28.2	100.0
北門區域	71	8.5	75.4	24.6	100.0
善化區域	70	8.3	79.8	20.2	100.0
玉井區域	15	1.8	74.2	25.8	100.0
新豐區域	80	9.6	70.2	29.8	100.0
永康區域	110	13.1	65.4	34.6	100.0
東區區域	89	10.7	62.1	37.9	100.0
安平區域	127	15.2	68.0	32.0	100.0
安南區域	143	17.1	72.2	27.8	100.0

題目：有高齡生活規劃，請問您的規劃是？

針對未來高齡生活有規劃的 250 位受訪者，詢問規劃類型，以「四處旅遊」(32.4%)比率最高，其次為「志願服務」(21.8%)，第三為「參加進修或才藝學習課程」(19.5%)；其他項目調查結果請參考下圖。

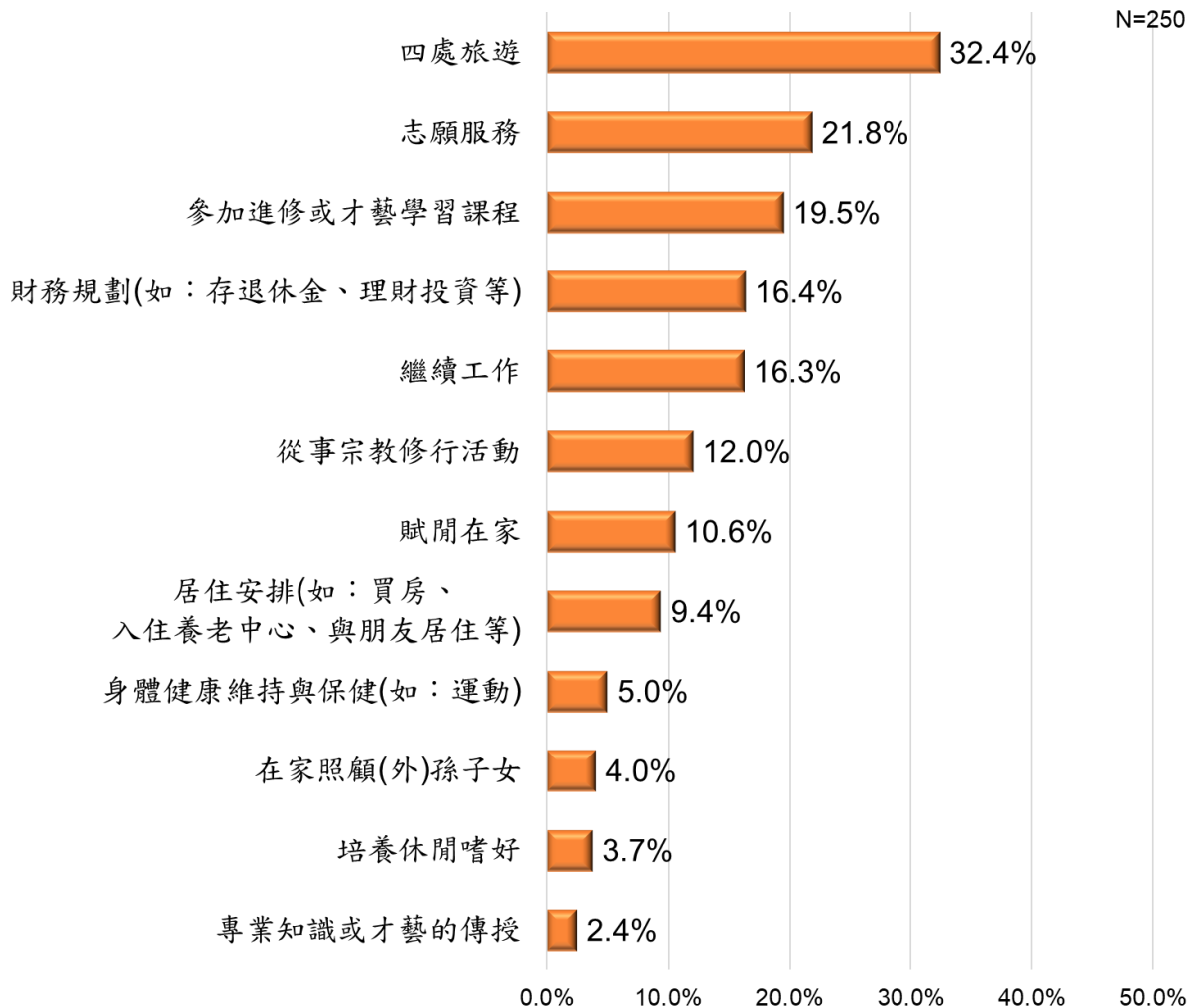


圖-40 高齡生活規劃類型

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女的高齡生活規劃類型(如表 53 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(37.0%)規劃四處旅遊的比率相對較高，其他年齡層均低於三成五。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(34.1%)規劃四處旅遊的比率相對較高，其他族群均未達三成。「新住民」(25.2%)、「本國籍(一般人口)」(22.4%)規劃志願服務的比率相對較高，「本國籍(臺灣原住民)」(12.0%)則未

達二成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「東區區域」(43.1%)、「北門區域」(41.4%)的受訪者規劃四處旅遊的比率較高，其餘社福區域均未達四成；「東區區域」(31.8%)的受訪者規劃志願服務的比率較高，其餘社福區域均未達三成。

表53 高齡生活規劃類型-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		高齡生活規劃類型【複選題】											
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	四處 旅遊	志願 服務	參加 進修 或才 藝學 習課 程	財務 規劃	繼續 工作	從事 宗教 修行 活動	賦閒 在家	居住 安排	身體 健康 維持 與保 健	在家 照顧 (外) 孫子 女	培養 休閒 嗜好	專業 知識 或才 藝的 傳授
整體	250	100.0	32.4	21.8	19.5	16.4	16.3	12.0	10.6	9.4	5.0	4.0	3.7	2.4
年齡														
45-49 歲	61	24.3	30.6	21.1	24.4	19.1	24.2	4.9	11.0	6.4	4.7	6.1	3.7	3.2
50-54 歲	76	30.1	37.0	19.7	21.2	20.4	14.0	7.0	7.9	7.9	5.5	4.7	4.1	4.2
55-59 歲	60	23.8	32.7	27.5	13.9	10.3	19.6	17.6	10.1	10.5	1.8	4.7	4.9	1.7
60-64 歲	54	21.7	27.8	19.4	17.7	14.2	6.8	21.0	14.3	13.5	8.1	0.0	2.1	0.0
族群身分														
本國籍(一般人口)	227	90.7	34.1	22.4	20.7	16.8	16.7	11.2	9.2	9.5	4.6	3.6	3.7	2.7
本國籍(臺灣原住民)	15	6.1	11.8	12.0	12.0	0.0	11.8	31.4	30.7	12.4	13.1	11.8	6.9	0.0
新住民	8	3.2	26.1	25.2	0.0	36.3	13.4	0.0	11.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
社福區域														
新營區域	25	9.8	31.9	18.1	4.6	18.2	13.3	18.1	4.4	9.3	0.0	0.0	4.7	0.0
麻豆區域	14	5.7	26.5	19.5	19.8	20.5	6.4	13.6	13.4	13.8	6.4	19.5	6.7	6.4
北門區域	18	7.0	41.4	23.9	5.9	23.1	12.0	12.2	5.6	0.0	5.9	5.9	0.0	5.9
善化區域	14	5.6	35.7	14.3	28.1	21.5	7.2	0.0	0.0	14.6	0.0	0.0	6.9	0.0
玉井區域	4	1.5	0.0	11.0	0.0	11.4	22.4	0.0	33.6	0.0	0.0	11.0	32.7	0.0
新豐區域	24	9.5	15.2	15.6	19.3	19.3	19.0	15.6	19.3	15.3	0.0	11.5	3.7	0.0
永康區域	38	15.2	30.7	16.4	22.2	16.7	22.1	14.1	11.2	5.3	5.6	2.8	5.6	2.8
東區區域	34	13.5	43.1	31.8	20.1	13.9	11.2	8.8	11.3	5.8	5.6	0.0	2.9	0.0
安平區域	41	16.3	30.7	20.5	28.1	22.9	15.4	12.9	13.1	15.4	2.6	5.0	0.0	5.1
安南區域	40	15.9	37.5	29.6	21.5	2.7	24.1	10.8	8.2	8.2	13.7	0.0	2.7	2.6

肆、認為高齡生活重要之面向

題目：請問您認為高齡生活規劃重要的面向是？

根據本次調查，在高齡生活規劃重要面向上，在第一順位中，受訪者認為高齡生活規劃面向前三名依序為「身體健康的維持、預防與保健」(76.4%)、「經濟生活的規劃」(9.4%)、「心理的調適與因應」(3.7%)。

第二順位中，受訪者認為高齡生活規劃面向前三名依序為「經濟生活的規劃」(25.9%)、「心理的調適與因應」(21.6%)、「休閒生活的規劃」(13.7%)。

第三順位中，受訪者認為高齡生活規劃面向依序則為「經濟生活的規劃」(18.2%)、「對高齡友善的硬體設施或設備」(16.9%)、「休閒生活的規劃」(13.4%)；其他調查結果請參考下表。

表54 高齡生活重要面向-各順位分布

高齡生活規劃重要面向	第一順位		第二順位		第三順位	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
身體健康的維持、預防與保健	639	76.4	95	11.4	30	3.6
心理的調適與因應	30	3.6	181	21.6	73	8.7
人際相處的調適	11	1.4	58	6.9	86	10.3
休閒生活的規劃	17	2.0	114	13.7	112	13.4
經濟生活的規劃	79	9.4	217	25.9	152	18.2
學習生活的安排	15	1.7	40	4.8	88	10.5
對高齡友善的硬體設施或設備	31	3.7	75	9.0	142	16.9
無	14	1.7	57	6.8	153	18.3
	836	100.0	836	100.0	836	100.0

進一步透過給分方式進行三個順位整合，若受訪者回答為第一順位給予3分、第二順位給予2分、第三順位給予1分重新計分。下表為重新給分後「認為高齡生活規劃重要的面向」分數占比。

表 55 高齡生活重要面向重要度排序

高齡生活規劃重要面向	分數	得分占比
身體健康的維持、預防與保健	2,137	42.6%
經濟生活的規劃	822	16.4%
心理的調適與因應	525	10.5%
休閒生活的規劃	391	7.8%
對高齡友善的硬體設施或設備	385	7.7%
人際相處的調適	236	4.7%
學習生活的安排	211	4.2%
無	309	6.2%
	5,016	100.0%

由上表可以看出本次調查中，中高齡婦女對於認為高齡生活規劃重要的面向以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」、「心理的調適與因應」為最重要的三個面向。

第八節 人身安全

壹、是否擔心自身人身安全

題目：請問您單獨一人經過住家附近的社區，會擔心自己的安全嗎？

根據本次調查，有 9.0% 的受訪者「會」擔心自身人身安全，另外有 91.0% 表示「不會」。

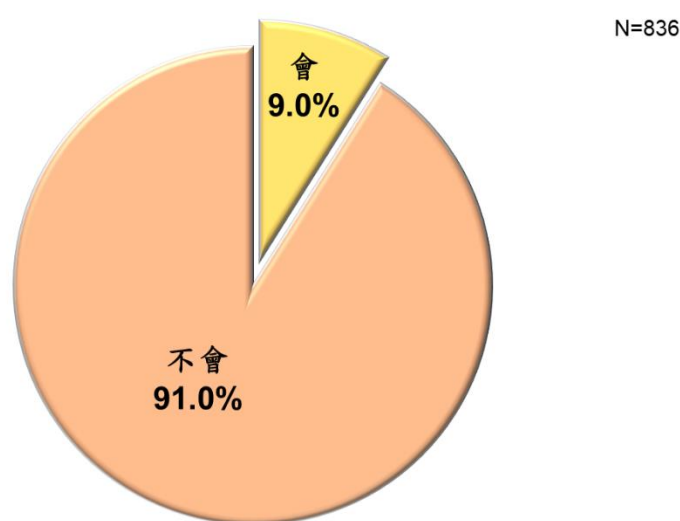


圖-41 是否擔心自身人身安全

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女是否擔心自身人身安全(如表 56 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(23.7%)表示會擔心的比率相對較高，「50-54 歲」(83.6%)不會的比率相對較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(36.8%)的受訪者，表示會擔心的比率較高，而「本國籍(一般人口)」(81.1%)，不會的比率較高。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新豐區域」(28.6%)的受訪者表示會擔心比率較高，而「善化區域」(84.1%)表示不會的比率較高。

表56 是否擔心自身人身安全-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		是否擔心自身人身安全		
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	會	不會	合計
整體	836	100.0	19.8	80.2	100.0
年齡					
45-49 歲	202	24.2	23.7	76.3	100.0
50-54 歲	210	25.1	16.4	83.6	100.0
55-59 歲	220	26.3	18.4	81.6	100.0
60-64 歲	205	24.5	21.1	78.9	100.0
族群身分 *					
本國籍(一般人口)	776	92.8	18.9	81.1	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	36.8	63.2	100.0
新住民	29	3.5	26.8	73.2	100.0
社福區域					
新營區域	80	9.6	20.8	79.2	100.0
麻豆區域	50	6.0	18.8	81.2	100.0
北門區域	71	8.5	21.5	78.5	100.0
善化區域	70	8.3	15.9	84.1	100.0
玉井區域	15	1.8	17.4	82.6	100.0
新豐區域	80	9.6	28.6	71.4	100.0
永康區域	110	13.1	22.1	77.9	100.0
東區區域	89	10.7	16.3	83.7	100.0
安平區域	127	15.2	18.9	81.1	100.0
安南區域	143	17.1	17.3	82.7	100.0

貳、遭遇人身安全求助管道清楚度

題目：請問您遭遇人身安全危機時，您清楚知道透過什麼管道求助嗎？

根據本次調查，對於人身安全求助管道，有 76.8%的受訪者表示清楚（非常清楚 21.2%、還算清楚 55.6%），23.2%表示不清楚（不太清楚 20.8%、非常不清楚 2.4%）；詳細調查結果請參考下圖。

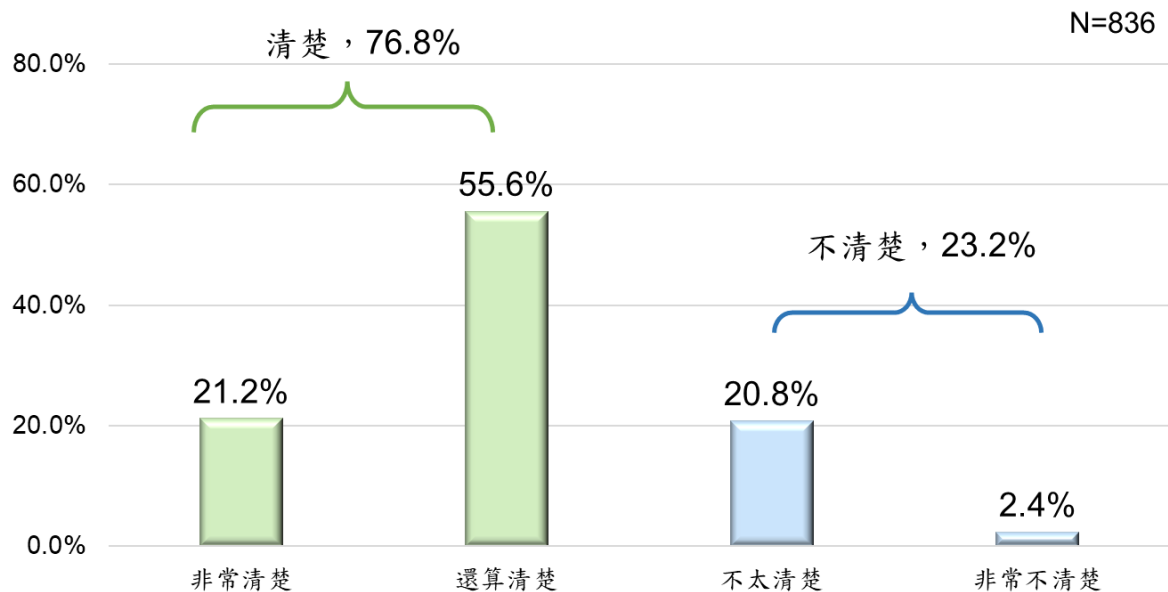


圖- 42 遭遇人身安全求助管道清楚度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女遭遇人身安全求助管道清楚度(如表 57 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(85.7%)表示清楚的比率相對較高，其餘年齡層皆不到八成。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(77.4%)的受訪者，表示清楚的比率較高，其餘族群別皆不到七成。

若以社福區域觀察，各區域當中以「麻豆區域」(88.8%)的受訪者表示清楚比率較高，而「安南區域」(71.2%)及「玉井區域」(71.4%)，清楚比率較低。

表57 遭遇人身安全求助管道清楚度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		遭遇人身安全求助管道清楚度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	清楚	非常清楚	還算清楚	不清楚	不太清楚	非常不清楚	合計
整體	836	100.0	76.8	21.2	55.6	23.2	20.8	2.4	100.0
年齡 *									
45-49 歲	202	24.2	85.7	23.6	62.1	14.3	13.3	1.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	78.8	22.4	56.4	21.2	19.5	1.6	100.0
55-59 歲	220	26.3	71.7	20.2	51.5	28.3	24.7	3.7	100.0
60-64 歲	205	24.5	71.4	18.7	52.8	28.6	25.4	3.2	100.0
族群身分 *									
本國籍(一般人口)	776	92.8	77.4	22.2	55.2	22.6	20.3	2.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	68.3	16.0	52.2	31.7	25.3	6.4	100.0
新住民	29	3.5	69.0	0.0	69.0	31.0	31.0	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	83.1	30.5	52.5	16.9	15.5	1.4	100.0
麻豆區域	50	6.0	88.8	16.8	72.0	11.2	11.2	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	76.5	23.2	53.3	23.5	19.1	4.4	100.0
善化區域	70	8.3	72.3	17.3	55.0	27.7	26.2	1.5	100.0
玉井區域	15	1.8	71.4	25.4	46.0	28.6	25.8	2.8	100.0
新豐區域	80	9.6	73.4	19.5	53.9	26.6	22.0	4.7	100.0
永康區域	110	13.1	80.7	14.6	66.2	19.3	18.3	1.0	100.0
東區區域	89	10.7	76.0	27.2	48.8	24.0	21.9	2.1	100.0
安平區域	127	15.2	76.9	18.0	58.9	23.1	20.6	2.5	100.0
安南區域	143	17.1	71.2	23.1	48.1	28.8	25.7	3.0	100.0

參、人身安全上使用過市府提供之服務

題目：在人身安全上，請問您曾使用過臺南市政府提供的何種服務？

根據本次調查，受訪者使用市府提供的人身安全之服務，以「法律諮詢服務」(9.9%)比率最高，其次為「協助申請社會福利補助」(3.5%)，第三為「協助申請社會福利身分」(1.3%)；另外有 85.9%表示「沒有使用過相關服務」；其他項目調查結果請參考下圖。

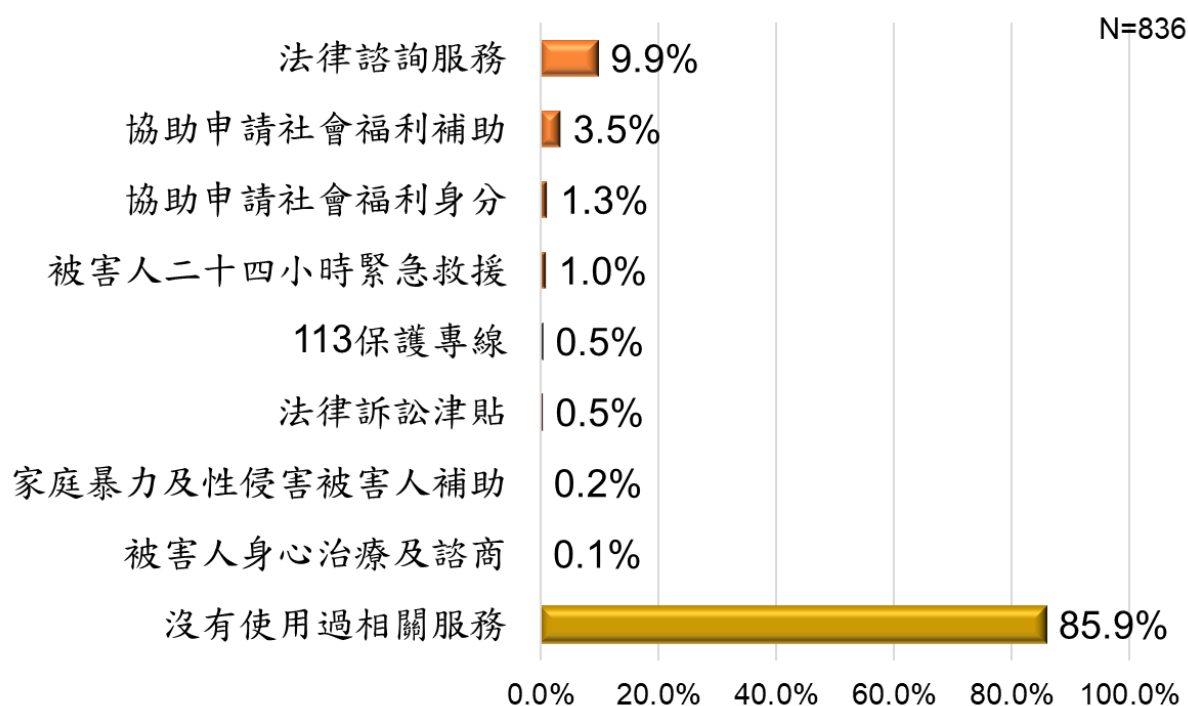


圖- 43 人身安全上使用過市府提供之服務

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女在人身安全上使用過市府提供之服務(如表 58 所示)，在年齡層方面，各年齡層在有使用過之服務皆以「法律諮詢服務」的比率相對較高，其中「45-49 歲」(12.8%)的比率最高，另外「沒有使用過相關服務」皆超過八成。

若以族群別觀察，各族群別在有使用過之服務皆以「法律諮詢服務」的比率相對較高，其中「新住民」(17.1%)的比率最高，另外「沒有使用過相關服務」以「本國籍(一般人口)」(86.6%)的比率較高。

若以社福區域觀察，除了「玉井區域」在有使用過之服務以「協助申請社會福利補助」(5.6%)的比率較高，其餘區域皆以「法律諮詢服務」的比率相對較高，其中「安平區域」(16.3%)的比率較高，另外「沒有使用過相關服務」以「玉井區域」(94.4%)、「麻豆區域」(94.3%)的比率較高。

表58 人身安全上使用過市府提供之服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		人身安全上使用過市府提供之服務【複選題】								
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	法律諮詢服務	協助申請社會福利補助	協助申請社會福利身分	被害人二十四小時緊急救援	113 保護專線	法律訴訟津貼	家庭暴力及性侵害被害人補助	被害人身心治療及諮商	沒有使用過相關服務
整體	836	100.0	9.9	3.5	1.3	1.0	0.5	0.5	0.2	0.1	85.9
年齡											
45-49 歲	202	24.2	12.8	5.5	0.5	1.5	0.5	0.5	0.5	0.0	80.9
50-54 歲	210	25.1	11.4	6.0	2.5	0.5	1.0	0.5	0.0	0.5	84.6
55-59 歲	220	26.3	7.2	1.6	1.6	1.1	0.7	1.0	0.0	0.0	88.3
60-64 歲	205	24.5	8.4	1.0	0.5	1.1	0.0	0.0	0.5	0.0	89.5
族群身分											
本國籍(一般人口)	776	92.8	9.4	3.4	1.4	1.0	0.5	0.6	0.1	0.1	86.6
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	15.5	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78.0
新住民	29	3.5	17.1	0.0	0.0	3.2	3.4	0.0	3.4	0.0	76.3
社福區域											
新營區域	80	9.6	9.8	5.6	2.7	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	82.0
麻豆區域	50	6.0	3.8	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	94.3
北門區域	71	8.5	10.2	1.5	0.0	4.4	1.4	0.0	1.4	0.0	85.5
善化區域	70	8.3	4.3	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	92.9
玉井區域	15	1.8	2.7	5.6	2.9	2.9	2.9	0.0	0.0	0.0	94.4
新豐區域	80	9.6	11.3	4.5	1.2	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	84.1
永康區域	110	13.1	13.3	5.6	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	1.0	83.0
東區區域	89	10.7	5.4	3.2	1.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	92.5
安平區域	127	15.2	16.3	3.2	1.7	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	78.8
安南區域	143	17.1	9.1	3.0	2.3	1.5	0.8	1.5	0.0	0.0	86.3

第九節生活滿意度

壹、家庭生活滿意度

題目：請問您對目前的家庭生活的滿意程度為何？

本次調查中，對於家庭生活，有 93.8%的受訪者表示滿意（非常滿意 21.8%、還算滿意 72.0%），6.2%表示不滿意（不太滿意 5.0%、非常不滿意 1.2%）；詳細調查結果請參考下圖。

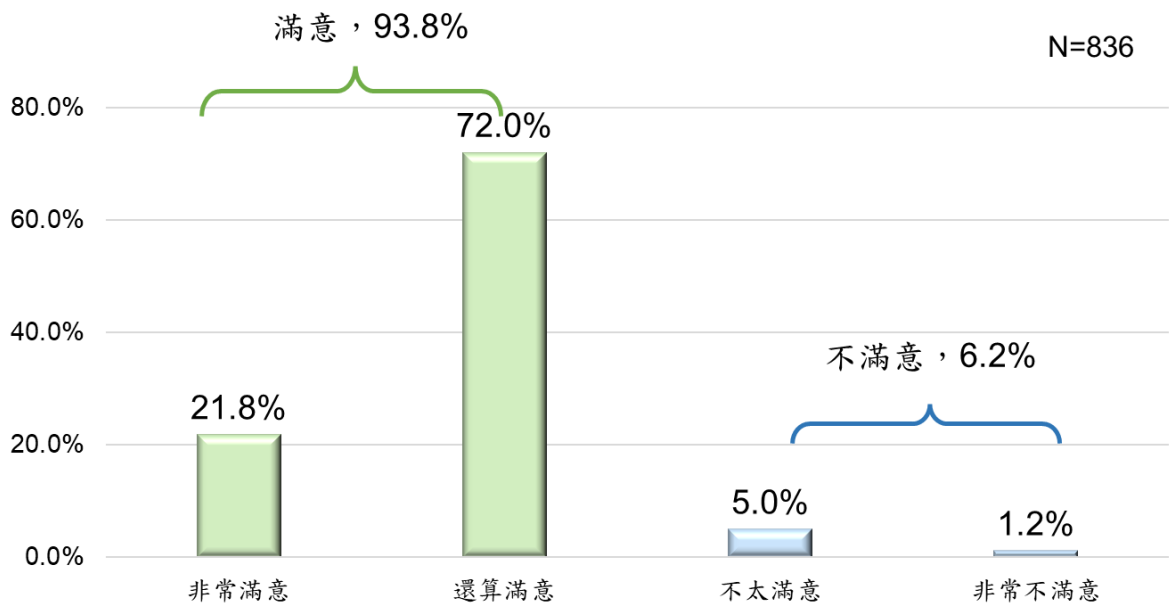


圖-44 家庭生活滿意度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女家庭生活滿意度(如表 59 所示)，在年齡層方面，各年齡層皆超過九成表示滿意，其中以「50-54 歲」(94.9%)的比率較高。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(94.4%)的受訪者，表示滿意的比率較高，而「新住民」(86.6%)的受訪者，表示滿意的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「永康區域」(96.2%)的受訪者表示滿意的比率較高，而「新豐區域」(89.5%)的受訪者，表示滿意的比率較低。

表59 家庭生活滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		家庭生活滿意度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	滿意	非常 滿意	還算 滿意	不滿意	不太 滿意	非常 不滿意	合計
整體	836	100.0	93.8	21.8	72.0	6.2	5.0	1.2	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	94.7	22.3	72.4	5.3	4.8	0.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	94.9	22.2	72.8	5.1	3.9	1.2	100.0
55-59 歲	220	26.3	91.8	24.8	67.0	8.2	6.9	1.4	100.0
60-64 歲	205	24.5	94.1	17.8	76.3	5.9	4.3	1.6	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	94.4	22.2	72.1	5.6	4.5	1.1	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	87.5	12.5	75.0	12.5	9.2	3.3	100.0
新住民	29	3.5	86.6	20.8	65.8	13.4	13.4	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	94.4	30.6	63.9	5.6	4.1	1.4	100.0
麻豆區域	50	6.0	92.5	20.9	71.6	7.5	7.5	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	95.6	27.6	68.0	4.4	4.4	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	94.3	27.5	66.8	5.7	4.2	1.5	100.0
玉井區域	15	1.8	94.2	14.2	80.0	5.8	2.9	2.8	100.0
新豐區域	80	9.6	89.5	20.8	68.8	10.5	9.3	1.2	100.0
永康區域	110	13.1	96.2	18.2	78.0	3.8	2.8	1.0	100.0
東區區域	89	10.7	93.5	22.7	70.7	6.5	4.3	2.2	100.0
安平區域	127	15.2	91.8	20.4	71.4	8.2	7.4	0.8	100.0
安南區域	143	17.1	95.5	16.4	79.0	4.5	3.0	1.5	100.0

貳、社會活動參與滿意度

題目：請問您對自己參加社會活動的滿意程度為何？

本次調查中，有參與社會活動的 411 位受訪者中，有 96.0%的受訪者對於社會活動參與表示滿意（非常滿意 24.4%、還算滿意 71.6%），4.0%表示不滿意（不太滿意 4.0%、非常不滿意 0.0%）；詳細調查結果請參考下圖。

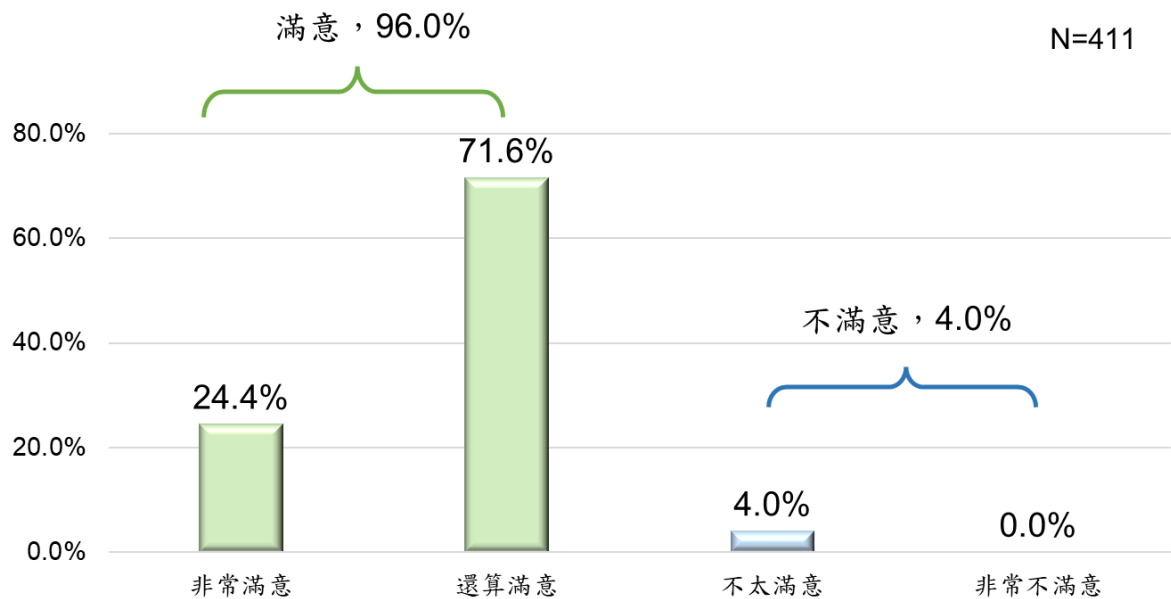


圖- 45 社會活動參與滿意度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女社會活動參與滿意度(如表 60 所示)，在年齡層方面，各年齡層皆超過九成五表示滿意，其中以「50-59 歲」(96.8%)的比率較高。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」、「新住民」(100.0%)的受訪者，表示滿意的比率較高，而「本國籍(一般人口)」(95.7%)的受訪者，表示滿意的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新營區域」、「麻豆區域」、「北門區域」、「玉井區域」、「新豐區域」的受訪者表示滿意皆為 100.0%，而「東區區域」(92.9%)的受訪者，表示滿意的比率相對較低。

表60 社會活動參與滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		社會活動參與滿意度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	滿意	非常 滿意	還算 滿意	不滿意	不太 滿意	非常 不滿意	合計
整體	411	100.0	96.0	24.4	71.6	4.0	4.0	0.0	100.0
年齡									
45-49 歲	97	23.6	95.0	25.4	69.7	5.0	5.0	0.0	100.0
50-54 歲	97	23.7	96.8	21.6	75.2	3.2	3.2	0.0	100.0
55-59 歲	102	24.9	96.8	21.9	75.0	3.2	3.2	0.0	100.0
60-64 歲	114	27.8	95.3	28.3	67.0	4.7	4.7	0.0	100.0
族群身分	^a								
本國籍(一般人口)	384	93.5	95.7	23.9	71.8	4.3	4.3	0.0	100.0
本國籍(臺灣原住民)	18	4.5	100.0	46.9	53.1	0.0	0.0	0.0	100.0
新住民	9	2.1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	39	9.5	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
麻豆區域	21	5.1	100.0	13.8	86.2	0.0	0.0	0.0	100.0
北門區域	31	7.5	100.0	26.9	73.1	0.0	0.0	0.0	100.0
善化區域	28	6.9	93.2	17.6	75.6	6.8	6.8	0.0	100.0
玉井區域	7	1.6	100.0	18.8	81.2	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	45	11.0	100.0	34.6	65.4	0.0	0.0	0.0	100.0
永康區域	49	11.8	93.5	10.8	82.8	6.5	6.5	0.0	100.0
東區區域	54	13.2	92.9	25.1	67.9	7.1	7.1	0.0	100.0
安平區域	68	16.5	95.2	24.7	70.6	4.8	4.8	0.0	100.0
安南區域	69	16.8	93.7	29.7	64.0	6.3	6.3	0.0	100.0

參、生活品質滿意度

題目：整體來說，請問您滿不滿意目前的生活品質？

本次調查中，對於目前生活品質，有 87.6%的受訪者表示滿意（非常滿意 15.2%、還算滿意 72.4%），12.4%表示不滿意（不太滿意 11.1%、非常不滿意 1.4%）；詳細調查結果請參考下圖。

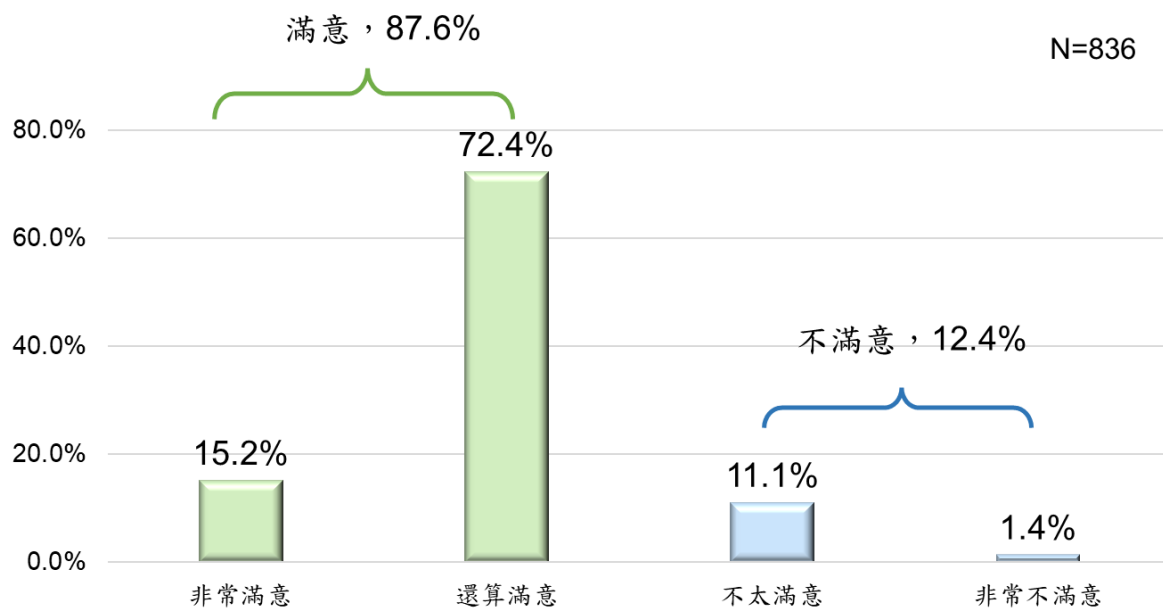


圖- 46 生活品質滿意度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女生活品質滿意度(如表 61 所示)，在年齡層方面，各年齡層皆超過八成五表示滿意，其中以「55-59 歲」(88.8%)的比率較高。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(88.7%)的受訪者，表示滿意的比率較高，而「新住民」(68.2%)的受訪者，表示滿意的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新營區域」(91.6%)、「永康區域」(91.3%)的受訪者表示滿意比率較高，而「玉井區域」(79.9%)的受訪者，表示滿意的比率較低。

表61 生活品質滿意度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		生活品質滿意度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	滿意	非常 滿意	還算 滿意	不滿意	不太 滿意	非常 不滿意	合計
整體	836	100.0	87.6	15.2	72.4	12.4	11.1	1.4	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	87.2	18.7	68.5	12.8	11.8	1.0	100.0
50-54 歲	210	25.1	86.2	11.7	74.5	13.8	12.2	1.6	100.0
55-59 歲	220	26.3	88.8	15.7	73.2	11.2	9.4	1.8	100.0
60-64 歲	205	24.5	88.0	14.7	73.2	12.0	11.0	1.1	100.0
族群身分	^a								
本國籍(一般人口)	776	92.8	88.7	16.0	72.7	11.3	10.1	1.2	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	77.4	5.7	71.8	22.6	19.2	3.3	100.0
新住民	29	3.5	68.2	3.4	64.8	31.8	28.5	3.3	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	91.6	20.9	70.8	8.4	6.9	1.4	100.0
麻豆區域	50	6.0	88.7	15.2	73.4	11.3	7.6	3.8	100.0
北門區域	71	8.5	90.0	20.5	69.5	10.0	10.0	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	85.7	15.9	69.8	14.3	13.0	1.4	100.0
玉井區域	15	1.8	79.9	14.2	65.7	20.1	17.2	2.8	100.0
新豐區域	80	9.6	87.3	13.8	73.5	12.7	10.4	2.3	100.0
永康區域	110	13.1	91.3	10.5	80.8	8.7	8.7	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	86.0	18.3	67.7	14.0	11.8	2.2	100.0
安平區域	127	15.2	81.9	13.1	68.7	18.1	17.3	0.8	100.0
安南區域	143	17.1	88.7	13.4	75.4	11.3	9.8	1.5	100.0

肆、受家人認同、尊重程度

題目：我認為我的家人非常需要我

根據本次調查，對於「受到家人需要」，有 90.3%的受訪者表示認同（非常認同 32.5%、還算認同 57.8%），9.7%表示不認同（不太認同 9.0%、非常不認同 0.7%）；詳細調查結果請參考下圖。

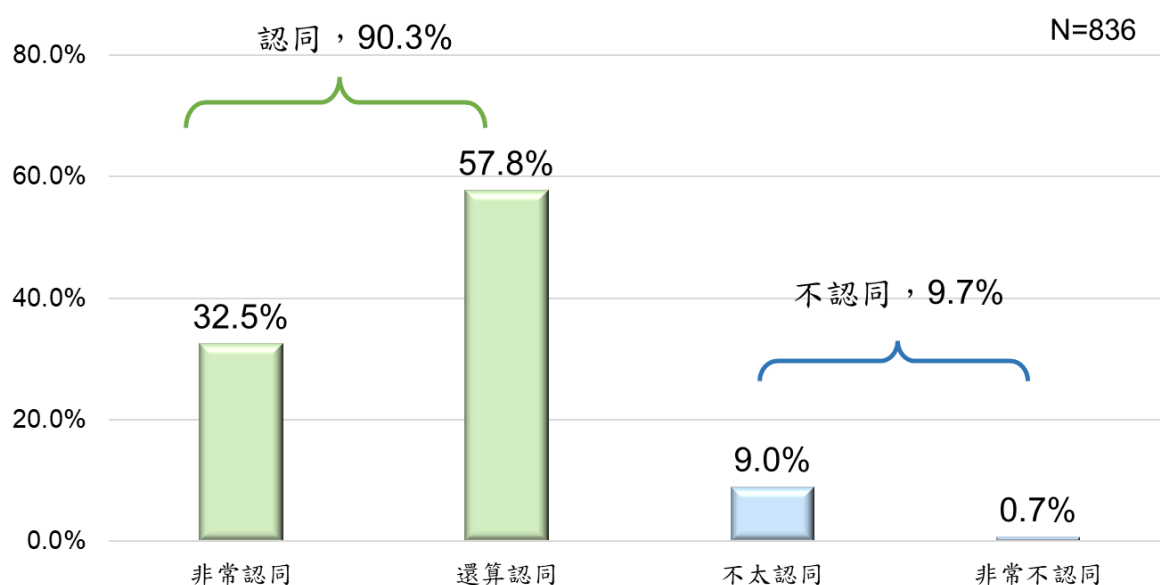


圖-47 受家人需要認同程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女受家人需要認同程度(如表 62 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(93.4%)表示認同的比率較高，而「55-59 歲」(88.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「本國籍(臺灣原住民)」(97.1%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「新住民」(75.6%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「北門區域」(95.7%)的受訪者表示認同比率較高，而「新豐區域」(86.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表62 受家人需要認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		受家人需要認同程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	90.3	32.5	57.8	9.7	9.0	0.7	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	93.4	31.5	61.9	6.6	6.2	0.4	100.0
50-54 歲	210	25.1	90.3	29.5	60.8	9.7	9.7	0.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	88.2	30.9	57.3	11.8	9.9	1.9	100.0
60-64 歲	205	24.5	89.4	38.3	51.1	10.6	10.1	0.5	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	90.6	32.5	58.0	9.4	8.8	0.7	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	97.1	43.0	54.1	2.9	0.0	2.9	100.0
新住民	29	3.5	75.6	20.5	55.1	24.4	24.4	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	88.8	40.5	48.3	11.2	9.8	1.4	100.0
麻豆區域	50	6.0	88.6	34.0	54.5	11.4	9.6	1.8	100.0
北門區域	71	8.5	95.7	43.6	52.1	4.3	4.3	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	89.9	26.2	63.7	10.1	10.1	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	91.4	25.9	65.5	8.6	8.6	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	86.2	32.4	53.8	13.8	12.6	1.2	100.0
永康區域	110	13.1	90.4	28.0	62.4	9.6	9.6	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	90.3	38.0	52.3	9.7	7.5	2.2	100.0
安平區域	127	15.2	91.6	26.2	65.4	8.4	8.4	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	90.1	31.5	58.6	9.9	9.1	0.8	100.0

題目：我認為我在家裡受到家人的尊重

根據本次調查，對於「受到家人尊重」，有 94.2%的受訪者表示認同（非常認同 35.2%、還算認同 59.0%），5.8%表示不認同（不太認同 5.4%、非常不認同 0.4%）；詳細調查結果請參考下圖。

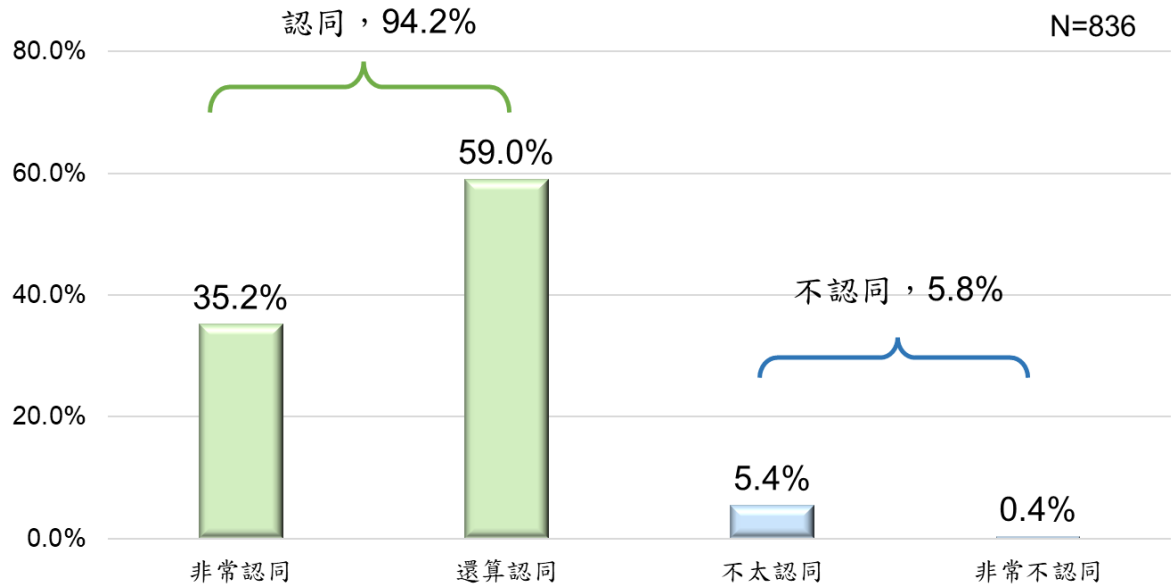


圖- 48 受家人尊重認同程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女受家人尊重認同程度(如表 63 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(95.1%)表示認同的比率較高，而「55-59 歲」(93.3%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(94.8%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「新住民」(82.5%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(100.0%)的受訪者表示認同比率較高，而「安平區域」(90.1%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表63 受家人尊重認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		受家人尊重認同程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	94.2	35.2	59.0	5.8	5.4	0.4	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	94.2	37.4	56.8	5.8	4.9	0.9	100.0
50-54 歲	210	25.1	95.1	30.1	64.9	4.9	4.4	0.5	100.0
55-59 歲	220	26.3	93.3	34.3	59.0	6.7	6.7	0.0	100.0
60-64 歲	205	24.5	94.2	39.0	55.2	5.8	5.8	0.0	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	94.8	35.6	59.2	5.2	5.1	0.1	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	90.3	30.8	59.5	9.7	6.8	2.9	100.0
新住民	29	3.5	82.5	27.6	55.0	17.5	13.8	3.6	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	93.0	40.2	52.7	7.0	7.0	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	92.5	33.9	58.7	7.5	5.7	1.8	100.0
北門區域	71	8.5	97.1	43.7	53.5	2.9	2.9	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	94.2	33.5	60.7	5.8	4.4	1.4	100.0
玉井區域	15	1.8	100.0	28.7	71.3	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	95.4	34.7	60.7	4.6	4.6	0.0	100.0
永康區域	110	13.1	95.2	26.8	68.4	4.8	3.8	1.0	100.0
東區區域	89	10.7	96.8	44.5	52.3	3.2	3.2	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	90.1	32.8	57.3	9.9	9.9	0.0	100.0
安南區域	143	17.1	94.0	32.9	61.1	6.0	6.0	0.0	100.0

伍、自我價值認同程度人際關係良好程度

題目：我認為我目前的人際關係良好

根據本次調查，對於「人際關係良好」，有 95.3%的受訪者表示認同（非常認同 25.6%、還算認同 69.6%），4.7%表示不認同（不太認同 4.4%、非常不認同 0.4%）；詳細調查結果請參考下圖。

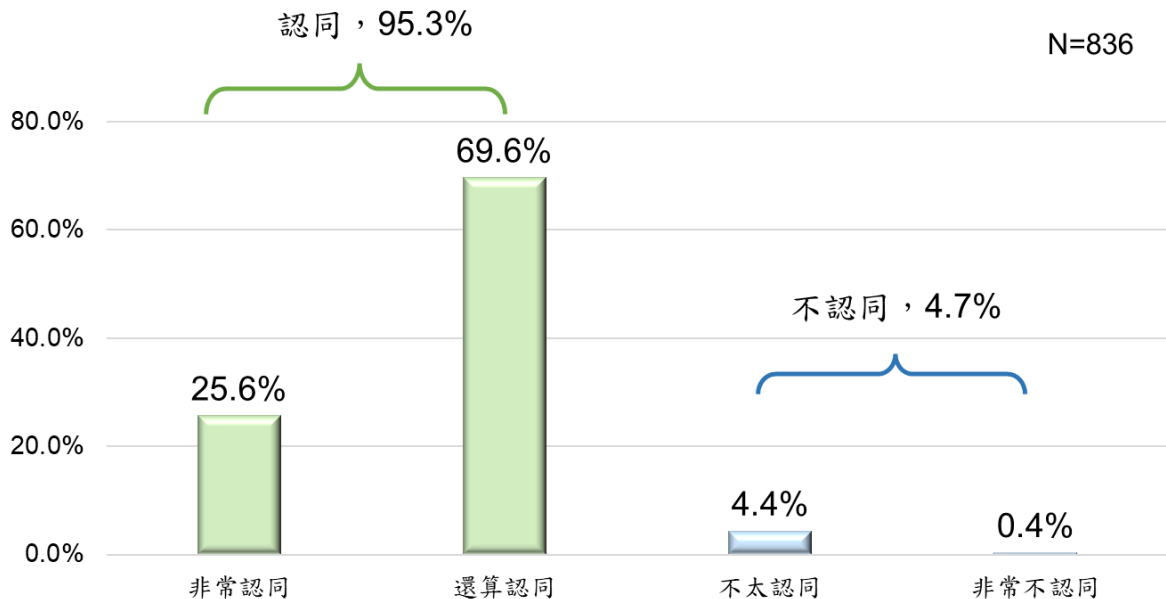


圖-49 人際關係良好認同程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女人際關係良好認同程度(如表 64 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(96.2%)表示認同的比率較高，而「60-64 歲」(94.8%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「本國籍(原住民)」(100.0%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「新住民」(89.4%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新營區域」、「北門區域」、「善化區域」(97.1%)的受訪者表示認同比率較高，而「玉井區域」(88.9%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表64 人際關係良好認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		人際關係良好認同程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	95.3	25.6	69.6	4.7	4.4	0.4	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	96.2	24.7	71.5	3.8	3.3	0.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	94.8	24.7	70.0	5.2	4.7	0.5	100.0
55-59 歲	220	26.3	95.4	27.2	68.2	4.6	4.2	0.4	100.0
60-64 歲	205	24.5	94.8	25.8	69.0	5.2	5.2	0.0	100.0
族群身分 a									
本國籍(一般人口)	776	92.8	95.3	25.8	69.5	4.7	4.4	0.3	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	100.0	34.8	65.2	0.0	0.0	0.0	100.0
新住民	29	3.5	89.4	10.0	79.4	10.6	7.0	3.6	100.0
社福區域 a									
新營區域	80	9.6	97.1	40.3	56.8	2.9	2.9	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	96.2	22.8	73.4	3.8	3.8	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	97.1	19.1	78.1	2.9	2.9	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	97.1	23.2	74.0	2.9	2.9	0.0	100.0
玉井區域	15	1.8	88.9	22.8	66.0	11.1	11.1	0.0	100.0
新豐區域	80	9.6	93.1	26.5	66.6	6.9	5.7	1.2	100.0
永康區域	110	13.1	95.2	18.2	77.1	4.8	4.8	0.0	100.0
東區區域	89	10.7	96.7	41.3	55.4	3.3	3.3	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	91.7	23.0	68.8	8.3	7.5	0.8	100.0
安南區域	143	17.1	96.3	21.0	75.3	3.7	3.0	0.7	100.0

題目：我認為自己具有活在世上的價值與意義

根據本次調查，對於「自我價值」，有 93.4%的受訪者表示認同（非常認同 32.8%、還算認同 60.6%），6.6%表示不認同（不太認同 5.9%、非常不認同 0.7%）；詳細調查結果請參考下圖。

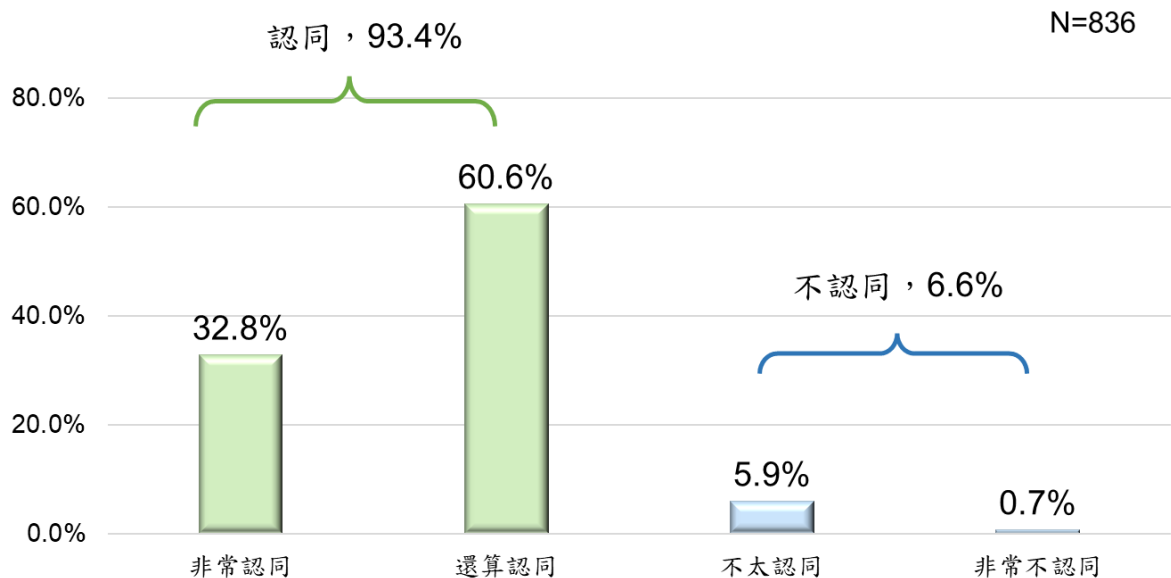


圖- 50 自我價值認同程度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女自我價值認同程度(如表 65 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(94.5%)、「55-59 歲」(94.4%)表示認同的比率較高，而「60-64 歲」(90.5%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(94.0%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「新住民」(79.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新營區域」(97.1%)、「北門區域」(97.0%)的受訪者表示認同比率較高，而「安南區域」(90.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表65 自我價值認同程度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		自我價值認同程度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	93.4	32.8	60.6	6.6	5.9	0.7	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	94.0	36.0	58.0	6.0	4.8	1.2	100.0
50-54 歲	210	25.1	94.5	33.5	60.9	5.5	5.3	0.2	100.0
55-59 歲	220	26.3	94.4	35.6	58.8	5.6	4.7	0.9	100.0
60-64 歲	205	24.5	90.5	25.9	64.6	9.5	9.0	0.5	100.0
族群身分 ^a									
本國籍(一般人口)	776	92.8	94.0	34.1	59.9	6.0	5.2	0.8	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	90.3	18.4	71.9	9.7	9.7	0.0	100.0
新住民	29	3.5	79.2	13.6	65.6	20.8	20.8	0.0	100.0
社福區域 ^a									
新營區域	80	9.6	97.1	42.8	54.3	2.9	2.9	0.0	100.0
麻豆區域	50	6.0	94.3	30.1	64.2	5.7	5.7	0.0	100.0
北門區域	71	8.5	97.0	30.7	66.3	3.0	3.0	0.0	100.0
善化區域	70	8.3	95.7	23.2	72.5	4.3	2.9	1.4	100.0
玉井區域	15	1.8	94.4	25.5	68.9	5.6	0.0	5.6	100.0
新豐區域	80	9.6	94.3	27.4	66.9	5.7	4.5	1.2	100.0
永康區域	110	13.1	92.3	25.0	67.3	7.7	6.7	0.9	100.0
東區區域	89	10.7	92.4	45.4	47.0	7.6	7.6	0.0	100.0
安平區域	127	15.2	91.7	38.5	53.2	8.3	7.5	0.8	100.0
安南區域	143	17.1	90.2	30.6	59.5	9.8	9.1	0.8	100.0

陸、身分歧視認同程度

題目：我曾經因婦女身分而受到不平等的待遇

根據本次調查，對於「婦女身分受歧視」，有 33.9%的受訪者表示認同（非常認同 5.7%、還算認同 28.3%），66.1%表示不認同（不太認同 53.4%、非常不認同 12.7%）；詳細調查結果請參考下圖。

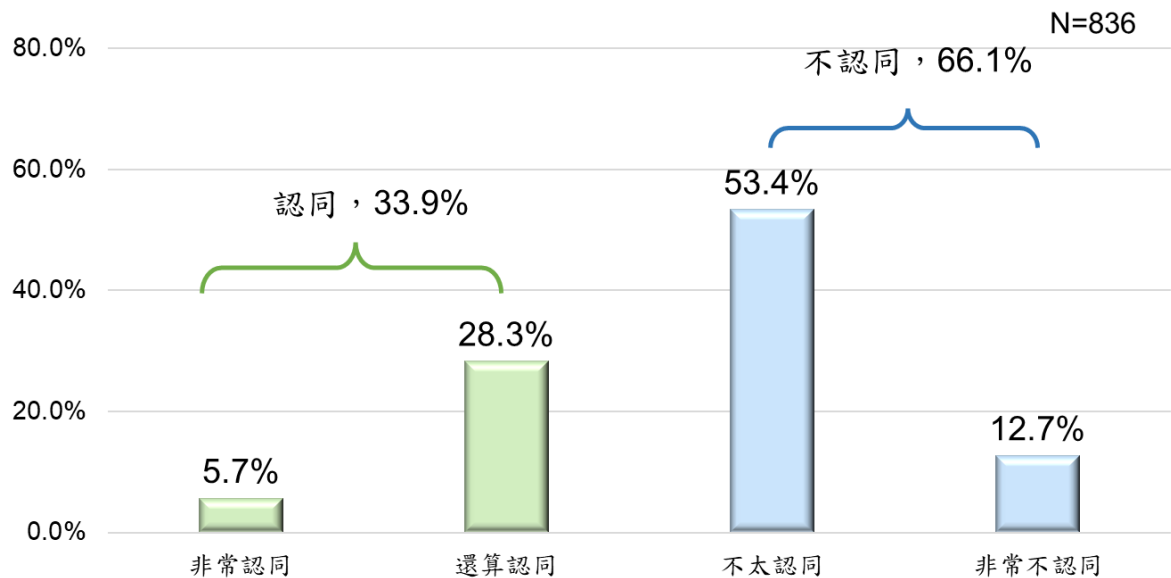


圖- 51 婦女身分歧視認同度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女婦女身分歧視認同度(如表 66 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(39.4%)表示認同的比率較高，而「45-49 歲」(30.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「新住民」(38.7%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「本國籍(原住民)」(28.0%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(43.6%)的受訪者表示認同比率較高，而「永康區域」(28.0%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表66 婦女身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		婦女身分歧視認同度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	33.9	5.7	28.3	66.1	53.4	12.7	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	30.2	7.0	23.2	69.8	55.3	14.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	31.5	6.2	25.3	68.5	54.5	14.0	100.0
55-59 歲	220	26.3	34.6	3.2	31.4	65.4	51.7	13.8	100.0
60-64 歲	205	24.5	39.4	6.4	33.0	60.6	52.1	8.5	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	34.0	5.8	28.2	66.0	53.2	12.8	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	28.0	0.0	28.0	72.0	56.0	16.0	100.0
新住民	29	3.5	38.7	7.0	31.6	61.3	54.5	6.8	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	32.0	9.7	22.2	68.0	55.5	12.5	100.0
麻豆區域	50	6.0	37.8	5.8	32.0	62.2	51.1	11.2	100.0
北門區域	71	8.5	34.8	4.2	30.5	65.2	52.1	13.1	100.0
善化區域	70	8.3	43.6	5.8	37.9	56.4	46.5	9.9	100.0
玉井區域	15	1.8	20.3	2.9	17.4	79.7	62.8	16.9	100.0
新豐區域	80	9.6	37.0	9.3	27.7	63.0	42.2	20.8	100.0
永康區域	110	13.1	28.0	5.8	22.2	72.0	60.6	11.5	100.0
東區區域	89	10.7	33.9	5.5	28.4	66.1	55.3	10.8	100.0
安平區域	127	15.2	31.3	3.2	28.1	68.7	57.3	11.4	100.0
安南區域	143	17.1	35.3	4.4	30.8	64.7	52.0	12.7	100.0

題目：我曾經因年齡而受到不平等的待遇

根據本次調查，對於「年齡身分受歧視」，有 32.0%的受訪者表示認同（非常認同 4.7%、還算認同 27.3%），68.0%表示不認同（不太認同 55.4%、非常不認同 12.6%）；詳細調查結果請參考下圖。

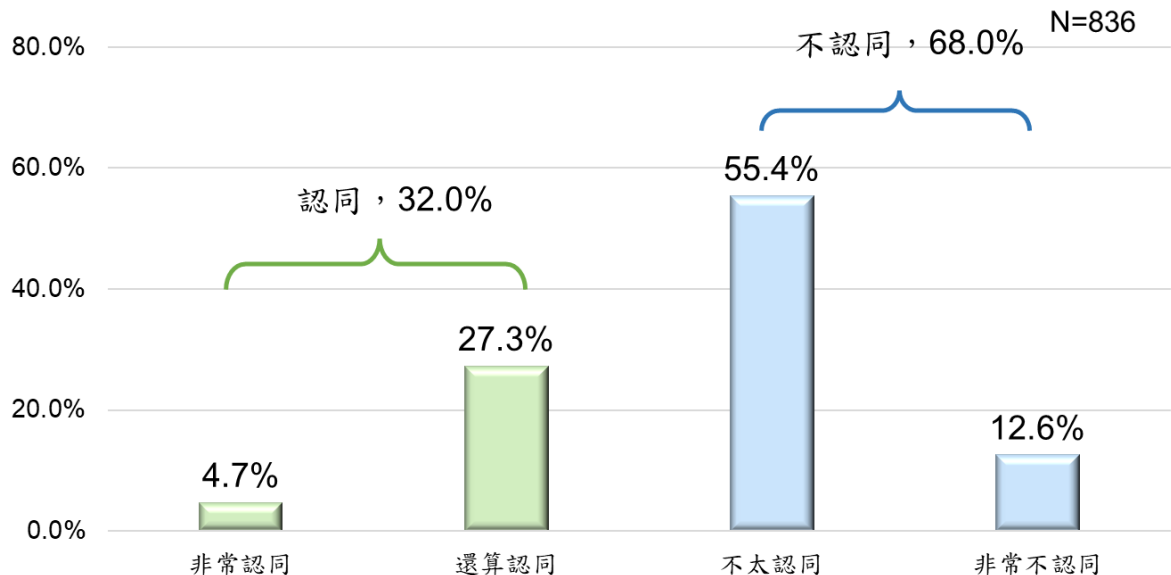


圖- 52 年齡身分歧視認同度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女年齡身分歧視認同度(如表 67 所示)，在年齡層方面，「50-54 歲」(34.8%)表示認同的比率較高，而「55-59 歲」(30.5%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「新住民」(50.6%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「本國籍(一般人口)」(31.2%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「善化區域」(37.9%)的受訪者表示認同比率較高，而「安平區域」(26.3%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表67 年齡身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		年齡身分歧視認同度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	836	100.0	32.0	4.7	27.3	68.0	55.4	12.6	100.0
年齡									
45-49 歲	202	24.2	31.5	4.8	26.7	68.5	55.0	13.5	100.0
50-54 歲	210	25.1	34.8	6.0	28.9	65.2	51.7	13.5	100.0
55-59 歲	220	26.3	30.5	3.8	26.7	69.5	57.3	12.2	100.0
60-64 歲	205	24.5	31.3	4.4	26.9	68.7	57.7	11.1	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	776	92.8	31.2	4.8	26.4	68.8	56.1	12.6	100.0
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	34.3	3.5	30.8	65.7	46.6	19.1	100.0
新住民	29	3.5	50.6	3.7	46.9	49.4	45.7	3.7	100.0
社福區域									
新營區域	80	9.6	31.9	5.6	26.3	68.1	50.0	18.1	100.0
麻豆區域	50	6.0	34.0	1.8	32.2	66.0	54.7	11.3	100.0
北門區域	71	8.5	30.2	7.1	23.1	69.8	59.5	10.3	100.0
善化區域	70	8.3	37.9	4.3	33.5	62.1	52.2	9.9	100.0
玉井區域	15	1.8	28.7	2.9	25.7	71.3	57.2	14.1	100.0
新豐區域	80	9.6	31.0	4.6	26.3	69.0	48.3	20.7	100.0
永康區域	110	13.1	29.8	6.7	23.1	70.2	59.5	10.7	100.0
東區區域	89	10.7	33.6	4.3	29.3	66.4	55.5	10.9	100.0
安平區域	127	15.2	26.3	2.5	23.8	73.7	63.9	9.8	100.0
安南區域	143	17.1	36.1	5.3	30.9	63.9	51.2	12.6	100.0

題目：我曾經因我的福利身分(如：低/中低收、特殊家庭境遇、身心障礙、榮民/榮眷等)而受到不平等的待遇

根據本次調查，對於「福利身分受歧視」，具有福利身分的76位受訪者，有28.5%的受訪者表示認同（非常認同4.6%、還算認同23.9%），71.5%表示不認同（不太認同55.1%、非常不認同16.5%）；詳細調查結果請參考下圖。

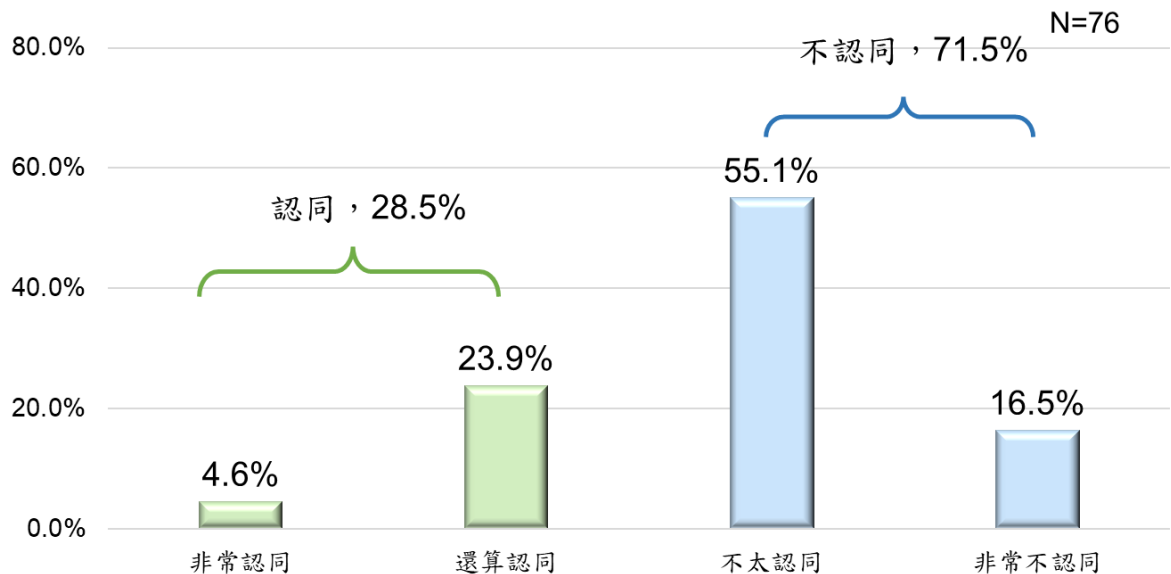


圖- 53 福利身分歧視認同度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女福利身分歧視認同度(如表 68 所示)，在年齡層方面，「60-64 歲」(36.6%)表示認同的比率較高，而「55-59 歲」(14.9%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「新住民」(32.9%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「本國籍(一般人口)」(27.6%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「新豐區域」(41.4%)的受訪者表示認同比率較高，而「善化區域」(0.0%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表68 福利身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		福利身分歧視認同度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	76	100.0	28.5	4.6	23.9	71.5	55.1	16.5	100.0
年齡									
45-49 歲	18	23.3	26.5	11.2	15.3	73.5	51.1	22.4	100.0
50-54 歲	26	34.7	30.9	5.7	25.2	69.1	54.0	15.1	100.0
55-59 歲	13	17.6	14.9	0.0	14.9	85.1	69.2	15.8	100.0
60-64 歲	18	24.5	36.6	0.0	36.6	63.4	50.3	13.1	100.0
族群身分									
本國籍(一般人口)	63	82.8	27.6	5.5	22.1	72.4	54.0	18.4	100.0
本國籍(臺灣原住民)	8	11.2	32.2	0.0	32.2	67.8	56.5	11.3	100.0
新住民	5	6.0	32.9	0.0	32.9	67.1	67.1	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	6	7.5	40.0	0.0	40.0	60.0	40.2	19.8	100.0
麻豆區域	3	3.8	34.1	0.0	34.1	65.9	65.9	0.0	100.0
北門區域	4	5.4	25.2	0.0	25.2	74.8	74.8	0.0	100.0
善化區域	6	7.9	0.0	0.0	0.0	100.0	50.1	49.9	100.0
玉井區域	5	6.2	27.3	9.0	18.3	72.7	63.4	9.3	100.0
新豐區域	11	14.6	41.4	0.0	41.4	58.6	41.7	17.0	100.0
永康區域	8	11.1	13.0	0.0	13.0	87.0	74.9	12.1	100.0
東區區域	12	15.3	24.5	8.1	16.5	75.5	50.2	25.3	100.0
安平區域	12	15.3	36.8	0.0	36.8	63.2	54.5	8.7	100.0
安南區域	10	12.9	32.8	21.7	11.1	67.2	56.2	11.1	100.0

題目：我曾經因我的族群身分(如：原住民、新住民)而受到不平等的待遇

根據本次調查，對於「族群身分受歧視」，具有族群身分的60位受訪者，有36.4%的受訪者表示認同（非常認同7.9%、還算認同28.6%），63.6%表示不認同（不太認同47.4%、非常不認同16.2%）；詳細調查結果請參考下圖。

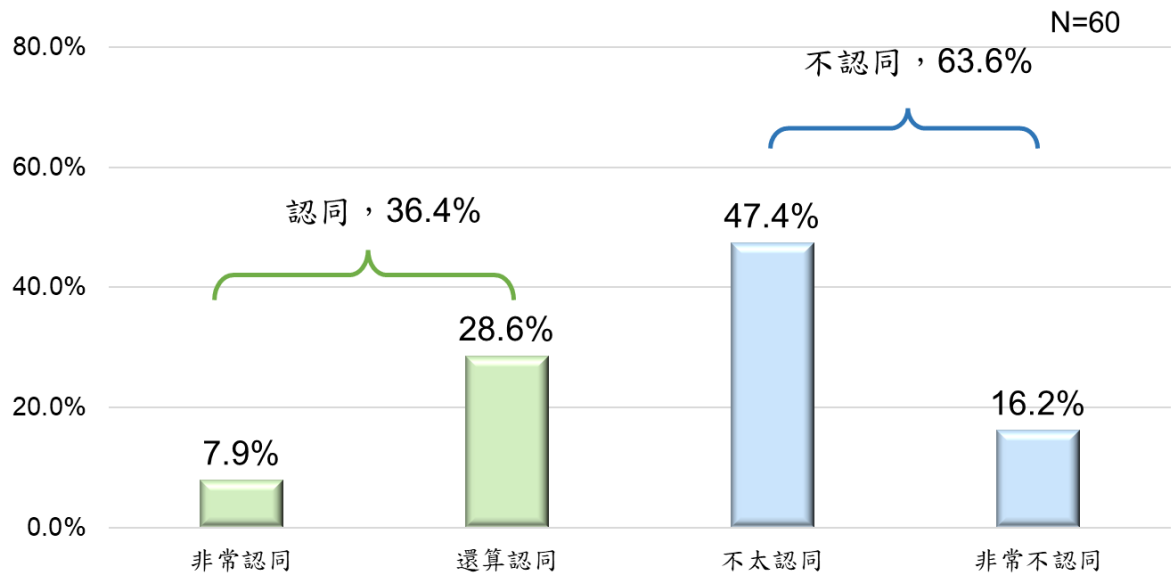


圖- 54 族群身分歧視認同度

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女族群身分歧視認同度(如表 69 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(46.0%)表示認同的比率較高，而「60-64 歲」(15.3%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以族群別觀察，「新住民」(51.8%)的受訪者，表示認同的比率較高，而「本國籍(臺灣原住民)」(22.1%)的受訪者，表示認同的比率較低。

若以社福區域觀察，各區域當中以「玉井區域」(100.0%)的受訪者表示認同比率較高，而「新豐區域」(17.7%)的受訪者，表示認同的比率較低。

表69 族群身分歧視認同度-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		族群身分歧視認同度						
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	認同	非常 認同	還算 認同	不認同	不太 認同	非常 不認同	合計
整體	60	100.0	36.4	7.9	28.6	63.6	47.4	16.2	100.0
年齡 a									
45-49 歲	30	49.2	46.0	12.8	33.2	54.0	51.1	3.0	100.0
50-54 歲	16	25.9	27.8	0.0	27.8	72.2	66.3	5.9	100.0
55-59 歲	8	13.2	36.7	12.0	24.7	63.3	26.4	36.9	100.0
60-64 歲	7	11.7	15.3	0.0	15.3	84.7	13.5	71.2	100.0
族群身分 a									
本國籍(臺灣原住民)	31	51.8	22.1	2.9	19.2	77.9	46.6	31.3	100.0
新住民	29	48.2	51.8	13.2	38.6	48.2	48.2	0.0	100.0
社福區域									
新營區域	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
麻豆區域	5	7.7	79.6	39.9	39.7	20.4	0.0	20.4	100.0
北門區域	5	8.3	60.4	19.8	40.6	39.6	39.6	0.0	100.0
善化區域	6	9.9	33.1	0.0	33.1	66.9	66.9	0.0	100.0
玉井區域	0	0.7	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
新豐區域	15	25.6	17.7	5.7	12.0	82.3	46.2	36.1	100.0
永康區域	10	17.2	29.4	9.8	19.6	70.6	60.0	10.6	100.0
東區區域	5	7.9	39.3	0.0	39.3	60.7	60.7	0.0	100.0
安平區域	6	10.4	49.9	0.0	49.9	50.1	16.0	34.0	100.0
安南區域	7	12.3	27.9	0.0	27.9	72.1	72.1	0.0	100.0

柒、各指標與滿意度綜合分析

根據此次調查結果，將「各項滿意度」、「自我認同程度」、「社會歧視」與「生活品質滿意度」進行交叉分析，觀察不同滿意度、自我認同與社會歧視認知及生活品質滿意度的關係。分析結果如下表所示。

根據交叉分析的結果顯示，就各項滿意度來說，可以發現對「家庭生活滿意度」(90.8%)、「參與社會活動滿意度」(91.6%)「滿意」的受訪者對生活品質「滿意」的比率相對較高，且高於整體的比率(87.6%)。

就自我認同程度來說，可以發現對「家裡人需要我」(88.8%)、「受家人尊重」(89.8%)、「人際關係良好」(89.3%)、「自我存在價值」(89.4%)等「認同」的受訪者對生活品質「滿意」的比率相對較高，且高於整體的比率(87.6%)。

就社會歧視來說，可以發現對「婦女身分」(89.1%)、「年齡身分」(89.9%)、「福利身分」(94.5%)等「不認同」的受訪者對生活品質「滿意」的比率相對較高，且高於整體的比率(87.6%)。

表 70 生活品質滿意度-交叉分析

單位：%			生活品質滿意度	
			滿意	不滿意
			87.6	12.4
滿意度	家庭生活滿意度 (N=836)	滿意	90.8	9.2
		不滿意	38.2	61.8
	參與社會活動滿意度 (N=411)	滿意	91.6	8.4
		不滿意	81.7	18.3
自我認同程度	家裡人需要我認同度 (N=836)	認同	88.8	11.2
		不認同	75.7	24.3
	受家人尊重認同度 (N=836)	認同	89.8	10.2
		不認同	51.0	49.0
	人際關係良好認同度 (N=836)	認同	89.3	10.7
		不認同	52.6	47.4
	自我存在價值認同度 (N=836)	認同	89.4	10.6
		不認同	62.5	37.5
社會歧視	因婦女身分受歧視 (N=836)	認同	84.5	15.5
		不認同	89.1	10.9
	因年齡身分受歧視 (N=836)	認同	82.5	17.5
		不認同	89.9	10.1
	因福利身分受歧視 (N=76)	認同	81.3	18.7
		不認同	94.5	5.5
	因族群身分受歧視 (N=60)	認同	67.5	32.5
		不認同	76.2	23.8

第十節期望政府應加強提供服務措施

壹、臺南市婦女相關福利、補助服務使用經驗與遭遇困難

題目：請問您近兩年有沒有使用臺南市政府提供的婦女相關福利、補助服務？

根據本次調查，受訪者使用市府提供的婦女相關福利、補助服務，以「子宮頸抹片篩檢」(61.9%)比率最高，其次為「乳房 X 光攝影檢查」(61.4%)，第三為「職業訓練」(2.6%)；另外有 28.1%表示「都沒有使用過以上服務」；其他項目調查結果請參考下圖。

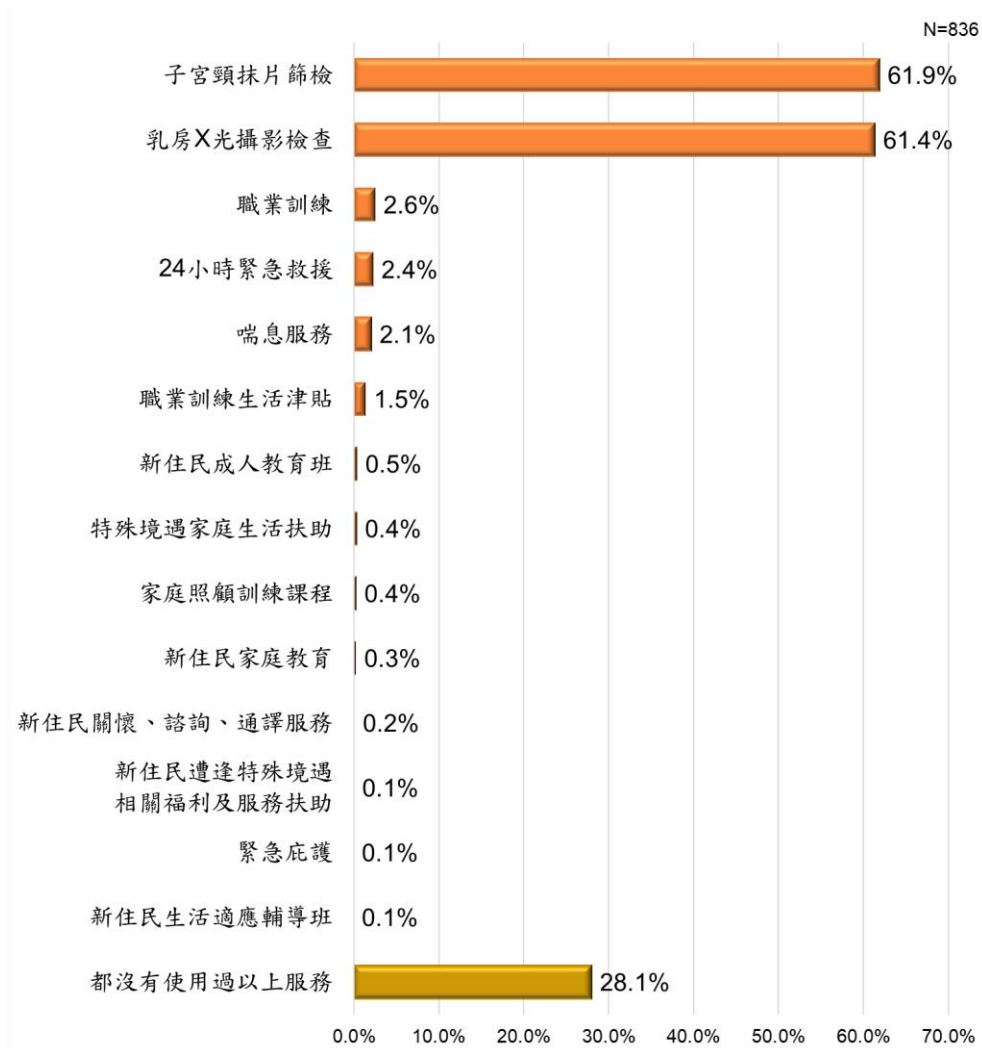


圖- 55 婦女相關福利、補助服務使用情形

題目：請問您使用婦女福利服務措施時有遭遇過什麼困難嗎？

根據本次調查，有使用婦女福利服務措施的 601 位受訪者，詢問其所遭遇到的困難，以「服務宣導不足」(4.5%)比率最高，其次為「不知道如何獲取相關資源」(4.3%)，第三為「申請資格不易」(1.8%)；另外有 90.6%表示「沒有遭遇困難」；其他項目調查結果請參考下圖。

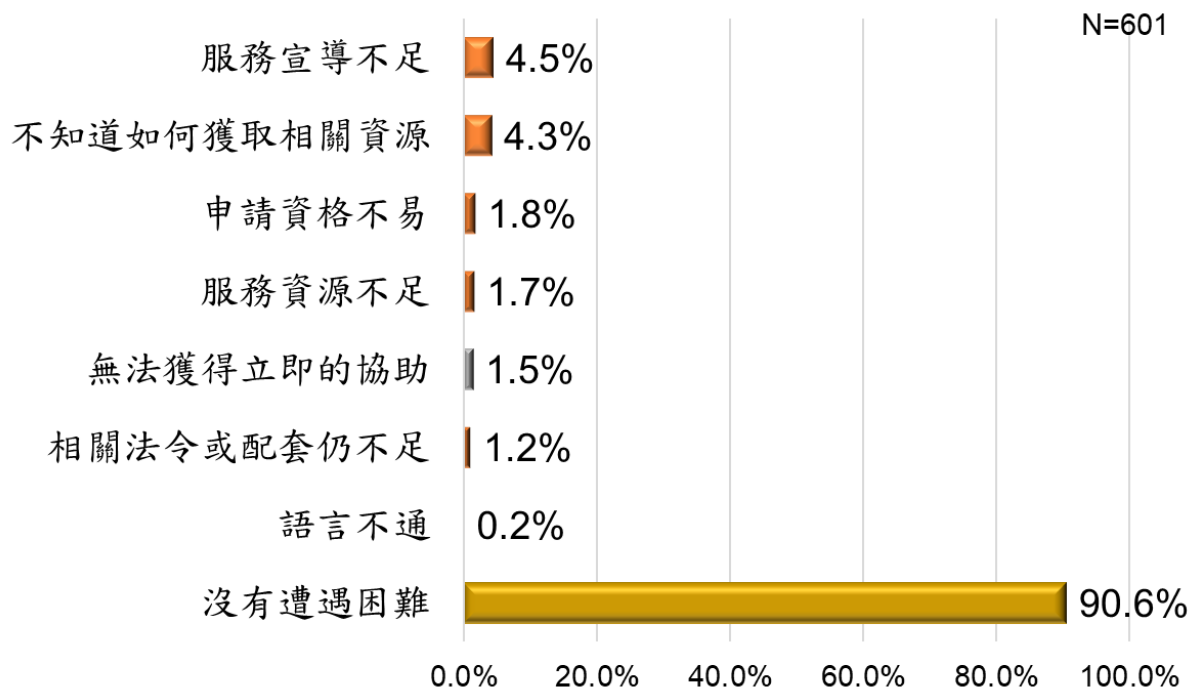


圖- 56 使用福利服務所施所遭遇到的困難

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女使用福利服務所施所遭遇到的困難(如表 71 所示)，在年齡層方面，「45-49 歲」(2.6%)及「55-59 歲」(2.6%)以「不知道如何獲取相關資源」比率較高，而「50-54 歲」(6.2%)及「60-64 歲」(7.7%)以「服務宣導不足」比率較高。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」(4.9%)以「服務宣導不足」比率較高，「本國籍(臺灣原住民)」(5.5%)的受訪者以「相關法令或配套仍不足」比率較高，而「新住民」(4.4%)以「無法獲得立即的協助」、「語言不通」比率較高。

若以社福區域觀察，各區域遭遇到的困難皆以「服務宣導不足」、「不知道如何獲取相關資源」、「申請資格不易」的比率為前三高。

表71 使用福利服務所施所遭遇到的困難-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		使用福利服務所施所遭遇到的困難【複選題】							
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	服務宣 導不足	不知道 如何獲 取相關 資源	申請資 格不易	服務資 源不足	無法獲 得立即 的協助	相關法 令或配 套仍不 足	語言 不通	沒有遭 遇困難
整體	601	100.0	4.5	4.3	1.8	1.7	1.5	1.2	0.2	90.6
年齡										
45-49 歲	146	24.2	2.0	2.6	0.7	2.0	0.7	1.4	0.0	94.1
50-54 歲	159	26.5	6.2	4.7	3.3	1.9	1.9	1.8	0.0	88.4
55-59 歲	158	26.3	2.5	2.6	1.3	0.6	1.3	0.6	0.6	92.9
60-64 歲	138	22.9	7.7	7.3	1.9	2.3	1.9	0.8	0.0	86.7
族群身分										
本國籍(一般人口)	562	93.4	4.9	4.4	2.0	1.6	1.4	1.1	0.0	90.4
本國籍(臺灣原住民)	17	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.5	0.0	94.5
新住民	23	3.9	0.0	3.8	0.0	3.8	4.4	0.0	4.4	91.8
社福區域										
新營區域	59	9.8	3.8	3.8	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	94.3
麻豆區域	34	5.7	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.2
北門區域	56	9.2	1.9	3.6	1.9	1.9	1.9	0.0	0.0	94.4
善化區域	52	8.6	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	94.0
玉井區域	13	2.2	3.1	6.3	3.2	0.0	3.2	0.0	0.0	87.2
新豐區域	54	9.0	5.2	5.1	0.0	3.3	0.0	3.4	0.0	84.6
永康區域	82	13.6	3.9	2.6	5.2	2.6	1.3	2.6	0.0	93.6
東區區域	65	10.8	8.9	9.0	1.5	2.9	1.5	1.5	0.0	82.3
安平區域	75	12.5	1.4	5.7	0.0	2.8	1.4	1.3	0.0	90.2
安南區域	111	18.5	7.9	4.9	2.0	0.9	2.9	0.9	0.0	89.2

貳、希望獲得福利服務資訊之管道

題目：請問有關臺南市婦女福利服務您希望透過哪些管道得知相關訊息？

根據本次調查，受訪者希望獲得福利服務資訊管道，以「電視(廣告、新聞)」(53.9%)比率最高、其次為「網路新聞」(40.5%)及「里民活動中心」(40.5%)。另外有 3.1%表示「不知道」；其他項目調查結果請參考下圖。

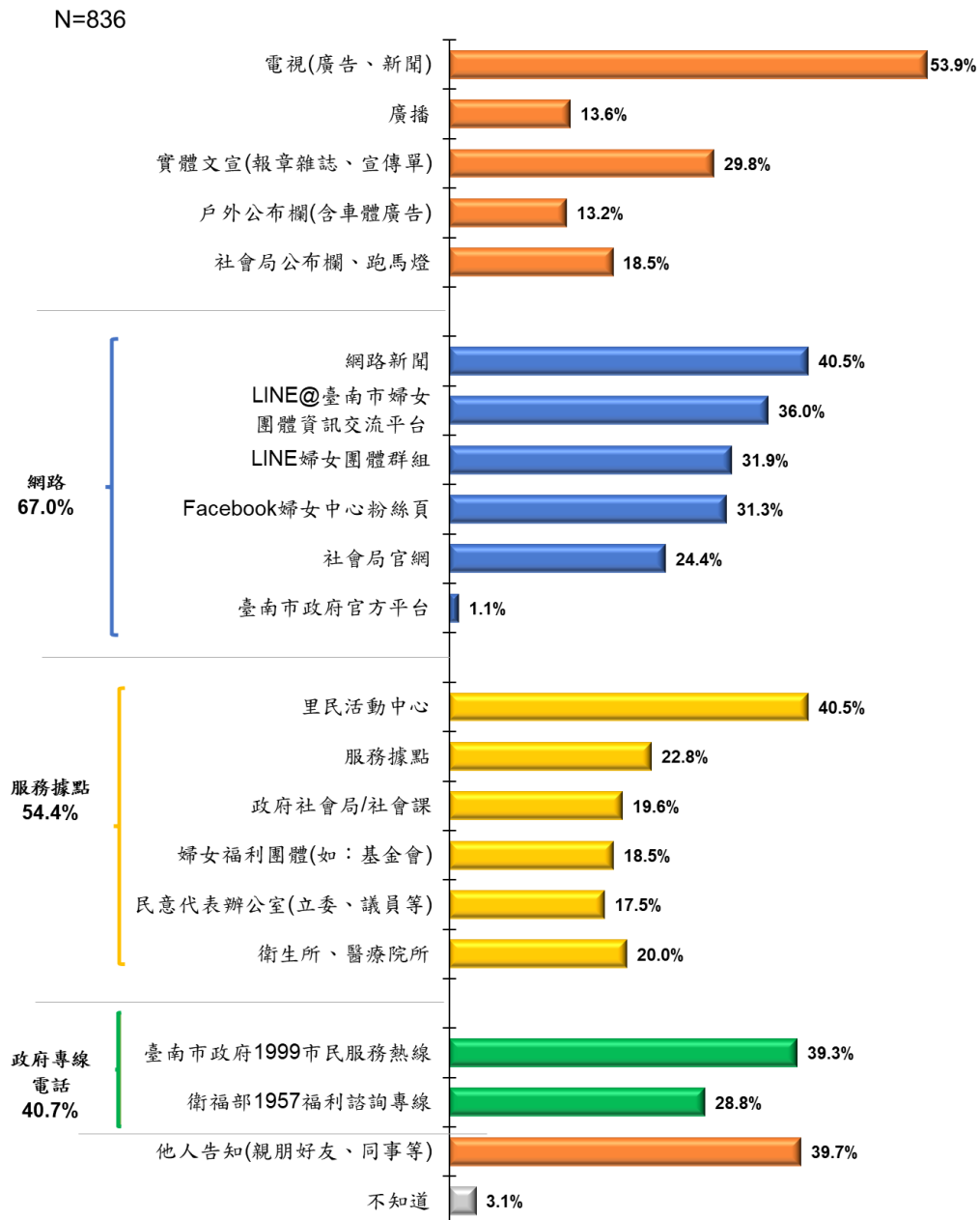


圖- 57 希望獲得福利服務資訊之管道

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女希望獲得福利服務資訊之管道(如表 72 所示)，在年齡層方面，各年齡層資訊管道皆以「網路」、「電視(廣告、新聞)」、「社區據點」的比率為前三高。

若以族群別觀察，各族群別的受訪者皆以「網路」、「電視(廣告、新聞)」、「社區據點」的比率為前三高。

若以社福區域觀察，各區域資訊管道皆以「網路」、「電視(廣告、新聞)」、「社區據點」的比率為前三高。

表72 希望獲得福利服務資訊之管道-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		希望獲得福利服務資訊之管道【複選題】									
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	電視 (廣告、 新聞)	廣播	實體 文宣 (報章 雜誌、 宣傳單 等)	戶外公 布欄 (含車 體廣告)	社會局 公布 欄、跑 馬燈	網路	社區 據點	政府 專線 電話	他人 告知 (親朋 好友、 同事 等)	不知道
整體	836	100.0	53.9	13.6	29.8	13.2	18.5	67.0	54.4	40.7	39.7	3.1
年齡												
45-49 歲	202	24.2	54.7	15.8	32.1	16.4	18.9	80.2	55.1	47.6	37.9	0.9
50-54 歲	210	25.1	52.1	12.2	28.1	14.7	20.3	74.0	55.2	42.3	39.8	3.6
55-59 歲	220	26.3	54.9	14.7	32.3	14.5	17.4	64.0	55.2	40.2	41.3	2.4
60-64 歲	205	24.5	53.9	11.8	26.6	7.2	17.4	50.2	52.0	32.7	39.7	5.3
族群身分												
本國籍(一般人口)	776	92.8	55.1	13.8	29.7	13.0	18.1	67.1	54.4	40.2	39.2	2.9
本國籍(臺灣原住民)	31	3.7	41.0	15.6	27.7	25.8	31.1	63.5	56.4	54.9	28.6	2.8
新住民	29	3.5	37.6	6.4	34.4	3.6	14.1	68.0	52.6	36.8	65.3	6.9
社福區域												
新營區域	80	9.6	58.2	11.2	19.3	6.9	22.3	60.9	44.4	40.0	37.7	2.8
麻豆區域	50	6.0	60.4	16.9	22.8	11.3	7.6	66.0	50.8	37.8	34.3	0.0
北門區域	71	8.5	49.0	12.8	17.3	5.8	10.1	66.2	53.5	30.2	36.1	4.4
善化區域	70	8.3	53.7	13.1	29.1	8.8	19.0	65.0	49.3	43.4	49.4	4.3
玉井區域	15	1.8	57.0	31.6	31.4	14.4	17.4	48.3	45.7	34.1	40.5	2.8
新豐區域	80	9.6	54.0	12.6	28.5	10.4	12.6	60.6	57.5	35.6	28.9	3.4
永康區域	110	13.1	65.5	17.4	34.6	15.3	25.9	66.9	53.8	42.1	46.9	1.0
東區區域	89	10.7	43.5	11.9	35.9	17.3	22.9	81.3	64.2	54.3	44.6	1.1
安平區域	127	15.2	54.3	13.1	34.5	18.0	16.4	65.4	52.4	40.9	38.5	3.3
安南區域	143	17.1	48.8	11.9	33.7	16.3	20.9	70.4	59.4	39.6	38.4	5.4

參、臺南市政府應加強提供的服務

題目：為增進婦女權益，請問您覺得臺南市政府應加強提供哪些服務？

根據本次調查，受訪者認為市府應加強提供服務，以「職訓就業」(43.7%)比率最高、其次為「休閒活動」(27.1%)及「法律諮詢服務(如：離婚、受暴婦女法律諮詢)」(21.0%)。另外有 15.4%表示「都不需要加強」；其他項目調查結果請參考下圖。

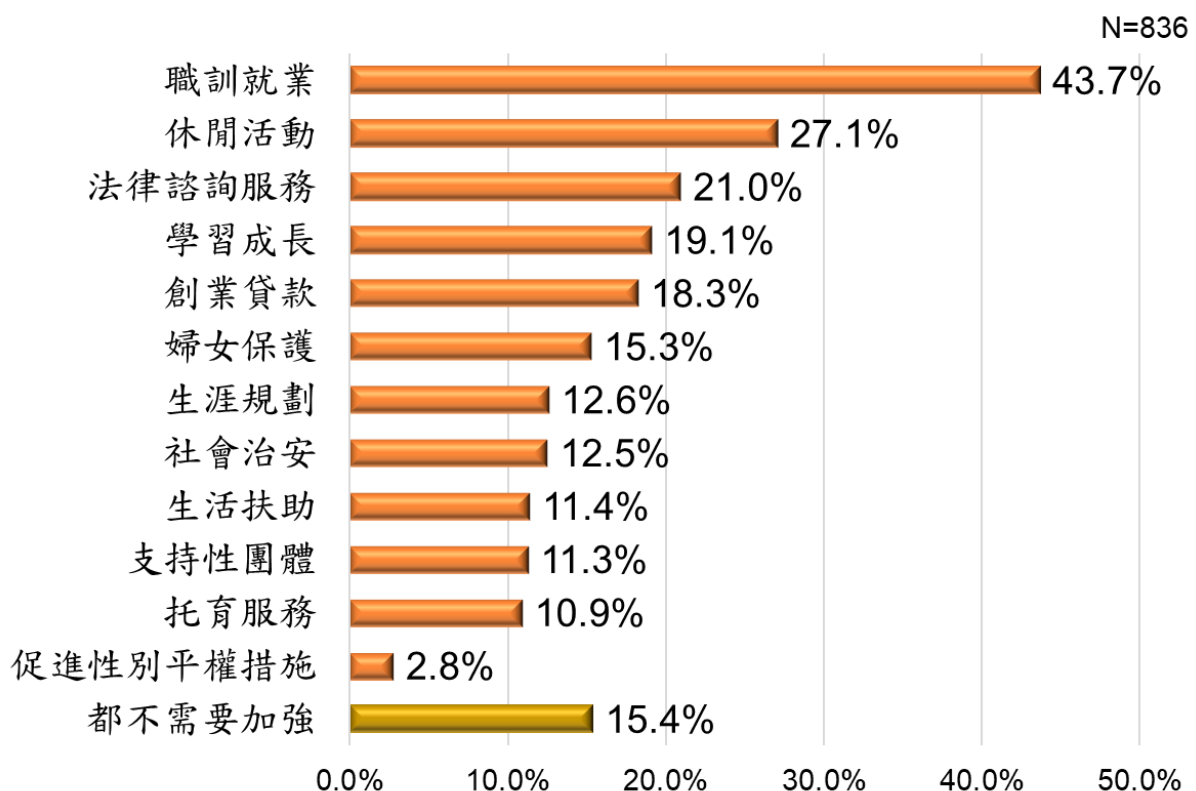


圖- 58 臺南市政府應加強提供的服務

進一步觀察不同年齡、族群、社福區域，中高齡婦女認為臺南市政府應加強提供的服務(如表 73 所示)，在年齡層方面，除了「60-64 歲」以「職訓就業」、「休閒活動」、「學習成長」的比率為前三高，其餘年齡層皆以「職訓就業」、「休閒活動」、「法律諮詢服務」的比率為前三高。

若以族群別觀察，「本國籍(一般人口)」認為應加強提供的服務以「職訓就業」、「休閒活動」、「法律諮詢服務」的比率為前三高，「本國籍(臺灣原住民)」以「職訓就業」、「休閒活動」、「生活扶助」的比率為前三高，而

「新住民」的受訪者則以「職訓就業」、「生活扶助」、「創業貸款」的比率為前三高。

若以社福區域觀察，各區域認為應加強提供的服務皆以「職訓就業」的比率最高，皆超過三成，其次除了「玉井區域」為「婦女保護」、「善化區域」為「學習成長」、「北門區域」為「法律諮詢服務」，其餘區域皆為「休閒活動」。

表73 臺南市政府應加強提供的服務-與年齡、族群身分、社福區域交叉

項目	樣本結構		臺南市政府應加強提供的服務【複選題】												
	樣本數 (加權後)	百分比 (%)	職訓 就業	休閒 活動	法律 諮詢 服務	學習 成長	創業 貸款	婦女 保護	生涯 規劃	社會 治安	生活 扶助	支持 性團 體	托育 服務	促進 性別 平權 措施	都不 需要 加強
整體	601	100.0	43.7	27.1	21.0	19.1	18.3	15.3	12.6	12.5	11.4	11.3	10.9	2.8	15.4
年齡															
45-49 歲	146	24.2	47.4	27.1	21.8	21.7	20.9	16.4	11.3	13.1	12.3	14.0	9.8	2.5	13.7
50-54 歲	159	26.5	48.9	24.6	23.5	16.8	18.7	13.1	16.2	9.7	14.0	10.1	9.9	1.9	16.7
55-59 歲	158	26.3	45.2	25.0	19.5	17.7	17.2	13.7	14.6	16.3	9.2	11.1	11.8	3.5	15.3
60-64 歲	138	22.9	33.1	31.7	19.1	20.5	16.4	18.1	8.0	10.9	10.4	10.0	12.1	3.3	15.7
族群身分															
本國籍(一般人口)	562	93.4	43.2	27.1	21.7	19.5	17.6	15.7	13.2	12.7	9.8	11.4	11.0	2.8	15.6
本國籍(臺灣原住民)	17	2.8	50.6	32.5	12.0	15.6	28.6	12.0	3.2	3.3	30.1	16.0	12.5	6.4	9.3
新住民	23	3.9	49.5	19.9	10.5	13.8	24.1	8.0	6.8	17.4	35.4	3.6	7.0	0.0	16.7
社福區域															
新營區域	59	9.8	42.8	27.7	22.0	19.3	18.1	18.1	9.7	8.3	7.0	16.6	15.5	5.7	13.8
麻豆區域	34	5.7	41.6	28.4	24.6	28.3	9.5	7.5	9.5	13.3	13.2	7.3	13.2	0.0	16.8
北門區域	56	9.2	41.8	20.2	26.0	24.4	10.1	15.8	8.7	11.5	8.8	14.5	10.0	4.3	16.2
善化區域	52	8.6	37.8	17.5	16.0	21.8	20.2	15.8	8.7	15.8	10.2	10.2	7.2	5.7	15.9
玉井區域	13	2.2	37.2	14.4	14.2	11.1	11.3	28.4	11.4	8.6	22.8	8.6	20.2	2.9	17.2
新豐區域	54	9.0	34.4	26.5	19.4	16.0	15.0	15.0	10.2	17.4	17.1	11.5	13.8	2.3	18.5
永康區域	82	13.6	45.9	32.6	17.1	11.5	22.1	18.3	15.5	14.4	13.3	9.6	15.4	2.0	14.6
東區區域	65	10.8	51.0	27.2	21.7	22.9	22.7	14.1	15.1	13.1	11.9	12.9	9.8	1.1	12.0
安平區域	75	12.5	46.5	31.3	24.6	18.1	19.6	13.2	16.3	15.4	12.2	9.9	5.8	2.5	14.0
安南區域	111	18.5	45.9	27.9	19.8	18.8	20.3	15.1	13.6	6.9	8.3	10.4	9.0	2.2	17.1

第十一節 歷年調查比較

本節將本次調查與108年衛福部、104年臺南市婦女調查做數據比較，但因三次調查對象不盡相同，撰寫上以相近題目進行比較分析，本次調查對象為臺南市45-64歲的中高齡婦女，108年衛福部調查對象為全台15-64歲的婦女，共調查15,041位，其加權後樣本數係以副母體推估母體之方式呈現，調查問卷面向包含婦女基本資料（如年齡、身分、教育程度及居住地區等）、婚育情形、就業與經濟、家庭狀況、社會支持、人身安全及婦女服務措施等，而104年臺南市婦女調查對象為臺南市18-64歲的婦女為主，調查問卷面向則以基本資料（如年齡、身分、教育程度及宗教信仰）、工作就業狀況、婚育狀況、個人狀況、經濟狀況、家庭狀況、社會參與及休閒活動、資訊及終身學習狀況、人身威脅經驗、性別意識程度、臺南市婦女期望與瞭解、期望政府或民間加強的項目，調查時間上距今較為久遠，詳細題目問項亦有差異，故數據比較僅供參考。

壹、工作經濟

一、 是否有工作

根據本次調查結果(如表 74 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」為「有工作」(64.7%)、「沒有工作」(35.3%)，而「55-64 歲」則為「有工作」(38.5%)、「沒有工作」(61.5%)。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」為「有工作」(67.47%)、「沒有工作」(32.53%)，而「55-64 歲」則為「有工作」(34.42%)、「沒有工作」(65.58%)。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」為「有工作」(71.4%)、「沒有工作」(28.6%)，而「55-64 歲」則為「有工作」(38.9%)、「沒有工作」(61.1%)。

整體而言，臺南市婦女 45-54 歲有六成以上有工作，而 55-64 歲僅三成以上有工作。

表74 是否有工作-依年齡層區分(重新分組)

是否有工作			
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)	
		有工作	沒有工作
45-54歲	412	64.7	35.3
55-64歲	424	38.5	61.5
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)	
		有工作	沒有工作
45-54歲	1,827,410	67.47	32.53
55-64歲	1,777,227	34.42	65.58
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)	
		有工作	沒有工作
45-54歲	150	71.4	28.6
55-64歲	140	38.9	61.1

二、 未工作原因

根據本次調查結果(如表 75 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」未工作原因以「料理家務」(32.1%)、「必須照顧家人」(19.1%)、「找工作中(含失業/待業)」(17.2%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「已退休」(34.0%)、「料理家務」(25.2%)、「必須照顧家人」(11.5%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」未工作原因以「料理家務」(38.24%)、「必須照顧家人」(20.08%)、「家中經濟尚可，不需要工作」(16.98%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「料理家務」(28.97%)、「已退休」(25.97%)、「必須照顧家人」(15.50%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」未工作原因以「料理家務」(10.4%)、「必須照顧家人」(8.4%)、「健康不佳，不想工作」(3.9%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「料理家務」(21.0%)、「健康不佳，不想工作」(14.2%)、「必須照顧家人」(12.9%)的比率較高。

顯示臺南市婦女未工作原因，無論哪個年齡層皆為「料理家務」、「必須照顧家人」，此外，55-64 歲無論是在本次調查或 108 年衛福部調查皆有「已退休」的比率較高，與 104 年臺南市婦女生活狀況調查較不同。

表75 未工作原因-依年齡層區分(重新分組)

未工作原因				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	145	料理家務(32.1)	必須照顧家人(19.1)	找工作中(含失業/待業)(17.2)
55-64歲	261	已退休(34.0)	料理家務(25.2)	必須照顧家人(11.5)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	559,084	料理家務(38.24)	必須照顧家人(20.08)	家中經濟尚可，不需要工作(16.98)
55-64歲	1,148,342	料理家務(28.97)	已退休(25.97)	必須照顧家人(15.50)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	料理家務(10.4)	必須照顧家人(8.4)	健康不佳，不想工作(3.9)
55-64歲	140	料理家務(21.0)	健康不佳，不想工作(14.2)	必須照顧家人(12.9)

三、 工作所屬類別

根據本次調查結果(如表 76 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」工作所屬類別以「基層技術工及勞力工」(23.1%)、「事務支援人員」(20.0%)、「服務及銷售工作人員」(18.6%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「基層技術工及勞力工」(32.0%)、「事務支援人員」(18.3%)、「服務及銷售工作人員」(16.9%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」工作所屬類別以「事務支援人員」(19.39%)、「技術員及助理專業人員」(15.38%)、「專業人員」(10.79%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「基層技術工及勞力工」(16.34%)、「事務支援人員」(14.88%)、「技術員及助理專業人員」(11.52%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」工作所屬類別以「基層技術工及勞力工」(30.0%)、「服務及銷售工作人員」(29.1%)、「服務及銷售工作人員」(15.5%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「服務及銷售工作人員」(30.2%)、「農、林、漁、牧業生產人員」(15.9%)、「事務支援人員」(14.3%)的比率較高。

顯示臺南市婦女工作所屬類別，無論是哪個年齡層皆有從事「事務支援人員」，此外，無論是在本次調查或 104 年臺南婦女生活調查皆有從事「服務及銷售工作人員」，與 108 衛福部全國調查較為不同之處。

表 76 工作所屬類別-依年齡層區分(重新分組)

工作所屬類別				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	266	基層技術工及勞力工(23.1)	事務支援人員(20.0)	服務及銷售工作人員(18.6)
55-64歲	163	基層技術工及勞力工(32.0)	事務支援人員(18.3)	服務及銷售工作人員(16.9)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,233,013	事務支援人員(19.39)	技術員及助理專業人員(15.38)	專業人員(10.79)
55-64歲	611,637	基層技術工及勞力工(16.34)	事務支援人員(14.88)	技術員及助理專業人員(11.52)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	107	基層技術工及勞力工(30.0)	服務及銷售工作人員(29.1)	事務支援人員(15.5)
55-64歲	54	服務及銷售工作人員(30.2)	農、林、漁、牧業生產人員(15.9)	事務支援人員(14.3)

四、 工作平均月收入

根據本次調查結果(如表 77 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」工作平均月收入以「未滿 3 萬元」(59.4%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(27.2%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(9.5%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「未滿 3 萬元」(64.4%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(24.6%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(7.2%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」工作平均月收入以「未滿 3 萬元」(39.39%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(23.62%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(8.87%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「未滿 3 萬元」(47.31%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(14.20%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(5.56%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」工作平均月收入以「未滿 3 萬元」(47.4%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(13.6%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(4.5%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「未滿 3 萬元」(45.6%)、「3 萬~未滿 5 萬元」(6.2%)、「5 萬~未滿 7 萬元」(2.5%)的比率較高。

顯示臺南市婦女在工作平均月收入，無論是哪個年齡層皆以「未滿 3 萬元」的比例最高，其次為「3 萬~未滿 5 萬元」，第三為「5 萬~未滿 7 萬元」。

表77 工作平均月收入-依年齡層區分(重新分組)

工作平均月收入				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	266	未滿3萬元(59.4)	3萬~未滿5萬元(27.2)	5萬~未滿7萬元(9.5)
55-64歲	163	未滿3萬元(64.4)	3萬~未滿5萬元(24.6)	5萬~未滿7萬元(7.2)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	未滿3萬元(39.39)	3萬~未滿5萬元(23.62)	5萬~未滿7萬元(8.87)
55-64歲	1,777,227	未滿3萬元(47.31)	3萬~未滿5萬元(14.2)	5萬~未滿7萬元(5.56)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	未滿3萬元(47.4)	3萬~未滿5萬元(13.6)	5萬~未滿7萬元(4.5)
55-64歲	140	未滿3萬元(45.6)	3萬~未滿5萬元(6.2)	5萬~未滿7萬元(2.5)

五、 除工作以外的月收入

根據本次調查結果(如表 78 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」除工作以外的月收入以「無」(47.2%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(22.8%)、「未滿 1 萬元」(16.8%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「無」(36.3%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(33.4%)、「未滿 1 萬元」(18.2%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」除工作以外的月收入以「未滿 1 萬元無」(42.91%)、「無」(30.43%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(21.28%)的比率較高。而「55-64 歲」則以「未滿 1 萬元」(45.66%)、「無」(33.30%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(16.75%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」除工作以外的月收入以「無」(35.7%)、「未滿 1 萬元」(34.4%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(23.3%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「無」(39.5%)、「未滿 1 萬元」(38.9%)、「1 萬~未滿 3 萬元」(13.6%)的比率較高。

顯示臺南市婦女在除工作以外的月收入，無論是哪個年齡層皆在 3 萬以內的比例較高。

表78 除工作以外的月收入-依年齡層區分(重新分組)

除工作以外的月收入				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	無(47.2)	1萬~未滿3萬元(22.8)	未滿1萬元(16.8)
55-64歲	424	無(36.3)	1萬~未滿3萬元(33.4)	未滿1萬元(18.2)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	未滿1萬元(42.91)	無(30.43)	1萬~未滿3萬元(21.28)
55-64歲	1,777,227	未滿1萬元(45.66)	無(33.30)	1萬~未滿3萬元(16.75)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	無(35.7)	未滿1萬元(34.4)	1萬~未滿3萬元(23.3)
55-64歲	140	無(39.5)	未滿1萬元(38.9)	1萬~未滿3萬元(13.6)

六、 個人收入提供家庭使用情形

根據本次調查結果(如表 79 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」有 83.3%「有提供」收入供家庭使用，有 16.7%「無提供」，而「55-64 歲」則有 74.4%「有提供」收入供家庭使用，有 25.3%「無提供」。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」有 92.37%「有提供」收入供家庭使用，有 7.63%「無提供」，而「55-64 歲」則有 86.40%「有提供」收入供家庭使用，有 13.60%「無提供」。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」有 100.0%「有提供」收入供家庭使用，有 0.0%「無提供」，而「55-64 歲」則有 98.0%「有提供」收入供家庭使用，有 2.0%「無提供」。

整體而言，臺南市婦女在個人收入提供家庭使用情形，無論年齡層「有提供」達七成以上。

表 79 個人收入提供家庭使用情形-依年齡層區分(重新分組)

個人收入提供家庭使用情形			
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)	
		無提供	有提供
45-54歲	412	16.7	83.3
55-64歲	424	25.3	74.4
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)	
		無提供	有提供
45-54歲	1,484,476	7.63	92.37
55-64歲	1,321,573	13.60	86.40
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)	
		無提供	有提供
45-54歲	114	0.0	100.0
55-64歲	85	2.0	98.0

貳、婚育與家庭狀況

一、婚姻狀況

根據本次調查結果(如表 80 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」婚姻狀況以「有配偶或同居伴侶」(78.9%)、「未婚(未曾結婚也無伴侶)」(9.6%)、「離婚或分居」(8.7%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「有配偶或同居伴侶」(74.3%)、「喪偶」(11.0%)、「離婚或分居」(8.3%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」婚姻狀況以「有配偶或同居伴侶」(75.30%)、「未婚(未曾結婚也無伴侶)」(11.17%)、「離婚或分居」(9.13%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「有配偶或同居伴侶」(73.27%)、「喪偶」(12.0%)、「離婚或分居」(9.00%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」婚姻狀況以「有配偶或同居伴侶」(77.3%)、「未婚」(7.8%)、「喪偶」(7.8%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「有配偶或同居伴侶」(77.8%)、「喪偶」(14.8%)、「離婚」(5.6%)的比率較高。

整體而言，臺南市婦女在婚姻狀況，無論年齡層皆有七成以上的婚姻狀況為「有配偶或同居伴侶」。

表80 婚姻狀況-依年齡層區分(重新分組)

婚姻狀況				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	有配偶或同居伴侶(78.9)	未婚(未曾結婚也無伴侶)(9.6)	離婚或分居(8.7)
55-64歲	424	有配偶或同居伴侶(74.3)	喪偶(11.0)	離婚或分居(8.3)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	有配偶或同居伴侶(75.30)	未婚(11.17)	離婚或分居(9.13)
55-64歲	1,777,227	有配偶或同居伴侶(73.27)	喪偶(12.00)	離婚或分居(9.00)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	有配偶或同居伴侶(77.3)	未婚(7.8)	喪偶(7.8)
55-64歲	140	有配偶或同居伴侶(77.8)	喪偶(14.8)	離婚(5.6)

二、 與家人同住狀況

根據本次調查結果(如表 81 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」與家人同住狀況以「配偶(含同居人)」(75.7%)、「未婚子女」(67.0%)、「公婆」(13.1%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(含同居人)」(68.9%)、「未婚子女」(46.0%)、「已婚子女(含其配偶)」(19.1%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」與家人同住狀況以「配偶(含同居人)」(73.12%)、「未婚子女」(71.64%)、「公婆」(13.59%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(含同居人)」(71.66%)、「未婚子女」(53.23%)、「已婚子女(含其配偶)」(21.54%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」與家人同住狀況以「配偶(含同居人)」(73.4%)、「未婚子女」(72.7%)、「公婆」(13.6%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(含同居人)」(76.5%)、「未婚子女」(46.9%)、「已婚子女(含其配偶)」(29.6%)的比率較高。

顯示臺南市婦女與家人同住狀況，45-54 歲以「配偶(含同居人)」、「未婚子女」、「公婆」為主，而 55-64 歲以「配偶(含同居人)」、「未婚子女」、「已婚子女(含其配偶)」為主。

表81 與家人同住狀況-依年齡層區分(重新分組)

與家人同住狀況				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	配偶(含同居人) (75.7)	未婚子女(67.0)	公婆(13.1)
55-64歲	424	配偶(含同居人) (68.9)	未婚子女(46.0)	已婚子女(含其配偶)(19.1)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	配偶(含同居人) (73.12)	未婚子女(71.64)	公婆(13.59)
55-64歲	1,777,227	配偶(含同居人) (71.66)	未婚子女(53.23)	已婚子女(含其配偶)(21.54)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	配偶(含同居人) (73.4)	未婚子女(72.7)	公婆(13.6)
55-64歲	140	配偶(含同居人) (76.5)	未婚子女(46.9)	已婚子女(含其配偶)(29.6)

三、 平均每天處理家務時間

根據本次調查結果(如表 82 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」平均每天處理家務時間以「未滿 2 個小時」(42.6%)、「2~未滿 4 小時」(39.3%)、「4 小時以上」(17.6%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「未滿 2 個小時」(41.7%)、「2~未滿 4 小時」(39.8%)、「4 小時以上」(16.6%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」平均每天處理家務時間以「未滿 2 個小時」(51.3%)、「2~未滿 4 小時」(35.7%)、「4 小時以上」(9.1%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「2~未滿 4 小時」(47.5%)、「未滿 2 個小時」(30.9%)、「4 小時以上」(15.4%)的比率較高。

顯示臺南市婦女在平均每天處理家務時間，除了 104 年臺南婦女生活調查 55-64 歲主要為「2~未滿 4 小時」，其餘皆為「未滿 2 個小時」。

表82 平均每天處理家務時間-依年齡層區分(重新分組)

平均每天處理家務時間				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	未滿2個小時(42.6)	2~未滿4小時(39.3)	4小時以上(17.6)
55-64歲	424	未滿2個小時(41.7)	2~未滿4小時(39.8)	4小時以上(16.6)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	未滿2個小時(51.3)	2~未滿4小時(35.7)	4小時以上(9.1)
55-64歲	140	2~未滿4小時(47.5)	未滿2個小時(30.9)	4小時以上(15.4)

參、照顧服務

一、 每天平均照顧家人時間

根據本次調查結果(如表 83 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」每天平均照顧家人時間以「四小時以上」(41.5%)、「未滿二小時」(39.7%)、「二~未滿四小時」(18.8%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「四小時以上」(42.9%)、「未滿二小時」(36.8%)、「二~未滿四小時」(20.2%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」照顧未滿 12 歲兒童平均時間以「二~未滿四小時」(5.23%)、照顧 12 至 64 歲家人平均時間「未滿二小時」(2.35%)、照顧 65 歲以上家人平均時間「未滿二小時」(7.65%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「二~未滿四小時」(4.81%)、「未滿二小時」(1.49%)、「二~未滿四小時」(5.65%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」每天平均照顧家人時間以「未滿二小時」(20.7%)、「二~未滿四小時」(12.3%)、「四小時以上」(9.1%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「四小時以上」(16.7%)、「未滿二小時」(13.0%)、「二~未滿四小時」(8.1%)的比率較高。

顯示臺南市婦女在每天平均照顧家人時間，在本次調查及 104 年臺南市調查中，除了 104 年臺南調查 45-54 歲以「未滿二小時」為主，其餘皆為「四小時以上」，而在 108 年衛福部調查中，無論年齡層及照顧對象，皆以四小時內為主。

表83 每天平均照顧家人時間-依年齡層區分(重新分組)

每天平均照顧家人時間				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	86	四小時以上(41.5)	未滿二小時(39.7)	二~未滿四小時(18.8)
55-64歲	84	四小時以上(42.9)	未滿二小時(36.8)	二~未滿四小時(20.2)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(單位：%)		
		照顧未滿12歲兒童	照顧12至64歲家人	照顧65歲以上家人
45-54歲	1,827,410	二~未滿四小時(5.23)	未滿二小時(2.35)	未滿二小時(7.65)
55-64歲	1,777,227	二~未滿四小時(4.81)	未滿二小時(1.49)	二~未滿四小時(5.65)
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	未滿二小時(20.7)	二~未滿四小時(12.3)	四小時以上(9.1)
55-64歲	140	四小時以上(16.7)	未滿二小時(13.0)	二~未滿四小時(8.1)

肆、社會參與及社會支持

一、目前生活中的困擾

根據本次調查結果(如表 84 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」以「未來養老問題」(33.6%)、「照顧 65 歲以上家人問題」(23.3%)、「自己健康問題」(20.2%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「未來養老問題」(28.5%)、「自己健康問題」(21.8%)、「家庭收入問題」(16.1%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」目前生活中面臨困擾重要度排名依序為「自己健康問題」、「家庭收入問題」、「未來養老問題」，而「55-64 歲」重要度排名依序為「自己健康問題」、「未來養老問題」、「家庭收入問題」與本次調查在「45-54 歲」的困擾項目略有不同，而「55-64 歲」的調查結果相似。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」以「經濟問題」(23.4%)、「自己健康問題」(19.5%)、「家中老人照顧問題」(20.2%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「自己健康問題」(35.2%)、「經濟問題」(16.7%)的比率較高。

顯示臺南市婦女在生活中的困擾上無論是哪個年齡層皆較為擔心「自己健康問題」、「未來養老問題」這兩個面向，此外，45-54 歲無論是在本次調查或 104 年臺南婦女生活調查皆有照顧年長者的困擾，與全國調查較為不同之處。

表84 目前生活中的困擾-依年齡層區分(重新分組)

目前生活中的困擾				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	未來養老問題(33.6)	照顧65歲以上家人問題(23.3)	自己健康問題(20.2)
55-64歲	424	未來養老問題(28.5)	自己健康問題(21.8)	家庭收入問題(16.1)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(重要度)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	自己健康問題(16.18)	家庭收入問題(13.12)	未來養老問題(11.93)
55-64歲	1,777,227	自己健康問題(23.33)	未來養老問題(13.94)	家庭收入問題(11.79)
註：該調查計算重要度=第一困擾的比率*1+第二困擾*(2/3)+第三困擾的比率*(1/3)。				
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	經濟問題(23.4)	自己健康問題(19.5)	家中老人照顧問題(11.0)
55-64歲	140	自己健康問題(35.2)	經濟問題(16.7)	家人工作問題(6.2)

二、 心情不佳或有困擾時傾訴對象

根據本次調查結果(如表 85 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」心情不佳或有困擾時傾訴對象以「配偶(含同居人)」(23.7%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(16.4%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(9.4%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(含同居人)」(17.3%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(13.3%)、「子女、媳婦、女婿」(6.0%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」心情不佳或有困擾時傾訴對象以「配偶(含同居人)」、「朋友、同學、同事、鄰居」、「兄弟姊妹(含其配偶)」的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(含同居人)」、「朋友、同學、同事、鄰居」、「子女、媳婦、女婿」的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」心情不佳或有困擾時傾訴對象以「朋友、同學、同事、鄰居」(45.5%)、「配偶(含同居人)」(36.4%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(26.6%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「朋友、同學、同事、鄰居」(32.1%)、「配偶(含同居人)」(23.5%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(20.4%)的比率較高。

顯示臺南市婦女心情不佳或有困擾時傾訴對象，無論年齡層皆以「配偶(含同居人)」及「朋友、同學、同事、鄰居」為主要對象。

表85 心情不佳或有困擾時傾訴對象-依年齡層區分(重新分組)

心情不佳或有困擾時傾訴對象				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	配偶(含同居人) (23.7)	兄弟姊妹(含其配偶)(16.4)	朋友、同學、同事、鄰居(9.4)
55-64歲	424	配偶(含同居人) (17.3)	朋友、同學、同事、鄰居(13.3)	子女、媳婦、女婿(6.0)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(重要度)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	配偶(含同居人) (41.93)	朋友、同學、同事、鄰居(41.87)	兄弟姊妹(含其配偶)(25.39)
55-64歲	1,777,227	配偶(含同居人) (36.69)	朋友、同學、同事、鄰居(34.66)	子女、媳婦、女婿(26.00)
註：該調查計算重要度=第一順位的比率*1+第二順位*(2/3)+第三順位的比率*(1/3)。				
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	朋友、同學、同事、鄰居(45.5)	配偶(含同居人) (36.4)	兄弟姊妹(含其配偶)(26.6)
55-64歲	140	朋友、同學、同事、鄰居(32.1)	配偶(含同居人) (23.5)	兄弟姊妹(含其配偶)(20.4)

三、經濟上遭遇困難時求助對象

根據本次調查結果(如表 86 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」經濟上遭遇困難時求助對象以「配偶(合同居人)」(25.5%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(15.4%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(7.9%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(合同居人)」(16.7%)、「子女、媳婦、女婿」(11.1%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(3.6%)的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」經濟上遭遇困難時求助對象以「配偶(合同居人)」、「兄弟姊妹(含其配偶)」、「父母」的比率較高，而「55-64 歲」則以「配偶(合同居人)」、「子女、媳婦、女婿」、「兄弟姊妹(含其配偶)」的比率較高。

顯示臺南市婦女在經濟上遭遇困難時求助對象，無論年齡層皆以「兄弟姊妹(含其配偶)」為主要對象，而除了本次調查 55-64 歲外，其餘皆有「配偶(合同居人)」為主要對象。

表86 經濟上遭遇困難時求助對象-依年齡層區分(重新分組)

經濟上遭遇困難時求助對象				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	配偶(合同居人) (25.5)	兄弟姊妹(含其配偶)(15.4)	朋友、同學、同事、鄰居(7.9)
55-64歲	424	兄弟姊妹(含其配偶)(16.7)	子女、媳婦、女婿(11.1)	朋友、同學、同事、鄰居(3.6)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(重要度)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	配偶(合同居人) (41.56)	兄弟姊妹(含其配偶)(25.92)	父母(16.63)
55-64歲	1,777,227	配偶(合同居人) (38.44)	子女、媳婦、女婿(26.79)	兄弟姊妹(含其配偶)(19.43)
註：該調查計算重要度=第一順位的比率*1+第二順位*(2/3)+第三順位的比率*(1/3)。				

伍、生活滿意度

一、家庭生活的滿意度

根據本次調查結果(如表 87 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，家庭生活的滿意度「45-54 歲」有 94.8% 表示「滿意」，有 5.2% 表示「不滿意」，而「55-64 歲」有 92.9% 表示「滿意」，有 7.1% 表示「不滿意」。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，家庭生活的滿意度「45-54 歲」有 88.3% 表示「滿意」，有 10.4% 表示「不滿意」，有 1.3% 表示「無意見」，而「55-64 歲」有 85.8% 表示「滿意」，有 12.3% 表示「不滿意」，有 1.9% 表示「無意見」。

整體來說，臺南市婦女在家庭生活的滿意度，無論是哪個年齡層皆有八成五以上表示「滿意」。

表87 家庭生活的滿意度-依年齡層區分(重新分組)

家庭生活的滿意度				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		滿意	不滿意	無意見
45-54歲	412	94.8	5.2	0.0
55-64歲	424	92.9	7.1	0.0
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		滿意	不滿意	無意見
45-54歲	150	88.3	10.4	1.3
55-64歲	140	85.8	12.3	1.9

二、生活品質的滿意度

根據本次調查結果(如表 88 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，生活品質的滿意度「45-54 歲」有 86.7%表示「滿意」，有 13.3%表示「不滿意」，而「55-64 歲」有 88.4%表示「滿意」，有 11.6%表示「不滿意」。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，生活品質的滿意度「45-54 歲」有 85.1%表示「滿意」，有 13.0%表示「不滿意」，有 1.9%表示「無意見」，而「55-64 歲」有 82.7%表示「滿意」，有 14.8%表示「不滿意」，有 2.5%表示「無意見」。

整體來說，臺南市婦女在生活品質的滿意度，無論是哪個年齡層皆有八成以上表示「滿意」。

表88 生活品質的滿意度-依年齡層區分(重新分組)

生活品質的滿意度				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		滿意	不滿意	無意見
45-54歲	412	86.7	13.3	0.0
55-64歲	424	88.4	11.6	0.0
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		滿意	不滿意	無意見
45-54歲	150	85.1	13.0	1.9
55-64歲	140	82.7	14.8	2.5

陸、期待政府應加強提供的服務措施

一、臺南市政府應加強提供的服務

根據本次調查結果(如表 89 所示)，進一步將年齡層分為「45-54 歲」及「55-64 歲」來看，「45-54 歲」臺南市政府應加強提供的服務以「職訓就業(如：二度就業職業訓練等)」(48.1%)、「休閒活動」(25.9%)、「法律諮詢服務(22.6%)」的比率較高，而「55-64 歲」則以「職訓就業(如：二度就業職業訓練等)」(39.4%)、「休閒活動」(28.3%)、「法律諮詢服務(19.3%)」的比率較高。

與 108 年度衛福部「108 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」臺南市政府應加強提供的服務以「增加幼兒托育及老人照顧服務」(32.90%)、「落實彈性工作或友善工作環境」(25.05%)、「經濟協助」(20.83%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「增加幼兒托育及老人照顧服務」(38.82%)、「經濟協助」(22.58%)、「落實彈性工作或友善工作環境」(19.42%)的比率較高。

與 104 年度臺南市「104 年 15-64 歲婦女生活調查」比較，「45-54 歲」臺南市政府應加強提供的服務以「職訓就業(如：二度就業職業訓練等)」(42.9%)、「社會治安」(27.9%)、「婦女保護」(27.3%)的比率較高，而「55-64 歲」則以「社會治安」(40.7%)、「婦女保護」(34.0%)、「生活扶助」(3.3%)的比率較高。

表89 臺南市政府應加強提供的服務-依年齡層區分(重新分組)

臺南市政府應加強提供的服務				
年齡層	加權後 樣本數	本次調查結果(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	412	職訓就業(如：二度就業 職業訓練等)(48.1)	休閒活動(25.9)	法律諮詢服務(22.6)
55-64歲	424	職訓就業(如：二度就業 職業訓練等)(39.4)	休閒活動(28.3)	法律諮詢服務(19.3)
年齡層	母體推估 人數	108年衛福部調查結果(重要度)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	1,827,410	增加幼兒托育及 老人照顧服務(32.90)	落實彈性工作或 友善工作環境(25.05)	經濟協助(20.83)
55-64歲	1,777,227	增加幼兒托育及 老人照顧服務(38.82)	經濟協助(22.58)	落實彈性工作或 友善工作環境(19.42)
註：該調查計算重要度=第一優先的比率*1+第二優先*(2/3)+第三優先的比率*(1/3)。				
年齡層	加權後 樣本數	104年臺南市婦女生活狀況調查(單位：%)		
		第一名	第二名	第三名
45-54歲	150	職訓就業(如：二度就業 職業訓練等)(42.9)	社會治安(27.9)	婦女保護(27.3)
55-64歲	140	社會治安(40.7)	婦女保護(34.0)	生活扶助(33.3)

第十二節 與其他縣市調查比較

本節將本次調查與109年南投縣中高齡婦女調查做數據比較，並以相近的題項進行分析，本次調查對象為臺南市45-64歲的中高齡婦女，共完成836份，而109年南投縣中高齡婦女調查對象則以南投縣45-64歲的中高齡婦女為主，共調查504份，其調查主軸以中高齡婦女身心上健康為主，兩者在問卷題目與問項、樣本數上略有差異，故僅供參考。

壹、婚育與家庭狀況

一、家事勞務工作分配公平性

根據本次調查結果(如圖 59 所示)，有 69.0%認為家事勞務工作分配「公平」，有 19.3%認為「不公平」，有 11.7%認為「無所謂公不公平」。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，有 72.6%認為家事勞務工作分配「公平」，有 18.3%認為「不公平」，有 9.2%認為「無所謂公不公平」。

整體而言，中高齡婦女有七成左右認為家事勞務工作分配「公平」，近兩成認為「不公平」。

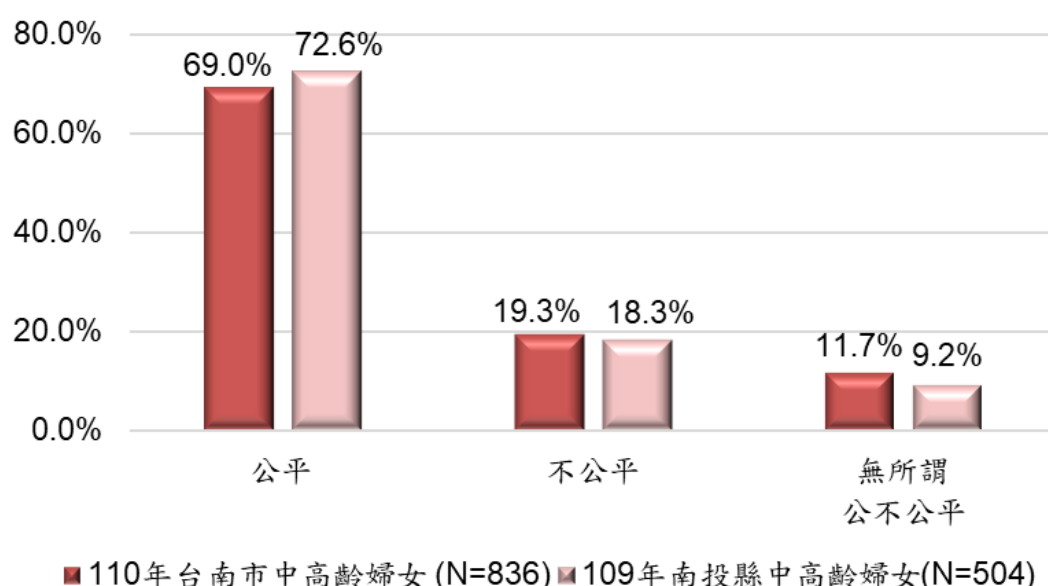


圖- 59 家事勞務工作分配公平性-與其他縣市比較

二、 平均每天處理家事勞務時間

根據本次調查結果(如圖 60 所示)，平均每天處理家事勞務時間以「未滿兩小時」的比率最高，為 41.1%，其次為「二~未滿四小時」(40.5%)，第三則為「四小時以上」(17.1%)，另外有 1.3%表示「無」。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，平均每天處理家事勞務時間以「二~未滿四小時」的比率最高，為 41.7%，其次為「未滿兩小時」(39.5%)，第三則為「四小時以上」(15.1%)，另外有 3.8%表示「無」。

整體而言，中高齡婦女平均每天處理家事勞務時間，主要為「未滿兩小時」、「二~未滿四小時」，皆為四成左右。

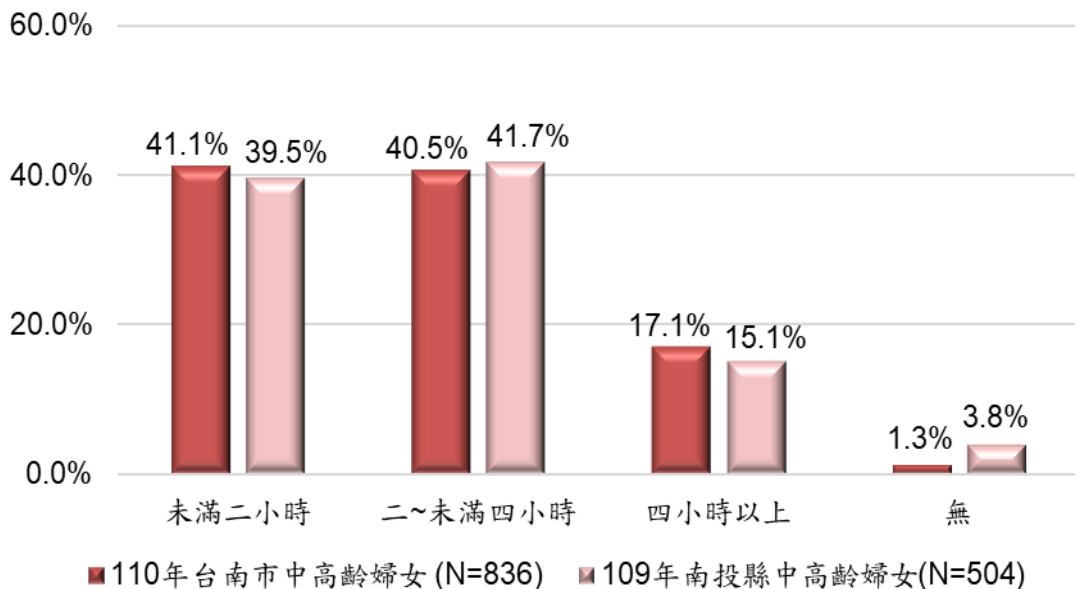


圖- 60 平均每天處理家事勞務時間-與其他縣市比較

三、 處理家事勞務困擾情形

根據本次調查結果(如表 90 所示)，處理家事勞務困擾以「體力不足」的比率最高，為 16.6%，其次為「時間不足」(5.8%)，第三則為「不想處理」(5.0%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，處理家事勞務困擾情形以「體力不足」的比率最高，為 23.4%，其次為「時間不足」(8.5%)，第三則為「不想處理」(5.6%)。

整體而言，中高齡婦女處理家事勞務困擾，主要皆為「體力不足」、「時間不足」及「不想處理」。

表90 處理家事勞務困擾情形-與其他縣市比較

處理家事勞務困擾情形			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	體力不足(16.6)	時間不足(5.8)	不想處理(5.0)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
504	體力不足(23.4)	時間不足(8.5)	不想處理(5.6)

貳、照顧服務

一、近半年內有無需要照顧的家人

根據本次調查結果(如圖 61 所示)，有 20.3%近半年內「有」需要照顧的家人，有 79.7%「沒有」需要照顧的家人。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，有 18.1%近半年內「有」需要照顧的家人，有 81.9%「沒有」需要照顧的家人。

整體而言，中高齡婦女有兩成左右「有」需要照顧的家人，八成左右「沒有」需要照顧的家人。

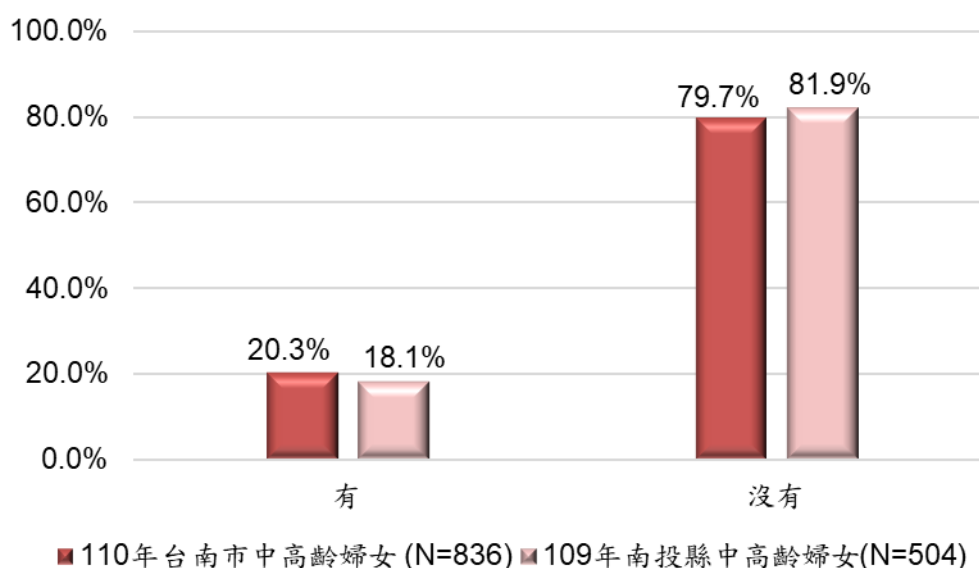


圖- 61 近半年內有無需要照顧的家人-與其他縣市比較

二、 照顧家人時遇到的狀況

根據本次調查結果(如表 91 所示)，照顧家人時遇到的狀況以「日常作息受到干擾」的比率最高，為 47.3%，其次為「對家人和自己的未來照顧感到擔心」(40.9%)，第三則為「覺得身體疲倦、容易生病」(39.0%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，照顧家人時遇到的狀況以「覺得身體疲倦、容易生病」的比率最高，為 56.5%，其次為「日常作息受到干擾」(53.2%)，第三則為「情緒波動大，有束縛、壓迫、無助等感受」(51.6%)。

整體而言，中高齡婦女照顧家人時遇到的狀況，主要皆為「日常作息受到干擾」、「覺得身體疲倦、容易生病」，而兩次調查有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女照顧家人遇到的狀況為「對家人和自己的未來照顧感到擔心」，109 年南投縣中高齡婦女則為「情緒波動大，有束縛、壓迫、無助等感受」。

表91 照顧家人時遇到的狀況-與其他縣市比較

照顧家人時遇到的狀況			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
170	日常作息受到干擾(47.3)	對家人和自己的未來照顧感到擔心(40.9)	覺得身體疲倦、容易生病(39.0)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
186	覺得身體疲倦、容易生病(56.5)	日常作息受到干擾(53.2)	情緒波動大，有束縛、壓迫、無助等感受(51.6)

三、 有助於分擔家庭照顧責任的服務

根據本次調查結果(如表 92 所示)，認為有助於分擔家庭照顧責任的服務以「照顧經費補助」的比率最高，為 56.4%，其次為「喘息服務」(39.1%)，第三則為「照顧者訓練服務」(32.2%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，認為有助於分擔家庭照顧責任的服務以「照顧經費補助」的比率最高，為 58.5%，其次為「喘息服務」(51.0%)，第三則為「臨時收托、照顧服務」(44.4%)。

整體而言，中高齡婦女認為有助於分擔家庭照顧責任的服務，主要皆為「照顧經費補助」、「喘息服務」，而兩次調查有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女「照顧者訓練服務」，109 年南投縣中高齡婦女則為「臨時收托、照顧服務」。

表92 有助於分擔家庭照顧責任的服務-與其他縣市比較

有助於分擔家庭照顧責任的服務			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	照顧經費補助(56.4)	喘息服務(39.1)	照顧者訓練服務(32.2)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
504	照顧經費補助(58.5)	喘息服務(51.0)	臨時收托、照顧服務(44.4)

參、婦女健康

一、 面對壓力時的抒壓管道

根據本次調查結果(如表 93 所示)，面對壓力時的抒壓管道以「運動」的比率最高，為 31.7%，其次為「娛樂性活動」(24.9%)，第三則為「旅遊休閒」(22.8%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，面對壓力時的抒壓管道以「跟家人聊天」的比率最高，為 38.5%，其次為「運動」(35.2%)，第三則為「跟親友、鄰居聊天」(32.3%)。

整體而言，中高齡婦女面對壓力時的抒壓管道，主要皆為「運動」，另外兩次調查抒壓管道有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女主要以「參與休閒娛樂活動」方式舒壓，而 109 年南投縣中高齡婦女則以「與家人、親友、鄰居聊天」方式舒壓。

表93 面對壓力時的抒壓管道-與其他縣市比較

面對壓力時的抒壓管道			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	運動(31.7)	娛樂性活動(24.9)	旅遊休閒(22.8)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
483	跟家人聊天(38.5)	運動(35.2)	跟親友、鄰居聊天(32.3)

二、生病時的處理方式

根據本次調查結果(如表 94 所示)，生病時的處理方式以「到診所或醫院看病」的比率最高，為 95.2%，其次為「到藥局買藥」(11.7%)，第三則為「什麼都不做」(3.1%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，生病時的處理方式以「到診所或醫院看病」的比率最高，為 95.4%，其次為「到藥局買藥」(21.7%)，第三則為「找親友商量」(6.8%)。

整體而言，中高齡婦女生病時的處理方式，主要為「到診所或醫院看病」、「到藥局買藥」，而兩次調查有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女生病時的處理方式會「什麼都不做」，109 年南投縣中高齡婦女則會「找親友商量」。

表94 生病時的處理方式-與其他縣市比較

生病時的處理方式			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	到診所或醫院看病(95.2)	到藥局買藥(11.7)	什麼都不做(3.1)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
504	到診所或醫院看病(95.4)	到藥局買藥(21.7)	找親友商量(6.8)

三、 住家附近醫療資源充足程度

根據本次調查結果(如圖 62 所示)，住家附近醫療資源充足程度，有 32.0%表示「非常充足」，58.9%表示「還算充足」，7.3%表示「不太充足」，1.7%表示「非常不充足」。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，住家附近醫療資源充足程度，有 3.4%表示「非常充足」，61.3%表示「還算充足」，30.2%表示「不太充足」，5.0%表示「非常不充足」。

整體而言，中高齡婦女在住家附近醫療資源充足程度，110 年臺南市中高齡婦女調查有九成認為是「充足」，而 109 年南投縣中高齡婦女僅六成認為是「充足」，由此可發現臺南市的醫療資源明顯較於南投縣充足。

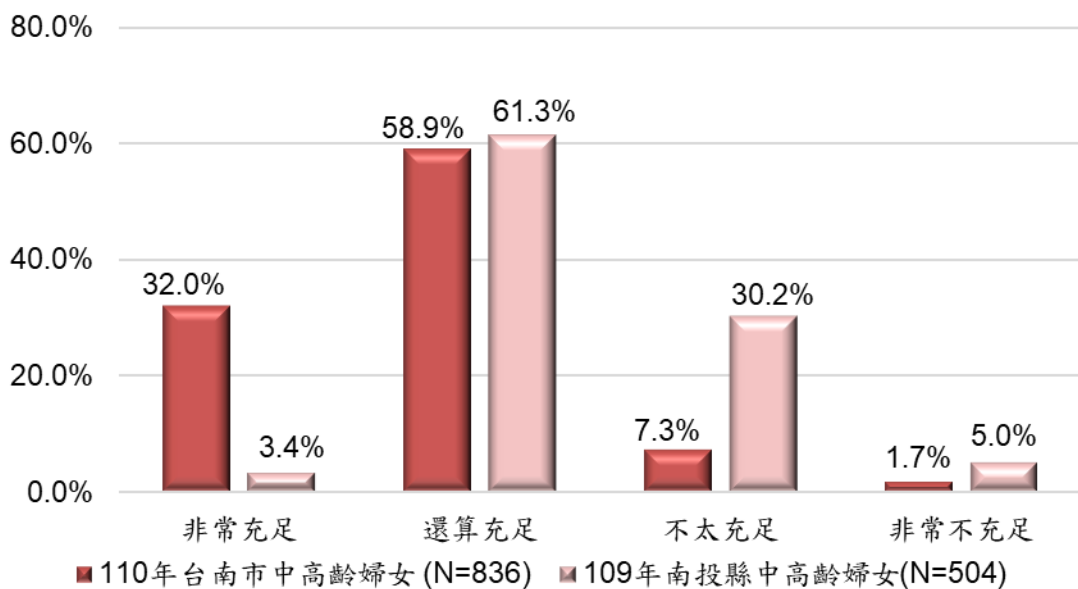


圖- 62 住家附近醫療資源充足程度-與其他縣市比較

四、就醫時遇到的困難

根據本次調查結果(如表 95 所示)，就醫時遇到的困難以「就醫等候時間過久」的比率最高，為 32.9%，其次為「醫護人員態度不佳」(9.2%)，第三則為「家裡到醫療院所的距離遠」(7.9%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，就醫時遇到的困難以「就醫等候時間過久」的比率最高，為 37.9%，其次為「家裡到醫療院所的距離遠」(20.2%)，第三則為「家裡到醫療院所的交通不便」(13.9%)。

整體而言，中高齡婦女就醫時遇到的困難，主要皆為「就醫等候時間過久」、「家裡到醫療院所的距離遠」，而兩次調查有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女就醫時遇到的困難為「醫護人員態度不佳」，而 109 年南投縣中高齡婦女則為「家裡到醫療院所的距離遠」。

表95 就醫時遇到的困難-與其他縣市比較

就醫時遇到的困難			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	就醫等候時間過久(32.9)	醫護人員態度不佳(9.2)	家裡到醫療院所的距離遠(7.9)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
504	就醫等候時間過久(37.9)	家裡到醫療院所的距離遠(20.2)	家裡到醫療院所的交通不便(13.9)

肆、社會參與及社會支持

一、目前生活中遇到的困擾

根據本次調查結果(如表 96 所示)，目前生活中遇到的困擾以「未來養老問題」的比率最高，為 31.0%，其次為「家庭經濟問題」(27.0%)，第三則為「自己健康問題」(21.0%)。

與 109 年南投縣「109 年 45-64 歲中高齡婦女生活調查」比較，目前生活中遇到的困擾以「自己健康問題」的比率最高，為 21.2%，其次為「家人健康問題」(20.8%)，第三則為「家庭經濟問題」(17.5%)。

整體而言，中高齡婦女目前生活中遇到的困擾，主要皆為「家庭經濟問題」、「自己健康問題」，而兩次調查有差異的部分為，110 年臺南市中高齡婦女目前生活中遇到的困擾為「未來養老問題」，而 109 年南投縣中高齡婦女困擾則為「家人健康問題」。

表96 目前生活中遇到的困擾-與其他縣市比較

目前生活中遇到的困擾			
樣本數	110年台南市中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
836	未來養老問題(31.0)	家庭經濟問題(27.0)	自己健康問題(21.0)
樣本數	109年南投縣中高齡婦女(單位：%)		
	第一名	第二名	第三名
504	自己健康問題(21.2)	家人健康問題(20.8)	家庭經濟問題(17.5)

第肆章 焦點團體訪問結果分析

質性調查採用焦點團體訪談方式進行。焦點團體訪談 (Focus Group Discussion, FGD) 是藉由主持人的引導，針對某一個議題或某一種觀念進行更深入討論，常會邀請同質背景的成員參加，由於參與者背景相近，可以使得討論產生良好的互動，透過群體討論的方式，帶動每位與會者更深層之看法或更具創意之建議，並透過群體之動力引發中高齡婦女更深層的看法或及建議，而此也可促發溝通、表達能力較差之與會成員，將內心之意見做較完整陳述。焦點團體訪談目的為更深入探討民眾的意見與想法，補充量化調查結果之不足，充實研究報告之完整性。

本次焦點團體訪問依需求書之要求共舉辦三場，每場次訪談約 2 小時。對象為臺南市 45-64 歲之女性人口，針對一般中高齡婦女，依照臺南市地理分布分別舉行北臺南場、南臺南場兩場，並於 12 月 4 日早上 10 時至中午 12 時、下午 14 時至 16 時進行訪問；另外再針對特殊身分，包含：「新住民」、「農村婦女」及「領有補助身分」的中高齡婦女舉行一場，並於 12 月 5 日早上 10 時至中午 12 時進行訪問。

受訪者邀約上於執行電訪問卷調查時，即同步先行詢問受訪者未來參與焦點座談的意願，各場焦點團體受訪者即以符合條件之婦女為基本來源，並考量各年齡層、社福區域、工作性質、照護經驗等符合資格者進行邀約，最終北臺南場訪問 9 位、南臺南場訪問 8 位、特殊場訪問 10 位。

本次調查焦點團體主題依據量化發現提出初步焦點團體訪問大綱，來補充量化調查之結果，依委辦單位之需求參考衛福部社家屬 109 年「婦女未來趨勢研究報告」中未來發展議題修改訪談大綱，並呈送委辦單位審核，最終本次調查焦點團體大綱聚焦於「工作經濟」、「人身安全與婦女健康」、「照護服務」、「高齡生活規劃」及「希望加強提供的服務措施」五大面向進行討論。三場焦點團體訪談皆由東海大學社會工作學系鄭期緯教授擔任主持人，引領訪問進行，

訪問前向參與者說明本次調查目的、討論方式，訪問過程中除會提及量化調查結果外，於南臺南場、特殊場亦會帶入前一場次討論之共識，用以檢核焦點團體訪問之有效性，於事後分析時將訪談者可識別之資訊去識別化。

本次焦點團體訪問結果發現幾項共同點及差異，並將三場座談會民眾之意見與想法進行整合，以利解讀。以下針對訪談會調查結果進行分析，詳細逐字稿請參閱附錄。

壹、工作經濟

一、 中高齡婦女重返職場考量因素眾多，目的與保障經濟生活有關。

中高齡婦女再次返回職場的原因，部分考量家庭生計，希望幫忙家裡多分擔照護上的開銷，有些則是從家庭照護責任脫離，考量自己的未來「中高齡」人生規劃，除為了保障邁入年老時的經濟生活，因此希望能二度就業：

我孩子去上課了，我公公還好，只要幫他把早餐中餐晚餐用好，他還可以稍微的自主，那我想我就打個工吧。(B3)

是真的自己不想一直在家裡沒事做，我會很想出來，有自己的錢好運用，所以我很想工作，...，為什麼想要出來(工作)，表示你還有錢，才可以買足保險。(B7)

像我會二度就業就是想存養老金，只是目前沒辦法找到，...，不想拖累小孩，才會想要二度就業，我上有老，下有小。(B1)

二、 中高齡婦女求職過程中常有體力不佳、未有專業技能等困擾，甚至有「年齡」歧視的問題。

但再次想返回職場時，中高齡婦女會因體力上的考量，或者未必有符合職場的專業技能，僅能尋求勞動條件不好的純勞力工作，但因體力下降，使求職受到困難與阻礙，縱然有專業，與職場脫離太久，致使無法找到工作。

我覺得有努力就會有一條路，妳把家庭照顧好，你要出去工作，很多人都說，妳都要五十歲了，妳能做什麼？我就說，你讓我試試看。(A4)

我本來有一陣子想要出去找一份比較輕鬆的工作，後來有覺得說這個年紀什麼都退化了，一下子不是哪邊腰酸，就是有一些症狀都會出來，也不敢嘗試去上班那種全職的，因為我沒辦法久站，然後體力上也沒辦法負荷(A9)。

我最早期是有護理師執照，在醫院工作過，後來中間轉業務，中間有遇到照顧父母的問題，等到我後續年紀比較大了，中高齡覺得業務會比較辛苦，我想回到護理工作，那我不可能到醫院輪班，坦白講已經沒有體力，但診所真的不太要我們了，他會覺得我們年紀比較大，即便有以前的專業，...，最低薪資才要請你(B7)

坦白講我們這個年紀已經沒有體力，只能找一些沒有人要做的工作，沒有人要做的工作我們自己又不行，因為體力不行，...，我原本是當會計助理，現在會計助理都是由大學生來做了，我們不可能又回去那個職場，我什麼都不會，我也沒有社會協助我們去學習，幫助我們二度就業的東西，所以我只能選擇勞力，可是這些我們也不行(B1)

甚至有部分中高齡婦女便表示求職過程中有店家或雇主直接明確表示不接受中高齡，而更多時候則是在求職的過程中透過暗示性的方式(面試時強調出生年次、不通知等)告知求職者的「年齡」不符雇用需求，而被就業市場排除，對中高齡的婦女形成無形的「年齡」阻礙。

像我們家隔壁有一家早餐店，就寫限 40 歲以下，那我們 40 歲以上的人怎麼辦？我們去找真的沒辦法，會問那你幾歲，...，他們當面跟你說不行喔你太老了，我聽了，40 歲太老了？應徵你的老闆，他也大概跟我們同年齡，說你太老了(B3)

看到加油站有在請人，我就應徵了，我就問他為什麼不請我，他就說，其實我偷偷告訴你，我們 40 歲以上就不能，所以實際上都是有年齡限制的，超商基本上也不會用我們這個年紀的，而且加上我們這年紀會使用電腦的也不多(B1)

...我想我就打個工吧，4 個小時也好，就去應徵，我認識的那位店長就說你不用來，我們公司檯面下 40 歲以上就不收了(B3)

說實在我會電腦，我有護理師牌，可是我要進入職場上，我最大的問題是年齡，曾經我有去面試，...，喔護理師很不錯阿，你 61 的喔，然後~喔~，那你就知道了，我們可能請不起你，不好意思...(B7)

現在政府也是有給勞工就業的，我坦白講，我有朋友自己當老闆，他們收到勞保局的誰誰誰要來面試，當然他們在條件上都不會嫌棄男女生，性別、年齡，都不限制，但實際上來，年紀過大就自動篩選了，...，並沒有連結到市場上有願意要我們這種的需求，...，還是會面臨到二度就業困難的問題(B7)

三、 新住民婦女在職場上多少會因族群身分受到排擠或能力上的質疑，較無此情況之因素在於雇主的態度

新住民中高齡婦女提到職場上或多或少會因自身新住民身分受到排擠或能力上的質疑，也有部分新住民中高齡婦女表示主管一視同仁的態度，

使之能夠安心工作。

我們工廠很多越南籍的員工，但是我覺得主管很重要，都是一視同仁，不會臺灣好一點，對你不好一點，就算要請飲料，大家都一起點，所以我覺得我很好耶(C7)

因為在工作方面有時候我們公司還有分別，有的人就是排擠我們外勞的，那我就很生氣，我說：我們外勞不是人嗎？因為你們臺灣人去國外打工也是台勞而已，對不對？所以我們要平等，不要去分別是說你是哪個國家來然後就看不起我們(C4)

四、 就業資訊的獲得與認知情形影響婦女的使用，造成不同程度的落差

有部分中高齡婦女表示不知道相關輔導就業資訊、也不知如何尋找相關資源，因此未使用過市府相關的資源，使得求職上受到阻礙，也可看到有些婦女則是對市府所提供的服務缺乏瞭解，如：不了解職業訓練後可以從事的職業、認為對身份有限制，而遲遲沒有使用相關服務。

關於二度就業這個議題，...，就是我要轉換跑道的時候，市政府、社會，會給我們提供哪些資源?(B6)

我很想參加，但好像都有一些身份的限制，如果是公教人員就不行...(B9)

而知道就業資訊且有使用過成功二度就業的中高齡婦女表示透過職訓局職業訓練服務，加上職訓期間有就業補助，使受訪者可以在經濟壓力比較小的情況下，找到合適的工作。

職訓局有二度就業的課程，每天都往臺南市跑，每天都很開心，還可以領就業補助。...，課上得很有興趣，認識太多朋友(A4)

調查的時候剛好我是失業中，是這幾個月份剛好政府開課(照服員)，所以想去考(C9)

五、 職訓課程缺乏與就業市場鏈結，訓後難以進入職場

有部分的中高齡婦女表示職業訓練的不足之處：訓練內容與就業市場脫鉤、缺乏已有專業技術的在職訓練等，讓中高齡婦女即使上了課程也難以進入職場，因此希望能改進職業訓練的相關的內容與更完善的規劃。

我有參加過，我想要進入職場，他說你會發 EMAIL 就可以進入，那我如果進去，我還是不會用電腦，那有什麼用?(B3)

職訓班我參加過，就像 B3 講的，就教你電腦，一些最基本，再不過的基本，根本用不到(B1)

六、 對就業方面期望政府可以優先釋出職位給中高齡婦女，並由政府帶頭示範聘用中高齡，打造對中高齡更為友善的就業空間。

進一步對政府在中高齡婦女就業方面，除了改善職業訓練之外，也有部分中高齡婦女認為可以透過舉辦專給中高齡婦女的就業媒合機會、共同創業，幫助中高齡婦女就業，此外，希望政府單位若有兼任、工讀的需求，可以優先將職缺釋出提供給中高齡婦女，同時成為政府向民間單位示範性的效果，更進一步期待政府可以取鏡日本中高齡商店街、喜憨兒基金會庇護工場的模式，打造適合中高齡婦女就業環境場所，透過試辦場域，由中高齡婦女在場域內銷售商品、提供服務給顧客，不會因年齡、動作稍慢受到歧視。

政府有一些，例如兼職，其實可以釋放出來給二度就業(A4)

我是希望社會上能幫助我們學習電腦，因為我們要二度就業，就要跟得上時代(B1)

我知道有一個叫彭婉如基金會，半年讓你學習你要的工作必需具備的能力，再來你應該要學的東西半年給你學，他會協助你去考試，考完試甚至還會幫忙介紹工作，我覺得彭婉如基金會做的滿好的(B3)

就業市場上，我們之所以不被錄用，一定是因為還有很多年輕人可以選，當然從年輕人先選先用，也許我們再少子化下去的時候，就真的需要用到中高齡的人力了，政府應該要預備起來，先想起來，勢必會請政府先走這一步吧，率先使用中高齡的人力做給民間看，中高齡的人力不會比較差，可以做的更好，...，政府要帶頭，不要歧視老人(B9)

因為這樣的區域愈多，中高年齡的婦女她們的就業機會就會比較多一些，我覺得這樣會比較好一些，就像政府現在規定不能歧視，但是檯面下我們這些人都已經被踢除了，都沒有工作機會，就算缺人也不願意錄用，如果像 B9 說的那樣，要企業主願意出來，那就政府跟企業主一起辦理，類似開這種社區式的小超商也好或是其他之類的(B3)

像把小企業的都找來把信用好的集結在一起，以中高齡來講，想創業的集合在一起，當然政府把關，大家想創業的集資看要做什麼生意，這些中高齡婦女就可以就業，這也是一個方式(B2)

七、 農村婦女呈現退休與持續從事農耕兩極化的差異，持續從事農耕的中高齡婦女難以操作傳統農作機械，希望政府引進省力農用機具

從訪談結果觀察有從事農業背景的婦女，可以發現已有婦女已退休及仍然持續從事農耕，兩極化的差異，北臺南場考量年紀、健康因素(如：關節退化)，加上無人從事農耕，因此選擇提早退休；而特別場的農村婦女仍持續工作，在工作上常遇到農產品銷售管道複雜不易理解，進而產生銷售的困難，此外，在農村地帶年輕人口的流失、與從事農耕男女人口比例失衡，農村中高齡婦女仍投入勞動中，年齡的增長、體力的下滑，使農村中高齡婦女操作傳統農具機械十分費力與困難，因此有部分受訪者建議政府可透過租借、採購減免的方式引進較省力的農作機器，減輕農作時的負擔。

小農的話，是銷路的問題，比較雜，因為今年才種火龍果，是租的，剛去做，所以都不知道銷去哪裡，這是我們的困擾，很多小農的困擾，水果很容易壞掉，也沒有這麼大的冷凍櫃，若拿去冰起來，到時候也不知道要放去哪？(C2)

哪邊做出來哪邊銷售，有一個明確的方向(C1)

重的東西我們是比較無法承擔，...，以前傳傳都是機械化，女孩子都沒辦法去用，包括除草機以前也都有機械化，女生也沒有辦法種，現在拜科技之賜，都電動的，離電池，按下就很方便，所以我就覺得好棒，...，剛才提到除了雲林那邊，我們南部也可以舉辦一個農機展，像我們小農，有農業，各縣市也都有農業，我們可以就近，像高雄臺南這樣子，...，像這個男女，人力已經失衡了，女生是要自己去挑起來的，所以那方面，對我們婦女來講很重要(C3)

貳、 照護服務

一、 在中高齡婦女生命歷程中，因照護責任離開職場

訪談結果發現，在臺南婦女的生命歷程裡，除了照顧子女未進入職場外，也需要照顧年長者，如：自己的公婆、父母，中途離開職場負擔起家庭照護的責任，顯示社會大眾長輩需由家中婦女來照顧，因此當家中長輩健康狀況不佳時，會傾向以家中婦女為成為照顧者，並明示或暗示家中婦女需放棄自己的工作，以照顧家中長輩為優先。

來到臺南我就沒有工作了，那時候準備生第二胎，因為先生時常出國，我就真的在

家里當全職的家庭主婦。一直到孩子比較大的時候，我有二度就業，...，有一天她跟我吵著要回來，我就告訴我婆婆再待兩天看看，如果我婆婆繼續不想待在安養院，我就會把她帶回來，我會把工作辭掉，我會照顧她，...，我覺得把家庭顧好，孩子顧好，再來想別的事情，這很重要。(A5)

我就是這樣常常陪她，上班請假，...，公司不常讓人請假，人力都剛好、搭配好，...，我就怕請假，公司方面，資方會不高興，身體不舒服一整天，我也是撐到下班才回家(A2)

...都是我去照顧，所以我選的工作～就是孩子上學離開家以後，我已白天在家，他們健康，我就可以追求自我，所以我就是選比較自由的行業。就是說家人需要我的時候，...，像現在疫情的關係，我媽媽人工膝蓋開刀，7 天的時間我自願陪伴...(A4)。

因為我退休了，大家都認為我退休了，照顧我婆婆剛剛好。(A8)

目前沒有工作，已經二十年沒有工作了，在家帶小孩(B1)

二、 照護上難以和長者取得共識，會增加中高齡婦女對長者照護的困難； 而透過和長者溝通、陪伴之方式，則有助於減緩和長者之間的衝突。

面臨需要照護長輩的中高齡婦女提到照護時長輩常有怕花錢，希望子女可以照顧長者餘生，也怕受到子女遺棄或對子女不想照顧的恐慌感，使得中高齡婦女在照護長者上，在聘用看護，或使用長照中心的資源時，易使被照護的長者產生排斥感，增加照護困難。

想說怎麼把媽媽送去安養院，人家說送去安養院是不孝，但是媽媽又不去，老人節儉捨不得花錢.... 我的需求，就是媽媽如何有一個好的照顧，也要政府協助我，可是我想申請，但當事人媽媽卻不想要，怎麼辦?...我想要避開，沒辦法避開，我的生活都被她綁住了。(A2)

剛開始爸爸也不願意接受，他也是怕花錢，因為一輩子賺那麼多的錢，現在要拿出來用。(A1)

我婆婆不適應在安養院，我帶她去安養院，其實她哭我也哭，因為她不想在那邊，...，我就跟我婆婆說：『媽，哥哥、嫂嫂他們要工作，我們也都有家庭，如果妳若不去，這樣我們的生活就會有問題，妳也不想我們過的不好』。(A5)

我有一個婆婆現在八十九歲，我不是不讓別人進入照顧，而是我們一直請外勞，而我婆婆想要我把外勞趕出去，到後來我們身邊朋友告訴我們，你們家就是外勞終結者，不要再請了，...，送去你剛講日間。我的婆婆認為我們這樣是不孝子，我的先生他認為不想背負這種每次被媽媽罵不孝子，他不能接受這樣的說法，於是他也退休了。(A8)

多數的受訪者認為透過與長者多次溝通、陪伴長者一起到照護中心、

家人定時到照護中心陪伴等方式，可以有效降低長輩的排斥感，北臺南場有部分受訪者認為瞭解長輩心態再進行溝通外，家人間私底下互相協調溝通也很重要。

妳可以陪她去，這樣她心裡就有一個安全感、安定感，然後她要的什麼東西，我一定馬上送到，所以她就感覺到我這個媳婦把她照顧得真好(A5)

我也開始慢慢，就是像 A5 姊那樣說服他，跟他說這是政府的很好，而且我們只要付一點點的錢，...，爸爸慢慢就可以接受，而且他發現只付出一點點的錢，他就覺得還 ok，...，我下班我一定要去看他，然後跟他聊聊天，他慢慢的就會好一點，...，他剛開始其實都非常抗拒，...，每天就稍微跟他講一點、講一點，慢慢的他就會接受，...，你若有親自去到那邊，他才會感覺不錯(A1)

我們有空就去，...，之後我們就一直請看護，而且我們的看護也換了好幾個，而且我爸爸去住加護病房，我們每天都去。看護說，你們家人怎麼那麼好啊！很多人都是送來之後就沒看到人，你們怎麼每天都有人。我跟看護說這不是正常的嗎？不然爸爸媽媽生病，我們子女去看是正常的嗎？有人送去就沒有要去囉，我也感覺很不可思議(A6)

媽媽她看有沒有剛好有鄰居，可以跟她溝通，剛好狀態有點類似的，妳可以邀約他們一起去。我那一天帶他們去失智據點，我就帶 4 個一起去，也有人說他也想要去(A1)

三、以照護者角度來說，常有健康、家人分工、不知道如何照護長者等方面的困擾，希望政府提供相對應的服務與協助。

以照護者的角度來說，中高齡婦女投身於照護長者中，訪談中發現照護長者的中高齡婦女常有勞累、健康下滑，如：照顧者身心累垮，甚至出現因照護分工不均(由誰照顧)與家人發生衝突的狀況，特殊場則有受訪者認為政府對於照護分工這部分有必要加強宣導，或適時的介入。

我婆婆就是因為大小便不能自理，我才考慮送她去安養院。那時候我下班回來，一直整理到凌晨，.....，我不管怎麼樣，我就是做。一直到我真的沒辦法了，我就跟我先生說，如果不把媽媽送到安養院，可能我會先倒(A5)

我先生這邊也是要理不理，只有我很忙的時候他會幫我，其實他也不想，我也不敢期望我先生，媽媽是我自己的，所以我不期望我先生幫我，如果他要幫就幫，我不會強迫他，我女兒，女兒在我身邊看到，她也是有點要閃，我也跟她講妳不要閃，妳不能這樣子講，妳以前的孝心跑到哪裡去了？所以現在只剩我跟我媽媽兩個在溝通、互動而已。(A2)

說不好聽的，我朋友裡面有照顧她先生，她先生中風，她認為做一個太太就是要照顧先生，照顧到後來她自己先走了，她先生還在。(A8)

我上星期陪他回去比較久一個星期，我就掛念我媽，玩個三天又去媽祖那拜拜，其實我心裡一直掛念，可是他會覺得綁緊緊的，他現在告訴我，你要先想好，未來你媽媽情況愈來愈差，你沒辦法照顧的時候，必需要去找個安養機構什麼的，不要把自己累死(C1)

我覺得需要(指需要分派照顧職責的分工)，像我就會造成我跟我先生，會瘋掉(C1)

此外，在北臺南場、特殊場中有部分的中高齡婦女表示面對長者失智、失能的狀況，會不知道該如何處理長者的照護需求，在照護上產生困難，希望政府提供相關諮詢協助，也有受訪者認為照護者亦需要心靈上的支持。

我評估我自己，我跟我婆婆之間的互動沒那麼頻繁，我婆婆接受我的程度也沒那麼高。就像我想照顧她，她也不願意，所以我想說這也不是辦法，我評估我自己有沒有那個能力。也沒有那麼大的能量(A8)。

我一直在想，我們難道沒有一個機構，或是一個地方，提供這樣的婦女心理的支持，...，或者是有這樣服務的人可以主動來家訪也很好，我覺得應該有不少家庭需要這樣的服務，就是心理支持，不管是這位太太、她的子女家人(B9)

四、 有使用過長照 2.0 服務的中高齡婦女認為此服務有利於分擔家庭照顧，但在照護開銷上對部分家庭仍造成負擔

在長者照護上，大多數有照顧長者的中高齡婦女都有使用過長照 2.0 的資源，諸如：居家喘息服務、日間照護中心、養護所、安養機構、社區接送等，並對認為使用長照 2.0 服務資源有助於分擔對長者照護，或環境良好的安養院，也有中高齡婦女表示鄉村地區長者習慣在熟悉環境上，因此在資源使用上以聘請看護較多，整體來說，長照 2.0 服務資源，讓照護者得以獲得喘息空間，對於政府提供長照資源給予肯定。

因為我們這個年紀剛好面臨爸媽老化，子女又在就學，所以壓力事實上是真的蠻大的，...，陸陸續續我開始使用長照 2.0 的資源，剛開始先請照服員到家裡面陪伴，...，白天請照服員幾個小時，讓我媽媽稍微能夠喘息，...，我也有試圖過去失智據點，它只有半天，我想說從半天先開始，去的時候其實他也覺得那裡環境還不錯哦！...如果妳有長照 2.0 的身分，妳會享有社區接送，他們可以到妳家接過去(A1)

我現在是照顧自己娘家的媽媽，...，我覺得政府在長照 2.0 做的不錯，我有申請居家喘息，禮拜一到禮拜六都是居家服務二小時，禮拜日就是喘息服務，一年有 42 小時，所以我還滿感謝政府有這個，算德政，讓我退休生活，若我要出遠門的話，比較不用擔心家裡，包括居服員、喘息員會買東西買飯午飯給她吃，幫她洗澡，陪她走路这样子、復健(C1)

他們不喜歡去都市跟子女住在一起，他們會覺得被關在那裡，所以他們還是寧願在鄉下，然後請外勞來顧。而且他們很習慣居住的地方，外勞都會推他們去廟口那邊，聚在那邊聊天(A3)。

在長者照護開銷上，認為政府長照資源分擔照護花費上有不同程度助益性，北臺南場認為政府在長照這塊給予相當的補助，可以用較少的金額照護長者，特殊場則認為花費的多寡取決於被照護者的身分與健康狀態(是否中低收、身體障礙)及長照機構由誰經營有關，當具有中低收或有身體上的障礙、公家單位的長照，政府在這方面會給予補助，花費較少，反之，負擔較大。

沒有多少錢啦！只有車資跟膳費，其實她好像超過六十幾歲就不用。(A3)

因為我媽是中低老人，因為我，雖然我們有男生，可是我哥已經過世了，我們家有四個女兒，所以我媽媽有符合中低老人身份，所以目前申請的居家喘息都是免費，這種我們就比較輕鬆，...，你去私人的，都是 3 萬起跳，所以朋友介紹榮總，我是還沒去看，上網看都是 3 萬多元。(C1)

五、 資訊管道多透過醫療、社政體系資訊的傳遞，以及照護者主動性的搜尋，對有長期照顧需求但未獲得相關資訊者，福利資訊掌握仍不足，期望政府透過主動宣導，增加資訊傳播

在資訊獲得上，多數受訪者獲得長照相關資源的管道主要以醫療院所、藥局、診所、社工、電視廣告才知道有相關的長照資源，也有部分受訪者面對長者照護，主動上網搜索相關資訊，或撥打 1966 長照諮詢專線詢問；

為了要找安養中心、安養院，佳里的所有安養院，我都先去參觀過一遍，後來我再選擇離家近，然後環境又不錯的，我就會把她安頓在那裡，如果我自己覺得那個環境不好，我怎麼把她放在那裡。(A5)

可以打 1966，他會給你名單(A1)

但少部分中高齡婦女自己或身旁有需要照護的不知道有這項提供這項資源，但獲得資訊後有助於減輕照護壓力，顯示獲取資訊的重要性，多數的受訪者認為除了透過各級單位的醫療院所外，也建議透過最貼近民眾生活里長、鄰長來告知相關資訊或以社區宣導的方式進行宣傳。

我覺得是沒有資訊，很多人不知道這個項目，...，沒有在接收網絡、沒有在看新聞

的，事實上他們是沒有獲得這樣的資訊，他們根本不知道有這樣的服務。現在大醫院住院的病人出院他們都做的不錯，他們都會主動去介入，...，事實上很多人真的是不知道有這樣的資源可以使用，甚至怎麼到院申請復康巴士，他們也不知道怎麼做。(A1)

我去買輪椅的時候，藥局他們有資訊跟我說，買輪椅，政府有補助，打 1999，我才打電話去長照，啟動長照 2.0 那個項目，...，是不是我們的公家單位，例如里長、鄰長這個最熟的麻。第一線你就應該就要知道誰需要幫忙，何必人家去申請。政府要主動介入。因為有些人他可能沒有這樣的資訊。(A2)

親朋好友、鄰居、醫院...(A5)

像我們有需要我們就上網去看，...，其實我介紹滿多人的，我知道這個資訊，他們有老人或沒辦法照顧，我都有介紹他們(C1)

可以透過里長，一些宣導或發一些宣傳單，至少讓家裡有需求的人可以知道，我覺得是這個比較基本，政府透過電視，大部份也都是透過電視得到訊息，再來都是自己都是上網 google 去查詢(C5)

宣導活動力，以一個社區為主，宣導這些相關如何處理，宣導出去，可以舉辦宣導活動。(A8)

六、 居家喘息缺乏彈性的制度、照護資訊分散，不利於服務使用

另外，部分受訪者提到使用長照使用時，希望改善的事項，北臺南場表示目前居家照護須預約申請，預約申請的項目未必符合被照護者當時緊急需求，建議居服員進入到家中提供服務時，期盼有更彈性的機制，滿足被照護者的需求；臺南場、特殊場則認為住家附近長照機構的資訊分散，建議政府提供更完善的資訊整合服務。

我請長照 2.0 的照服員的時候，他們的服務都是分開的，洗澡一個，陪伴是一個，陪伴外出是一個，聊天又是一個，服務都是分開的。你沒有講出你的需求，照服員是不會做這些的，...，有一次我就說，如果沒有要外出，請問你們是不是服務是做背部關節運動，她說有，那我要額外在去申請，個管師來評估過才可以。我覺得這個部分在使用上，的確不是那麼方便了。(A1)

就是我現在去預約的話(指安養機構)，現在床位是滿的麻，要預約的話，我要排到 160 幾號，之前有一個朋友婆婆也有跌倒受傷，她很難照顧，所以她也是要把她送去那邊，聽到排 160 幾號，他就想說，結果他婆婆等不到床位，就是已經過世了(C1)

七、 子女教育照護以親子溝通為中高齡所面臨到的困難，特別是新住民

中高齡婦女會因「語言」關係，難以在孩子課業上給予協助，或幫助孩子解決學校遇到的問題

在孩童照護方面，此階段的中高齡婦女子女多半已進入到國、高中，甚至大學的階段，鮮少需要照料其生活起居，大多數的中高齡婦女面臨到的是對子女的管教方式、親子間價值觀念與思想上的落差、不知道如何教導孩童學業、不知道如何與子女相處、溝通等問題，易產生親子間的碰撞與摩擦，特別是新住民中高齡婦女會因「語言」關係，難以在孩子課業上給予協助，或幫助孩子解決學校遇到的問題。

我就會互相的跟家長溝通互動了解怎麼的相處方式，可是我覺得政府這一塊我有打電話去詢問，他沒有幫助到我，我感覺到他們就是非常的制式化，...，大概談了一次二次以後就沒有持續做追蹤，導致於我也想說，第一個他們時間上很難配合，後來我想說我還是用自己的方式，我有時候 google，有時候看書，有時候透過老師、家長，這樣子，...，可是我覺得跟他溝通相處上這一塊是有一點點落差，...，溝通思想上，他每次都回我一句，動腦想一想，我聽了就準備要抓狂起來(C5)

我也遇到同樣各位媽媽的問題，很難去溝通，進入到我們倆個見面連半句話都沒有...我現在的小孩就是說在學校授的教育和我們以前受的教育都不一樣我常常的觀念跟他講就是說要學會尊重父母親，我們畢竟是長輩，本身的成長就要學會有一個禮貌，對我們國家就是這樣，就比較保守一點，但是現在的小孩，現在孩子的教育他們認為是平等的，所以有時候我們溝通上非常有問題，而且現在我都卡在什麼，我感覺我的程度沒辦法跟他溝通(C7)

八、 親子溝通困難，中高齡婦女認為透過放低身段與良性溝通，可以減少與子女的衝突，或藉由教育單位親職教育的輔導協助解決此困難

面對這些困難，多數成功化解問題的受訪者認為透過與孩子良性溝通、放下家長姿態、尊重孩子想法、與孩子當朋友等方式，有助於減少與孩子相處上的隔閡、衝突，在孩子課業方面，有部分的受訪者會透過社區大學、課程等與孩子在學業上共同成長。

我就是放下身段，專心聽他講，你要聽他說，你聽他說以後，你有感同身受，有理解心，你就的包容他，當然他在講話上，態度或用詞有時候不禮貌，可是這就是經年累月累積下來的，沒有關係，你要給自己講，我要花時間，慢慢來調整，我的經驗是這樣(C5)

給自己一點沉澱，譬如說我講一個像我兒子交女朋友的時候，然後交那個對象我有一點意見，然後當下跟他溝通的時候他不舒服，...，所以他的眼神已經告訴我他已經不高興，所以我就沉澱了，我也這樣忍住不要再跟他正面對峙了，然後我就把他忍下來，...，早上我就用 Line 跟他講說：兒子不然你就帶回來給我看看吧，...，我就把那個情緒給壓下來，不要當面跟他衝突，否則他就反抗，你給他拍下去反彈力量愈大，所以你給他靜下來之後他是靜下來的，...，有沒有正面衝突？沒有正面衝突啊，

你可以試試把你的身段放低(C3)

不要把當媽媽的身段放進去，你就像考試，他為什麼考試分數會下低，你可以找一個時間跟他講，你不要說你怎麼考這麼低你為什麼考這麼低閉著眼睛都去補習了閉著眼睛也會考得怎樣怎樣，你千萬不要這樣子講這樣子講會傷了他(C9)

此外，多數受訪者認為學校教育場所提供親職教育，可以幫助家長如何觀察孩子需求與親子間的溝通，學校開設成人教育課程可以協助家長與孩子共同學習。

學校有辦親子活動，其實我都會參加，親子座談，或是請一些教育專家來分享，...，所謂的親子教育、跟孩子的教育，我都會去參與，畢竟我們也是在學習如何當父母親，跟孩子互動，我對這方面滿注重的，因為我孩子都是我帶大的，我也是這樣一路走過來，我的孩子遇到的每一件問題都是我幫他處理，我所謂處理就是他的困境(C3)

我發現學校有辦一些相關的課程，我覺得在這一方面受益滿多的，當然這個課程是看你們的需求來參與，可是在時間上原則上都是利用晚上，可是職業婦女就沒辦法(C5)。

參、高齡生活規劃

一、中高齡婦女認為高齡生活自己健康與體力的維持作為重要，其次則是對經濟財務的規劃

多數的中高齡婦女對於自己的高齡生活規劃，十分注重自己的年老時健康，大多透過休閒娛樂，如：爬山、種植花草、適度運動等方式，希望維持自己年老時仍有一定的活動力，此外，多數中高齡婦女也希望自己能在高齡生活時有一定經濟來維持生活水準、面臨可能失能需要花費作準備。

我是還在上班，....，我也是想退休，我手腳身腳都還好，能做就盡量做，加減賺.....人家手腳能動，有的人想做都不能做，像我們能做就盡量做，當作復健，能動就動，如果不動在家，筋骨都會退縮、萎縮(A2)

要動來動去才不退化，我退休之後會跟朋友們去爬山，我也會去種種田(A8)

適度的運動。其實我們要自己釋懷那個壓力(A6)

我本身都是種種花草而已，生活上比較沒有像以前經濟壓力，屬於清閒狀態，...，現在的就去拔拔花草，做一些我可以做的，有一點消磨時間(A9)

他們狀況我最清楚，娘家的爸媽生理狀況我也最清楚，所以我都把他們四個人，或是我的家族、我先生的家族，全部集合在同一個家庭醫師那邊做健康檢查，固定時

間就通知他們趕快去檢查。所以我覺得預防重於治療，如果他的心臟有問題，妳就趕快讓他建健康康的，因為他健康我們比較自由，妳才可以去做妳自己的事(A4)

健康我就會去運動，以前我很討厭運動，因為討厭流汗，後來年紀有了，會有筋骨的問題，尤其我媽媽本身是筋骨的問題，所以我會去練瑜珈，比較能適合自己的活動，所以我就會去運動(B7)

其次則是認為保證經濟生活，在北臺南場認為透過財務規劃，來保有自己的經濟基礎，而南臺南場中，有工作的中高齡婦女傾向買保險，相較於沒有工作的中高齡婦女大多會選擇以存錢的方式，來保障自己的高齡生活。

健康和單身，自己一個人生活，健康是最重要的，...，買保險(B9)

保險跟養老金是必備的(B1)

如果不夠老，生病也是錢的問題，所以為什麼想要出來(工作)，表示你還有錢，才可以買足保險(B7)

年輕的時候買起來，你現在年齡高，買超貴了(B3)

年輕時候就有買保險，也不想拖累女兒(B1)

二、 怕自己邁入年老時沒人照護，且認為養兒防老的觀念式微，多半希望就近到住家附近的養護中心，不希望造成自己的子女負擔

從訪談結果發現有照護經驗的中高齡婦女表示在照護長者過程中，自己的子女有避而遠之的情況，且多數的中高齡婦女也都認同養兒防老的觀念套用在自身上已經不可取，擔心自己邁入年老時沒有人照顧自己，也擔心造成子女經濟上的負擔，因此在高齡生活規畫當中，大多數的中高齡婦女會希望到住家附近、環境條件好的養護中心安頓自己的老年生活；面對自己可能失能的情況，北臺南場部分的中高齡婦女仍會期待自己的孩子能夠適時的照護自己，而特殊場的中高齡婦女會不知道如何面對自己的失能，也有部分受訪者期盼政府提供更多良好的照護機構，供民眾選擇。

我婆婆就是因為大小便不能自理，...，我兒子開始覺得阿嬤這樣子他很不喜歡，我告訴我兒子不能這樣子，阿嬤是爸爸的媽媽，那以後媽媽老了，你是不是就把我棄養了？(A5)

我覺得說我們要提前設想，很多事情這樣。所以我們現在要先規劃好我們，不要給

小孩負擔！(A4)

我都跟我兒女說，媽媽有一天也會老，而且我也會看週邊的人，我就跟我女兒說，我有沒有要求要你們照顧我，我也想說不要增加你們的負擔，所以我會看週遭的人做什麼安排，...，只要妳錢準備好，隨時都很方便，...，以後如果媽媽怎麼樣，妳不用照顧我，我已經考慮會去新樓(養護中心)(A6)

我覺得我們現在給孩子太多方便，給太多有不想連累孩子的想法，是一種犧牲，然後我們自己承擔，承擔需要很大的能量，我不曉得二十年或十年後，我們是怎樣的樣態，可是我相信當爬不起來的時候，會希望孩子在身邊陪伴你或扶你一把，所以我們現在不要把話說得太早，說我不要你照顧！就算現在我有能力，有經濟能力，但我也會跟孩子說我不需要你照顧。不管經濟上或是心理上的支持都是一種照顧(A8)。

現在養兒已經不能防老，...，我跟我兒子說我們家沒有財產沒有錢，得靠自己賺，我賺的是我自己的，那你自己去努力，我沒有資產，也沒有負債，你就照顧好自己就好，我對小孩子的教育是這樣子(B2)

還是不要靠子女，我們能夠的就是靠自己，現在時代不同了，有的小孩自己用的都不夠了，不像我們這一代，上還要照顧老的，下還要照顧小的，現在小孩已經沒有那種觀念(B1)

可是，想遠一點，萬一身體狀況愈來愈不好的時候，我可能需要送到養護機構，當我沒有辦法處理這些狀況的時候，朋友有介紹我榮總安養機構，我上網去看，就要預約，你要約的(C1)

肆、 人身安全

一、 中高齡婦女身旁或多或少有遭遇人身安全的危機，希望政府正視受暴婦女、工作職場上婦女的安全

從訪談結果觀察受訪者自身並雖然沒有人身安全的疑慮，但身旁的朋友或多或少有遭遇過人身安全的危機。北臺南場有中高齡婦女係因投入志願服務中途之家的經驗上，認為人身安全部分，是否有足夠求救管道、安全據點幫助受暴婦女暫時逃離施暴環境及受暴婦女的臨時庇護據點十分重要，讓受暴婦女有力量走出陰霾並重新振作，認為有加強的必要性，也有受訪者認為受暴婦女除了求助管道外，心靈上的輔導與諮詢也有其必要性；南臺南場則認為職場上人身安全十分重要，舉出近年政府輔導二度就業婦女從事照服員工作，在工作場域上因需進入服務者家中，可能遇上受照護者情緒不穩或疾病傳染的風險性，也有受訪者認為有性侵、暴力之威脅性，

認為政府應該要重視派遣型工作的人身安全考量。

我覺得家暴的庇護所，我覺得這個有需要。其實我現在也有做中途之家的志工，...，如果家庭沒有鞏固好，這些婦女沒有安全的環境，...，她不得不把孩子跟她自己安頓好，她就要出來，這個救助很重要，急難的救助(A5)

像這樣的婦女最後都會有心理創傷，可以有一些輔導或諮詢，讓她心裡情緒方面，...，像：心靈成長的團體(A8)

因為我是女生，我要去到居家，我不曉得這個居家的狀況如何？我在診所、醫院上班，那是公眾場所，我很安全，但是現在醫院也不一定安全，護理人員也會被打，又何況是到人居家裡面，可能病人是安全，但我不知道其中還有誰，所以後來就不敢接，...，我不確定我去的訪客，像我有朋友去完之後，結果個案被通報肺結核，叫他去抽血，他也肺結核，也要被隔離，所以就會有潛在的風險因子，你看沒有 COVID-19 也是有肺結核，最主要是疾病(B7)

我有個同學她有去做居家照護人員，她做了好多年，二三年，但是她後來沒有做的原因是差點被家主強暴，...，後來她就當下不接了，就不做這個工作了(B3)

伍、希望加強的服務措施

一、希望建立與提供的友善資訊平台，使中高齡更全面性的了解可尋求協助的資源與福利項目

針對希望加強的服務，從訪談結果來看，中高齡婦女面對各式各樣需求的時候，常常不知道政府是有相關服務提供或是補助措施，亦或者需要相關服務諮詢時常常需要耗費大量時間找到正確連絡窗口，因此認為應該需要有一個有善的資訊平台，使婦女相關的福利福祉服務、就業、照顧服務等，多面向的資訊整合提供，如：網頁、社群、或實體臺南市婦女手冊，可以更全面性的了解政府提供的資源協助與福利項目。

通常都沒有這件事情，你就茫然，我要去找誰？比如打電話給社會局，回覆是我們這不是，你要打什麼專線，...，要問一件事情，可能要打三通四通五通，更多通，找不到對口是誰，這是蠻困擾的一件事(B3)

一個平台，一個資源整合的平台(A8)

簡單講就是不夠透明化(B1)

資訊真的是很重要，我是完全不知道，我也沒有想到我可以尋求什麼幫助(B2)

社會局或政府未提供明確、透明的窗口，導致資訊我覺得無法取得，產生挫敗感，是不是可以提供婦女專屬的協助電話？(B6)

二、新住民中高齡婦女也有照護自身父母的需求，但目前受限於移民法規而無法實踐

在婦女的生命歷程中，不乏需要照護自己的子女、配偶、長輩，來台的新住民婦女也是如此，除了前述照護子女遇到的困難外，隨著新住民婦女逐漸邁入到中高齡階段，也面臨到家中長輩需要照護的問題，但礙於移民法規之限制性，身在異國的新住民父母無法一起進入臺灣，為新住民中高齡婦女特殊照護需求之處值得注意，不過這也牽涉移民政策、相關配套措施擬訂等層面，有待政府對此審慎思考。

我們家庭那越南那邊，但我們姐妹都嫁不同的國家去，對於老人照顧我們一般就是用正統的方式幫忙，因為登機只能帶自己的兒女，不能有長輩，所以現在很困難的地方就是，一個媽媽帶一個小孩，不知道怎麼照顧，所以感覺政府是不是可以關心在外配的小孩在異國能不能帶到長輩這樣子(C7)

希望我們外籍娘家的父母可以過來(C6)

第五章 結論與建議

第一節 結論

彙整量化、質性結果，本次調查結果如下：

壹、工作經濟

一、有 51.4%的中高齡婦女「有」從事有薪水的工作，而未工作的中高齡婦女以「料理家務」、「已退休」、「必須照顧家人」的原因比率較高。

在中高齡婦女是否有工作方面，有 51.4%的婦女「有」從事有薪水的工作，「沒有」從事有薪水工作的婦女為 48.6%。

對於未工作的 406 位中高齡婦女，進一步詢問沒有從事有薪水工作的原因，以「料理家務」(27.7%)的比率最高，其次依序為「已退休」(24.3%)，「必須照顧家人」(14.2%)、「找工作中(含失業/待業)」(12.5%)；其他項目<10%。

二、有工作的中高齡婦女，近半年平均每周工作時數，以「40 小時以上」(63.2%)的比率最高，工作類別以「基層技術工及勞力工」(26.5%)的比率最高。分配而平均工作收入以「24,000 元~未滿 3 萬元」(29.5%)的比率最高。

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問從事有薪水工作近半年平均每周工作時數，以「40 小時以上」(63.2%)的比率最高，其次為「24 小時~未滿 32 小時」(5.8%)，第三為「16 小時~未滿 24 小時」(5.0%)；另有 14.8%有工作的中高齡婦女「未回答時數」。

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問從事有薪水工作的工作類別，以「基層技術工及勞力工」(26.5%)的比率最高，其次為「事務支援人員」(19.4%)，第三為「服務及銷售工作人員」(18.0%)。

對於有工作的 430 位中高齡婦女，進一步詢問近一年每月平均工作收入，以「24,000 元~未滿 3 萬元」(29.5%)的比率最高，其次為「3 萬~

未滿 5 萬元」(26.2%)，第三為「1 萬~未滿 24,000 元」(25.7%)。

三、 除工作以外的收入以「1 萬~未滿 3 萬元」(28.2%)的比率最高，而有 78.9%的婦女的個人收入「有提供家庭使用」。

在中高齡婦女近一年除工作以外的收入方面，以「1 萬~未滿 3 萬元」(28.2%)的比率最高，其次為「未滿 1 萬元」(17.5%)，第三為「3 萬~未滿 5 萬元」(6.6%)；另外有 41.7%表示「無」工作外的收入。

在中高齡婦女的個人收入提供家庭使用情形，有 78.9%的婦女個人收入「有提供家庭使用」，「無法/不提供家庭使用」的婦女為 21.1%。

四、 近一年獲得的補助或給付，以「國民年金」(1.9%)的比率最高，另外有 92.9%表示「否」；擔心就業上會遇到的問題，以「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)的比率最高；市府應該提供中高齡婦女就業的服務以「提供職業訓練」(39.1%)的比率最高。

在中高齡婦女近一年獲得的補助或給付方面，以「國民年金」(1.9%)的比率最高，其次為「身心障礙者生活補助」(1.3%)，第三為「長照服務給付」(1.1%)；另外有 92.9%表示「否」。

在中高齡婦女擔心就業上會遇到的問題方面，以「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)的比率最高，其次為「服務單位有年齡限制或歧視」(33.1%)，第三為「薪資與希望待遇有較大落差」(26.9%)；另外有 32.7%表示「沒有遇到問題」，1.3%的受訪者沒有表示明確意見。

在市府協助中高齡婦女就業應該提供的服務方面，以「提供職業訓練」(39.1%)的比率最高，其次為「加強宣傳政府提供就業服務的資訊」(35.6%)，第三為「提供求職補助金」(30.4%)；另外有 16.7%表示「不用提供相關服務」，1.0%的受訪者沒有表示明確意見。

五、 中高齡婦女重返職場均以經濟需求為主要考量，惟就業過程中，除了體力、專業等限制，容易因年齡歧視，造成社會上求職過程的阻礙；既有的職業訓練、求職資訊也不利中高齡婦女銜接市場需求；因此，需要政府打造中高齡婦女友善就業與職場環境，在資訊服務、就業機會、職場環境上，給予中高齡婦女更多的機會。

訪談結果發現，中高齡婦女重返職場均以經濟需求為主要考量，如分擔家計、養老保障等，另有部分民眾表示為了脫離家庭照顧的責任，重新投入職場；惟在該族群就業過程中，除了本身體力、專業技能不利於市場競爭以外，更容易因為社會上的年齡歧視，造成求職過程的阻礙，對於新住民婦女來說，在求職過程中更容易因為身分關係而受到不平等對待；政府既有提供之職業訓練、求職資訊也不利中高齡婦女銜接市場需求；因此，中高齡婦女需要政府打造友善就業與職場環境，適度與非營利組織等部門合作與學習，在資訊服務、就業機會、職場環境上，給予中高齡婦女更多的機會。

貳、婚育與家庭狀況

一、 在中高齡婦女的婚姻狀況中，以「有配偶」(75.5%)的比例最高，而同住狀況中以「配偶(含同居人)」、「未婚子女」、「已婚子女(含其配偶)」的比率為前三高。

在中高齡婦女的婚姻狀況中，受訪者以「有配偶」(75.5%)比率最高，其次為「未婚(未曾結婚也無伴侶)」(8.0%)，第三為「離婚」(7.7%)。

在中高齡婦女同住狀況中，受訪者以「配偶(含同居人)」(72.2%)比率最高，其次為「未婚子女」(56.4%)，第三為「已婚子女(含其配偶)」(14.0%)。

二、 在家事勞務工作分配公平性，以「公平，家人間會互相幫忙做家事」(69.0%)比率最高，而平均每天處理家事勞務時間，以「一~未滿二小時」(31.5%)比率最高；另外在處理家事勞務的困擾，以「體力不足」

(16.6%)及「時間不足」(5.8%)的比率較高。

在家事勞務工作分配公平性方面，受訪者以「公平，家人間會互相幫忙做家事」(69.0%)比率最高，其次為「不公平，家事都是我在做」(19.3%)；另外有 2.7%表示「我幾乎都沒做，都是其他家人負責」，有 9.0%表示「獨自居住，無所謂公不公平」。

在平均每天處理家事勞務時間方面，受訪者以「一~未滿二小時」(31.5%)比率最高，其次為「二~未滿三小時」(28.3%)，第三為「四小時以上」(17.1%)；另外有 1.3%表示「無」。

對於處理家事勞務困擾的情形，受訪者以「體力不足」(16.6%)比率最高，其次為「時間不足」(5.8%)，第三為「不想處理」(5.0%)；另外有 71.3%表示「沒有困擾」，2.5%表示無明確意見。

參、照顧服務

一、 近半年內有 20.3%中高齡婦女表示「有」需要照顧的家人，其中需要被照顧的輩分，以「長輩」(65.6%)比率最高。

在中高齡婦女近半年內有無需要照顧的家人方面，在 836 位受訪者中，有 20.3%的受訪者表示「有」需要照顧的家人，79.7%的受訪者表示「沒有」。

針對 170 位有需要照顧的家人之受訪者，進一步詢問需要被照顧的輩分，其中以「長輩」(65.6%)比率最高，其次為「孫子女輩」(18.4%)，第三為「平輩」(9.5%)。

二、 對於有需要照顧家人的中高齡婦女，每日平均照顧家人之時間以「四小時以上」(42.2%)比率最高，而每日平均照顧家人之花費以「1 萬元~未滿 3 萬元」(43.5%)比率最高。

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，每日平均照顧家人之時間以「四小時以上」(42.2%)比率最高，其次為「一-未滿兩小時」(21.1%)，第三為「未滿一小時」(17.1%)。

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，每日平均照顧家人之花費以「1 萬元~未滿 3 萬元」(43.5%)比率最高，其次為「未滿 1 萬元」(40.4%)，第三為「3 萬~未滿 5 萬元」(9.2%)。

三、 對於有需要照顧家人的中高齡婦女，照顧家人而遭遇的狀況以「日常作息受到干擾」(47.3%)比率最高，而認為政府提供有助於分擔家庭照顧責任的服務，以「照顧經費補助」(56.4%)比率最高。

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，因照顧家人而遭遇的狀況以「日常作息受到干擾」(47.3%)比率最高，其次為「對家人和自己的未來照顧感到擔心」(40.9%)，第三為「覺得身心疲倦、容易生病」(39.0%)；另外有 13.7%認為「沒有以上狀況」。

對於 170 位有需要照顧的家人之受訪者中，認為政府提供有助於分擔家庭照顧責任的服務，以「照顧經費補助」(56.4%)比率最高，其次為「喘息服務」(39.1%)，第三為「照顧者訓練服務(裸母、長照等)」(32.2%)；另外有 13.1%認為表示無明確意見。

四、 社會普遍仍以婦女捨棄原本的職涯發展，並承擔家庭照顧的主要責任。且照顧長輩的過程中，容易因世代差異，造成衝突；受照顧者因經濟開銷、分離焦慮等因素，排斥照護資源之使用，增加照顧者負擔。且長期照顧的過程，容易使的婦女身心俱疲。但普遍肯定長照 2.0 有助於分擔照顧壓力，惟建議政府仍應藉由鄰里長等社交網絡加以宣傳，並新增諮詢協助，從物質、精神等面向具體舒緩長輩照顧之壓力。親子照顧則應藉由親職教育之輔導，增進親子溝通，減少衝突。

根據訪談結果，社會普遍仍以婦女承擔家庭照顧的主要責任，造成婦女需放棄自己原本的工作及職涯發展。實際照護過程中，容易與受照顧之長輩間，因世代間觀念差異，而造成意見、生活上之衝突。受照顧者容易因為經濟開銷、分離焦慮等因素，排斥各項照護服務及資源之使用，增加婦女在家人照顧上的負擔。藉由訪談也發現婦女在照顧的過程

中，除了身體健康下滑以外，也常出現因照護分工不均(由誰照顧)與家人發生衝突的狀況，導致身心俱疲，認為政府應提供相關諮詢協助，作為照顧者心靈上的支持。具體而言，普遍肯定長照 2.0 提供諸多資源，分擔照顧者之負擔；但諸多資源仍仰賴照顧者主動查詢，建議政府應藉由鄰里長、社區等生活密切接觸之社交網絡加強宣導。

親子照顧間，則聚焦於溝通上的困難，建議政府應提供親職教育的相關輔導，協助婦女與孩童一同成長、避免家庭衝突。

肆、婦女健康

一、 對於中高齡婦女目前身體健康，有 **81.5%**表示「健康」，而面對周遭生活的壓力，有 **65.7%**表示有壓力，而在面對壓力時的抒壓管道，以「運動」(**31.7%**)、「娛樂性活動」(**24.9%**)、「旅遊休閒」(**22.8%**)的比率為前三高。

在目前身體健康方面，有 **81.5%**的受訪者表示健康（非常健康 **8.5%**、還算健康 **73.0%**），**18.5%**表示不健康（不太健康 **17.1%**、很不健康 **1.4%**）。

對於面對周遭生活的壓力，有 **34.3%**的受訪者表示沒有壓力（完全沒有壓力 **7.5%**、不太有壓力 **26.9%**），**65.7%**表示有壓力（有點壓力 **53.9%**、非常有壓力 **11.8%**）。

在面對壓力時的抒壓管道中，受訪者以比率最高，其次為「娛樂性活動(如：看電視、看影片、看書等)」(**24.9%**)，第三為「旅遊休閒」(**22.8%**)；另外有 **15.0%**表示「什麼都不做」，**1.3%**表示「不知道抒壓的方法」。

二、 在平時生病的處理方式，以「到診所或醫院看病」(**95.2%**)比率最高，而有 **90.9%**認為住家附近的醫療資源充足；另外就醫時遇到的困難，以「就醫等候時間過久」(**32.9%**)比率最高，而在身心健康上需要的福利服務，則以「定期健康檢查」(**52.6%**)比率最高。

對於平時生病時的處理方式，受訪者以「到診所或醫院看病」(95.2%)比率最高，其次為「到藥局買藥」(11.7%)，第三為「找親友商量」(2.6%)；另外有 3.1%表示「什麼都不做」。

對於住家附近的醫療資源充足程度，有 90.9%的受訪者認為充足（非常充足 32.0%、還算充足 58.9%），9.1%認為不充足（不太充足 7.3%、非常不充足 1.7%）。

對於就醫時遇到的困難，受訪者以「就醫等候時間過久」(32.9%)比率最高，其次為「醫療人員態度不佳」(9.2%)，第三為「家裡到醫療院所的距離遠」(7.9%)；另外有 53.7%表示「沒有遇到以上困擾」。

對於身心健康上需要的福利服務，受訪者以「定期健康檢查」(52.6%)比率最高，其次為「免費婦女健康檢查」(50.6%)，第三為「舒壓活動及課程」(27.9%)；另外有 16.0%表示「不需要服務」，2.4%表示無明確意見。

伍、社會參與及社會支持

一、最近 1 年內有 49.2%中高齡婦女「有參與」社會活動，其中社會活動以「休閒活動」(49.2%)、「宗教活動」(33.8%)、「志願/志工服務」(27.1%)的比率為前三高，而在參與社會活動時的困擾，以「工作忙碌沒有時間」(24.3%)比率最高；另外「沒有參與」社會活動的原因，以「工作忙碌沒有時間」(38.7%)比率最高。

在中高齡婦女參與社會活動情形方面，49.2%的受訪者最近 1 年內「有參與」社會活動，50.8%的受訪者「沒有參與」。

針對有參與社會活動的 411 位受訪者，進一步詢問參與社會活動的類型，其中以「休閒活動」(49.2%)比率最高，其次為「宗教活動」(33.8%)，第三為「志願/志工服務」(27.1%)。

針對沒有參與社會活動的 425 位受訪者，進一步詢問沒有參與社會活動的原因，其中以「工作忙碌沒有時間」(38.7%)比率最高，其次為

「沒有意願」(24.0%)，第三為「因疫情影響因素，未參與社會活動」(17.7%)。

針對有參與社會活動的 411 位受訪者，進一步詢問，考慮參與社會活動時的困擾，其中以「工作忙碌沒有時間」(24.3%)比率最高，其次為「沒有多餘金錢」(13.6%)，第三為「缺少相關訊息」(11.1%)；另外有 49.2%表示「沒有任何困擾」。

二、目前生活中所遇到的困擾，以「個人問題」(48.5%)、「家人照顧問題」(35.4%)、「家庭經濟問題」(27.0%)為前三高；在心情不佳或有困擾時，有 79.6%「有傾訴或求助對象」，並以「朋友、同學、同事、鄰居」、「配偶(含同居人)」、「兄弟姊妹(含其配偶)」為主要三個求助對象；另外在經濟上遭遇困難時，有 67.9%「有求助對象」，並以「兄弟姊妹(含其配偶)」、「配偶(含同居人)」、「子女、媳婦、女婿」為主要三個求助對象。

在目前生活中所遇到的困擾方面，受訪者以「個人問題」(48.5%)比率最高，其次為「家人照顧問題」(35.4%)，第三為「家庭經濟問題」(27.0%)；另外有 35.8%表示「沒有遇到問題」。

在心情不佳或有困擾時傾訴對象上，整體來說，有 20.4%的受訪者「沒有傾訴或求助對象」，79.6%的受訪者「有傾訴或求助對象」；各順位的比率分布，在第一順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序為「朋友、同學、同事、鄰居」(29.4%)、「配偶(含同居人)」(20.5%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(14.2%)；第二順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序為「朋友、同學、同事、鄰居」(14.6%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(14.3%)、「子女、媳婦、女婿」(14.2%)；第三順位中，受訪者主要傾訴對象前三名依序則為「朋友、同學、同事、鄰居」(8.7%)、「子女、媳婦、女婿」(7.0%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(5.7%)；整體來說，以「朋友、同學、同事、鄰居」、「配偶(含同居人)」、「兄弟姊妹(含其配偶)」為主要三個求助對象。

根據本次調查，在經濟上遭遇困難時求助對象上，整體來說，有32.1%的受訪者「沒有求助對象」，67.9%的受訪者「有求助對象」；各順位的比率分布，在第一順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序為「配偶(含同居人)」(21.0%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(17.8%)、「子女、媳婦、女婿」(9.8%)；第二順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序為「兄弟姊妹(含其配偶)」(11.9%)、「子女、媳婦、女婿」(9.9%)、「朋友、同學、同事、鄰居」(5.6%)；第三順位中，受訪者主要經濟求助對象前三名依序則為「朋友、同學、同事、鄰居」(5.7%)、「兄弟姊妹(含其配偶)」(3.1%)、「子女、媳婦、女婿」(2.0%)；整體來說，以「兄弟姊妹(含其配偶)」、「配偶(含同居人)」、「子女、媳婦、女婿」為主要三個求助對象。

陸、日常移動

一、生活中主要的交通工具，以「騎機車」(74.1%)的比率最高，而交通運輸過程中面臨的困擾，以「買菜」、「旅遊」、「就醫/探病」的比例為前三高，而交通過程中感到不便的環境因素，則以「停車不方便」(57.6%)的比率最高。

在生活中主要的交通工具方面，受訪者以「騎機車」(74.1%)比率最高，其次為「自己開車」(18.7%)，第三為「步行」(2.4%)。

在交通運輸過程中面臨的困擾方面，受訪者以「買菜」(6.6%)比率最高，其次為「旅遊」(5.9%)，第三為「就醫/探病」(4.5%)；另外有80.4%表示「都不會」。

在交通過程中感到不便的環境因素方面，受訪者以「停車不方便」(57.6%)比率最高，其次為「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)，第三為「交通擁擠」(14.1%)。

柒、生活與自我規劃

一、 有 **59.0%**的中高齡婦女表示「擔憂」高齡或退休生活，而擔憂的原因，以「健康面向」(**96.3%**)比率最高。

在高齡或退休生活擔憂程度中，有 **38.2%**的受訪者表示不擔憂（完全不擔憂 **11.1%**、不太擔憂 **27.2%**），**59.0%**表示擔憂（有點擔憂 **41.5%**、非常擔憂 **17.5%**）。另外有 **2.8%**的受訪者沒有表示明確意見。

對於未來高齡或退休生活表示擔憂的 **493** 位受訪者，進一步詢問擔憂哪些事，以「健康面向」(**96.3%**)比率最高，其次為「其他面向」(**85.7%**)，第三為「生活面向」(**42.8%**)。

二、 有 **30.0%**的中高齡婦女表示「對高齡生活有規劃」，而規劃類型以「四處旅遊」、「志願服務」、「參加進修或才藝學習課程」的比率為前三高；在高齡生活規劃重要面向，以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」、「心理的調適與因應」為最重要的三個面向，另外有 **1.7%**的受訪者表示「無」。

在對高齡生活之規劃中，有 **30.0%**的受訪者表示「對高齡生活有規劃」，**70.0%**表示「從沒想過」。

針對未來高齡生活有規劃的 **250** 位受訪者，詢問規劃類型，以「四處旅遊」(**32.4%**)比率最高，其次為「志願服務」(**21.8%**)，第三為「參加進修或才藝學習課程」(**19.5%**)。

在認為高齡生活重要之面向中，第一順位的比率，受訪者認為高齡生活規劃面向以「身體健康的維持、預防與保健」(**76.4%**)比率最高，其次為「心理的調適與因應」(**3.6%**)，第三為「人際相處的調適」(**1.4%**)；另外有 **1.7%**的受訪者表示「無」；整體來說，以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」、「心理的調適與因應」為最重要的三個面向。

三、對於中高齡婦女來說，普遍認為維持身體健康是高齡生活品質的關鍵，其次才是經濟財務規劃。且普遍同意「養兒防老」觀念逐漸式微；即使面對失能，希望能藉由專業機構負責照顧，避免造成晚輩的負擔；且對於安養機構開銷、數量及品質均存有疑慮，希冀政府提供更為完善的照顧體系。

訪談過程中，受訪者普遍認為維持身體健康，是決定高齡生活品質的關鍵；其次才是經濟財務之規劃，包括保險、儲蓄等方式；另外，受訪者均同意「養兒防老」已逐漸式微，假如未來面臨失能的狀態，希冀能夠交由專業之照顧養護機構調理生活起居，避免造成晚輩的負擔，但仍希望晚輩適時的關懷與照顧，得享天倫之樂。另外，對於照顧養護機構開銷過高、數量不足、品質良莠不齊的擔憂，受訪者普遍希望政府能夠藉由，建構更為完善的照顧體系。

捌、人身安全

一、有 9.0%的中高齡婦女「會」擔心自身人身安全，另外有 91.0%表示「不會」；而有 76.8%的受訪者表示「清楚」在遭遇人身安全求助管道：另外使用市府提供的人身安全服務，則以「法律諮詢服務」(9.9%)的比率較高。

在中高齡婦女是否擔心自身人身安全方面，有 9.0%的受訪者「會」擔心自身人身安全，另外有 91.0%表示「不會」。

在遭遇人身安全求助管道的清楚度中，有 76.8%的受訪者表示清楚（非常清楚 21.2%、還算清楚 55.6%），23.2%表示不清楚（不太清楚 20.8%、非常不清楚 2.4%）。

在使用市府提供的人身安全之服務方面，受訪者以「法律諮詢服務」(9.9%)比率最高，其次為「協助申請社會福利補助」(3.5%)，第三為「協助申請社會福利身分」(1.3%)；另外有 85.9%表示「沒有使用過相關服務」。

二、 中高齡婦女本身安全無虞，但身旁均有親友面臨過人身安全危機，希望政府正視受暴婦女、工作職場上婦女的安全，具體保障婦女在公、私領域的人身安全。

藉由訪談結果發現，受訪者雖無本身的安全危機，但身旁均有親友面臨過人生安全之危機；以私領域來說，希冀政府提供多元救援管道、安全據點，提供受暴婦女臨時庇護之據點，鼓勵其重新振作；公領域而言，照顧服務員、派遣型工作人員進入居家執行業務，亦面臨性侵、暴力等威脅，建議應多加重視婦女職場安全。

玖、生活滿意度

一、 有 93.8%的中高齡婦女滿意目前的「家庭生活」；有參與社會活動的中高齡婦女中，有 96.0%表示滿意；而有 87.6%滿意目前的「生活品質」。

對於目前家庭生活方面，有 93.8%的受訪者表示滿意（非常滿意 21.8%、還算滿意 72.0%），6.2%表示不滿意（不太滿意 5.0%、非常不滿意 1.2%）。

有參與社會活動的 411 位受訪者中，有 96.0%的受訪者對於社會活動參與表示滿意（非常滿意 24.4%、還算滿意 71.6%），4.0%表示不滿意（不太滿意 4.0%、非常不滿意 0.0%）。

對於目前生活品質方面，有 87.6%的受訪者表示滿意（非常滿意 15.2%、還算滿意 72.4%），12.4%表示不滿意（不太滿意 11.1%、非常不滿意 1.4%）。

二、 有 90.3%的中高齡婦女認同「受到家人需要」；有 94.2%認同「受到家人尊重」；有 95.3%認同「人際關係良好」；有 93.4%認同「自我價值」。

對於「受到家人需要」方面，有 90.3%的受訪者表示認同（非常認

同 32.5%、還算認同 57.8%)，9.7%表示不認同（不太認同 9.0%、非常不認同 0.7%）。

對於「受到家人尊重」方面，有 94.2%的受訪者表示認同（非常認同 35.2%、還算認同 59.0%），5.8%表示不認同（不太認同 5.4%、非常不認同 0.4%）。

對於「人際關係良好」方面，有 95.3%的受訪者表示認同（非常認同 25.6%、還算認同 69.6%），4.7%表示不認同（不太認同 4.4%、非常不認同 0.4%）。

對於「自我價值」方面，有 93.4%的受訪者表示認同（非常認同 32.8%、還算認同 60.6%），6.6%表示不認同（不太認同 5.9%、非常不認同 0.7%）。

三、 有 33.9%認同「婦女身分受歧視」；有 32.0%認同「年齡身分受歧視」；在 76 位有福利身分中，有 28.5%認同「福利身分受歧視」；在 60 位有族群身分中，有 36.4%認同「族群身分受歧視」。

對於「婦女身分受歧視」方面，有 33.9%的受訪者表示認同（非常認同 5.7%、還算認同 28.3%），66.1%表示不認同（不太認同 53.4%、非常不認同 12.7%）。

對於「年齡身分受歧視」方面，有 32.0%的受訪者表示認同（非常認同 4.7%、還算認同 27.3%），68.0%表示不認同（不太認同 55.4%、非常不認同 12.6%）。

對於「福利身分受歧視」方面，具有福利身分的 76 位受訪者，有 28.5%的受訪者表示認同（非常認同 4.6%、還算認同 23.9%），71.5%表示不認同（不太認同 55.1%、非常不認同 16.5%）。

對於「族群身分受歧視」方面，具有族群身分的 60 位受訪者，有 36.4%的受訪者表示認同（非常認同 7.9%、還算認同 28.6%），63.6%表示不認同（不太認同 47.4%、非常不認同 16.2%）。

壹拾、 期望政府應加強提供服務措施

一、 在使用市府提供的中高齡婦女相關福利、補助服務，以「子宮經抹片篩檢」(61.9%)、「乳房 X 光攝影檢查」(61.4%)、「職業訓練」(2.6%)的比率為前三高；而在使用福利服務措施所遭遇到的困難，以「服務宣導不足」(4.5%)比率最高。

在中高齡婦女使用市府提供的婦女相關福利、補助服務方面，受訪者以「子宮經抹片篩檢」(61.9%)比率最高，其次為「乳房 X 光攝影檢查」(61.4%)，第三為「職業訓練」(2.6%)；另外有 28.1%表示「都沒有使用過以上服務」。

有使用婦女福利服務措施的 601 位受訪者，詢問其所遭遇到的困難，以「服務宣導不足」(4.5%)比率最高，其次為「不知道如何獲取相關資源」(4.3%)，第三為「申請資格不易」(1.8%)；另外有 90.6%表示「沒有遭遇困難」。

二、 希望獲得福利服務資訊管道，以「電視(廣告、新聞)」(53.9%)、「網路新聞」(40.5%)、「里民活動中心」(40.5%)的比率為前三高；而在認為市府應加強提供的服務，則以「職訓就業」(43.7%)、「休閒活動」(27.1%)、「法律諮詢服務(如：離婚、受暴婦女法律諮詢)」(21.0%)的比率為前三高。

在中高齡婦女希望獲得福利服務資訊管道方面，受訪者以「電視(廣告、新聞)」(53.9%)比率最高、其次為「網路新聞」(40.5%)及「里民活動中心」(40.5%)。另外有 3.1%表示「不知道」。

在中高齡婦女認為市府應加強提供服務方面，受訪者以「職訓就業」(43.7%)比率最高、其次為「休閒活動」(27.1%)及「法律諮詢服務(如：離婚、受暴婦女法律諮詢)」(21.0%)。另外有 15.4%表示「都不需要加強」。

三、 中高齡婦女不僅需要政府提供整合性的資訊平台，便利、透明化查詢之服務；實體文宣、諮詢窗口亦有助於網路陌生的需求者，進一步了解政府提供資源，解決其生活困境；另外，新住民的照顧需求，仰賴政府修訂法規、研擬配套加以解決。

根據訪談結果，中高齡婦女普遍認為政府應建置整合性資訊平台，提供友善查詢之服務，力行透明化政府、降低資訊不對稱的影響。除了虛擬管道以外，實體文宣、諮詢窗口也是相當重要，有助於對網路不熟悉的婦女，進一步認識政府提供的資源，落實各項福利政策的推動。

另一方面，新住民的親屬照顧需求，受限於移民法規、疫情影響，往往無法協助照顧異國長輩，需仰賴政府重視此一現象，研擬法規與政策修訂、相關配套措施加以解決。

第二節 調查建議

一、受訪者工作情況方面，有 51.4%「有」從事有薪水的工作，且有九成以上須負擔家庭支出，45-59 歲未工作的原因則以「料理家務」、「必須照護家人」、「找工作」等比率高於 60-64 歲，此外，臺南市的中高齡婦女對於「提供職業訓練」有高度的重視與期待，但實際上僅 2.6%使用「職業訓練」；質性結果亦發現照顧家庭與工作互相牽制，在「提供職業訓練」仍有部分受訪者未獲取職業訓練之資訊，且部分受訪者認為現今提供的職業訓練仍需加強服務提供，故就短期而言，建議針對職業訓練確保資訊的釋出並加強服務提供之宣傳；中長期而言，針對職業訓練有更為細緻的設計，改善現有提供的服務，此外對中高齡婦女設計更為友善的職訓課程，包含較短期程、分段的職業訓練、學員同為中高齡婦女等。

本次調查結果顯示，有 51.4%的婦女「有」從事有薪水的工作，年齡層多為且以「45-49 歲」(66.6%)、「50-54 歲」(62.9%)「有」從事有薪水的工作的比率高於較年長的年齡層，若以年齡觀察未工作的原因，較為年長的「60-64」歲多以「退休」(44.5%)的因素占比較高，而較年輕的 45-59 歲未工作的原因則以「料理家務」、「必須照護家人」、「找工作」等比率高於 60-64 歲，顯示較年輕的中高齡婦女未工作的原因有較為複雜的考量外，有較強烈的意願性想要重返職場工作，特別是 40-49 歲的婦女，「必須照護家人」、「找工作」的比率遠高於其他年齡層；從質性訪談結果來看，照護者多半由家中的婦女負擔的事實，反映中高齡婦女就業往往受到照顧家庭與維持工作之相互牽制，就業選擇上可能會較傾向在住家附近的工作機會，確保家庭與工作得以兼顧。

在市府協助中高齡婦女就業應該提供的服務方面，以「提供職業訓練」(39.1%)的比率最高，其次為「加強宣傳政府提供就業服務的資訊」(35.6%)，第三為「提供求職補助金」(30.4%)，此外，在中高齡婦女認為市府應加強提供服務方面，「職訓就業」(43.7%)比率遠高於對於其他加強的服務；另外與

104 年臺南市婦女調查比較，亦以「提供職業訓練」的比率較高，皆顯示臺南市的中高齡婦女對於提供職業訓練幫助就業有高度的重視與期待，然在市府提供的婦女相關福利/補助方面，實際上有使用「職業訓練」(2.6%)的比率較低。

而從質性調查結果可以發現，針對職業訓練部分，分為幾種層次，第一是不知有相關輔導就業資訊、也不知如何尋找相關資源，對於職業訓練資訊的缺乏，造成就業上的阻礙；第二層次則是提供的職業訓練的不足之處，包含：訓練的內容無法符合現在的就業市場，導致即使完成訓練也無法進入就業市場、培訓的課程無法有效連結勞動市場相對應的職務，或是缺少已有專業技術(如：醫護人員急救訓練)的再次訓練服務等。

從目前提供的服務來看，臺南市市府的勞工局職訓就服中心，定期會舉辦相關職業訓練課程、就業資訊、媒合、甚至是職前諮詢等服務，並於臺南市境內設有 6 處就業服務台之諮詢窗口供民眾詢問；中央勞動力發展署雲嘉南分署則定期更新臺南市 6 處就業服務最新開設之職業訓練課程，不過就網頁分類來說，並未針對中高齡、婦女進行分類，資訊提供較為分散，不便於查詢，從質性調查結果來看，中高齡婦女對於此部分的認識也較為陌生。

綜上所述，短期而言，具體建議如下：

確保職業訓練訊息的釋出與加強職業訓練訊息傳遞：一般民眾主要講述希望透過電視或是網路新聞，但由於目前電視或網路新聞的資訊量甚大，難以觸碰到一般需要的民眾。主張宣傳單的有 29.8%。建議可以參考選舉時最常用的派報、無址投遞方式，透過實體文宣的方式將相關服務措施，寄送到每一個市民的家中。而透過實體宣傳單的方式，也有助於家人提供給家中長輩或是親人觀看、檢視，進而從上面所提供的連絡資訊來洽詢，使民眾容易了解職訓就服中心提供的資源。

而就中長期而言，具體建議如下：

(一)針對職業訓練有更為細緻的設計：建議職訓單位先彙整臺南市的勞動市場需要的技術設計相關職業訓練課程，以有效媒合就業市場相關職

缺，其次，在課程區分上，針對一般性的就業技能，課程可以區分成不同程度的訓練課程(初階、中階、進階、考照)，由淺至深推進提供完整的職業訓練，並提供完成職業訓練後可從事的職業，以流程圖的方式，使民眾容易了解，針對具備專業技能者提供職業再訓練的服務；此外，建議持續提供求職及工作相關諮詢服務，以協助紓解中高齡就業時所面臨的各項困擾與問題。

(二)針對中高齡婦女更為友善的職訓課程：調查發現，中高齡婦女常因家務而減少社會參與以及學習進修機會，因此，未來建議職業訓練課程可規劃半天或假日課程、較短訓練期間，來符合中高齡婦女之需要；在課程設計上安排同質性的中高齡學員，促進中高齡婦女共同成長。

二、隨著年紀越大就業上會遇到的問題，中高齡婦女最主要擔心「健康因素無法勝任工作內容」，未就業者則以「服務單位有年齡限制或歧視」的比率較高，質性訪談結果亦以「年齡」限制或歧視阻礙中高齡婦女進入職場，另觀察到中高齡婦女有族群歧視的因素，在中高齡婦女就業環境上較為不友善，故短期建議透過對雇主宣導，培育雇主年性別友善職場意識；中長期而言，建議市府聘用中高齡為民間帶起示範性效果，亦建議透過獎勵、補助方式鼓勵民間企業打造友善性別職場環境，並設計符合中高齡婦女的求職規劃，此外，建議針對雇主舉辦課程講座、訓練課程的方式進行宣導，消除雇主對新住民存有刻板印象與迷思，營造新住民中高齡友善職場。

根據本次調查結果顯示，中高齡婦女擔心隨著年紀越大就業上會遇到的問題，以「健康因素無法勝任工作內容」(41.5%)的比率最高，其次依序為「服務單位有年齡限制或歧視」(33.1%)、「薪資與希望待遇有較大落差」(26.9%)、「家庭狀況無法配合工作時間」(23.1%)等因素，進一步觀察未工作者認為隨著年紀越大就業上會遇到的問題，依序為「服務單位有年齡限制或歧視」(39.8%)、「健康因素無法勝任工作內容」(37.2%)、「家庭狀況無法配

合工作時間」(26.9%)為再次進入到職場的阻礙因素。

而從質性調查結果可以發現，想再次返回職場時中高齡婦女除加上未必有符合職場的專業技能，僅能尋求勞動條件不好的純勞力工作但因體力下降使求職受到困難與阻礙外，求職過程會因有形、無形的「年齡」而受到限制；此外，在訪談中可以更細緻的發現，新住民的婦女或多或少在職場上都有不同程度上歧視的經驗，主要取決雇主或主管對不同族群僱員的態度。綜上所述，可以發現對於中高齡婦女進入就業職場的環境較為不友善。

針對此部分，短期而言具體建議如下：

- (一)雇主年性別友善職場意識：面對年齡有形的限制建議勞動局不定期稽查方式，巡視臺南市內雇用條件是否違反勞基法規定，則建議透過加強對雇主的宣導年齡不應該為勞動的設限、中高齡為良好的勞力資源等。

而中長期而言，中高齡婦女友善就業職場環境仍仰賴整體規劃，具體方針說明如下：

- (一)專為中高齡婦女規畫與打造友善的就業環境：可藉由市府帶頭示範聘用中高齡者的成效，引領企業雇主走向對中高齡婦女更為友善的就業環境，此外亦建議市府可制定相關補助辦法及獎勵措施，補助傳統產業雇主建置性別友善措施，並能對已建置、聘用友善職場的雇主予以表揚或優先享有補助機會，也應針對「中高齡婦女」做進一步的求職設計與考量，如：舉辦專給中高齡婦女的就業媒合機會、集結中高齡婦女共同創業計畫，於質性調查當中，建議能設計、甚至試辦中高齡婦女就業場域，讓友善中高齡婦女的就業場所得以落實與實踐。
- (二)營造新住民中高齡友善職場：對新住民婦女而言，更需要注意雇主是否遵守新住民就業法規規範，及消除雇主對新住民存有刻板印象與迷思，因此建議針對雇主舉辦課程講座、訓練課程的方式進行宣導，避免新住民婦女的就業權益受損，使新住民得以有安心的就業環境。

三、在婚育方面，中高齡婦女目前婚姻狀況以「有配偶或有同居伴侶」(76.6%)為主，其餘狀況皆少於一成，而「臺灣原住民」(16.0%、18.8%)及「新住民」(17.2%、11.8%)在「離婚或分居」、「喪偶」的比率高於整體；在同住狀況，「配偶(含同居人)」(72.2%)、「未婚子女」(56.4%)為主要同住人，其中「臺灣原住民」(15.8%)及「新住民」(10.9%)在「自己居住」的比率高於整體。短期而言，建議臺南市各區可舉辦一些婦女相關課程活動，可藉由參加活動，結識到其他婦女朋友，成為互相關心彼此對象；另外針對新住民可開設一些課程，幫助這些離婚、喪偶、自己居住的新住民，在面對不同於家鄉的文化差異，能融入並生活；中長期而言，建議市府可以跟婦女公益團體合作，共同完成幫助中高齡婦女的福利計畫，使中高齡婦女能因此受益獲得幫助，減少因離婚、喪偶、自己居住帶來的困擾。

根據本次調查結果顯示，中高齡婦女目前婚姻狀況以「有配偶或有同居伴侶」(76.6%)為主，其餘狀況皆少於一成，但在年齡層方面，「喪偶」隨著年齡上升而遞增，其中 60-64 歲(13.8%)的比率較高，在族群身分方面，「本國籍(臺灣原住民)」(16.0%、18.8%)及「新住民」(17.2%、11.8%)在「離婚或分居」、「喪偶」的比率高於整體。

在同住狀況，「配偶(含同居人)」(72.2%)、「未婚子女」(56.4%)為主要同住人，其餘皆少於一成五，但在年齡層方面，「自己居住」隨著年齡上升而遞增，其中 60-64 歲(11.2%)的比率較高，而在族群身分方面，「本國籍(臺灣原住民)」(15.8%)及「新住民」(10.9%)在「自己居住」的比率高於整體。

另外與 108 年衛福部調查及 104 年臺南市婦女調查比較，結果顯示，在婚姻狀況都以「有配偶或同居伴侶」為主，其次「45-54 歲」為「未婚」，而「55-64 歲」則為「喪偶」；另外在與家人同住狀況，都以與「配偶(含同居人)」、「未婚子女」同住為主。

綜合上述結果調查，目前婚姻及同住狀況有七成以上的中高齡婦女「有配偶或有同居伴侶」且同住一起，但有超過一成的「臺灣原住民」及「新住

民」目前婚姻狀況為「離婚或分居」、「喪偶」且為「自己居住」，另外隨著年齡上升「喪偶」及「自己同住」的比率而增加，此狀況為不容小覷，故政府應針對這些族群，規劃出相應政策。

短期而言，建議臺南市各區可舉辦一些婦女相關活動，如：手作課程、有氧舞蹈、團康活動、經驗分享講座，讓這些離婚、喪偶、自己居住的中高齡婦女，可藉由參加活動，結識到其他婦女朋友，成為互相關心彼此對象，甚至平時還能一起出門買菜、散步、談心，使這些族群婦女，平時能有個依靠，不再感到孤獨；另外針對新住民可開設一些課程，如：學習中文文字課程，大部分的新住民可能會講中文，但對於中文文字可能相對較於陌生，若是可多認識文字，即可幫助這些離婚、喪偶、自己居住的新住民，在面對不同於家鄉的文化差異，能融入並生活。

中長期而言，建議政府編列幫助中高齡婦女的經費，可先派各區域里長，定期拜訪獨居的中高齡婦女，關心身體狀況、詢問有無需要幫忙的地方，並收集需求做統整，再利用經費幫助那些中高齡婦女，甚至政府可以跟婦女公益團體合作，婦女團體擬出計畫為中高齡婦女爭取福利，而政府為計畫編列預算，使中高齡婦女能因此受益獲得幫助，減少因離婚、喪偶、自己居住帶來的困擾。

四、有 **19.3%**的中高齡婦女認為家事勞務工作分配「不公平」，而在家事勞務時間以「未滿二小時」及「二~未滿四小時」為主，皆為四成，其中新住民身分(**24.0%**)認為「不公平」的比率相對較高，且平均家事勞務時間為「四小時以上」(**26.6%**)的比率也高於其他族群；在處理家事勞務困擾，以「體力不足」(**16.6%**)、「時間不足」(**5.8%**)、「不想處理」(**5.0%**)為主。短期建議可以透過政府宣傳管道，消除刻板印象，宣傳家事勞務並非女性的義務，且不可有種族歧視認為新住民應負責全部家事；中長期建議未來可舉辦培養婦女提升家務收納技能的活動，而參加對象

為中高齡婦女或是為人子女，提倡家事勞務人人有責，共同分擔家事責任，多出一份心力，打造舒適環境美好家園。

根據本次調查結果顯示，中高齡婦女認為家事勞務工作分配公平性，有 69.0%認為「公平」，有 19.3%認為「不公平」，有 11.7%認為「無所謂公不公平」，而平均每天處理家事勞務時間以「未滿二小時」(41.1%)及「二~未滿四小時」(40.5%)為主，若從族群身分觀察，可發現「新住民」認為家事分配「不公平」(24.0%)的比率相對較高，且平均每日家事勞務時間為「四小時以上」(26.6%)的比率也相對高於其他族群。

而在處理家事勞務困擾情形，以「體力不足」(16.6%)、「時間不足」(5.8%)、「不想處理」(5.0%)為中高齡婦女主要的困擾，其餘困擾皆小於 5.0%，另外有 71.3%表示沒有家事勞務的困擾，在年齡方面，隨著年齡上升「體力不足」的比率也增加，在族群身分方面，「臺灣原住民」在「體力不足」(31.4%)的比率明顯高於其他族群。

另外與 104 年臺南市婦女調查比較，結果顯示，在平均處理家事勞務，除了「55-64 歲」以「2~未滿 4 小時」為主，其餘皆以「未滿 2 小時」為主。

綜合上述結果調查，在家事勞務工作分配公平性，仍有近兩成的中高齡婦女認為「不公平」，其中「新住民」在認為家事勞務分配「不公平」及平均每日勞務時間「四小時以上」的比率皆高於其他兩個身分族群，而在處理家事勞務遇到的困擾以「體力不足」為主，其中「臺灣原住民」有三成皆有此困擾，因此針對這類族群在家務處理部分，可以檢視在目前市府是否有相關措施可以提供協助。

短期而言，有些中高齡婦女同時兼具工作、負擔家務或照顧家人，若家中無人幫忙，可能陷入工作與家庭之間蠟燭兩頭燒，導致體力不足、時間不足，另外不可有種族歧視的想法，認為新住民就應該要任勞任怨，將所有家事都由新住民負責，因此，為了避免家事勞務分配不公平的事情發生，建議可以透過政府宣傳管道，如：LINE、FB、電視廣告、學校宣導，宣傳家事勞務並非女性的義務，而是人人有責，男性及子女應共同分擔家事責任。

中長期而言，應繼續消除家事勞務為女性義務的觀念，另外在 109 年臺南社會局有舉辦「全職主婦~Woman 收納趣」，針對全職家庭主婦，藉由與專業收納規劃設計師合作，培養婦女提升家務收納技能，甚至轉為第二專長及提升自我價值，未來可舉辦類似這樣的活動，而對象可以換成需工作與家事勞務兼具的中高齡婦女，使他們在下班後，能有效利用少少的時間，將家事勞務完成，或是對象是為人子女，提倡家事勞務人人有責，多出一份心力，打造舒適環境美好家園。在家庭照顧的部分，兩成(20.3%)中高齡婦女近半年有需要照顧的家人，其中以照顧「長輩」(65.6%)為主，但臺灣原住民則以照顧「孫子女輩」(40.6%)、「平輩」(40.4%)。細究年齡層而言，「50-54 歲」(23.9%)照顧家人、每月照顧時間「4 小時以上」(47.0%)及每月花費「1 萬~未滿 3 萬元」(53.2%)的比率均高於整體(20.3%、42.2%及 43.5%)；藉由質性訪談也發現，照顧知能不足、政府資源不熟悉、個人身心俱疲等，均影響中高齡婦女的發展；面對家庭照顧中扮演重要角色的中高齡婦女，根據此次調查結果，建議政府在短期政策上，應精進既有諮詢服務、完善活動配套措施、成立支持性團體，尤其以「50-54 歲」之中高齡婦女為首要加強對象；長期而言，建議應積極規劃政策方向，精進支持性團體運作，有效改善既有社會價值與體系。

根據本次調查結果顯示，約兩成(20.3%)的受訪者近半年有需要照顧的家人；就族群身分視之，以「一般人口」比率(20.7%)相對較高，其餘族群均未達兩成；其中，整體受訪者照顧對象以「長輩」(65.6%)為主，但「臺灣原住民」則以照顧「孫子女輩」(40.6%)、「平輩」(40.4%)為主。另一方面，就社福區域而言，「安平區域」(77.0%)、「麻豆區域」(75.1%)及「東區區域」(70.1%)照顧長輩的比率相對較高，其他社福區域均未達七成。

細究年齡層來說，「50-54 歲」照顧家人的比率(23.9%)高於整體(20.3%)，每日照顧時間為「四小時以上」的比率(47.0%)高於整體(42.2%)，每月照顧花費為「1 萬元~未滿 3 萬元」的比率(53.2%)高於整體(43.5%)。對比本次調查結果，該年齡層認為「家事勞務工作分配」不公平的比率(25.2%)也高於整

體(19.3%)。由此可知，「50-54 歲」的中高齡婦女，在照顧家人中所投入的時間成本、經濟負擔均相對較高，可能造成該族群心理相對不平衡的情形。

根據質性訪談結果，發現中高齡婦女在家庭照顧需求中，經常扮演主要照顧者角色，然而，長時間照顧需求，不僅對照顧者自己在身心上造成巨大壓力，亦會因身心狀態，影響家庭、社會關係之和諧；且照顧技能知識缺乏、政府資源難尋等障礙，均使得家庭照顧的重擔，影響中高齡婦女未來的發展。

整體來說，「中高齡婦女」扮演家庭照護中重要的角色，在長照需求漸增的社會中，亦是關鍵的一環。為舒緩該族群在家庭照護中所承擔的壓力、並提升其照顧的能力，短期政策建議如下：

- (一)精進既有諮詢服務：建議提供多元化諮詢管道，如免付費電話專線、網路諮詢、社區關懷人員等，並建立追蹤回訪機制，避免「點到為止」的諮詢服務，確實媒合政府及民間資源、解決民眾照顧需求的問題。
- (二)相關活動配套措施：針對戶外聯誼、講座論壇及培力課程等活動，應考量照顧者需求，提供交通接駁、照護銜接或喘息等服務，便於照顧者得以暫時抽離照顧情境，投入相關活動，進而有所成長，達成活動目的。
- (三)成立支持性團體：建議配合社區照顧據點，以地緣關係連結各區域之中高齡婦女，組成支持性團體，提供照顧教育、資源媒合等服務外，藉由踏青、下午茶等遊憩活動，凝聚成員間之情感，亦能提供具有照顧壓力的中高齡婦女，情緒上的支持與舒壓，特別是對 50-54 歲之中高齡婦女而言。

長期來說，建議政府應對家庭照顧服務者的政策，進行統籌性完整的規劃，衡諸現有情形，主要困境聚焦於社會價值、照顧者網絡的發展，相關說明如下：

- (一)社會價值與體系有待修正：傳統社會觀念仍認為女性需負擔家庭照顧之責任，且對於未入職場的家庭主婦，從事照顧等勞務，卻未獲得相

應的經濟報酬。建議政府應針對各族群加強性別意識、家庭經營等能力，有助於改善社會價值與體系，使不同性別、經濟地位的人，均能夠認知家庭照顧責任共同承擔之必要，而非將其加諸於個人。

(二)鼓勵照顧者支持團體發展：由照顧者組成的團體，不僅可以提供照顧者間互相支持、幫助的網絡，更可以藉由團體的凝聚，彙整意見與需求供政府單位規劃政策之參酌。然而，現行支持性團體在設計、發展上欠缺延展性，往往難以發揮其效用，建議政府應持續編列經費、規劃相關政策，協助照顧者支持性團體的組織經營、策略發展上有所提升，方能藉由社會網絡的互動，具體且有效地舒緩中高齡婦女在家庭照顧上的壓力，避免惡性循環的社會現象持續發生。

六、在婦女健康的部分，雖有逾八成(81.5%)中高齡婦女表示健康，但也有約六成五(65.7%)的受訪者表示生活有壓力。針對就醫行為，約九成(90.9%)受訪者認為住家附近醫療資源充足，逾九成(95.2%)的受訪者生病時會到診所或醫院看病，針對身心健康上所需要的服務則以「定期健康檢查」(52.6%)、「免費婦女健康檢查」(50.6%)為主。由此可知，中高齡婦女雖普遍認知健康，卻仍有生活壓力等健康隱憂；偏鄉區域認為醫療資源「不充足」及反應「家裡到醫療院所的距離遙遠」(37.0%)及「家裡到醫療院所交通不便」(34.1%)高於其他區域，顯示偏鄉區域在醫療行為上有明顯資源取得之落差與不便性；故短期而言，建議政府短期應優先推廣心理諮商服務、厚植諮商資源，以精進健檢服務，並深化偏鄉區域醫療服務的提供；長期來說，建議規劃健康政策時應具備具性別意識與公平性，參酌中央、國際相關研究與議題，全面提升、保障中高齡婦女之健康權益。

根據此次調查結果顯示，逾八成(81.5%)的受訪者表示健康，然而，亦有約六成五(65.7%)的受訪者表示生活有壓力，且其中「臺灣原住民」(84.0%)、「新住民」(82.7%)表示有壓力的比率均超過八成。

就醫行為調查中，約九成(90.9%)受訪者認為住家附近醫療資源充足；且逾九成(95.2%)的受訪者生病時會到診所或醫院看病；惟就醫時遇到困難以「就醫等候時間過久」(32.9%)為主，其中「臺灣原住民」遇到「醫護人員態度不佳」(16.1%)的比率亦高於整體(9.2%)。另外，針對身心健康上所需要的服務措施則以「定期健康檢查」(52.6%)、「免費婦女健康檢查」(50.6%)為主；相對來說，舒壓活動、心理諮商等服務需求，均未達三成。若以區域來看，「玉井區域」認為住家附近醫療資源「不充足」(36.9%)的比率高於其他區域，就醫時遇到的困難方面以「家裡到醫療院所的距離遙遠」(37.0%)及「家裡到醫療院所交通不便」(34.1%)高於其他區域，顯示偏鄉區域在醫療行為上有明顯資源取得之落差與不便性。

整體來說，雖然中高齡婦女普遍感覺身體健康，但亦有逾半受訪者表示生活中有所壓力。另外，值得注意的是，中高齡婦女對於身心健康上的需求聚焦於健康檢查，相對來說，舒壓活動、心理諮商等服務需求，均相對較低。根據此現象，可以推論中高齡婦女對於「健康服務」的認知仍侷限於疾病篩檢等方面；然而，隨著社會變遷，中高齡婦女健康更應拓展至勞動傷害、慢性疾病照護、心理疾病、社會互動身心影響等層面，方能有效改善婦女朋友在健康方面所面臨的困境。

進一步而言，健康政策的核心在於「維持」而非「醫療」，意即，面對身體健康逐漸衰退的過程，如何有效地維繫健康的身心狀態，並減少疾病可能造成的損害，才能夠全面提升婦女在健康方面的福祉。

綜上所述，建議政府短期應針對下列面向加以改善：

(一)推廣心理諮商服務：針對既有的諮商資源加以宣傳，努力消除「諮商汙名化」之現象；鼓勵中高齡婦女在面對家庭經營、親職關係、婆媳問題等生活面向，藉由專業人士協助處理壓力事件，避免等到壓力或負面情緒變成疾病，增添治療的難度、徒增治癒的成本。

(二)厚植心理諮商資源：承前所述，中高齡婦女的心理壓力需要獲得專業人士的協助，建議政府應持續發展既有的心理諮商服務，增設如「婦

女」、「新住民」等專屬諮商部門，以心理諮商、輔導等專業方式，幫助中高齡婦女認知壓力事件，進而提升自我理解、紓解壓力，更能避免衍生疾病，增加醫療成本與負擔。

- (三)精進健康檢查服務，深化偏鄉區域醫療服務的提供：建議政府應維持既有婦女健康檢查之相關補助，並提升健檢頻率、項目，以利中高齡婦女確實掌握自己身體情況，維持身體健康，避免疾病惡化，提升整體健康，此外，應深入至偏鄉區域(如：玉井區域)提供健康檢查服務，以減少交通、距離等不利於偏鄉區域中高齡婦女之環境因素，以保障其維護健康之權益。

長期而言，婦女健康政策仍仰賴整體規劃，具體方針說明如下：

- (一)健康政策應具備具性別意識與公平性：健康政策規劃應融入性別觀點，發展性別友善措施，賦予女性權益自主，減少性別不平等。建構以健康促進為主，疾病預防為輔，醫療與照護為最後一道防線的健康體系，保障婦女族群權益。惟性別與健康議題散落於各局處間，是以，政府有必要推展更多的合作，建立支援性結構、獎勵措施和問責機制，提升政策實踐之效益。
- (二)銜接中央與國際議題：針對既有政策，納入中央政府、國際研究之婦女議題，如：中老年期女性肥胖、骨質疏鬆、憂鬱症等問題，確實掌握中高齡婦女之健康情形，作為政策調整之參酌，有助於確實提升婦女健康政策之品質。

- 七、族群身份方面，新住民婦女的社會活動參與率較低，主要為「沒有意願」，建議在電話關懷上加強注重是否有生活摩擦與文化差異之影響，鼓勵擴展在台交友圈。年齡方面，59歲以下的年齡層之活動參與率均低於五成，皆以「工作忙碌」為沒有參與的主因；生活困擾以「未來養老問題」(31.0%)及「自己健康問題」(21.0%)為主要遭遇，其中50至54歲在「個人問題」面向上遇到困擾的比率較高，且當中近五成因工作忙

碌而沒有參與活動；故短期政策上，建議著重鼓勵 59 歲以下婦女參與，且政府課程規劃應多考量作息時間及交通限制，並因應疫情建立完善配套措施。

在族群身份方面，新住民婦女當中，有 70.7%的受訪者最近一年內「沒有參與」社會活動，僅 29.3%的受訪者「有參與」，比起本國籍一般婦女(49.6%)及原住民婦女(58.7%)，參與社會活動的比率明顯較低，進一步觀察新住民婦女沒有參與社會活動的原因，主要原因為「沒有意願」(33.3%)。故短期而言，在電話關懷服務方面，可以加強注重新住民在台家庭生活與互動中，是否因生活摩擦與文化差異影響其對於社會活動參與的意願，並定期寄發鄰近社區大學課程表，鼓勵新住民擴展在台交友圈。

在年齡方面，「60-64 歲」有參與社會活動的比率(55.9%)較高，其他年齡層均低於五成；而沒有參與社會活動的原因中，「45-49 歲」、「50-54 歲」及「55-59 歲」的婦女皆以「工作忙碌沒有時間」為主要原因。在生活困擾的部分，中高齡婦女以「未來養老問題」(31.0%)及「自己健康問題」(21.0%)為主要遭遇的問題，其中「50-54 歲」有 53.8%在「個人問題」面向上遇到困擾，所占比率較高，其餘年齡層均不及五成。45-54 歲的婦女通常需要面臨各種更年期症狀，更需藉由社會活動的參與來增進身心健康，但「45-49 歲」及「50-54 歲」分別有 38.7%及 25.1%認為工作的忙碌是其考慮參與活動的主要困擾，而「50-54 歲」當中有 48.7%的高比率因工作忙碌而影響對社會活動的參與。

連續理論(Continuing Theory)主張中年時期的嗜好與習慣攸關著老年生活(Riddick & Stewart, 1994)，也就是應於中年時期持續維持積極活躍的社會參與，未來的老年生活才能獲得較佳的生活品質，故短期政策上，建議在個人資源支持服務上，著重鼓勵 59 歲以下、尤其 50-54 歲的婦女參與；而政府主辦的課程規劃設計也應多加考量作息時間及交通限制，加強協助

引導選擇合適課程，同時利用大眾運輸車廂廣告、新聞報導等建構易於掌握的資訊管道以刺激參與率。此外，考量民眾會擔憂疫情的影響，減少外出活動，連帶拉長中高齡婦女處理家事及照顧家人的時間，因此以上政策協助也應將疫情因素考量在內，包含參與者資訊掌握、活動空間及時長、防疫清潔規定等，建立完善配套措施。

- 八、 無論心情或經濟遭遇困難，都以 60 至 64 歲婦女沒有求助對象的比率較高，故應針對該階段婦女相關的諮商輔導服務及心理健康教育，短期加強檢視所委託諮商單位的內部專業性，長遠則應強化婦女輔導上的專業，與各大專院校諮商心理人才合作，讓服務得以確實解決問題，避免流於表象上的關懷，促進婦女身心上的健全。

在心情不好或有困擾時，60 至 64 歲婦女當中有 20.4%沒有傾訴或求助對象，所占比率較其他年齡層高，推論係因親人或身邊朋友等相繼離世，使人際關係上，縮小了這年齡層所能傾訴或求助的範圍。若在經濟上遭遇困難時，有求助對象的比率，會隨著年齡的增加而減少，同樣以 60 至 64 歲婦女沒有求助對象的比率(36.8%)較高，因此針對 60 至 64 歲階段婦女相關的諮商輔導服務及心理健康教育有其必要性。值得注意的是，在焦點訪談中，有參加者提及自身曾致電諮商輔導相關的政府機構尋求協助，認為機構雖有安排時間與地點向老師諮詢問題，但流程過於制式化，且最終沒有解決問題。因此在短期目標上，建議加強檢視所委託進行諮商協助之非營利機構的內部專業性；就長遠而言，應從資訊傳播、電話及信函輔導、當面晤談等，強化各流程在婦女輔導上的專業，並與各大專院校合作，從中招攬理論與實務兼備的諮商心理人才，讓服務得以確實解決問題，避免流於表象上的關懷，促進婦女身心上的健全。

九、 在日常移動的部分，中高齡婦女以「騎機車」(74.1%)、「自己開車」(18.7%)為主，其他交通方式均未達一成，可見該族群仍以「私人運具」為主；且感到交通不便的活動以「買菜」(6.6%)、「旅遊」(5.9%)為主，感到不便的環境因素則聚焦於「停車不方便」(57.6%)、「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)。建議應提升在公有市場停車之便利性，並檢視婦幼優先車位的設置與使用情形，降低中高齡婦女在私人運具上使用的困擾，另一方面，建議在婦幼友善措施部分，針對大眾運輸等車及搭乘環境去做檢視與調整，以提升婦女族群對於公共運輸的使用意願及使用率；並納入婦女之意見與需求，作為經費配置、交通政策研擬的參酌，藉由長遠的規劃，進一步提升交通運輸的便利，解決中高齡婦女在日常移動的困境。

根據本次調查結果顯示，中高齡婦女以「騎機車」(74.1%)、「自己開車」(18.7%)為日常生活中主要的交通工具，其餘交通方式均未達一成；值得注意的是，「新住民」騎機車的比率(87.9%)接近九成，相對高於其他族群身分(一般人口 73.8%、臺灣原住民(69.1%))；另一方面，「自己開車」的比率則隨著年齡增加而遞減，除了「60-64 歲」(9.5%)以外，其他年齡層均超過一成五。

細究交通運輸過程，約八成(80.4%)受訪者不會因交通運輸過程而感到困擾，其餘受訪者因從事「買菜」(6.6%)、「旅遊」(5.9%)等活動為而感到困擾，其他活動均未超過 5%；從環境因素來看，受訪者因交通而感到不便的環境因素，則以「停車不方便」(57.6%)、「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)為主。

綜上所述，根據調查結果可知對於臺南市中高齡婦女而言，日常移動的工具，仍高度仰賴「私人運具」為主；然而，伴隨都市的發展與變遷，私人運具增長衍生很多問題，例如：移動污染源造成的空氣汙染、市區停車空間不足、違規臨時停車、壓縮行人路權、交通事故率也相應提高等。因此，對於政府來說，積極投入資源發展大眾公共運輸，仍是交通政策應持續努力的方向。

細究民眾對於交通不便的環境因素，聚焦於停車空間不足、大眾運輸不便等面向，建議政府應針對這些原因，具體規劃相應政策，實際建議如下所示：

短期而言，應提升停車便利性，特別是在公有市場部分，並且檢視婦幼優先車位的設置與使用情形，降低中高齡婦女在私人運具上使用的困擾。另一方面，應加強推廣大眾運輸工具的使用意願，建議可以朝向婦幼友善措施部分，針對大眾運輸等車及搭乘環境去做檢視與調整，並且多加宣傳，藉以提升婦女族群對於公共運輸的使用意願及使用率。

中期來說，則應維繫、提升婦女族群對於公共運輸的使用便利與安全；建議應編列經費修繕公車站牌、候車亭，例如：加強照明設備、增設候車座位、緊急服務鈕及多國語言站牌等，提供民眾安全、舒適的候車環境，有助於穩定提升公共運輸的使用率。

長期而言，應持續努力完善大眾運輸服務，針對「偏鄉」、「市區」等區域不同，輔以「日常生活」、「觀光旅遊」等目的差異，確實釐清民眾需求，作為規劃大眾運輸服務之參酌。臺南市政府自 108 年起，根據民眾意見，規劃「小黃公車」，針對偏鄉載客率較低的公車路線，在離峰時段採取不限時段班次、彈性上下車、預約叫車等服務，對於偏鄉地區的民眾而言，公共運輸使用率及滿意度均有顯著的提升。奠基於此項政策成功之經驗，未來規劃交通運輸政策時，應持續納入各族群的意見，確實考量民眾需求，提升交通運輸的便利。

十、根據本次調查，約六成(59.0%)中高齡婦女對於將來高齡或退休生活感到擔憂，惟僅有三成(30.0%)對於未來高齡生活有所規劃；其中，對於高齡或退休生活擔憂以「健康面向」(96.3%)為主，規劃則以「四處旅遊」(32.4%)比率最高；透過質性訪談也發現中高齡婦女對於高齡生活的規劃，主要仍係奠基於「身體健康」、「經濟穩定」等期待。因此，短期而言，建議政府應針對婦女健康政策加強推廣，並搭配特定節日宣傳，亦可藉由 LINE、有線電視地方頻道加以推廣，提高民眾對於政策服務的認識與使用；長期來說，政府應編列經費、培養師資，開設高齡生活認知與規劃的課程，協助中高齡婦女找到對高齡生活的方向，協助保持身體健康、經濟穩定，降低該族群對於高齡生活之焦慮。

由本次調查結果發現，約六成(59.0%)的中高齡婦女對於將來高齡或退休生活感到擔憂，擔憂的面向則以「健康面向」(96.3%)比率相對較高，其中聚焦於「健康逐漸弱化」(77.3%)、「失智/腦袋退化」(68.9%)及「失去行動力」(66.8%)。另一方面，中高齡婦女對於認為高齡生活規劃重要面向，以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」、「心理的調適與因應」為最重要的三個面向。由此可知，中高齡婦女對於未來生活仍以「健康」方面為主要擔憂。

作為邁入高齡人口的前一階段，根據上述調查結果推論，中高齡婦女對於身體強健程度下滑感受漸增，進而引發對於未來持續老化的焦慮。因此，短期而言，建議政府得以持續推廣既有的婦女健康相關政策，例如中高齡婦女免費健康檢查、婦女衛教知識宣導等，搭配特定節日宣傳(如 3/8 國際婦女節、5/28 世界婦女健康行動日)，強化婦女對於自身生理狀態的認知與理解，避免無謂的焦慮，進一步具體規劃未來的生活。

相較於近六成(59.0%)受訪者對於高齡生活感到擔憂，僅有三成(30.0%)的受訪者對高齡生活有規劃，其中以「四處旅遊」(32.4%)比率最高，其次

為「志願服務」(21.8%)，第三為「參加進修或才藝學習課程」(19.5%)；換言之，仍有高達七成的中高齡婦女是「從沒想過」規劃自己的高齡生活。

從質性訪談中可以進一步發現，中高齡婦女對於高齡生活的規劃雖聚焦於旅遊、社交活動等，如：郊遊爬山、種植花草、志願服務及進修才藝等方式，仍係奠基於高齡生活的自己仍能維持身體健康、期許可以藉由這些活動來展現活力；另外，也有部分受訪者，認為透過財務規劃，來保有自己的經濟基礎。整體來說，中高齡婦女對於高齡生活的規劃，均聚焦於「健康」與「經濟生活」的考量，建議政府針對此類面向研擬相關政策，緩解該族群對於未來生活的擔憂。

綜上所述，短期來說，建議政府可藉由推廣活動，加強婦女族群的觸及率，進而提升政策的知曉度與使用率；另外，因應疫情發展，可以藉由LINE 訊息、有線電視地方頻道等該族群資訊來源管道，加強相關政策宣導及訊息推播。除此之外，政府應建立婦女政策資源平台，協助彙整婦女政策相關的資源，以促進該族群對於各項政策服務的認知與使用。

中長期而言，則建議政府應重視中高齡婦女的生涯規劃，編列相關經費、找尋及培養適合師資，針對「高齡生活規劃」開設相關培力課程，以「身體健康的維持、預防與保健」、「經濟生活的規劃」等面向作為課程主軸；另一方面，建議可以媒合相關計畫，透過行政部門、非營利組織及民間團體等跨部門的諮詢與合作，確實釐清標的團體的需求。

藉由課程的規劃，不僅協助中高齡婦女探索自我、找尋高齡生活的方向，亦可藉由社會交流的過程，提供該族群社會交流的網絡，透過團體交流跟互動，找尋自我的價值，活出人生璀璨的新章節。

十一、中高齡婦女不擔心自己人身安全的比率(80.2%)逾八成，但「臺灣原住民」(63.2%)、「新住民」(73.2%)均相對較低；然而，「臺灣原住民」(31.7%)、「新住民」(31.0%)不清楚求助管道的比率亦高於整體的比率(23.2%)。藉由質性調查發現，中高齡婦女認為在「工作職場」、「志願服務」等公領域場所，人身安全威脅相對較高。就區域來說，建議針對「新豐區域」之特性進行評估與了解，並對路燈夜間照明、見警率等相關治安指標持續考核及管理，降低中高齡婦女對於公共場域的安全疑慮；短期而言，建議政府應加強多語言文宣、短片，並設置專屬諮詢管道，以利各族群婦女均能有效接收政府提供之服務與資訊，有助於政策之落實；鼓勵婦女組織成長團體，維繫社會連結，降低家庭暴力之風險；長期來說，仍須仰賴政府進一步從法律、社會等層面，落實性別主流化、提振女性自主權，完善婦女人身安全之保障。

經由此次調查結果發現，針對中高齡婦女自己的人身安全，有 9.0%表示「會擔心」、近九成表示「不會」，其中不會擔心的比率則以「臺灣原住民」(63.2%)、「新住民」(73.2%)相對較低，低於整體的比率(80.2%)；面對人身安全危機時，逾七成五(76.8%)表示「清楚」求助管道，其中不清楚的比率以「臺灣原住民」(31.7%)、「新住民」(31.0%)相對較高，高於整體的比率(23.2%)；可見婦女安全保障之政策，對於少數族群之宣導仍有待加強。

細究社福區域之差異，「新豐區域」(28.6%)會擔心的比率均高於兩成五，高於其他行政區；因此，建議可針對此區域之特性進行評估與了解，短期而言，針對路燈夜間照明、見警率(Police Visibility)等相關治安指標持續考核及管理，藉由治安維護與精進，降低中高齡婦女對於公共場域的安全疑慮。

整體來說，衡諸目前政策發展，對於婦女人身安全之議題，主要係關心女性在公領域(公共場所、工作場合)及私領域(家庭相處、婚姻關係)所面臨的威脅及處境。諸如性侵害、性騷擾及家庭暴力等問題；根據此次調查結果，相較本國籍一般人口，臺灣原住民、新住民之中高齡婦女，對於人身安全較為擔心，卻對於求助管道清楚度不足；另外，根據質性調查之結果，中高齡

婦女認為在「工作職場」、「志願服務」等場合，因較常與陌生人士接觸，存有較高風險，可能面臨暴力、性侵之威脅。

因此，短期來說，建議政府應加強婦女保護政策服務之宣導，並製作多語言宣傳文宣、短片，以利各類族群婦女接收相關政策資訊，特別對於少數族群來說，避免因語言、社會之隔閡，減少其接觸政府相關服務的理解與認識。

其次，根據此次調查結果，「臺灣原住民」(15.5%)、「新住民」(17.1%)使用法律諮詢服務的比率均相對高於整體(9.9%)，依循此現象，建議針對少數族群(如原住民、新住民等)建立專屬諮詢管道，便於針對該族群的特性與需求，迅速釐清法律爭點，給予效率、實際的諮詢建議。

進一步言，相較於公領域，中高齡婦女在私領域中，往往更容易因經濟關係、社會價值等限制，致使人身安全不易保障，若權益受損亦難以對外人啟齒或求援；建議鼓勵中高齡婦女成立該族群成長團體，維繫其社交連結，不至於與社會脫離，即使是家庭主婦或非本國籍人士，仍能保有自己的社交網絡、傾訴對象及活動空間，減少中高齡婦女在既有家庭關係中，可能承受的暴力傷害之潛在風險。

針對未來的長期規劃，建議政府仍應持續推動性別主流化，反性別歧視，強調性別平等的婦女人身安全政策，確保女性的身體自主權益，免於性、暴力的騷擾與攻擊，確實由法律、社會等層面，全面且具體提升女性的自主權，不僅有助於中高齡婦女免於人身安全的擔憂，亦能落實社會安全網，共創安居樂業之社會。

十二、根據此次調查，中高齡婦女對於家庭生活(93.8%)、生活品質滿意度(87.6%)均超過八成五，且相較 104 年調查結果均有所提升。惟其中「新住民」、「臺灣原住民」在家庭生活(86.6%、87.5%)、生活品質(68.2%、77.4%)滿意度均低於一般人口(94.4%、88.7%)；且認同因族群身分受歧視的受訪者，對於生活品質滿意度未達七成(67.5%)，建議政府應針對少數族群之婦女，規劃因應政策，提升其生活滿意度；短期而言，建議與民間團體合作，釐清標的團體之政策需求，並提供中高齡婦女參與審議政策的機會；長期來說，可表揚如「終身學習」、「家庭楷模」等榮譽事蹟，不僅提供該族群婦女多元化的發展標竿，亦能藉由潛移默化的社會教育，改善社會價值與觀感，具體降低少數族群中高齡婦女的社會、文化等隔閡，提升其對於生活之滿意度。

根據此次調查結果，中高齡婦女對於「家庭生活」(93.8%)、「生活品質」(87.6%)普遍感到滿意，滿意度均超過八成五；且相較 104 年調查結果，「45-54 歲」的受訪者在「家庭生活滿意度」提升 6.5%、「生活品質滿意度」提升 1.6%。「55-64 歲」的受訪者在「家庭生活滿意度」提升 7.1%、「生活品質滿意度」提升 5.7%。由此可知，近年來中高齡婦女對於「家庭生活」、「生活品質」滿意度均有所提升。

細究各族群婦女而言，「新住民」(68.2%)、「臺灣原住民」(77.4%)對於生活品質滿意度則低於「一般人口」(88.7%)；「新住民」(86.6%)、「臺灣原住民」(87.5%)對於家庭生活滿意度亦低於「一般人口」(94.4%)；進一步根據交叉分析的結果，可以發現認同因族群身分受歧視的受訪者(N=60)，對於生活品質滿意度未達七成(67.5%)，低於整體的比率(87.6%)；可見對於少數族群而言，在家庭生活、生活品質等面向，均仍有待加強。

衡諸少數族群之婦女，在銜接、融入社會中，經常可能因經濟地位弱勢、人際網路狹窄、文化風俗差異及語言溝通障礙等困難，致使與社會產

生隔閡、獲致不平等待遇、甚至引發文化衝突等現象，均會影響該族群對於生活之滿意度。

綜上所述，針對少數族群生活滿意度之提升，具體建議如下：

短期而言，建議政府應與地方性非營利組織合作，建立政府與民間溝通協調之管道，進一步了解少數族群之需求，避免因文化、語言等隔閡，致使各項政策難以落實，損及少數族群之權益。

另一方面，因生活品質、家庭生活等滿意度，均與生活密切相關，其面向與內涵亦相對較為複雜，並非單一部門、政策得以解決之問題；建議於政策規劃過程中，強化中高齡婦女之參與感，例如推動「婦女論壇」，透過跨部會合作，建置官方與民間對話的場域，讓中高齡婦女得以針對己身需求，藉由審議式民主(deliberative democracy)的方式，參與政策審議的過程，協助政府制定政策，保障中高齡婦女的權益、提升該族群的發展。

長期來說，衡諸此次調查結果，針對婦女(33.9%)、年齡(32.0%)、福利身分(28.5%)及族群(36.4%)等身分，仍有部分婦女認為這社會存在著歧視之現象，進一步經由交叉分析，可以發現特別是在善化區域，對於婦女(43.6%)、年齡(37.9%)之歧視現象較為嚴重。

惟社會歧視涉及整體社會價值體系，並非朝夕之間一蹴可幾，需透過長久的社會教育推動加以改善，建議可藉由如「新住民生活適應輔導及幸福家庭表揚」、「終身學習楷模」等活動協助宣傳，不僅提供多元化的發展面向，更彰顯婦女族群之正面事蹟，型塑其他民眾之楷模，改善社會價值與觀感，有助於藉由社會氛圍之改善，提升中高齡婦女之生活滿意度。

十三、不論在質性訪談、量化調查中，此次調查結果皆顯示福利服務的接收與使用上，均存有「數位落差」(Digital Divide)與「資訊不對稱」(Information Asymmetry)的限制；建議政府可以藉由有線電視、鄰里長合作、搭配社區據點、傳統實體宣傳單，或是摺頁文宣等方式，深入婦女日常生活，確實傳遞福利服務資訊。其次，建議建立整合式網站，提升中高齡婦女主動查詢上的便利性；並衡量時事趨勢，針對婦女政策定期進行滾動式修正；長期而言，建議與學術研究機構合作，針對女性、老年等議題，舉辦研討會、講座，奠基於地方研究的成果，作為提振中高齡婦女權益、精進社會價值之動力。

由本次調查結果來看，逾七成(71.9%)的中高齡婦女近兩年使用過市府提供的婦女相關福利、補助服務，其中以「子宮頸抹片篩檢」(61.9%)、「乳房 X 光攝影檢查」(61.4%)相對較高；希望獲得福利服務資訊管道，則以「電視(廣告、新聞)」(53.9%)、「網路新聞」(40.5%)、「里民活動中心」(40.5%)的比率為前三高。值得注意得是，「新住民」希望獲得資訊管道為「他人(親友、同事)告知」的比率逾六成(65.3%)，高於整體的比率(39.7%)，可以推論對於新住民而言，實際的人脈連結，更有助於訊息的傳遞。

另一方面，根據此次調查，「45-54 歲」的受訪者，認為市府應該加強提供的服務以「職訓就業」(48.1%)比率相對較高，根據 104 年調查結果，該年齡層也以「職訓就業」(42.9%)比率相對較高。可以推論對於該年齡層而言，穩定就業及收入、避免中年失業危機，均是市府應該重視之政策服務。

根據質性訪談之結果，中高齡婦女面對各式各樣需求時，經常是不知道、不理解政府是否有提供相關服務或補助措施，亦或進行服務諮詢時，需要耗費大量成本找尋正確聯繫窗口之情形；由此可知，面對中高齡婦女政策或服務，仍存有相當程度的「數位落差」(Digital Divide)與「資訊不對

稱」(Information Asymmetry)；前者肇因於中高齡婦女對於資訊通訊網路的陌生，致使網路搜尋、資訊獲取能力相對較為弱勢，後者則係因政策供給者(如政府)與標的團體(中高齡婦女)間，未有透明公開之多元機制，使得政策相關資訊無法充分地被民眾所接受，也間接影響政策落實的成效。

綜上所述，如何有效提供民眾查詢政策服務的便捷管道，是落實婦女政策的重要關鍵，奠基於此，提出具體建議如下：

短期而言，衡諸中高齡婦女資訊能力(Information skills)可能不及年輕族群，因此，建議仍應重視電視、社區據點、傳統實體宣傳單，或是摺頁文宣等管道做宣傳，藉由虛擬、實體等資訊傳遞管道並行，建議可與有線電視、鄰里長合作、搭配社區據點活動等方式，深入到婦女日常生活中，幫助福利服務資訊的傳遞。

其次，建議政府應改善主動獲取婦女福利政策的便利性，建議可建置整合式資訊平台，使婦女相關的福利政策，包括就業、照顧服務、親職教育、家庭經營、法律諮詢等，具體納入、提供多元化的資訊，如藉由官方網站、社群媒體(如 Facebook、Line)等網路平台，提供便捷、快速的查詢機制，有助於民眾快速認知政府所提供的服務，協助中高齡婦女解決生活上的困境與難題。除了線上平台以外，亦可編制「臺南市婦女手冊」，讓民眾可以藉由實體文宣，全面性認識與了解各項資源福利項目。

另一方面，中高齡婦女需求亦會隨著時事推移而有所變動，如疫情期間，民生經濟若受影響，中高齡婦女可能面臨所得減少、甚至失業之困境，對於經濟補貼之需求即會上升；因此，建議政府規劃中高齡婦女之政策需求，仍應定期進行滾動式的調整，以符合當下民眾之需求。

長期來說，政府應鼓勵婦女權益、政策相關之研究，具體作為婦女相關政策之評估，建議與大專院校女性、老年研究中心合作，定期舉辦研討會、系列講座等方式，促進地方性別研究之發展，有助於提振中高齡婦女

之權益，精進社會價值體系之進步。

十四、新住民中高齡婦女也有照護自身父母的需求，然因涉及國家移民政策、相關配套措施擬訂、法律之制定等問題，惟國內對此族群研究較為不足，因此長遠而言，建議有待各級政府對此需求進一步做調查與評估、並審慎思考未來開放的可能性。

在本次質性訪談中額外發現，在一般中高婦女的生命歷程中，不乏需要照護自己的子女、配偶、長輩，來台的新住民婦女也是如此，惟本次調查新住民以45-49歲的比例較高，就現階段來說，主要關注在子女照護這部分，然隨著新住民婦女逐漸邁入到中高齡階段，也面臨到原生家庭長輩需要照護的問題，本次質性調查裡便有新住民婦女提出此建議，但礙於移民法規之限制性，身在異國的新住民父母無法一起進入臺灣，為新住民中高齡婦女特殊照護需求之處，不過這也牽涉國家移民政策、相關配套措施擬訂、法律之制定等更深層面、複雜的議題討論，亦需中央與地方政府共同合作，衡諸國內研究較少對於新住民之中高齡婦女進行研究，因此長遠而言，建議有待各級政府對此需求進一步做調查與評估、並審慎思考未來開放的可能性。

本研究進一步將上述十大面向之量化、質性結果及政策研究建議，統整如下表，供臺南市政府參閱：

表97 量化、質性結果及政策研究建議統整表

面向	量化發現	質性發現	短期 政策建議	中長期 政策建議
工作經濟	受訪者工作情況方面，有51.4%「有」從事有薪水的工作，且有九成以上須負擔家庭支出，45-59歲未工作的原因則以「料理家務」、「必須照護家人」、「找工作」等比率高於60-64歲，此外，臺南市的中高齡婦女對於「提	質性結果亦發現照顧家庭與工作互相牽制，在「提供職業訓練」仍有部分受訪者未獲取職業訓練之資訊，且部分受訪者認為現今提供的職業	建議針對職業訓練確保資訊的釋出並加強服務提供之宣傳。	針對職業訓練有更為細緻的設計，改善現有提供的服務，此外對中高齡婦女設計為友善的職訓課程，包含較短期程、分段的職業訓練、學員同為中高齡婦女等

面向	量化發現	質性發現	短期政策建議	中長期政策建議
	供職業訓練」有高度的重視與期待，但實際上僅2.6%使用「職業訓練」。	訓練仍需加強服務提供。		
工作經濟	隨著年紀越大就業上遇到的問題，中高齡婦女最主要擔心「健康因素無法勝任工作內容」，未就業者以「服務單位有年齡限制或歧視」的比率較高。	質性訪談結果亦以「年齡」限制或歧視阻礙中高齡婦女進入職場，另觀察到中高齡婦女有族群歧視的因素，在中高齡婦女就業環境上較為不友善。	建議透過對雇主宣導，培育雇主年性別友善職場意識	(一) 建議市府聘用中高齡為民間帶起示範性效果，亦建議透過獎勵、補助方式鼓勵民間企業打造友善性別職場環境，並設計符合中高齡婦女的求職規劃。 (二) 建議針對雇主舉辦課程講座、訓練課程的方式進行宣導，消除雇主對新住民存有刻板印象與迷思，營造新住民中高齡友善職場。
婚育狀況 婚育狀況	一、在婚育方面，中高齡婦女目前婚姻狀況以「有配偶或有同居伴侶」(76.6%)為主，其餘狀況皆少於一成，而「臺灣原住民」(16.0%、18.8%)及「新住民」(17.2%、11.8%)在「離婚或分居」、「喪偶」的比率高於整體；在同住狀況，「配偶(含同居人)」(72.2%)、「未婚子女」(56.4%)為主要同住人，其中「臺灣原住民」(15.8%)及「新住民」(10.9%)在「自己居住」的比率高於整體。		(一) 建議台南市各區可舉辦一些婦女相關課程活動，可藉由參加活動，結識到其他婦女朋友，成為互相關心彼此對象。 (二) 針對新住民可開設一些課程，幫助這些離婚、喪偶、自己居住的新住民，在面對不同於家鄉的文化差異，能融入並生活。	建議市府可以跟婦女公益團體合作，共同完成幫助中高齡婦女的福利計畫，使中高齡婦女能因此受益獲得幫助，減少因離婚、喪偶、自己居住帶來的困擾。
	二、有 19.3%的中高齡婦女認為家事勞務工作分配「不公平」，而在家事勞務時間以「未滿二小時」及「二~未滿四小時」為主，皆為四成，其中新住民身分(24.0%)認為「不公平」的比率相對較高，且平均家事		建議可以透過政府宣傳管道，消除刻板印象，宣傳家事勞務並非女性的義務，且不可有種族歧視認為新住民應負責全部家事。	建議未來可舉辦培養婦女提升家務收納技能的活動，而參加對象為中高齡婦女或是為人子女，提倡家事勞務人人有責，共同分擔家事責任，多出一份心力，打造舒適環境美好家園。

面向	量化發現	質性發現	短期 政策建議	中長期 政策建議
	勞務時間為「四小時以上」(26.6%)的比率也高於其他族群；在處理家事勞務困擾，以「體力不足」(16.6%)、「時間不足」(5.8%)、「不想處理」(5.0%)為主。			
照護服務	在家庭照顧的部分，兩成(20.3%)中高齡婦女近半年有需要照顧的家人，其中以照顧「長輩」(65.6%)為主，但臺灣原住民則以照顧「孫子女輩」(40.6%)、「平輩」(40.4%)。細究年齡層而言，「50-54歲」照顧家人(23.9%)、每月照顧時間「4小時以上」(47.0%)及每月花費「1萬~未滿3萬元」(53.2%)的比率均高於整體(20.3%、42.2%及43.5%)。	質性訪談也發現，照顧知能不足、政府資源不熟悉、個人身心俱疲等，均影響中高齡婦女的發展。	建議政府在政策上，應精進既有諮詢服務、完善活動配套措施、成立支持性團體，尤其以「50-54歲」之中高齡婦女為首要加強對象。	建議規劃健康政策時應具備具性別意識與公平性，參酌中央、國際相關研究與議題，全面提升、保障中高齡婦女之健康權益。
婦女健康	在婦女健康的部分，雖有逾八成(81.5%)中高齡婦女表示健康，但也有約六成五(65.7%)的受訪者表示生活有壓力。針對就醫行為，約九成(90.9%)受訪者認為住家附近醫療資源充足，逾九成(95.2%)的受訪者生病時會到診所或醫院看病，針對身心健康上所需要的服務則以「定期健康檢查」(52.6%)、「免費婦女健康檢查」(50.6%)為主。由此可知，中高齡婦女雖普遍認知健康，卻仍有生活壓力等健康隱憂；偏鄉區域認為醫療資源「不充足」及反應「家裡到醫療院所的距離遙遠」(37.0%)及「家裡到醫療院所交通不便」(34.1%)		建議政府應優先推廣心理諮商服務、厚植諮商資源，以精進健檢服務，並深化偏鄉區域醫療服務的提供。	建議規劃健康政策時應具備具性別意識與公平性，參酌中央、國際相關研究與議題，全面提升、保障中高齡婦女之健康權益。

面向	量化發現	質性發現	短期 政策建議	中長期 政策建議
	高於其他區域，顯示偏鄉區域在醫療行為上有明顯資源取得之落差與不便性。			
社會支持與參與	一、族群身份方面，新住民婦女的社會活動參與率較低，主要為「沒有意願」。年齡方面，59歲以下的年齡層之活動參與率均低於五成，皆以「工作忙碌」為沒有參與的主因；生活困擾以「未來養老問題」(31.0%)及「自己健康問題」(21.0%)為主要遭遇，其中50至54歲在「個人問題」面向上遇到困擾的比率較高，且當中近五成因工作忙碌而沒有參與活動。		(一) 建議在電話關懷上加強注重是否有生活摩擦與文化差異之影響，鼓勵擴展在台交友圈。 (二) 應著重鼓勵59歲以下婦女參與，且政府課程規劃應多考量作息時間及交通限制，並因應疫情建立完善配套措施。	
	二、無論心情或經濟遭遇困難，都以60至64歲婦女沒有求助對象的比率較高，故應針對該階段婦女相關的諮商輔導服務及心理健康教育。		建議加強檢視所委託諮商單位的內部專業性。	建議強化婦女輔導上的專業，與各大專院校諮商心理人才合作，讓服務得以確實解決問題，避免流於表象上的關懷，促進婦女身心上的健全。。
日常移動	在日常移動的部分，中高齡婦女以「騎機車」(74.1%)、「自己開車」(18.7%)為主，其他交通方式均未達一成，可見該族群仍以「私人運具」為主；且感到交通不便的活動以「買菜」(6.6%)、「旅遊」(5.9%)為主，感到不便的環境因素則聚焦於「停車不方便」(57.6%)、「家裡附近沒有大眾運輸工具」(16.8%)。		(一) 應提升在公有市場停車之便利性，並檢視婦幼優先車位的設置與使用情形，降低中高齡婦女在私人運具上使用的困擾。 (二) 建議在婦幼友善措施部分，針對大眾運輸等車及搭乘環境去做檢視與調整，以提升婦女族群對於公共運輸的使用意願及使用率。	中期： 建議納入婦女之意見與需求，作為經費配置、交通政策研擬的參酌。 長期： 建議進一步提升交通運輸的便利進行規劃，解決中高齡婦女在日常移動的困境。

面向	量化發現	質性發現	短期 政策建議	中長期 政策建議
日常生活規劃	約六成(59.0%)中高齡婦女對於將來高齡或退休生活感到擔憂，惟僅有三成(30.0%)對於未來高齡生活有所規劃；其中，對於高齡或退休生活擔憂以「健康面向」(96.3%)為主，規劃則以「四處旅遊」(32.4%)比率最高。	質性訪談也發現中高齡婦女對於高齡生活的規劃，主要仍係奠基於「身體健康」、「經濟穩定」等期待。	建議政府應針對婦女健康政策加強推廣，並搭配特定節日宣傳，亦可藉由 LINE、有線電視地方頻道加以推廣，提高民眾對於政策服務的認識與使用。	建議政府應編列經費、培養師資，開設高齡生活認知與規劃的課程，協助中高齡婦女找到對高齡生活的方向，協助保持身體健康、經濟穩定，降低該族群對於高齡生活之焦慮。
人身安全	中高齡婦女不擔心自己人身安全的比率(80.2%)逾八成，但「臺灣原住民」(63.2%)、「新住民」(73.2%)均相對較低；然而，「臺灣原住民」(31.7%)、「新住民」(31.0%)不清楚求助管道的比率亦高於整體的比率(23.2%)。	質性調查發現，中高齡婦女認為在「工作職場」、「志願服務」等公領域場所，人身安全威脅相對較高。	(一) 建議政府應加強多語言文宣、短片，並設置專屬諮詢管道，以利各族群婦女均能有效接收政府提供之服務與資訊，有助於政策之落實。 (二) 就區域來說，建議針對「新豐區域」之特性進行評估與了解，並對路燈夜間照明、見警率等相關治安指標持續考核及管理，降低中高齡婦女對於公共場域的安全疑慮。	中期： 建議鼓勵婦女組織成長團體，維繫社會連結，降低家庭暴力之風險。 長期： 建議仍須仰賴政府進一步從法律、社會等層面，落實性別主流化、提振女性自主權，完善婦女人身安全之保障。
生活滿意度	根據此次調查，中高齡婦女對於家庭生活(93.8%)、生活品質滿意度(87.6%)均超過八成五，且相較 104 年調查結果均有所提升。唯其中「新住民」、「臺灣原住民」在家庭生活(86.6%、87.5%)、生活品質(68.2%、77.4%)滿意度均低於一般人口(94.4%、88.7%)；且認同因族群身分受歧視的受訪者，對於生活品質滿意度未達七成		建議與民間團體合作，釐清標的團體之政策需求，並提供中高齡婦女參與審議政策的機會	新住民、原住民族群： 建議政府應針對少數族群之婦女，規劃因應政策，提升其生活滿意度。 長期： 建議可表揚如「終身學習」、「家庭楷模」等榮譽事蹟，不僅提供該族群婦女多元化的發展標竿，亦能藉由潛移默化的社會教育，改善社會價值與觀感，具體降低少數族群中高齡婦女的社會、文化等

面向	量化發現	質性發現	短期 政策建議	中長期 政策建議
	(67.5%)			隔閡，提升其對於生活之滿意度。
建議加強的項目 建議加強的項目	不論在質性訪談、量化調查中，此次調查結果皆顯示福利服務的接收與使用上，均存有「數位落差」(Digital Divide)與「資訊不對稱」(Information Asymmetry)的限制。		(一) 建議政府可以藉由有線電視、鄰里長合作、搭配社區據點、傳統實體宣傳單，或是摺頁文宣等方式，深入婦女日常生活，確實傳遞福利服務資訊。 (二) 建議建立整合式網站，提升中高齡婦女主動查詢上的便利性；並衡量時事趨勢，針對婦女政策定期進行滾動式修正。	建議與學術研究機構合作，針對女性、老年等議題，舉辦研討會、講座，奠基於地方研究的成果，作為提振中高齡婦女權益、精進社會價值之動力。
		新住民中高齡婦女也有照護自身父母的需求，惟國內對此族群研究較為不足，然因涉及國家移民政策、相關配套措施擬訂、法律之制定等問題。		建議有待各級政府對此需求進一步做調查與評估、並審慎思考未來開放的可能性。

附錄一

調查問卷

臺南市政府

110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查

核定機關	臺南市政府	樣本 編號	訪員代號			問卷編號		
核定文號	府主統字第1100610456號							
有效期間	中華民國110年12月31日							
主辦機關	臺南市政府							

親愛的受訪者您好：

循證民調中心接受臺南市政府的委託進行「109-110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查」。
打擾您幾分鐘的時間，謝謝。

【S1】請問您的戶籍和居住皆在臺南市嗎？☐ (01) 是 (否→謝謝您，訪問到此結束!)

【S2】請問您出生於民國 46~64 年嗎？☐ (01) 是 (否→謝謝您，訪問到此結束!)

(換算西元 1957-1976 年)

【個人資料保護法規範】

「循證民調有限公司目前接受臺南市政府委託進行「109-110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查」因為研究的需要，將會詢問您個人資料，本次調查所有資料僅作為整體分析之用，絕對不會將您個人資料公開，請您安心作答。循證民調有限公司尊重並將嚴格保護您個人資料的隱私權，絕不會將您的資料任意公開或違反任何法律行為之用途。

本研究所蒐集之資料將由循證民調有限公司保留兩年，兩年(至 112 年 12 月)之後將予以銷毀。依個人資料保護法第三條規範：在資料銷毀前您具有以下權利：

1.查詢或請求閱覽、2.請求製給複製本、3.請求補充或更正、4.請求停止蒐集、處理或利用、5.請求刪除。

再次感謝您協助此項研究進行！

日期： 110 年 月 日

訪問員：

督導員：

1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」
2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

【受訪者基本資料】

Q1. 請問您的出生年:民國_____年

Q2. 請問您住在哪個行政區? 【單選】

*新營區域 ☐ (01)新營區 ☐ (02)鹽水區 ☐ (03)白河區 ☐ (04)柳營區 ☐ (05)後壁區
☐ (06)東山區

*麻豆區域 ☐ (07)麻豆區 ☐ (08)下營區 ☐ (09)六甲區 ☐ (10)官田區 ☐ (11)大內區

*北門區域 ☐ (12)佳里區 ☐ (13)學甲區 ☐ (14)西港區 ☐ (15)七股區 ☐ (16)將軍區
☐ (17)北門區

*善化區域 ☐ (18)新化區 ☐ (19)善化區 ☐ (20)新市區 ☐ (21)安定區 ☐ (22)山上區

*玉井區域 ☐ (23)玉井區 ☐ (24)楠西區 ☐ (25)南化區 ☐ (26)左鎮區

*新豐區域 ☐ (27)仁德區 ☐ (28)歸仁區 ☐ (29)關廟區 ☐ (30)龍崎區

*永康區域 ☐ (31)永康區

*東區區域 ☐ (32)東區

*安平區域 ☐ (33)南區 ☐ (34)安平區 ☐ (35)中西區

*安南區域 ☐ (36)北區 ☐ (37)安南區

Q3. 請問您的族群身分為? 【單選】

☐ (01)本國籍(一般人口)

☐ (02)本國籍(台灣原住民)

☐ (03)新住民(原大陸、港澳籍)

☐ (04)新住民(原東南亞籍)

國籍: _____

國籍: _____

☐ (97)其他: _____ (請說明)

Q4. 請問您的教育程度? 【單選】

☐ (01)國小及以下(含不識字、自修)

☐ (02)國(初)中

☐ (03)高中、職(含五專前三年)

☐ (04)專科

☐ (05)大學

☐ (06)研究所及以上

Q5. 請問您是否具有以下的福利身分? 【可複選】

☐ (01)低收、中低收入戶證明

☐ (02)特殊境遇家庭證明

☐ (03)榮民、榮譽代表證

☐ (04)領有身心障礙手冊/證明

☐ (05)子女接受政府或民間團體的生活補助

☐ (95)以上皆無

【請接續填答】

【工作經濟】

Q6. 請問您目前有沒有從事有薪水的工作？

☐ (100) 有，最近半年平均每週工作時數：_____ 小時*不可填超過 168 小時【續答 Q7】

☐ (200) 沒有【續答 Q6.1】

Q6.1. 請問您目前沒有從事有薪水工作的原因？【單選】【回答完畢，跳問 Q9】

☐ (01) 找工作中(含失業/待業)	☐ (02) 健康不佳，不想工作
☐ (03) 必須照顧家人	☐ (04) 料理家務
☐ (05) 家中經濟尚可，不需要工作	☐ (06) 家人反對工作
☐ (07) 進修中	☐ (08) 已退休
☐ (09) 長期(1 年以上)找不到工作，現已不找工作	
☐ (10) 想工作，但未找工作	
☐ (97) 其他：_____ (請說明)	

Q7. 請問您目前從事的工作類別為何？

- ☐ (01) 民意代表、主管及經理人員(店長、老闆、經理)
- ☐ (02) 專業人員(如：工程師、醫生/護士、會計師、律師...等)
- ☐ (03) 技術員及助理專業人員(如：證券交易員、保險員、房仲...等)
- ☐ (04) 事務支援人員(如文書、倉管、會計) ☐ (05) 服務及銷售工作人員
- ☐ (06) 農、林、漁、牧業生產人員
- ☐ (07) 技藝有關工作人員 ☐ (08) 機械設備操作及組裝人員
- ☐ (09) 基層技術工及勞力工 ☐ (10) 軍人
- ☐ (97) 其他：_____ (請說明)

Q8. 請問最近一年您個人每月平均工作收入大約為多少元？

☐ (01) 未滿 1 萬元	☐ (02) 1 萬~未滿 24,000 元
☐ (03) 24,000 元~未滿 3 萬元	☐ (04) 3 萬~未滿 5 萬元
☐ (05) 5 萬~未滿 7 萬元	☐ (06) 7 萬~未滿 9 萬元
☐ (07) 9 萬元以上	

Q9. 請問您個人每個月除了工作以外的收入約多少錢（如：配偶給予、子女奉養、退休金、利息等等）？

☐ (01) 無	☐ (02) 未滿 1 萬元
☐ (03) 1 萬~未滿 3 萬元	☐ (04) 3 萬~未滿 5 萬元
☐ (05) 5 萬~未滿 7 萬元	☐ (06) 7 萬~未滿 9 萬元
☐ (07) 9 萬元以上	

Q10. 請問在您的收入當中，目前每個月您負擔家庭共同開銷的比例為何？

(例如：每個月收入約有多少比例是用在家庭共同開銷？如全家人的食、衣、住、行、育、樂、社會保險費給付、貸款利息、還債、贍養費等使用)

☐ (01) 無法/不用提供家庭使用

☐ (02) 有提供家庭使用，約多少_____元，或比例大約為：約多少_____%

*比例或數字擇一填寫，需填切確數字或比例，例如：3,000 元或 17%。

Q11. 請問過去 1 年您本人是否獲得以下補助或給付？

☐ (100) 否

☐ (200) 是【續答 Q11.1】

Q11.1. 請問您獲得的補助或給付是？【可複選】

100 經濟生活補助

☐ (101) 低收入戶家庭生活補助 ☐ (102) 弱勢兒少托育補助、生活扶助

☐ (103) 身心障礙者生活補助 ☐ (104) 特殊境遇家庭扶助

☐ (105) 中低收入家人特別照顧津貼

200 長照補助

☐ (201) 長照服務給付

300 其他補助

☐ (301) 失業給付 ☐ (303) 民間社福團體提供補助(家扶、世展等)

☐ (302) 國民年金(含身心障礙者年金給付、身心障礙基本保證年金、喪葬給付、遺屬年金)

☐ (996) 有，但不知道補助名稱 ☐ (997) 其它：_____ (請說明)

Q12. 當年紀越來越大時，請問您擔心自己在就業上會遇到什麼樣的問題？【可複選】

☐ (01) 服務單位有年齡限制或歧視

☐ (02) 健康因素無法勝任工作內容

☐ (03) 本身技能無法勝任工作內容

☐ (04) 學習能力無法因應工作要求

☐ (05) 應變能力下降提高職災風險

☐ (06) 家庭狀況無法配合工作時間

☐ (07) 薪資與希望待遇有較大落差

☐ (97) 其他_____ (請說明)

Q13. 請問您認為臺南市政府應該提供哪些服務，來協助中高齡婦女就業？

【可複選，最多 3 項】

☐ (01) 提供職業訓練

☐ (02) 提供創業輔導

☐ (03) 提供求職補助金

☐ (04) 轉換職業輔導

☐ (05) 加強求才、求職媒合

☐ (06) 提供職能諮詢服務

☐ (07) 舉辦探索自我的活動或工作坊

☐ (08) 舉辦職涯發展規劃活動或工作坊

☐ (09) 加強宣傳政府提供就業服務的資訊

☐ (97) 其他_____ (請說明)

【婚育與家庭狀況】

Q14. 請問您目前婚姻狀況?【單選】

☐ (01) 未婚(未曾結婚也無伴侶)	☐ (02) 有配偶
☐ (03) 有同居伴侶	☐ (04) 離婚
☐ (05) 分居	☐ (06) 喪偶
-

Q15. 請問您目前與哪些人住在一起?(一週同住三天以上)【可複選】

☐ (01) 自己居住	☐ (02) 配偶(含同居人)	☐ (03) 父母
☐ (04) 公婆	☐ (05) 未婚子女	☐ (06) 已婚子女(含其配偶)
☐ (07) 兄弟姊妹	☐ (08) (外)祖父(母)	☐ (09) (外)孫子女
☐ (10) 其他親戚	☐ (11) 朋友、同學、同事	☐ (12) 幫傭、看護
☐ (97) 其他: _____ (請說明)		
-

Q16. 請問您感受到家庭裡的家事勞務(例如:烹飪、打掃、購物等, **不含照顧子女、老人及身障者**)分配上是否公平?【單選】

☐ (01) 公平, 家人間會互相幫忙做家事	☐ (02) 不公平, 家事都是我在做
☐ (03) 我幾乎都沒做, 都是其他家人負責	☐ (04) 獨自居住, 無所謂公不公平
-

Q17. 請問您最近三個月平均每天花幾小時處理家事勞務(例如:烹飪、打掃、購物等, **不含照顧子女、老人及身障者**)?【單選】

☐ (01) 無	☐ (02) 未滿一小時	☐ (03) 一-未滿二小時
☐ (04) 二~未滿三小時	☐ (05) 三-未滿四小時	☐ (06) 四小時以上
-

Q18. 請問在處理家事勞務(例如:烹飪、打掃、購物等, **不含照顧子女、老人及身障者**)時, 您是否有困擾?

- ☐ (100) 沒有
- ☐ (200) 有【續答 Q18.1】

Q18.1. 請問您遇到的困擾是?【可複選】

☐ (201) 時間不足	☐ (202) 體力不足	☐ (203) 不擅長整理家務
☐ (204) 環境維護困難	☐ (205) 不想處理	
☐ (206) 配偶(含同居人)沒有提供協助		
☐ (207) 其他家人沒有提供協助		
☐ (208) 缺乏適合的設備或工具		
☐ (997) 其他: _____ (請說明)		
-

【請接續填答】

【照顧服務】

Q19. 請問您近半年內有無需要照顧的家人？【單選】

需要照顧的家人定義：1. 一定親屬間因缺乏生活自理能力而無法維持生活者，給予必要的適當協助
2. 同住在一起或一周需要照顧3天(含)以上

☐ (100) 沒有 **【跳答 Q24】**

☐ (200) 有

Q19.1. 請問有多少人？與您的關係是？狀況是什麼？【可複選】

☐ (01) 孫子女輩_____人，和您的關係是_____，原因_____

☐ (02) 子女輩_____人，和您的關係是_____，原因_____

☐ (03) 平輩_____人，和您的關係是_____，原因_____

☐ (04) 長輩_____人，和您的關係是_____，原因_____

Q20. 請問您近半年平均每天花幾小時照顧家人（如：接送孩童、餵食、幼教、翻身、如廁、洗澡、看醫生等）？【單選】

☐ (01) 未滿一小時

☐ (02) 一-未滿兩小時

☐ (03) 兩-未滿三小時

☐ (04) 三-未滿四小時

☐ (05) 四小時以上

Q21. 請問您家中近半年以來，每個月用在需照顧家人上的花費，大概需要多少開銷（如：買奶粉/副食品/營養品、買耗材、聘請保母/看護等等）？【單選】

☐ (01) 未滿1萬元

☐ (02) 1萬元~未滿3萬元

☐ (03) 3萬元~未滿5萬元

☐ (04) 5萬元~未滿7萬元

☐ (05) 7萬元~未滿9萬元

☐ (06) 9萬元以上

Q22. 請問您近半年有沒有因為照顧家人，而有過以下狀況？【可複選】

☐ (01) 覺得身體疲倦、容易生病

☐ (02) 精神不易集中、反應較慢

☐ (03) 日常作息受到干擾

☐ (04) 沒有時間從事休閒或社交活動

☐ (05) 難以兼顧工作或課業

☐ (06) 個人或家庭經濟受到衝擊

☐ (07) 和家人的相處關係變差

☐ (08) 和家人的教養理念不合

☐ (09) 對家人和自己的未來照顧感到擔心

☐ (10) 對被照顧者感到怨恨

☐ (11) 無法因應被照顧者發生的緊急狀況(如：受傷、迷路、哭鬧等)

☐ (12) 情緒波動大，有束縛、壓迫、無助等感受

☐ (13) 家人和看護的關係緊張或彼此不信任 ☐ (97) 其他：_____ (請說明)

☐ (95) 沒有以上狀況

Q23. 您認為下列各項政府提供的服務，哪些有助於分擔家庭照顧責任？【可複選】

☐ (01) 喘息服務

☐ (02) 照顧者訓練服務(保母、長照等)

☐ (03) 照顧諮詢服務

☐ (04) 臨時收托、照顧服務

☐ (05) 照顧經費補助

☐ (06) 關懷訪視服務

☐ (07) 舉辦青少年兒童營活動

☐ (97) 其他：_____ (請說明)

【婦女健康】

Q24. 請問您對您目前身體健康情形，認為是？【單選】

- ☐ (01) 非常健康 ☐ (02) 還算健康 ☐ (03) 不太健康
☐ (04) 很不健康
-

Q25. 請問您面對周遭生活的壓力的感受如何？【單選】

- ☐ (01) 完全沒有壓力 ☐ (02) 不太有壓力
☐ (03) 有點壓力 ☐ (04) 非常有壓力
-

Q26. 當您面臨壓力時，您會運用什麼樣的抒壓方式？【可複選】

- ☐ (01) 不知道紓壓的方法 ☐ (02) 跟家人聊天 ☐ (03) 跟親友、鄰居聊天
☐ (04) 運動 ☐ (05) 專心工作 ☐ (06) 旅遊休閒
☐ (07) 購物 ☐ (08) 就醫、心理諮商 ☐ (09) 什麼都不做
☐ (97) 其它：_____ (請說明)
-

Q27. 請問您平時生病或有症狀時，您會怎麼做？【可複選】

- ☐ (01) 到診所或醫院看病 ☐ (02) 到藥局買藥 ☐ (03) 找親友商量
☐ (04) 求神問卜 ☐ (05) 使用民間療法 ☐ (06) 什麼都不做
☐ (97) 其它：_____ (請說明)
-

Q28. 請問您認為住家附近的醫療資源充足嗎？

- ☐ (01) 非常充足 ☐ (02) 還算充足
☐ (03) 不太充足 ☐ (04) 非常不充足
-

Q29. 請問您在就醫時，您有經常遇到什麼問題或困擾嗎？【可複選】

- ☐ (01) 醫術不佳 ☐ (02) 硬體設備不佳 ☐ (03) 醫護人員態度不佳
☐ (04) 就醫等候時間過久 ☐ (05) 難以負擔就醫費用 ☐ (06) 身體隱私未被保障
☐ (07) 家裡到醫療院所的距離遠
☐ (08) 家裡到醫療院所的交通不便
☐ (97) 其他：_____ (請說明)
☐ (95) 沒有遇到以上困擾
-

Q30. 關於您身心健康上比較需要哪些福利服務？【可複選，最多 3 項】

- ☐ (01) 定期健康檢查 ☐ (02) 免費婦女健康檢查 ☐ (03) 減重健康諮詢
☐ (04) 舒壓活動及課程 ☐ (05) 心理諮商輔導
☐ (97) 其他：_____ (請說明)
-

【請接續填答】

【社會參與及社會支持】

Q31. 您最近 1 年內是否有參與以下社會活動？

☐ (100) 沒有參與

☐ (200) 有參與，請問您參與的社會活動是？【可複選，回答完畢跳 Q33】

☐ (201) 志願/志工服務，每個月參與_____小時 *不可填寫超過 720 小時

☐ (202) 學習、研習課程（如參加研習、聽演講或學習才藝、手工藝課程等）

☐ (203) 宗教活動

☐ (204) 社團活動(含社會類、職業類及政治類等團體)

☐ (205) 休閒活動

運動型（如慢跑、球類運動、騎腳踏車、跳舞、游泳、瑜珈等）

娛樂型（如逛街、唱 KTV、看電視、看電影、上網、打電玩、打牌等）

社交型（如參加親友聚會、跟朋友聊天、拜訪親友、社區活動等）

知識文化型（如閱讀、聽音樂會、參觀展覽活動等）

旅遊活動型（如爬山、健行、釣魚、園藝活動、郊遊野餐、露營、國內外旅遊等）

☐ (997) 其他：_____（請說明）

Q32. 請問沒有參與社會活動的原因？【可複選】【僅問 Q31 回答(100)者，回答完畢跳至 Q34】

☐ (01) 沒有意願

☐ (02) 工作忙碌沒有時間

☐ (03) 需要照護家人

☐ (04) 沒有多餘金錢

☐ (05) 交通不便

☐ (06) 缺少相關訊息

☐ (07) 健康不佳

☐ (08) 家人不支持

☐ (09) 沒有人陪同(伴)

☐ (97) 其他：_____（請說明）

Q33. 請問您考慮參與社會活動時，是否有以下之困擾？【可複選】【僅問 Q31 回答(200)者】

☐ (01) 工作忙碌沒有時間

☐ (02) 需要代理人照護家人

☐ (03) 沒有多餘金錢

☐ (04) 交通不便

☐ (05) 缺少相關訊息

☐ (06) 健康不佳

☐ (07) 家人不支持

☐ (08) 社會風氣不支持

☐ (09) 不能擔任幹部

☐ (10) 沒有人陪同(伴)

☐ (97) 其他：_____（請說明）

☐ (95) 沒有任何困擾

【請接續填答】

Q34. 請問您目前生活中有哪些困擾？【可複選】

100 個人問題	☐ (101) 自己健康問題	☐ (102) 自己愛情或結婚問題
	☐ (103) 自己工作問題	☐ (104) 未來養老問題
	☐ (105) 人際關係問題(同事、同儕、朋友、相處問題)	
200 家人照顧問題	☐ (201) 家人健康問題	
	☐ (202) 照顧未滿 12 歲兒童問題	
	☐ (203) 照顧 13-18 歲家人問題	
	☐ (204) 照顧 65 歲以上家人問題	
	☐ (205) 照顧身心障礙家人問題	
300 家人相處問題	☐ (301) 夫妻相處問題	☐ (302) 子女教育或溝通問題
	☐ (303) 公婆妯娌相處問題	
	☐ (304) 其他家人相處問題(父母、兄弟姊妹)	
	☐ (305) 家庭暴力問題	
400 個人與家庭平衡性問題	☐ (401) 工作與家庭難以兼顧	☐ (402) 家務分工問題
500 家庭經濟問題	☐ (501) 家庭收入問題	☐ (502) 照護費用問題
	☐ (503) 債務問題(包含任何貸款)	

☐ (997) 其它：_____ (請說明)

【請接續填答】

Q35. 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？

☐ (100) 沒有傾訴或求助對象

☐ (200) 有傾訴或求助對象，請依照優先順序排列前三種求助對象：

第一優先_____；第二優先_____；第三優先_____ (請依下列代號填入)

(01) 配偶(含同居人)	(02) 父母	(03) 公婆
(04) 妯娌	(05) 兄弟姊妹(含其配偶)	(06) 子女、媳婦、女婿
(07) 孫子女或其配偶	(08) 其他親戚	(09) 朋友、同學、同事、 鄰居
(10) 宗教人員、教友等	(11) 專線服務人員(政府、民間團體)	
(97) 其他：_____ (請說明)		

Q36. 請問當您有經濟上的困難時會找誰求助？

☐ (100) 沒有求助對象

☐ (200) 有求助對象，請依照優先順序排列前三種求助對象：

第一優先_____；第二優先_____；第三優先_____ (請依下列代號填入)

(01) 配偶(含同居人)	(02) 父母	(03) 公婆
(04) 妯娌	(05) 兄弟姊妹(含其配偶)	(06) 子女、媳婦、女婿
(07) 孫子女或其配偶	(08) 其他親戚	(09) 朋友、同學、同事、 鄰居
(10) 宗教人員、教友等	(11) 專線服務人員(政府、民間團體)	
(97) 其他：_____ (請說明)		

【請接續填答】

【日常移動】

Q37. 請問您生活中最主要的交通方式？【單選】

☐ (01) 步行	☐ (02) 騎機車	☐ (03) 四輪電動車(代步車)
☐ (04) 自己開車	☐ (05) 騎腳踏車	☐ (06) 搭計程車
☐ (07) 搭火車	☐ (08) 搭公車或客運	☐ (09) 親友接送
☐ (97) 其他：_____ (請說明)		
-

Q38. 請問您從事何種活動時，會因為交通的關係感到不方便？【可複選】

☐ (01) 買菜	☐ (02) 拜訪親友	☐ (03) 就醫/探病
☐ (04) 工作	☐ (05) 接送小孩/老人	☐ (06) 洽公
☐ (07) 旅遊	☐ (08) 參加宗教活動	☐ (09) 參加社區活動
☐ (10) 參加研習課程	☐ (11) 聚餐/聚會	
☐ (97) 其他：_____ (請說明)		
☐ (95) 都不會 【跳至 Q40】		
-

Q39. 請問您因為交通而感到不方便的環境因素有哪些？【可複選】

☐ (01) 交通擁擠	☐ (02) 停車不方便
☐ (03) 晚上沒有大眾運輸工具	☐ (04) 家裡附近沒有大眾運輸工具
☐ (05) 低地板公車不足	☐ (06) 路燈照明不足
☐ (07) 道路狀況不佳	☐ (08) 缺乏無障礙設施
☐ (97) 其他：_____ (請說明)	
-

【請接續填答】

【生活與自我規劃】

Q40. 對於將來的高齡或退休生活，請問您感到擔憂嗎？

- ☐ (01) 完全不擔憂 **【跳至 Q42】**
☐ (02) 不太擔憂 **【跳至 Q42】**
☐ (03) 有點擔憂
 ☐ (04) 非常擔憂
☐ (98) 不知道/無意見 **【跳至 Q42】**

Q41. 請問您對未來高齡或退休生活擔憂哪些事？**【可複選】** **【僅問 Q40 回答(03)、(04)者】**

100 健康面向	☐ (101) 健康逐漸弱化	☐ (102) 失智/腦袋退化
	☐ (103) 失去行動力	☐ (104) 外貌老化
200 生活面向	☐ (201) 不會安排生活	☐ (202) 日常活動量不足
	☐ (203) 沒人陪伴	
300 家庭/社會面向	☐ (301) 難以卸下家庭/工作責任	
	☐ (302) 家人情感與社交網絡維繫不易	
	☐ (303) 覺得不被家人或社會需要	
400 其它面向	☐ (401) 跟不上社會腳步	☐ (402) 擔心錢不夠用
	☐ (403) 擔心沒有工作	☐ (404) 擔心居住問題
	☐ (405) 擔心老後或生病自己沒人照顧	

☐ (997) 其它：_____ **(請說明)**

Q42. 請問您對現在/未來的高齡生活有任何規劃嗎？

- ☐ (100) 從沒想過
☐ (200) 對高齡生活有規劃，請問您的規劃是？ **【可複選】**
 ☐ (201) 四處旅遊
 ☐ (202) 在家照顧(外)孫子女
 ☐ (203) 繼續工作
 ☐ (204) 志願服務
 ☐ (205) 賦閒在家
 ☐ (206) 參加進修或才藝學習課程
 ☐ (207) 從事宗教修行活動
 ☐ (208) 專業知識或才藝的傳授
☐ (997) 其他：_____ **(請說明)**

Q43. 請問您認為高齡生活規劃重要的面向是？(依優先順序排列前三名)

第一優先_____；第二優先_____；第三優先_____ (請依下列代號填入)

(01) 身體健康的維持、預防與保健	(02) 心理的調適與因應
(03) 人際相處的調適	(04) 休閒生活的規劃
(05) 經濟生活的規劃	(06) 學習生活的安排
(07) 對高齡友善的硬體設施或設備	(97) 其他：_____ (請說明)

【請接續填答】

【人身安全】

Q44. 請問您單獨一人經過住家附近的社區，會擔心自己的安全嗎？【單選】

☐ (01) 會

☐ (02) 白天不會、晚上會

☐ (03) 不會

Q45. 請問您遭遇人身安全危機時，您清楚知道透過什麼管道求助嗎？【單選】

☐ (01) 非常清楚

☐ (02) 還算清楚

☐ (03) 不太清楚

☐ (04) 非常不清楚

Q46. 在人身安全上，請問您曾使用過臺南市政府提供的何種服務？【可複選】

☐ (01) 法律諮詢服務

☐ (02) 法律訴訟津貼

☐ (03) 113 保護專線

☐ (04) 家庭暴力及性侵害被害人補助

☐ (05) 被害人身心治療及諮商

☐ (06) 被害人二十四小時緊急救援

☐ (07) 協助申請社會福利補助

☐ (08) 協助申請社會福利身分

☐ (97) 其他：_____ (請說明)

☐ (95) 沒有使用過相關服務

【請接續填答】

【生活滿意度】

Q47. 請問您對以下項目的滿意程度：

項目	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
Q47.1 請問您對目前的 家庭生活 的滿意程度為何？	☐	☐	☐	☐
Q47.2 請問您對自己 參加社會活動 的滿意程度為何？ 【僅問 Q31 回答(200)有參與社會活動者】 (社會活動指參加志願/志工服務、學習/研習活動、宗教活動、社團活動、休閒活動)	☐	☐	☐	☐
Q47.3 整體來說，請問您滿不滿意目前的 生活品質 ？	☐	☐	☐	☐

Q48. 請問您對以下項目的認同程度：

項目	非常認同	還算認同	不太認同	非常不認同
Q48.1 我認為我的家人非常需要我	☐	☐	☐	☐
Q48.2 我認為我在家裡受到家人的尊重	☐	☐	☐	☐
Q48.3 我認為我目前的人際關係良好	☐	☐	☐	☐
Q48.4 我認為自己具有活在世上的價值與意義	☐	☐	☐	☐
Q48.5 我曾經因婦女身分而受到不平等的待遇	☐	☐	☐	☐
Q48.6 我曾經因年齡而受到不平等的待遇	☐	☐	☐	☐
Q48.7 我曾經因我的福利身分(如：低/中低收、特殊家庭境遇、身心障礙、榮民/榮眷等)而受到不平等的待遇	☐	☐	☐	☐
Q48.8 我曾經因我的族群身分(如：原住民、新住民)而受到不平等的待遇【僅問原住民、新住民】	☐	☐	☐	☐

【請接續填答】

【期望政府應加強提供的服務措施】

Q49. 請問您近兩年有沒有使用臺南市政府提供的婦女相關福利、補助服務？【可複選】

☐ (01)子宮頸抹片篩檢	☐ (02)乳房 X 光攝影檢查
☐ (03)特殊境遇家庭生活扶助	☐ (04)緊急庇護
☐ (05)24 小時緊急救援(110 緊急報案、113 諮詢通報)	
☐ (06)職業訓練	☐ (07)職業訓練生活津貼
☐ (08)喘息服務	☐ (09)家庭照顧訓練課程
☐ (10)新住民家庭教育	☐ (11)新住民生活適應輔導班
☐ (12)新住民成人教育班	☐ (13)新住民關懷、諮詢、通譯服務
☐ (14)新住民遭逢特殊境遇相關福利及服務扶助	
☐ (97)其他：_____ (請說明)	
☐ (95)都沒有使用過以上服務 【跳至 Q50】	

Q49.1. 請問您使用婦女福利服務措施時有遭遇過什麼困難嗎？【可複選】

☐ (01)不知道如何獲取相關資源	☐ (02)申請資格不易
☐ (03)服務宣導不足	☐ (04)服務資源不足
☐ (05)相關法令或配套仍不足	☐ (06)無法獲得立即的協助
☐ (97)其他：_____ (請說明)	
☐ (95)沒有遭遇困難	

Q50. 請問有關臺南市婦女福利服務您希望透過哪些管道得知相關訊息？【可複選】

☐ (100)電視(廣告、新聞)	☐ (200)廣播
☐ (300)實體文宣(報章雜誌、宣傳單)	☐ (400)戶外公布欄(含車體廣告)
☐ (500)社會局公布欄、跑馬燈	

(600)網路

☐ (601)社會局官網	☐ (602)Facebook 婦女中心粉絲頁
☐ (603) LINE @臺南市婦女團體資訊交流平台	
☐ (604) LINE 婦女團體群組	☐ (605)網路新聞

(700)社區據點

☐ (701)婦女福利團體(如：基金會)	☐ (702)政府社會局/社會課
☐ (703)里民活動中心	☐ (704)民意代表辦公室(立委、議員等)
☐ (705)服務據點(如：婦女服務中心、新住民關懷據點、社會福利中心等)	

(800)政府專線電話

☐ (801)臺南市政府 1999 市民服務熱線	☐ (802)衛福部 1957 福利諮詢專線
☐ (900)他人告知(親朋好友、同事等)	☐ (997)其他：_____ (請說明)

Q51. 為增進婦女權益，請問您覺得臺南市政府應加強提供哪些服務？【可複選，最多選3項】

☐ (01) 職訓就業(如：二度就業職業訓練等)	☐ (02) 創業貸款
☐ (03) 休閒活動	☐ (04) 生涯規劃
☐ (05) 學習成長	☐ (06) 支持性團體(如：離婚支持性諮商團體、單親支持性團體、成長團體...等)
☐ (07) 促進性別平權措施	☐ (08) 法律諮詢服務(離婚、受暴婦女法律諮詢)
☐ (09) 婦女保護	☐ (10) 社會治安
☐ (11) 生活扶助	☐ (12) 托育服務
☐ (97) 其他：_____	(請說明) ☐ (98) 都不需要加強
-

Q52. 請問您對臺南市婦女政策有無其他的建議？

Q53. 臺南市社會局為了瞭解中高齡婦女生活狀況、與其社會福利需求，將舉辦焦點團體訪問並提供出席費，如果時間允許，請問您有意願來參與嗎？

- ☐ (01) 有意願，煩請留下您的姓氏：_____、手機：_____
- 或電子信箱：_____
- ☐ (02) 沒有意願
-

《我們的訪問到此結束，非常謝謝您寶貴的意見！》

附錄二

選項報表

(加權後)

1. 各細項百分比或人數加總因加權及四捨五入關係，可能與 100.0%有微幅差距，故不適合據此反推計算。
2. 如有樣本次數相同但所占百分比不同，是因加權及四捨五入的結果所致。

調查主題：110年臺南市中高齡婦女生活狀況
 調查時間：2021/7/13-2021/9/15
 調查對象：臺南市45-64歲婦女
 完成樣本數：836份(在95%信心水準下，本調查抽樣誤差為±3.39%)
 加權方式：依社福區域及年齡比例進行多變數反覆加權處理
 執行單位：循證民調有限公司

	選項	次數	百分比
社福區域	新營區域	80	9.6
	麻豆區域	50	6.0
	北門區域	71	8.5
	善化區域	70	8.3
	玉井區域	15	1.8
	新豐區域	80	9.6
	永康區域	110	13.1
	東區區域	89	10.7
	安平區域	127	15.2
	安南區域	143	17.1
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
age 年齡	45-49歲	202	24.2
	50-54歲	210	25.1
	55-59歲	220	26.3
	60-64歲	205	24.5
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q3 請問您的族群身分為?	本國籍(一般人口)	776	92.8
	本國籍(台灣原住民)	31	3.7
	新住民(原大陸、港澳籍)	19	2.2
	新住民(原東南亞籍)	10	1.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q4 請問您的教育程度?	國小及以下(含不識字、自修)	88	10.5
	國(初)中	150	18.0
	高中、職(含五專前三年)	347	41.5
	專科	112	13.3
	大學	103	12.3
	研究所及以上	36	4.3
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q5 請問您是否具有以下的福利身分?(複選題)	低收、中低收入戶證明	15	1.8
	特殊境遇家庭證明	5	0.6
	榮民、榮眷代表證	27	3.2
	領有身心障礙手冊/證明	20	2.4
	子女接受政府或民間團體的生活補助	15	1.8
	以上皆無	760	91.0
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q6 請問您目前有沒有從事有薪水的工作？	有工作	430	51.4
	沒有工作	406	48.6
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q6.1 請問您目前沒有從事有薪水工作的原因？	料理家務	112	27.7
	已退休	99	24.3
	必須照顧家人	58	14.2
	找工作中(含失業/待業)	51	12.5
	健康不佳，不想工作	39	9.5
	想工作，但未找工作	19	4.7
	在自家工作，但未領薪水	12	3.0
	家中經濟尚可，不需要工作	10	2.4
	長期(1年以上)找不到工作，現已不找工作	3	0.8
	家人反對工作	3	0.8
	進修中	1	0.2
	總數	406	100.0

	選項	次數	百分比
Q6A 最近半年平均每週工作時數	未滿8小時	10	2.2
	8小時~未滿16小時	19	4.5
	16小時~未滿24小時	21	5.0
	24小時~未滿32小時	25	5.8
	32小時~未滿40小時	19	4.5
	40小時以上	272	63.2
	未回答時數	64	14.8
	總數	430	100.0

	選項	次數	百分比
Q7 請問您目前從事的工作類別為何？	民意代表、主管及經理人員(店長、老闆、經理)	41	9.4
	專業人員(如：工程師、醫生/護士、會計師、律師...等)	58	13.6
	技術員及助理專業人員(如：證券交易員、保險員、房仲...等)	30	6.9
	事務支援人員(如文書、倉管、會計)	83	19.4
	服務及銷售工作人員	77	18.0
	農、林、漁、牧業生產人員	9	2.2
	技藝有關工作人員	9	2.2
	機械設備操作及組裝人員	8	1.9
	基層技術工及勞力工	114	26.5
	軍人	0	0.0
	總數	430	100.0

	選項	次數	百分比
Q8 請問最近一年您個人每月平均工作收入大約為多少元？（配偶給予、子女奉養、退休金、利息等等不算）	未滿1萬元	26	6.1
	1萬~未滿24,000元	110	25.7
	24,000元~未滿3萬元	127	29.5
	3萬~未滿5萬元	113	26.2
	5萬~未滿7萬元	37	8.6
	7萬~未滿9萬元	10	2.4
	9萬元以上	6	1.5
	總數	430	100.0

	選項	次數	百分比
Q9 請問您個人每個月除了工作以外的收入大約多少錢（如：配偶給予、子女奉養、退休金、利息等等）？	無	349	41.7
	未滿1萬元	146	17.5
	1萬~未滿3萬元	235	28.2
	3萬~未滿5萬元	55	6.6
	5萬~未滿7萬元	33	4.0
	7萬~未滿9萬元	6	0.8
	9萬元以上	10	1.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q10 請問在您的收入當中，目前每個月您負擔家庭共同開銷的比例為何？	無法/不用提供家庭使用	176	21.1
	有提供家庭使用	660	78.9
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q11 請問過去1年您本人是否獲得以下補助或給付？(複選題)	經濟生活補助	18	2.1
	身心障礙者生活補助	11	1.3
	低收入戶家庭生活補助	4	0.5
	弱勢兒少托育補助、生活扶助	2	0.2
	特殊境遇家庭扶助	1	0.2
	中低收入家人特別照顧津貼	1	0.1
	長照補助	9	1.1
	長照服務給付	9	1.1
	其他補助	31	3.7
	國民年金(含身心障礙者年金給付、身心障礙基本保證年金、喪葬給付)	15	1.9
	失業給付	7	0.9
	農業保險給付	3	0.3
	民間社福團體提供補助(家扶、世展等)	2	0.2
	勞工保險給付	2	0.2
	軍公教退撫金	1	0.1
	有，但不知道補助名稱	4	0.5
	否	777	92.9
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q12 年紀越來越大時，請問您擔心自己在就業上會遇到什麼樣的問題？(複選題)	健康因素無法勝任工作內容	347	41.5
	服務單位有年齡限制或歧視	277	33.1
	薪資與希望待遇有較大落差	225	26.9
	家庭狀況無法配合工作時間	193	23.1
	本身技能無法勝任工作內容	147	17.6
	應變能力下降提高職災風險	146	17.5
	學習能力無法因應工作要求	140	16.7
	沒有遇到問題	273	32.7
	不知道/拒答	11	1.3
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q13.請問您認為臺南市政府應該提供哪些服務，來協助中高齡婦女就業？(複選題)	提供職業訓練	327	39.1
	加強宣傳政府提供就業服務的資訊	298	35.6
	提供求職補助金	254	30.4
	提供創業輔導	194	23.2
	加強求才、求職媒合	167	20.0
	轉換職業輔導	132	15.7
	提供職能諮詢服務	123	14.8
	舉辦探索自我的活動或工作坊	74	8.8
	舉辦職涯發展規劃活動或工作坊	70	8.4
	不用提供相關服務	140	16.7
	不知道/不清楚/無明確意見	8	1.0
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q14 請問您目前婚姻狀況？	未婚(未曾結婚也無伴侶)	67	8.0
	有配偶或有同居伴侶	640	76.6
	離婚或分居	71	8.5
	喪偶	58	7.0
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q15 請問您目前與哪些人住在一起？ (複選題)	配偶(含同居人)	604	72.2
	未婚子女	471	56.4
	已婚子女(含其配偶)	117	14.0
	公婆	84	10.1
	(外)孫子女	62	7.4
	自己居住	59	7.1
	兄弟姊妹	38	4.6
	其他親戚	19	2.3
	幫傭、看護	4	0.5
	(外)祖父(母)	1	0.1
	朋友、同學、同事	0	0.0
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q16 請問您感受到家庭裡的家事勞務 (例如：烹飪、打掃、購物等，不含照顧 子女、老人及身障者)分配上是否公平？	公平，家人間會互相幫忙做家事	577	69.0
	不公平，家事都是我在做	161	19.3
	無所謂公不公平	92	11.0
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q17 請問您最近三個月平均每天花幾 小時處理家事勞務(例如：烹飪、打 掃、購物等，不含照顧子女、老人及 身障者)？	無	11	1.3
	未滿兩個小時	80	9.6
	兩~未滿四小時	264	31.5
	四小時以上	143	17.1
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q18 請問在處理家事勞務(例如：烹飪、打掃、購物等，不含照顧子女、老人及身障者)時，您是否有困擾？(複選題)	體力不足	139	16.6
	時間不足	49	5.8
	其他家人沒有提供協助	21	2.5
	配偶（含同居人）沒有提供協助	17	2.0
	不擅長整理家務	11	1.4
	缺乏適合的設備或工具	3	0.4
	環境維護困難	2	0.2
	沒有困擾	596	71.3
	不知道/無意見	21	2.5
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q19 請問您近半年內有無需要照顧的家人？	沒有	666	79.7
	有	170	20.3
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q19.1 需要被照護的輩分(複選題)	孫子女輩	31	18.4
	子女輩	15	8.5
	平輩	16	9.5
	長輩	112	65.6
	樣本數	170	

	選項	次數	百分比
Q20 請問您近半年內平均每天花幾小時照顧家人（如：接送孩童、餵食、幼教、翻身、如廁、洗澡、看醫生等）？	未滿一小時	29	17.1
	一-未滿兩小時	36	21.1
	兩-未滿三小時	20	11.6
	三-未滿四小時	13	7.9
	四小時以上	72	42.2
	總數	170	100.0

	選項	次數	百分比
Q21 請問您近半年以來，每個月用在需照顧家人上的花費，大概需要多少開銷（如：買奶粉/副食品/營養品、買耗材、聘請保母/看護等等）？	未滿1萬元	69	40.4
	1萬元~未滿3萬元	74	43.5
	3萬元~未滿5萬元	16	9.2
	5萬元~未滿7萬元	6	3.3
	7萬元~未滿9萬元	2	1.2
	9萬元以上	4	2.3
	總數	170	100.0

	選項	次數	百分比
Q22 請問您近半年有沒有因為照顧家人，而有過以下狀況？(複選題)	日常作息受到干擾	80	47.3
	對家人和自己的未來照顧感到擔心	70	40.9
	覺得身體疲倦、容易生病	66	39.0
	個人或家庭經濟受到衝擊	65	38.0
	精神不易集中、反應較慢	57	33.3
	沒有時間從事休閒或社交活動	53	31.1
	難以兼顧工作或課業	36	21.1
	家人的教養理念不合	31	18.0
	和家人的相處關係變差	20	11.6
	無法因應被照顧者發生的緊急狀況(如：受傷、迷路、哭鬧等)	18	10.8
	家人和看護的關係緊張或彼此不信任	12	7.1
	對被照顧者感到怨恨	4	2.5
	沒有以上狀況	23	13.7
	樣本數	170	

	選項	次數	百分比
Q23 您認為下列各項政府提供的服務，哪些有助於分擔家庭照顧責任？(複選題)	喘息服務	67	39.1
	照顧者訓練服務(褓母、長照等)	55	32.2
	臨時收托、照顧服務	46	26.9
	照顧諮詢服務	40	23.4
	關懷訪視服務	32	19.0
	舉辦青少年兒童營活動	27	16.0
	不知道/不清楚/無明確意見	22	13.1
	樣本數	170	

	選項	次數	百分比
Q24 請問您對您目前身體健康情形，認為是？	健康	682	81.5
	非常健康	71	8.5
	還算健康	610	73.0
	不健康	154	18.5
	不太健康	143	17.1
	很不健康	12	1.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q25 請問您面對周遭生活的壓力的感受如何？	沒有壓力	287	34.3
	完全沒有壓力	63	7.5
	不太有壓力	225	26.9
	有壓力	549	65.7
	有點壓力	451	53.9
	非常有壓力	98	11.8
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q26 當您面臨壓力時，您會運用什麼樣的抒壓方式(複選題)	運動	265	31.7
	娛樂性活動(如：看電視、看影片、看書等)	208	24.9
	旅遊休閒	191	22.8
	跟家人聊天	111	13.3
	購物	73	8.7
	專心工作	45	5.4
	從事宗教活動(如：禱告、念經、拜拜等)	43	5.2
	就醫、心理諮商	8	1.0
	什麼都不做	126	15.0
	不知道紓壓的方法	11	1.3
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q27 請問您平時生病或有症狀時，您會怎麼做？(複選題)	到藥局買藥	98	11.7
	找親友商量	22	2.6
	使用民間療法	11	1.3
	求神問卜	7	0.8
	吃保健食品	6	0.7
	上網查詢病症	5	0.6
	什麼都不做	26	3.1
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q28 請問您認為住家附近的醫療資源充足嗎？	充足	760	90.9
	非常充足	267	32.0
	還算充足	493	58.9
	不充足	76	9.1
	不太充足	61	7.3
	非常不充足	15	1.7
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q29 請問您在就醫時，您有經常遇到什麼問題或困擾嗎？(複選題)	就醫等候時間過久	275	32.9
	家裡到醫療院所的距離遠	66	7.9
	家裡到醫療院所的交通不便	52	6.2
	難以負擔就醫費用	34	4.1
	硬體設備不佳	32	3.8
	醫術不佳	29	3.4
	身體隱私未被保障	18	2.1
	沒有遇到以上困擾	449	53.7
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q30 關於您身心健康上比較需要哪些福利服務？(複選題)	定期健康檢查	440	52.6
	免費婦女健康檢查	423	50.6
	舒壓活動及課程	233	27.9
	減重健康諮詢	144	17.2
	心理諮商輔導	133	15.9
	不需要服務	134	16.0
	不知道/無意見	20	2.4
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q31 您最近1年內是否有參與以下社會活動？	沒有參與	425	50.8
	有參與	411	49.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q31.1請問您參與的社會活動是？(複選題)	休閒活動	202	49.2
	宗教活動	139	33.8
	志願/志工服務，每個月參與小時	111	27.1
	學習、研習課程（如參加研習、聽演講或學習才藝、手工藝課程等）	82	20.0
	社團活動(含社會類、職業類及政治類等)	39	9.5
	樣本數	411	

	選項	次數	百分比
Q32 請問沒有參與社會活動的原因？(複選題)	工作忙碌沒有時間	164	38.7
	沒有意願	102	24.0
	需要照護家人	65	15.4
	健康不佳	23	5.4
	沒有人陪同(伴)	21	5.0
	沒有多餘金錢	20	4.6
	缺少相關訊息	20	4.6
	交通不便	10	2.2
	家人不支持	2	0.5
	樣本數	425	

	選項	次數	百分比
Q33 請問您考慮參與社會活動時，是否有以下之困擾？(複選題)	工作忙碌沒有時間	100	24.3
	沒有多餘金錢	56	13.6
	缺少相關訊息	45	11.1
	交通不便	29	7.1
	沒有人陪同(伴)	27	6.5
	健康不佳	26	6.2
	家人不支持	12	2.9
	不能擔任幹部	7	1.8
	社會風氣不支持	3	0.7
	沒有任何困擾	202	49.2
	樣本數	411	

	選項	次數	百分比
Q34 請問您目前生活中有哪些困擾？(複選題)	個人問題	405	48.5
	未來養老問題	259	31.0
	自己健康問題	175	21.0
	自己工作問題	112	13.4
	人際關係問題(同事、同儕、朋友、相處問題)	40	4.8
	自己愛情或結婚問題	12	1.4
	家人照顧問題	296	35.4
	照顧65歲以上家人問題	163	19.5
	家人健康問題	112	13.4
	照顧身心障礙家人問題	64	7.6
	照顧未滿12歲兒童問題	59	7.0
	照顧13-18歲家人問題	28	3.3
	家庭經濟問題	226	27.0
	家庭收入問題	138	16.5
	債務問題(包含任何貸款)	112	13.4
	照護費用問題	55	6.5
	家人相處問題	139	16.6
	子女教育或溝通問題	82	9.8
	公婆妯娌相處問題	29	3.5
	其他家人相處問題(父母、兄弟姐妹)	23	2.8
	家庭暴力問題	2	0.3
	個人與家庭平衡性問題	91	10.8
	家務分工問題	59	7.1
	工作與家庭難以兼顧	45	5.4
	沒有遇到問題	299	35.8
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q35A 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？【第一優先】	配偶(含同居人)	171	20.5
	父母	21	2.5
	公婆	0	0.1
	妯娌	1	0.1
	兄弟姊妹(含其配偶)	119	14.2
	孫子女或其配偶	0	0.1
	其他親戚	2	0.2
	朋友、同學、同事、鄰居	246	29.4
	宗教人員、教友等	9	1.1
	專線服務人員(政府、民間團體)	0	0.0
	專業人員(如：醫生、心理諮商師)	3	0.3
	無	171	20.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q35B 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？【第二優先】	配偶(含同居人)	80	9.5
	父母	24	2.9
	公婆	0	0.0
	妯娌	3	0.3
	兄弟姊妹(含其配偶)	120	14.3
	孫子女或其配偶	0	0.0
	其他親戚	12	1.4
	朋友、同學、同事、鄰居	122	14.6
	宗教人員、教友等	11	1.3
	專線服務人員(政府、民間團體)	1	0.1
	專業人員(如：醫生、心理諮商師)	1	0.1
	無	344	41.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q35C 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？【第三優先】	配偶(含同居人)	30	3.6
	父母	36	4.3
	公婆	2	0.2
	妯娌	3	0.4
	兄弟姊妹(含其配偶)	48	5.7
	孫子女或其配偶	2	0.3
	其他親戚	5	0.7
	朋友、同學、同事、鄰居	72	8.7
	宗教人員、教友等	2	0.2
	專線服務人員(政府、民間團體)	3	0.4
	專業人員(如：醫生、心理諮商師)	0	0.0
	無	573	68.6
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q36A 請問當您有經濟上的困難時會找誰求助？【第一優先】	配偶(含同居人)	176	21.0
	父母	46	5.5
	公婆	1	0.1
	妯娌	0	0.0
	兄弟姊妹(含其配偶)	149	17.8
	孫子女或其配偶	0	0.0
	其他親戚	7	0.8
	朋友、同學、同事、鄰居	56	6.7
	宗教人員、教友等	2	0.2
	專線服務人員(政府、民間團體)	19	2.3
	銀行	30	3.5
	無	269	32.1
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q36B 請問當您有經濟上的困難時會找誰求助？【第二優先】	配偶(含同居人)	30	3.5
	父母	36	4.3
	公婆	1	0.1
	妯娌	1	0.1
	兄弟姊妹(含其配偶)	100	11.9
	孫子女或其配偶	0	0.0
	其他親戚	10	1.3
	朋友、同學、同事、鄰居	47	5.6
	宗教人員、教友等	0	0.0
	專線服務人員(政府、民間團體)	9	1.1
	銀行	8	0.9
	無	512	61.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q36C 請問當您有經濟上的困難時會找誰求助？【第三優先】	配偶(含同居人)	10	1.2
	父母	14	1.7
	公婆	1	0.2
	妯娌	1	0.1
	兄弟姊妹(含其配偶)	26	3.1
	孫子女或其配偶	0	0.0
	其他親戚	7	0.9
	朋友、同學、同事、鄰居	47	5.7
	宗教人員、教友等	0	0.0
	專線服務人員(政府、民間團體)	9	1.1
	銀行	6	0.7
	無	698	83.5
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q37 請問您生活中最主要的交通方式？	騎機車	620	74.1
	步行	20	2.4
	親友接送	19	2.3
	騎腳踏車	13	1.5
	搭公車或客運	5	0.6
	搭計程車	2	0.3
	四輪電動車(代步車)	1	0.1
	搭火車	0	0.0
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q38 請問您從事何種活動時，會因為交通的關係感到不方便？(複選題)	買菜	55	6.6
	旅遊	49	5.9
	就醫/探病	38	4.5
	拜訪親友	18	2.2
	工作	17	2.0
	洽公	15	1.8
	聚餐/聚會	13	1.6
	參加研習課程	7	0.9
	參加宗教活動	6	0.7
	參加社區活動	6	0.7
	都不會	672	80.4
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q39 請問您因為交通而感到不方便的環境因素有哪些？(複選題)	停車不方便	94	57.6
	家裡附近沒有大眾運輸工具	28	16.8
	沒有合適的交通工具	19	11.9
	大眾運輸工具班次不足	14	8.4
	道路狀況不佳	13	7.8
	晚上沒有大眾運輸工具	8	4.8
	路燈照明不足	5	3.2
	低地板公車不足	2	1.2
	缺乏無障礙設施	1	0.6
	樣本數	164	

	選項	次數	百分比
Q40 對於將來的高齡或退休生活，請問您感到擔憂嗎？	不擔憂	320	38.2
	完全不擔憂	92	11.1
	不太擔憂	227	27.2
	擔憂	493	59.0
	有點擔憂	347	41.5
	非常擔憂	146	17.5
	不知道/無意見	23	2.8
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q41 請問您對未來高齡或退休生活擔憂哪些事？(複選題)	健康面向	475	96.3
	健康逐漸弱化	381	77.3
	失智/腦袋退化	340	68.9
	失去行動力	329	66.8
	外貌老化	129	26.2
	其它面向	422	85.7
	擔心老後或生病自己沒人照顧	310	63.0
	擔心錢不夠用	295	59.8
	擔心沒有工作	151	30.6
	擔心居住問題	108	21.9
	跟不上社會腳步	98	20.0
	沒人陪伴	152	30.9
	日常活動量不足	123	25.0
	不會安排生活	78	15.8
	家庭/社會面向	170	34.5
	難以卸下家庭/工作責任	115	23.3
	覺得不被家人或社會需要	77	15.6
	家人情感與社交網絡維繫不易	62	12.7
	樣本數	493	

	選項	次數	百分比
Q42 請問您對現在/未來的高齡生活有任何規劃嗎？	從沒想過	586	70.0
	對高齡生活有規劃	250	30.0
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q42.1請問您的規劃是？(複選題)	四處旅遊	81	32.4
	志願服務	55	21.8
	參加進修或才藝學習課程	49	19.5
	財務規劃(如：存退休金、理財投資等)	41	16.4
	賦閒在家	26	10.6
	居住安排(如：買房、入住養老中心、與朋友居住等)	23	9.4
	身體健康維持與保健(如：運動)	13	5.0
	在家照顧(外)孫子女	10	4.0
	培養休閒嗜好	9	3.7
	專業知識或才藝的傳授	6	2.4
	目前還沒有想到	0	0.0
	樣本數	250	

	選項	次數	百分比
Q43A 請問您認為高齡生活規劃重要的面向是？【第一優先】	心理的調適與因應	30	3.6
	人際相處的調適	11	1.4
	休閒生活的規劃	17	2.0
	經濟生活的規劃	79	9.4
	學習生活的安排	15	1.7
	對高齡友善的硬體設施或設備	31	3.7
	無	14	1.7
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q43B 請問您認為高齡生活規劃重要的面向是？【第二優先】	心理的調適與因應	181	21.6
	人際相處的調適	58	6.9
	休閒生活的規劃	114	13.7
	經濟生活的規劃	217	25.9
	學習生活的安排	40	4.8
	對高齡友善的硬體設施或設備	75	9.0
	無	57	6.8
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q43C 請問您認為高齡生活規劃重要的面向是？【第三優先】	心理的調適與因應	73	8.7
	人際相處的調適	86	10.3
	休閒生活的規劃	112	13.4
	經濟生活的規劃	152	18.2
	學習生活的安排	88	10.5
	對高齡友善的硬體設施或設備	142	16.9
	無	153	18.3
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q44 請問您單獨一人經過住家附近的社區，會擔心自己的安全嗎？	會	75	9.0
	不會	761	91.0
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q45 請問您遭遇人身安全危機時，您清楚知道透過什麼管道求助嗎？	清楚	642	76.8
	非常清楚	177	21.2
	還算清楚	465	55.6
	不清楚	194	23.2
	不太清楚	174	20.8
	非常不清楚	20	2.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q46 在人身安全上，請問您曾使用過臺南市政府提供的何種服務？(複選題)	法律諮詢服務	83	9.9
	協助申請社會福利身分	11	1.3
	被害人二十四小時緊急救援	9	1.0
	113保護專線	4	0.5
	法律訴訟津貼	4	0.5
	家庭暴力及性侵害被害人補助	2	0.2
	被害人身心治療及諮商	1	0.1
	沒有使用過相關服務	718	85.9
	總數	836	

	選項	次數	百分比
Q471 請問您對目前的家庭生活的滿意程度為何？	滿意	784	93.8
	非常滿意	182	21.8
	還算滿意	602	72.0
	不滿意	52	6.2
	不太滿意	42	5.0
	非常不滿意	10	1.2
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q472 請問您對自己參加社會活動的滿意程度為何？	滿意	395	96.0
	非常滿意	100	24.4
	還算滿意	294	71.6
	不滿意	17	4.0
	不太滿意	17	4.0
	非常不滿意	0	0.0
	總數	411	100.0

	選項	次數	百分比
Q473 整體來說，請問您滿不滿意目前的生活品質？	滿意	732	87.6
	非常滿意	127	15.2
	還算滿意	605	72.4
	不滿意	104	12.4
	不太滿意	92	11.1
	非常不滿意	11	1.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q481 我認為我的家人非常需要我	認同	755	90.3
	非常認同	272	32.5
	還算認同	483	57.8
	不認同	81	9.7
	不太認同	75	9.0
	非常不認同	6	0.7
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q482 我認為我在家裡受到家人的尊重	認同	788	94.2
	非常認同	294	35.2
	還算認同	494	59.0
	不認同	48	5.8
	不太認同	46	5.4
	非常不認同	3	0.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q483 我認為我目前的人際關係良好	認同	796	95.3
	非常認同	214	25.6
	還算認同	582	69.6
	不認同	40	4.7
	不太認同	37	4.4
	非常不認同	3	0.4
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q484 我認為自己具有活在世上的價值與意義	認同	780	93.4
	非常認同	274	32.8
	還算認同	506	60.6
	不認同	56	6.6
	不太認同	50	5.9
	非常不認同	6	0.7
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q485 我曾經因婦女身分而受到不平等的待遇	認同	284	33.9
	非常認同	47	5.7
	還算認同	236	28.3
	不認同	552	66.1
	不太認同	446	53.4
	非常不認同	106	12.7
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q486 我曾經因年齡而受到不平等的待遇	認同	268	32.0
	非常認同	40	4.7
	還算認同	228	27.3
	不認同	568	68.0
	不太認同	463	55.4
	非常不認同	105	12.6
	總數	836	100.0

	選項	次數	百分比
Q487 我曾經因我的福利身分(如：低/中低收、特殊家庭境遇、身心障礙、榮民/榮眷等)而受到不平等的待遇	認同	21	28.5
	非常認同	3	4.6
	還算認同	18	23.9
	不認同	54	71.5
	不太認同	42	55.1
	非常不認同	12	16.5
	總數	76	100.0

	選項	次數	百分比
Q488 我曾經因我的族群身分(如：原住民、新住民)而受到不平等的待遇	認同	22	36.4
	非常認同	5	7.9
	還算認同	17	28.6
	不認同	38	63.6
	不太認同	29	47.4
	非常不認同	10	16.2
	總數	60	100.0

	選項	次數	百分比
Q49 請問您近兩年有沒有使用臺南市政府提供的婦女相關福利、補助服務？(複選題)	子宮頸抹片篩檢	518	61.9
	乳房X光攝影檢查	513	61.4
	職業訓練	22	2.6
	24小時緊急救援(110緊急報案、113諮詢通報)	20	2.4
	喘息服務	18	2.1
	職業訓練生活津貼	12	1.5
	新住民成人教育班	4	0.5
	家庭照顧訓練課程	3	0.4
	新住民家庭教育	3	0.3
	新住民關懷、諮詢、通譯服務	1	0.2
	新住民遭逢特殊境遇相關福利及服務扶助	1	0.1
	緊急庇護	0	0.1
	新住民生活適應輔導班	0	0.1
	都沒有使用過以上服務	235	28.1
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q49.1 請問您使用婦女福利服務措施時有遭遇過什麼困難嗎？(複選題)	不知道如何獲取相關資源	26	4.3
	申請資格不易	11	1.8
	服務資源不足	10	1.7
	無法獲得立即的協助	9	1.5
	相關法令或配套仍不足	7	1.2
	語言不通	1	0.2
	沒有遭遇困難	545	90.6
	樣本數	601	

	選項	次數	百分比
Q50 請問有關臺南市婦女福利服務您希望透過哪些管道得知相關訊息?(複選題)	電視(廣告、新聞)	451	53.9
	廣播	114	13.6
	實體文宣(報章雜誌、宣傳單)	249	29.8
	戶外公布欄(含車體廣告)	110	13.2
	社會局公布欄、跑馬燈	154	18.5
	網路	560	67.0
	網路新聞	339	40.5
	LINE@臺南市婦女團體資訊交流平台	301	36.0
	LINE婦女團體群組	267	31.9
	Facebook婦女中心粉絲頁	261	31.3
	社會局官網	204	24.4
	臺南市政府官方平台	9	1.1
	社區據點	455	54.4
	里民活動中心	338	40.5
	服務據點(如：婦女服務中心、新住民關懷據點、社會福利中心等)	191	22.8
	政府社會局/社會課	163	19.6
	民意代表辦公室(立委、議員等)	146	17.5
	衛生所、醫療院所	7	0.9
	政府專線電話	340	40.7
	臺南市政府1999市民服務熱線	328	39.3
	衛福部1957福利諮詢專線	241	28.8
	他人告知(親朋好友、同事等)	332	39.7
	不知道	26	3.1
	樣本數	836	

	選項	次數	百分比
Q51 為增進婦女權益，請問您覺得臺南市政府應加強提供哪些服務?(複選題)	職訓就業(如：二度就業職業訓練等)	365	43.7
	休閒活動	226	27.1
	法律諮詢服務(如：離婚、受暴婦女法律諮詢)	175	21.0
	學習成長	160	19.1
	婦女保護	128	15.3
	生涯規劃	105	12.6
	社會治安	105	12.5
	生活扶助	95	11.4
	支持性團體(如：離婚支持性諮商團體、單親支持性團體、成長團體)	95	11.3
	托育服務	91	10.9
	促進性別平權措施	23	2.8
	都不需要加強	129	15.4
	樣本數	836	

附錄三 焦點團體訪談題綱

主題	焦點團體訪談題綱
引言 (10 分)	1. 主持人自我介紹 2. 說明焦點團體訪談主題、討論方式 3. 與會婦女自我介紹(年齡、教育程度、居住區域、婚育狀況)
工作與經濟 (15 分)	1. 請簡單介紹您目前的工作內容，以及您認為婦女身份在工作場合中會有哪些挑戰或障礙？ 2. 對於婦女在工作場合中的挑戰或障礙，您自己會如何處理？對於政府，您會認為政府對此可以提供什麼協助？ 3. 對於婦女面臨經濟困難時，您覺得婦女會如何因應？對此，您認為政府可以提供什麼協助？
人身安全 與婦女健康 (15 分)	1. 對您覺得當前社會中對婦女人身安全最大的風險或情境有哪些？您是否有遭遇過人身安全危機，若有您是如何因應的？ 2. 您認為對於婦女而言，健康是什麼？您是如何維繫自身的健康？在維繫自身健康時，您覺得會碰到哪些阻礙？ 3. 對於人身安全或健康維繫，您認為政府可提供什麼協助？
照護服務 (20 分)	1. 分享您照護(孫子女或老人照護)的情況？家人協助的情況？照顧時遇到什麼困難？您當時如何處理(面對)這些困難？ 2. 您在照護家人時，是否有使用政府的相關服務？使用經驗如何？您認為對此政府可以再提供什麼協助？
高齡 生活規劃 (20 分)	1. 您目前對自己的高齡生活做了哪些準備？您覺得當您進入高齡生活階段時，可能會有哪些困難？ 2. 對於高齡生活的準備，您認為政府可以提供什麼協助？
希望加強提供的服務措施 (10 分)	1. 除了上述有關「工作與經濟」、「人身安全與健康」、「照護服務」及「高齡規劃」議題外，您覺得對婦女而言，還有哪些事情是很重要以及需要政府提供協助的？

※此處「高齡」定義為 65 歲(含)以上

附錄四 焦點團體逐字稿

109-110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查

焦點團體訪談-北台南場

壹. 與會資訊

訪談時間：12/4(六) 10:00-12:00

訪談地點：易享空間(新營區中山路 115 號 13 樓)，新營火車站附近

場別	編號	居住地	年齡	職業
北台南	A1	新營區	45-49 歲	家庭主婦
	A2	新營區	55-59 歲	基層技術工及勞力工
	A3	將軍區	45-49 歲	家庭主婦
	A4	佳里區	50-54 歲	專業人員
	A5	佳里區	55-59 歲	事務支援人員
	A6	佳里區	60-64 歲	技術員及助理專業人員
	A7	佳里區	50-54 歲	退休
	A8	新營區	50-54 歲	退休
	A9	白河區	55-59 歲	家庭主婦

貳. 逐字稿

發言者	內容
主持人	我姓鄭，我叫鄭期緯，桌上都有牌嘛！可以看到我的名字，我是台南人，不過我是眷村長大的孩子，我的老家在東區，但我目前在台中工作，是東海大學的社會工作系的老師。 那我們就按照順序。
A1	我是新營人，目前在柳營沒工作，父母住在這裡，婆家也在這裡
主持人	在地人，謝謝，謝謝 A1。
A3	我住將軍區，是家庭主婦，然後一樣父母跟公婆都住在同區。
主持人	將軍我去過幾次，那是我蠻之前在做台南另外一個平埔族協助的時候，我去拜訪將軍一過。 謝謝 A3 來參加，那下一位是 A9。
A9	大家好，我也是家庭主婦，現在想說小孩子都長大了，想再找一點工作，比較輕鬆的，就這樣子。
主持人	了解，謝謝您～謝謝！
A7	大家好，我今年 51 歲，我是佳里區佳里人，已經退休了，算是提早退休了，就很悠哉的過著日子。
主持人	挺好的，聽得大家都好羨慕。

	跟我今天不太一樣，好想了解更多怎麼可以這樣子提早退休。 不過家庭主婦其實也可以提早退休，每個人都有不同的考量，也非常謝謝今天來參加，那下一位是 A2。
A2	大家好，我是新營人，我在善化回來新營，我現在住在新營。我是還在上班，那前面姊妹說她想退休，我也是想退休，可是我手腳身腳都還好，能做就盡量做，加減賺。 目前因為爸爸今年剛往生，娘家的媽媽我在這邊照顧，所以我的重任很重。剛剛她問我又要去哪裡，我都來不及回應她，我來她會擔心，所以我除了上班，下班就是照顧我家的老媽。 來這個座談會，是想說能不能給我生活一點幫助
主持人	不簡單，有工作還要幫忙家裡
A2	人家手腳能動，有的人想做都不能做，像我們能做就盡量做，當作復健，能動就動，如果不動在家，筋骨都會退縮、萎縮。
主持人	對啊！讓手腳繼續保持它的功能，讓生活靈活。
A2	工作上，心靈上是蠻累的，可是用愉快的心情去做，就不會增加精神上的負擔，自己去釋懷。要賺人家的錢不快活，用自己的心情去應付工作，我們做了十幾年了，都知道工作的熟巧了，自己的心態去緩和它，我們不要去跟人家計較就好了，就不會難過了。
主持人	也希望我們今天彼此的分享，可能從中、不知道哪一塊分享，可能可以給我們一些幫助。 當然我們目前在做的是中高齡婦女生活狀況調查，我們後續會有一些彙整，也希望這個彙整，如果妳需要我很樂意提供妳一個簡易版，希望對妳提供一些協助。 桌上有點心有飲料，請不要客氣，渴了就打開來就喝了，現在有防疫，稍稍小心一下就好了。 謝謝 A2。 再來是 A6～
A6	我是佳里區佳里人，我有在上班，我預計應該是明年就可以退休了。
主持人	退休其實也是一個挑戰，想一下退休要做什麼，等一下都可以分想到。
A8	我是住在新營，但我不是新營人，本身是隆田，就是阿扁的故鄉，我的娘家跟我的夫家都在那個地方，因為我們工作的關係，所以我們來到新營。但是我們都來來去去，因為我們親戚都在隆田那邊。 我跟那位小姐一樣也是退休人員，剛剛這位小姐有說到要動來動去才不退化，因為我喜歡去爬山，我退休之後會跟朋友們去爬山，所以我昨天才從霞客羅古道回來而已。然後，我自己在隆田那邊

	還有一塊小小田地，所以我也會去種種田，我覺得就如剛剛她所講的，其實退休也好、工作也好，都是一種生活的型態，我們每一個人自己覺得好就 ok 了，謝謝大家。
主持人	謝謝。 蠻好的，就是工作是生活、退休也是生活，照顧自己是生活、照顧家人是生活，但是怎麼自己可以覺得這是好的，我可以滿足，我覺得這是蠻重要的一件事情，謝謝 A8。 最後請 A5～
A5	大家好，好幾個都住在佳里區，我也是住在佳里區，我剛好跟老師有點相反，他家住在台南，我是從中部到來台南，我是南投中興新村的女兒，來這邊也二十幾年了，來台南也二十幾年了，已經超過．．．喔，還沒超過我的原生家庭的年紀啦！ 我也因為來這邊，我在南投的時候是在家畜疾病防治所工作，是公家機關，來到台南我就沒有工作了，那時候準備生第二胎，因為先生時常出國，我就真的在家里當全職的家庭主婦。一直到孩子比較大的時候，我有二度就業，這個二度就業我也不曉得自己的能力有這麼好，工作可以做到當公頭，就是領班。 後來，先生自己創業，我們家是做機械的，剛開始就是都做國外的的工作，都是出口。後來，疫情之前我們就接了很多台灣的工作，所以我除了在家以外，創業之初我還幫忙先生做一些會計、跑銀行的工作，這些都是由我來做，一直到現在。我也非常樂於這樣子家庭跟工作能夠在一起。 還有一個很重要的工作，就是我在教會也擔任很多職務，包括社會救助這一方面的補助，幫忙教會以外，還有幫忙社區。 所以那時候經過訪談調查，我以為她是詐騙集團，因為她跟我說他們有什麼 7-11 禮券。我說不用啦！這只是一點經驗的分享，我不需要那個。後來過了幾個月，可能是疫情沒辦這個活動，一直到現在，我又接到一個電話說一個座談會，因為當時我有答應那個訪談的小姐，如果真的需要分享的話我可以，那時我已經快忘記了，她又來提醒我。我女兒還怕我是真的被騙，還打電話給市政府，確定是政府辦的，所以我就很安心的來，也很高興可以把自己的經驗分享出來。
主持人	對啊，這個很重要，也相信大家心理會怕怕的，因為現在台灣電話詐騙實在太夯了，不過還是跟大家保證，這絕對是政府委外的，我們來承接這個活動，我也確確實實在大學任教，我的名字打上去只看得到我，跟我同名同性的老師沒有，只有我一個，等一下休息時間，妳們可以 google 一下，照片不太一樣啦，隨著年紀的增長，我的頭髮越來越離我而去，找到都是我年輕頭髮比較茂密

	的時候，所以謝謝，感謝大家。 剛好 A4 來到我們現場，我們來做一個簡單的自我介紹。麻煩妳～
A4	不好意思，因為停車會很難找，我停在新營醫院那邊，因為比較安全，又有停車位，然後跑過來，因為對這邊不是很熟，我是住在佳里區，我剛看裡面有兩個佳里區的。
全	哦～三個、四個，這裡有四個佳里區
A4	所以佳里區很讚哦！願意接受～ 這個比例來講、認同度很高
主持人	妳目前還有在就業嗎？
A4	目前有。 剛就業一年，去年八月二十五號開始，記得很清楚，踏出第一步。
主持人	從家裡面重返就業還是？
A4	對，我有一些人生規劃，每個十年，希望把一些事情做好，因為根據我自己的自覺，如果說妳一次做太多事，什麼都做不好，所以我會規劃，大概就是這樣。 規劃的期間就會全力衝刺，不會想其他的。
主持人	對耶！這樣蠻好的，每一個人都有比較宏觀的自我規劃
A4	你如果有一個規劃達到那個目標，那十年你就有目標，你就不會覺得空虛，你就不會覺得我在為誰在做這些事，因為是你自己想要的，我的想法是這樣。
A8	不好意思，我可不可以說計畫趕不上變化，會不會有這樣子狀況？
A4	所以我比較幸運。
A8	妳都有按部就班是不是？按照妳的想法。
A4	我不太做風險太高的事。應該是說，我的企圖心沒有那麼高，因為我還是以我先生為主。
主持人	她是說規劃都在掌控能力的範圍內。
A4	因為先生有給我一份穩定的生活，我就可以請先生來搭配我，要給孩子什麼樣的生活。
主持人	所以聽起來，其實不管家庭、工作或是再就業，姊姊們的經歷都很豐沛，都有各自精采的一面，所以等一下我們會就這些的面向也會再就教於各位。 我們第一個是說，就是剛剛聽到的，有些目前以家庭主婦為主，還有一些甚至有工作經驗、還在工作中，但是又有退休中或其他安排 第二個題目是說，剛剛有稍微介紹到目前有沒有在就業中，我把它拆成兩個題目，各位可以分成： 如果妳還在工作中，從妳的角度看起來，會覺得工作中以女性這個身分，在職場上有沒有一些會特別碰到的挑戰？那會是什麼？

	那如果沒有在職場，而是在家照顧孩子或照顧長輩，同樣也會有挑戰。當然兩個都會有，我們就這個方面請各位來分享一下，不管是在工作，或者在家裡，主婦在家裡照顧這方面，妳覺得女性會碰到什麼樣的挑戰？ 那，哪一位姊姊願意先分享呢？
A4	就從那邊先開始呀！
A2	從我喔？
A4	對呀！每個人都有說話的機會這樣子很好。
主持人	好啊，那就謝謝。
A2	謝謝。 我一邊是在上班，從早上八點到下五點之間，現在因為自從政府規劃不能加班之後，公司為了儉省金錢，盡量把工作量減少，不讓我們加班，現在我遇到的問題是，對於工作我都能勝任，人際關係也把關把得很好，我也會賄賂，講難聽一點就是巴結，姊妹們幾個也會互相分享食物，這樣生活工作上、群體上就會融洽，這就是人之間的友誼。 難免公司會給我們壓力，壓力我們能勝任，但是增加我的負擔。現在爸爸剛往生，爸爸媽媽是我的責任，因為我是跟媽媽姓，我哥哥在我 19 歲的時候就往生了，無形中重任就落在我的身上，爸爸媽媽很幸運活到 93 歲，爸爸 93 歲剛往生，媽媽現在 92 歲，面臨照顧高年齡的老人家，媽媽思想又很古板，當然做子女要孝順，我自認是不孝順，因為我從年輕就被媽媽壓落底，我都順她的意，我有在學佛教，盡量不要跟人結惡緣，所以我都順媽媽的意，但是我的心理壓抑、很抗拒。這陣子把媽媽接國來這邊住，還沒接過來之前，媽媽說我這陣子變得很多。為什麼？人家都說「多病會出不孝子」，我精神上很痛苦，因為現在都被媽媽綁住。我也很嚮往這位都能去爬山，我以前是爬山愛好者，現在都沒辦法去爬山。除了上班以外，下班就是照顧媽媽，幫媽媽洗澡。想說怎麼把媽媽送去安養院，人家說送去安養院是不孝，但是媽媽又不肯去，老人節儉捨不得花錢。她希望 24 小時有人在身邊，像慈禧太后一哄她顧她。但是我又要上班，也不能 24 小時全天候照顧她，我現在到了退休年紀，我這樣退休年紀照顧媽媽，可能我比媽媽先倒先走，我大姐最近也才剛過世。 所以我的需求，就是媽媽如何有一個好的照顧，也要政府協助我，可是我想申請，但當事人媽媽卻不想要，怎麼辦？我的需求就是協助我的生活狀態，關於媽媽這個問題。我自己也在思考，是要怎麼自己花錢，這個問題比較重要而已，不是嗎？ 能不能給我一個方向旨意？

A3	可是現在有日間照護是算小時的。
A5	而且還有喘息。
A2	我知道，之前媽媽有申請長照，在彰化，只有洗澡而已。 可是現在來這邊，就沒有什麼用。
A5	可以請居服。
A2	我知道，可是我媽要的不是那 1~2 小時的時間。
A3	現在還有 8 點去幫妳接，5 點幫你送回來。
A5	對，就像托兒所，它是個托老。
A2	我知道，可是媽媽不要去啊。我曾經跟她講，講很多次了
A3	她現在重點是媽媽不要去
A5	妳可以陪她去，其實我婆婆那時候，我婆婆已經過世九年了。婆婆在的時候，我婆婆不適應在安養院，我帶她去安養院，其實她哭我也哭，因為她不想在那邊。 我就跟我婆婆說：『媽，哥哥、嫂嫂他們要工作，我們也都有家庭，如果妳若不去，這樣我們的生活就會有問題，妳也不想我們過的不好』，結果婆婆在那邊的前幾天，我每天都會去，我婆婆都會交代我買東西，我婆婆很喜歡吃東西，可是她很瘦、吃得也很少。不過她喜歡吃精緻的，她有求我就必應。 幾天過去，有一天她跟我吵著要回來，我就告訴我婆婆再待兩天看看，如果妳真的不要。我那時候就下定決心，那時我老公在國外，如果我婆婆繼續不想待在安養院，我就會把她帶回來，我會把工作辭掉，我會照顧她。隔日，因為她隔壁床有一個行動比較自如，都會幫她倒水、拿東西，所以她就交到朋友了。第三天去，我婆婆就說：『好啦！妳回去，我住看看，如果我若不習慣，妳再把我帶回去。』我就說：『好，OO 回來我馬上叫他來看妳，嫂嫂、孀孀她們都會過來看妳。』 這樣她心裡就有一個安全感、安定感，然後她要的什麼東西，我一定馬上送到，所以她就感覺到我這個媳婦把她照顧得真好。
A2	可是～妳要了解這個人啊！我媽媽智力很強、腦筋很強。 我媽媽年輕的時候是別人口中的女強人，自尊心很強，如果你帶她去安養院，就好像帶小孩子去日間照顧，她就想要自己走，沒有人可以攔制住她，又說說去那裡沒伴，我去她就有伴。 這樣妳沒辦法去應付她，我就一天、兩天馬馬虎虎，後來就是過一天算一天。
A5	這樣子妳會很累。
A2	就是很累，一來很擔心，二來我的情緒都~ 人家說我是太閒了，那性格~ 想要修心養性，我都被我媽逼到破功。

A5	所以這個環境妳一定要避開。
A2	我想要避開，沒辦法避開，我的生活都被她綁住了。 時間一到，我鑰匙一拿出來，她就喊：妹仔，妳又要去哪裡？ 她意識把我綁得快無法呼吸。 第一，她又捨不得花錢，要讓她花費她就拒絕，第二，媽媽腸胃不好，帶她去看醫生，藥剩下一個禮拜，看到藥快沒了，她自己心理作用，腸燥症又犯了，她上大號都不會很多，但都要五六次，我去上班就換我先生幫她，我先生倒兩三遍，倒到脾氣都來了。
A5	其實我婆婆就是因為大小便不能自理，我才考慮送她去安養院。 那時候我下班回來，一直整理到凌晨，我兒子開始覺得阿嬤這樣子他很不喜歡，我告訴我兒子不能這樣子，阿嬤是爸爸的媽媽，那以後媽媽老了，你是不是就把我棄養了？我沒有做給他看我要，所以我不管怎麼樣，我就是做。一直到我真的沒辦法了，我就跟我先生說，如果不把媽媽送到安養院，可能我會先倒。
A2	我現在就是這樣。
主持人	跟妳們講一個蠻重要的分享，A2 的時候就聽到了。 一個是媽媽這邊對接受外在的的抗拒，原因很多，都滿常聽得到覺得不想付錢，傳統是說，反正我有孩子，為什麼孩子不能照顧我。 第二個是不想花錢之外，因為老小老小，小的時候喜歡黏大的，老了喜歡黏小孩，就像剛剛 A5 姊分享的說長輩會怕。就是長輩也會擔心，孩子是不是不愛我，會渴望你在他身邊，這樣她會比較安心，這也是掙扎的地方。 最後一個是，剛剛有聽到 A2 還在工作。所以時間上也是一個壓縮。當然還聽到一個，其實不是只有我一個女兒嘛！也有其他手足，剛剛 A5 姊有說大多都有自己的生活。 所以照顧確實有很多不同的壓力、狀況。剛剛有分享了一個讓媽媽有機會願意接受照顧。 我也分享一個，雖然我是男生，不過我以前外公從失智症到阿茲 C 罕默症，那時候我還在讀大學，要去學習去照顧，這也是為什麼我會讀社會工作的原因，我奶奶是今年剛過世 97 歲，在後半段也是老人失智症，所以其實在照顧上，確實都有它挑戰的地方，我奶奶一開始從家裡面，去日托或長照 2.0 她也很抗拒，她覺得她有五個孩子，十七個孫子女，為什麼不能來陪我呢？現在跟她住的只有我爸爸媽媽，其他都在全台灣或世界不同的地方。她也是怕花錢，長輩真的很怕花錢，我跟她說這個長照 2.0，倒過來講是政府，是我們繳的稅金耶！阿嬤妳沒去，我們稅金就白繳了耶！聽起來也很有道理，我們一部分說服她沒用就浪費，一部分說之

	以情、誘之以利，當然，最重要的是還要讓她知道，我們都陪伴著她，慢慢調整，是需要一些時間，如果專業上需要協助，可撥打 1966 長照專線。我相信會有照服員或社會福利，先不要講要用服務，而是說希望我媽媽可以開始認識這個服務，慢慢進入，或許是一條路。 剛剛一分享起來，大家都很有感，家中可能都有長輩有小孩要照顧，那照顧上有類似的經驗，那這個經驗有的話，各位自己又是處理？會怎麼做？
A1	我可以稍微分享一下，因為我們這個年紀剛好面臨爸媽老化，子女又在就學，所以壓力事實上是真的蠻大的。很慶幸的是我在醫院工作，我在復建科工作，所以我對長照 2.0 這個部分也還滿了解，我爸爸今年 94 歲，他在今年疫情之前還蠻健康的，可以自己外出散步，可是疫情開始都待在家裡面之後，就開始體力退化下來，接到台南去住之後，一次在姊姊家裡跌倒，肋骨骨折，之後就都不太能走了。之前他就有一點帕金森氏的症狀，之後就更明顯了，一直到這兩個月開始走路必須要用助行器，陸陸續續我開始使用長照 2.0 的資源，剛開始爸爸也不願意接受，他也是怕花錢，因為一輩子賺那麼多的錢，現在要拿出來用。我也開始慢慢，就是像 A5 姊那樣說服他，跟他說這是政府的很好，而且我們只要付一點點的錢，所以從剛開始先請照服員到家裡面陪伴他去外面散步，沒有讓照服員打理他的生活，讓照服員先跟他建立一點感情，陪他出去運動，然後運動不行的時候就坐輪椅，爸爸慢慢就可以接受，而且他發現只付出一點點的錢，他就覺得還 ok。這時候我再跟他說，那不然我們在一個禮拜排兩天到醫院做復建，讓你的體力變好一點，請照服員陪你去，坐復康巴士。 我覺得這樣都蠻好的，我覺得妳可以慢慢的讓照服員跟他建立關係，其實我們要繳的錢一點點而已，如果要很多錢，我爸爸也不願意，而我媽媽其實照顧上很辛苦、很辛苦，所以我可以做的事就是白天請照服員幾個小時，讓我媽媽稍微能夠喘息，然後我下班我一定要去看他，然後跟他聊聊天，他慢慢的就會好一點。他剛開始其實都非常抗拒，而且我爸爸這段時間在家裡跌倒非常多次，因為他也不想靠別人，你真的要慢慢的去說服，每天就稍微跟他講一點、講一點，慢慢的他就會接受。那如果他不願意，其實妳也可以，我也有試圖過去失智據點，它只有半天，我想說從半天先開始，去的時候其實他也覺得那裡環境還不錯哦！你若有親自去到那邊，他才會感覺不錯。
A4	他會覺得不是只有他一個人這樣
A1	對。因為我媽媽身體比較健康，所以她比較不想去。我爸爸需要

	照顧的能量比較多一點，失智據點就比較不適合他。所以我覺得妳可以考慮的是，例如失智據點，它有半天的時間，就是一個上午的時間他是可以待在那裡的，那邊的人活動都很好，也很願意跟人家聊天。
A4	類似團體治療
A1	團體，對。 那邊的人都會講話，不是那種大家以為的像失智後期的那樣，可是早期一點的失智，他們都會去這種據點，妳可以去那裡。 新營有好幾個。’
A2	新營有好幾個哦!?
A1	對。柳營也有、左鎮也有。
A4	新營有很多資源，妳可以去運用，麻豆也有。
A2	她老人家都不接受，
A1	妳要去找，要去找。
A2	又怕黑、又怕遠，又怕怎麼樣啦～
A1	失智據點這種，如果妳有長照 2.0 的身分，妳會享有社區接送，他們可以到妳家接過去
A2	她又怕生～
A1	妳一開始就陪她去兩次。
A4	妳要先陪伴啦。
主持人	慢慢的來。
A1	要慢慢來。
A2	我就是這樣常常陪她，上班請假。
A1	妳已經讓她習慣妳在
A2	因為公司不常讓人請假，人力都剛好、搭配好，公司也不太想再聘請人，因為再聘請人也是浪費時間， 我就怕請假，公司方面，資方會不高興，講難聽點一點，我的能力又強，如果新人又不會做，這樣工作又會放在那邊又擋住，我也會考量到公司，身體不舒服一整天，我也是撐到下班才回家。第一，公司沒人力。再來，請假提早回家，我媽看我這樣也會捨不得，所以我都忍著到下班回家。不敢太早回家，要不然我媽媽會問妳又怎麼了？
A1	妳重點在，妳太強了！
主持人	我覺得這不是能力耶。
A2	我們人就是要忍，忍耐。
主持人	忍耐啦。 聽說這個世代，台灣女性可貴就在這邊。

	我不好意思講，就是說，我會說我們姊姊們要想到的是．．． 我們社會工作者會講一句話就是，要先想到自己，因為當自己越好的時候，就會越有能力去工作、去照顧媽媽，做很多事情。
A2	我們都是先為別人著想，不會為我自己著想嘛！
主持人	對，所以說這個是台灣的女性可貴在這邊。我們都先想到自己的家人，不管是小孩、自己的先生或是自己的長輩。 可是有些時候，我們要反過頭來。 所以我們剛剛說，不管是做失智據點或長照 2.0，我沒有說妳不愛媽媽、妳不孝順哦！其實今天很可貴，剛好您抽空出來了，我想這個時間，妳可以暢所欲言，對妳是一個很好的輸出。
A2	讓我心理的壓力有點抒發對象，要不然沒地方講。
主持人	對呀！我覺得像這個狀況，我們再多找一點點，可能一天有兩個小時，或一個禮拜有四個小時那慢慢地～慢慢地媽媽也習慣去接受。因為我相信社區照顧關懷據點、失智據點，各個多機能、小規機能、社區小服務站呀！日照中心也不一定是要整天的，它可以有半天日托。可以跟媽媽說，只是就像以前上小學一樣上半天，那我送妳去，我接妳回來。可以像 A5 一樣我來幫你準備妳喜歡吃的食物，我坐在後面，就像開學日一樣嘛！坐在後面看媽媽在前面，我覺得都有些策略。這個是姊姊們都有分享。 所以，不知道其他姊姊們，我們還些什麼樣的策略可以分享，那我們可以互相模仿，互相聽嘛！
A4	我只有病床照護的經驗，因為我婆婆跟我們一起住，和小叔他們輪流住。所以他們狀況我最清楚，娘家的爸媽生理狀況我也最清楚，所以我都把他們四個人，或是我的家族、我先生的家族，全部集合在同一個家庭醫師那邊做健康檢查，固定時間就通知他們趕快去檢查。所以我覺得預防重於治療，如果他的心臟有問題，妳就趕快讓他建健康康的，因為他健康我們比較自由，妳才可以去做妳自己的事。所以我就說十年那個嘛！所以十年要做很多事，那個十年，我的想法是這樣～ 我大學的時候，大一的時候就有一個護理師教官跟我們說，二十五年前他說，以後的老人會像現在的幼兒一樣，會有老人院，結果一語成讖，真的是這個趨勢。所以他就跟我們說，我們這麼年輕，一定要做規劃，如果妳結婚，不管有沒有結婚，彼此的家長都要照顧好。妳第一時間就是預防，他的身體狀況妳要掌控好，所以譬如膝蓋不好，趕快找出原因，讓他舒服一點，類似這樣。都是我去照顧，所以我選的工作～就是孩子上學離開家以後，我已白天在家。所以他們健康，我就可以追求自我，但是我也不喜歡朝九晚五，所以我就是選比較自由的行業。就是說家人需要我

	的時候，去住院的時候，像現在疫情的關係，我媽媽人工膝蓋開刀，7 天的時間我自願陪伴，因為只有我最自由，其他都公務人員。所以我覺得說我們要提前設想，很多事情這樣。所以我們現在要先規劃好我們，不要給小孩負擔！
A2	只是說像我媽媽比較難伺候，我束手無策。
A4	妳的狀況，我是覺得，目前已經是這樣，她都要妳的陪伴對不對？如果是我，我的建議，她既然要我陪，好呀！我陪她走出去，妳陪她的時間不要一直待在家，這樣有什麼意思呢？這樣對妳沒有幫助。妳要陪她走出去。譬如說剛才她們有專業的建議，建議妳有什麼可以輔助，如果妳沒時間，可以請她們就近協助，妳自己安排妳的時間，譬如這個是幾點，妳就陪她去。 妳一定要這樣，讓她走出去。
A5	其實，A2 姊，妳跟媽媽有一個共同點，妳們都捨不得放。像媽媽捨不得花錢，其實妳是捨不得不賺錢，我覺得妳可能要有一個取捨，妳要分別。妳如果在這方面沒有分別出來，可能妳的壓力後來會越來越大。因為媽媽越來越離不開妳，如果妳願意妳可以把工作跟老闆講，其實真的不行，其實我那時候，我就跟我們老闆爭取，因為我有能力，我知道我有能力，像妳說的，那個工作沒有妳，可能會導致一些延遲，可能會有很多事情，但是妳就是跟妳的老闆講說，因為我的媽媽需要我，這段時間我把她安頓好，我才能好好的做你的工作，不然沒有辦法。妳一定要有取捨，不然的話，到時候媽媽會更多事情加重在妳身上。你會更累
A1	A2 姊，我會建議妳，妳可以先去參觀一些日照，妳自己可以接受的日照。
A2	我先去觀察
A1	對啊。媽媽她看有沒有剛好有鄰居，可以跟她溝通，剛好狀態有點類似的，妳可以邀約他們一起去。我那一天帶他們去失智據點，我就帶 4 個一起去，也有人說他也想要去。
A2	媽媽是善化人，她是來住我這，所以沒有認識的鄰居
A1	沒關係，妳可以先去看看
A2	我先去看這樣子
A5	為了要找安養中心、安養院，佳里的所有安養院，我都先去參觀過一遍，後來我再選擇離家近，然後環境又不錯的，我就會把她安頓在那裡，如果我自己覺得那個環境不好，我怎麼把她放在那裡。
A1	所以妳可以打 1966，他會給你名單，妳可以去看
A4	妳要先去了解那個狀況，然後妳才有辦法跟媽媽詳細解說，不然他說啥，妳根本回答不出來，媽媽會覺得妳只是要推我出去而已..

	這個點很重要妳做一件事情妳要怎麼讓人家感受好，這很重要。譬如，妳可以跟媽媽說，我現在沒賺錢了，不行了，如何如何....是不是這樣？
A2	嗯
A4	因為妳的狀況妳自己最了解，是自己的媽媽有什麼不能講，這是很大的一個點。又不是婆婆，婆婆妳也可以她當媽媽，像我婆婆對我非常好。我的意思就是說，那個誠意會打動人，妳要讓她知道妳的狀況，請她配合妳。 妳去又不是一直在那邊，我還是會去看妳，然後要搭配家人輪流去看，旁邊的人看到會說，妳兒子有夠孝順的～ 這時就好了啊！
A2	家裡只有我，都沒有，我媽媽都是只有我照顧
A4	人家若問，這是妳女兒還是妳媳婦？跟人家說是媳婦，人家就會說”讚”！我婆婆會比我還開心
主持人	因為彼此都習慣了，除了家人，我覺得很重要的是鼓勵，要鼓勵
A2	沒有人幫我承擔啦！
A4	妳要了解老人家的心態，我們不是說有心機，而是要知道老人家要的是什麼，妳給她她不要的．．．
主持人	不一定是自己，可能是她最疼的孫子、孫女，像剛剛她有提到醫生，可能是醫生，她有習慣的醫生。我奶奶在世的時候，她有看了三十年的家庭科醫師
A2	我家的子女，大家看到她現在這樣，大家閃都來不及！
A4	這樣就是不對了，她已經有被拋棄的感覺了，她怎麼可能接受，只有妳願意接受她，她才搭著妳，我說這樣對嗎？
A2	現在的子女，哥哥往生、姊姊往生，二姊從來沒有在管，就只剩下我，我真的是被強迫性的，剩我。
A1	她是真的很辛苦
A2	我先生這邊也是要理不理，只有我很忙的時候他會幫我，其實他也不想，我也不敢期望我先生，媽媽是我自己的，所以我不期望我先生幫我，如果他要幫就幫，我不會強迫他。 我女兒，女兒在我身邊看到，她也是有點要閃，我也跟她講，她是阿嬤，這是媽媽跟阿嬤之間的問題，不是妳的問題，妳不要閃，妳不能這樣子講，妳以前的孝心跑到哪裡去了？ 所以現在只剩我跟我媽媽兩個在溝通、互動而已
主持人	所以我們才需要再找外面的人來協助，看怎麼去使用到外界的資源，但怎麼使用到外面的資源
A2	現在就是找外面的資源而已啦！就是一半花錢，一半看有什麼方法讓媽媽答應去外面，我的需求就是哥哥、姊姊們幫我提供意見，

	讓我可以跟媽媽說去那裡，如何如何～，委婉的讓媽媽去心動這個話題。
主持人	要一點時間啦。
A2	是啦，要一點點時間
主持人	主要是要去改變
A2	我需要慢慢去製造。因為我不在的時候，吃飯我先生會盛給她，飯冷了，她腸胃的問題，吃冷飯胃會不舒服，她拉屎尿，一日大便三四次，這段時間我上班去沒人幫她倒，我先生就做到發脾氣，我自己都會發脾氣，何況是他，可是我先生沒欠我媽，人家沒有理由一定要幫妳倒啊。回來就是要先洗澡 媽媽方面的需求，說簡單不簡單，說不簡單也是蠻.... 媽媽的煩惱就是倒屎尿、晚上怕暗、行動不方便，吃飯捧給她而已，如果她要尿尿或便便，她可以一拄一拄的過去，只是可能從原本腳有力，拄到腳無力。 我的需求可以讓她去日照到我下班回來，有人照顧她，她需要有伴，有人跟她聊天這樣而已，她需要的是這一塊，但是她就是不走啊！
A1	不然妳就陪她去兩天，跟她說如果她真的沒辦法接受，我們再回家。
A2	第一天而已，她就拉我的衣角（搖頭表示不要）
A2	媽，人家載我們，人家是要賺我們錢，如果需要妳就去讓人家照顧一下。 媽媽就說：不要、不要啦！我去都沒有伴，沒伴
A1	噢！我覺得在講的過程中，聽起來是我們一直在繳錢，妳是迫不得已要去。其實妳可以跟她說這不用錢。
A5	跟她說這是福利，社會福利，沒用浪費。
A3	依她的年紀，應該也不用繳什麼錢吧！九十幾歲...
A2	日照也是要錢啊！
A3	沒有多少錢啦！只有車資跟膳費，其實她好像超過六十幾歲就不用。
主持人	妳要跟那邊的工作人員講，這個～媽媽來都是不要錢的
A2	哪有可能有這種事情！
主持人	有辦法、有辦法啦！試看看、試看看。
A5	妳付錢不要讓她看到。
主持人	試看看，很多策略都試看看。那我延伸一下這個話題
A9	妳就跟她講說，妳的資格是符合的
A2	哇，這句話好，有比較中聽～
主持人	她什麼資格，很多資格～年齡啦、有生病拉，或是妳九十歲了，

	政府就是照顧九十歲的老人，長輩喜歡聽好聽的，有時候不用講全部的面向，讓他們記得住的就夠了。 因為照顧長輩看起來，姊姊都有些經驗了，同時間我們自己也在一天一天的變老，我們也在更成熟，那我們是怎麼去想望自己在進入高齡的時候，想望怎麼去退休，怎麼去想我們變成七十歲、八十歲，怎麼去準備我們的健康，準備我們的退休生活，或是期待未來是子女照顧嗎？妳們有想過自己老後的生活，妳們做了什麼準備？我們請 A6 姊
A6	我比較幸運，因為我公婆跟我爸爸媽媽在身邊的時候，都不用我們照顧，因為我們是請二十四小時的。而且我哥哥是醫生，所以我爸爸生病臥床的時候，都是我哥哥來處理，
A3	那你們負責探望嗎？
A6	對。我們有空就去。所以我爸爸他也不是有什麼毛病，就是有一天好像下午去廁所之後，就暈倒，陳媽看到就送急診，就這樣子之後就一直臥床，他沒有高血壓、糖尿病，也沒有中風，都沒有，而且也查不到原因。之後我們就一直請看護，而且我們的看護也換了好幾個，有些看護真的不能用，而且我爸爸去住加護病房，我們每天都去。看護說，你們家人怎麼那麼好啊！很多人都是送來之後就沒看到人，你們怎麼每天都有人。我跟看護說這不是正常的嗎？不然爸爸媽媽生病，我們子女去看是正常的嘛，有人送去就沒有要去囉，我也感覺很不可思議，我的感覺是這樣，我比較幸運，我兩邊的爸爸媽媽都不用我去照顧，所以我也很感恩，我也有想到，我都跟我兒女說，媽媽有一天也會老，而且我也會看週邊的人，我就跟我女兒說，我有沒有要求要你們照顧我，我也想說不要增加你們的負擔，所以我會看週遭的人做什麼安排。因為我到現在都不曾去過安養院，所以我也不知道安養院的狀況是怎樣。最近我身邊，像我小姑的小叔，因為他要去奇美醫院洗腎，在中途騎車滑倒，然後去住院。之後，他就不能自由行動。反正他站起來，頭就會暈暈的。而且他出院之後，他去安養院。因為他去安養院，在安養院每個人都躺在那邊，沒有自我意識，好好的人，只是不能站起來，站起來會暈倒，他去住那裡，我才知道安養院原來是這麼的情況。而且有的像我隔壁的說他媽媽去安養院住了十幾年，佳里的宏偉安養院還好一點，冷氣有開。像佳里佳東路那個安養院，冷氣沒有開，連電風扇也不讓人開。而且去安養院裡面都有味道。好一點的安養院費用很高，麻豆新樓醫院，只要妳錢準備好，隨時都很方便，一個月四萬五，價格比較高。可是像我們這樣稍微正常一點的，也知道住在那邊不適合，因為那邊的人都不能動彈。我的小妹．．．。

A5	他有分樓層。因為我們都會去那邊照顧，陪伴他們，我們總共有六個教會，每個禮拜都會三個或比較小的教會都會有一個，我們都會分別去那邊。因為疫情，比較沒有辦法，他有一各樓層其實可以行動，我們帶動唱的時候，他都可以回應妳，只是他們需要人，有的人是腳受傷，有的三十幾歲，因為他沒有辦法，需要去那邊被照顧，短期進來而已。
A6	我就跟我女兒講，以後如果媽媽怎麼樣，妳不用照顧我，我已經考慮會去新樓。妳猜我女兒怎麼跟我講，她說，媽媽我不會把妳送去那邊，我會請人來回來在家照顧妳。為什麼女兒這樣講，因為我女兒高一時，她爸爸就走了，那時我大兒子才國一，小兒子才小二，三個小孩是我帶大的，所以我三個小孩跟我感情很好，在一起的就像朋友。
主持人	所以聽起來， A6 姊提到的重點，當然現在照顧父母親或是公婆是我們在做，是我們成長背景的教育，成長經驗告訴我們要照顧我們的長輩，這個經驗確實比較辛苦，年齡平均不斷的在翻升，長輩需求也比較多一點，照顧也比較困難，我也會希望我老的時候不要再麻煩我的子女。可是你有時候會想到，那你為什麼不要照顧我，我們想要做到未來自己變更年長的時候，不要麻煩子女，姊姊我們自己可以預先做什麼準備，第一個錢先準備好，之外，要做一些預防，是健康？是體能？對自己未來高齡可能需要受照顧時，我們不想麻煩別人，我們需要做什麼準備？高齡不是只有被照顧，還有爬山的嘛！還有不一樣的嘛！ 對高齡的想望，期待是什麼？為了不要麻煩到家人，我們可以做什麼準備？
A6	適度的運動。其實我們要自己釋懷那個壓力，很重要一點就是嘴，嘴長在別人身上，人家要講什麼是他的自由，想開一點，不要在意別人講什麼，講剩下的是我們的。我都跟人家說，別人講我們是他在幫我們消業障。
主持人	要轉念。那 A9 姊有什麼看法呢？
A9	我都是在跟各位學習，因為我現在是小孩子都長大了，都出社會了。現在是空窗期，我也是在想以後要怎麼安排生活。因為我們那個地方都是種田的，種田的話，我是沒體力了。我們的田都是租給人家，我本身都是種種花草而已，生活上比較沒有像以前經濟壓力，屬於清閒狀態，要跟各位學習，我覺得各位生活都安排很好，只是來這邊跟大家學習
主持人	您客氣了。那現在就是除了種花草，那孩子都去讀書，還是出去工作了？
A9	都出社會工作了。我本來有一陣子想要出去找一份比較輕鬆的工

	作，後來有覺得說這個年紀什麼都退化了，一下子不是哪邊腰酸，就是有一些症狀都會出來，也不敢嘗試去上班那種全職的，因為我沒辦法久站，然後體力上也沒辦法負荷，現在的就去拔拔花草，做一些我可以做的，有一點消磨時間。其他的就是跟各位學習，聽聽各位的生活經驗
主持人	謝謝 A9 姊。 那不知道 A7 對於自己的未來，現在退休了嘛？不過還在前半場嘛，我們都還沒進入下班場的時候，對於自己的高齡生活會有什麼規劃，或者什麼期待呢？
A7	因為我現在的生活算是還蠻悠哉的，因為小孩子一個出社會，一個大三，先生在新竹。佳里是我娘家，我從結婚就都住娘家，還蠻幸運的。母親的話，我的家庭比較特殊，我從小就跟著我姑姑，因為我姑姑是單身，所以我五歲就跟她住在一起，那我父母也都住在附近。我這個姑姑算是很懂得生活，懂得照顧自己，也很重視醫療、健康，把自己照顧的很好，不過她大概四年前，突然很意外的發現她得了胰臟癌症，很突然，因為她一直身體都算健康，怎麼突然就黃膽．．．什麼的狀況出來，就去奇美醫院做手術。那手術住了二十幾天，我們也是請二十四小時的看護。雖然有請看護，但我每天也是從佳里去永康陪在她身邊。雖然有看護，能做的我都還是自己做。二十幾天之後回家，就很幸運的都傷口復合很好的狀況，她也都可以自理，也是到處抓寶。她說她抓寶才可以忘記她得癌症這件事情，抒發自己的心情。三、四個月之後就發現已經末期了，可是其實很幸運她的狀況都還很 OK，所以她都還是到處抓寶，可以自理，到處買東西，所以我也算是很幸運，不需要照顧她，她都可以自己煮東西來吃。從發現胰臟癌一直到過世，大概是八個月。我唯一照顧她的就是最後那一個月，她開始會覺得不舒服要吃嗎啡，因為吃麻嗎啡會嗜睡，也不需要去醫院，都是待在家，其實她從手術完到過世，都沒去住過醫院，她算是很幸運，我們都是在家。是到最後一個月比較沒有體力出去，因為會痛，就都待在家，我要做的就是陪伴她，她要上廁所我在旁邊看，怕她摔倒。不然她大概都可以自己走。後來幫她買一些東西讓她吃，就這樣。最後她也是在家過往的。不過她很會安排自己，當她手術完知道自己得胰臟癌，她知道胰臟癌是不可能會好的一個癌症，所以她那時候手術傷口復合之後，她就開始安排自己的身後事，開始拖著我去看甕，自己去看靈骨塔，還交代一些後事要怎麼辦理，還請一些安排後事的人來家裡跟她聊，她什麼都安排好了，該交代的一些事情，因為我們家是比較沒有經濟壓力的，她把一些要交代的都交代了，因為只有我一個，所以交

	代給我。後事她自己都安排好了，她叫我筆記要抄好，她想要怎麼做全部都告訴我。
主持人	這是一個很獨特的經驗
A7	對。其實到後來這個母親過世這段時間，我都會一直教育我的親生父母，因為我的親生父母是比較傳統觀念，比較避諱談死。但是我過世的這個媽媽，整個都安排好了之後，交代好了之後就開始去抓寶了，去轉移自己的想法。所以後來在辦她後事這段，我就完全按照她的想法去做，因為我很確定知道這一切都是她要的。
主持人	一部分是她很貼心，她也不想造成妳的負擔。其實聽起來這個媽媽或是自己親生媽媽，其實女性之間那種不想互相造成對方負擔的貼心感，其實很清楚。另外聽到，從爬山、種花草、抓寶，找到一個想要做的事情，似乎是我們進入退休高齡的階段時，不管病痛，還是轉移注意力，或是現在比較不用煩惱兒女，不用工作時的可以轉換的一個休閒活動。不知道姊姊們有沒有想過，那我們要怎麼樣去找到這樣的活動？ A8 姊，妳是從年輕時就喜歡爬山嗎？還是有什麼因緣際會之下覺得爬山是一個想要做的事情？
A8	我本來就喜爬山，喜歡戶外活動，但是因為工作的關係，還有家庭的關係，我們的時間被壓縮，有時候我們想去，但是也要遷就這整個家庭，所以後來機會就比較少了，當然還是有去，但是頻率沒有現在這麼高，後來我退休了，退休之後我覺得要做我想做的事情，因為做什麼事情都要及時做。就像這位 A4 所講的，也是要規劃好。剛剛我聽到了 A6 說的，不想連累我們生下的孩子，可是我有一種想法，我們可以這麼想，可是對於孩子，我覺得要給孩子一個責任，我覺得我老了的時候你照顧我，實際上我們心理不一定會這樣做，但我會口頭跟孩子說，我老了你就照顧我，因為我是要給你一個責任，日後會變成怎樣不一定嘛！可是我覺得我們現在給孩子太多方便，給太多有不想連累孩子的想法，是一種犧牲，然後我們自己承擔，承擔需要很大的能量，我不曉得二十年或十年後，我們是怎樣的樣態，也許我們真的是爬不起來了，可是我相信當爬不起來的時候，會希望孩子在身邊陪伴你或扶你一把，所以我們現在不要把話說得太早，說我不要你照顧！ 我自己的想法啦，就算現在我有能力，有經濟能力，但我也不會跟孩子說我不需要你照顧。不管經濟上或是心理上的支持都是一種照顧。 我說我們家的一點負面教材，像 A5 她的婆婆到了安養院，還有各種各式的方法都去嘗試，也很幸運的都走出去了。那這位姊姊，她就是一種不捨，就一路這樣子，她也想走出去也想這麼做，可

	是找不到出路找不到辦法，因為她內心還有很多的牽絆，這跟我家很像，我有一個婆婆現在八十九歲，我不是不讓別人進入照顧，而是我們一直請外勞，而我婆婆想要我把外勞趕出去，到後來我們身邊朋友告訴我們，你們家就是外勞終結者，不要再請了～～為了這種事情，鬧的，左鄰右舍都覺得我們家好像～～～實在沒辦法。 沒有辦法底下，因為我退休了，大家都認為我退休了，照顧我婆婆剛剛好。我就想到一個問題，剛剛好是沒錯，可是我評估我自己，我跟我婆婆之間的互動沒那麼頻繁，我婆婆接受我的程度也沒那麼高。就像我想照顧她，她也不願意，所以我想說這也不是辦法，我評估我自己有沒有那個能力。也沒有那麼大的能量。這底下，我婆婆想盡辦法把我們請來的人趕走，我先生也沒辦法，因為工作中要趕回來處理外勞的事情，有時候外勞跑去躲起來，被趕出去後躲起來，我要去尋找外勞，我先生要去安撫我婆婆。後來我先生就說那他要退休，因為我先生是獨子，我們身邊的人就又說，你們夫妻這樣的決策是不對的，兩個人都退休。住那裡，這樣你們的經濟來源就沒有了，孩子還在讀大學，大家都跟我們說你們兩個要想好，妳已經退休了，不能兩個都退休。可是老人家也不能放在那邊， 當然我們都想了辦法，送去你剛講日間。我的婆婆認為我們這樣是不孝子，我的先生他認為不想背負這種每次被媽媽罵不孝子，他不能接受這樣的說法，於是他也退休了。我們身邊的朋友一直說要想好要想好，退休了之後才知道老人的狀況是很多的，因為我婆婆變得完全的依賴，我婆婆本來她自己起來上廁所、吃飯，兒子開始照顧之後，她竟然居然就變成都不起來了，到後來，躺在床上讓我先生直接餵。我說這樣不行，可是我先生也拗不過她媽媽，她就覺得我就是要這樣子，配合她就對了，一直走走到現在。我婆婆已經連爬都爬不起來了，因為肌力流失很快，就爬不起來，連我先生自己身體也出狀況了，當然我們的想法就是把她送出去，想說找個安養院。我們都找好了，幫她找適合的，想說去試試看。但是我婆婆腦袋到現在都很清楚，她就是一直不願意，又卡到我先生的想法，我先生認為媽媽這樣子我還是不忍心把她放下。就是這個不忍心，到現在我們已經走不出去了，這是一定要變化的，就是後來我們夫妻隨時做個調整，這個變化，就等媽媽如果失智一點了，對於照顧她的人不認識了，我們再來走那一步，到底什麼時候走那一步，我們也不知道，現在只能這樣了，所以說呢，剛剛～～～
A2	跟我有點雷同

A8	對。所以我覺得照顧人的人，能量真的要很大。 說不好聽的，我朋友裡面有照顧她先生，她先生中風，她認為做一個太太就是要照顧先生，照顧到後來她自己先走了，她先生還在。
A6	我婆婆生病的時候，我大姑約了一個的奇美的葉醫師，就跟我大姑說，因為我婆婆是阿茲海默症，他說，搞不好是妳先走，不是妳媽媽先走。因為你媽媽能吃，吃了又忘記了，所以她沒有煩惱，所以會活得很久，最後我婆婆是怎麼走的？她是腎臟癌走的。
主持人	同樣的照護需求，聽起來有的人因為不管父母親成長及父母對照顧的期待，以及我們做為子女、做為家人，我們自己的羈絆，好像會有一些對於照顧服務有不同的看法。也滿多姊姊們的分享，其實感受起來好像 2.0 不錯，資源有，可是似乎有服務，不一定我真的能，不是我用不到他，他就在哦，只是我沒辦法去用，聽起來完全不一樣的，不像以前是沒有服務、很貴聽起來沒有這樣的狀況。就這一點，姊姊們有沒有覺得對於政府這一塊，政府可以多做一些事情？有服務這建構好了，是多一些對於服務的說明跟體驗嗎？或是不只是說我有這個服務，要有一個人去幫忙陪伴年長者，還是什麼樣的事情？期待政府用你們的角度，政府可以多做一點事情，這樣我們家的長輩就可能走出來接受長照 2.0，這樣就可以對我們有協助
A1	我自己個人的經驗，就是我請長照 2.0 的照服員的時候，他們的服務都是分開的，洗澡一個，陪伴是一個，陪伴外出是一個，聊天又是一個，服務都是分開的。你沒有講出你的需求，照服員是不會做這些的，早期的照服員是全包式的。全包式的狀況下 其實老人的需求是非常非常多元，不會說你今天要洗澡可是你請的是陪伴外出的，結果老人家突然大便了，這時候這個照服員可能會因為你沒有申請洗澡的服務，我就沒辦法了。 我覺得這個部分在使用上，的確不是那麼方便了。
主持人	因為現在是項目制，以前是時數制，就是這個時數裡不管什麼服務項目通通可以
A1	好一點的照服員你可以跟他談，他會願意幫你做這些，但是他會說我們自己講好就好，不要讓他們知道。我覺得這樣這樣是不對的，因為老人需求真的太多太多了。
A5	我們教會有幾個姊妹，她們是居服員，在這方面我覺得他們做得很好，為什麼，可能是因為宗教的關係，讓她們很願意去照顧她們的案主。他們可能每天的時數，譬如申請上午一個小時，下午一個小時，上午就幫忙先準備午餐，然後陪他，甚至有些需要的就幫忙整理。而且，我覺得她們很棒的是，只要案主不是很過分

	的要求，他們就會很盡量的陪伴他們
A1	你知道嗎？我在臨床工作上，我看到一些照服員陪伴老人去到醫院做復健的時候，照服員很多都坐在旁邊滑他的手機，甚至都沒有在關懷他的案主，甚至連案主有時候自己有種一點東西，帶來醫院給他的醫生吃，照服員就說，我沒有在幫你拿這個的，這不是我的服務項目，還是有這樣的照服員。 像我們申請到的照服員，我申請陪伴外出的，可是天氣不好，她們是沒有外出就在家裡面，剛開始她們坐在客廳一起看電視，後來有一次我就說，如果沒有要外出，請問你們是不是服務是做背部關節運動，她說有，那我要額外在去申請，個管師來評估過才可以，後來這個照服員就跟我說，不然我們講好就好。可是你沒有提出，他不會主動跟你講有這樣的服務，這是我覺得現在 2.0 沒有那麼 OK 的地方。
主持人	白話說就是人情味變淡了。就事論事。
A1	很淡，很淡的狀況下，老人家怎麼會願意接受這樣冷淡的人來照顧我，老人家是需要被關懷的。
A4	我可以分享一下嗎？我有朋友也是做服務員，當服務員是因為可以就近照顧小孩，接送小孩，大部分都這樣，因為小孩還在國小，其實剛開始做這個工作，他們都很有熱誠，我必需申明她們都很有熱誠，說真的自己的爸爸媽媽有的自己都不願意照顧，更何況去照顧別人，這是要非常有熱誠的人才能去做。可是現在的狀況是大家意識抬頭，總覺得你是我們聘請來的，很多都這樣，妳們是家屬的身分，我的朋友很多都是服務員，她們都是職業婦女為了接送小孩，賺一些零用錢，可是她受到什麼待遇，例如：你這裡怎麼沒掃乾淨、就像監察委員，在檢查，你排油煙機怎麼沒洗乾淨。 人家不是應該的耶！你懂我的意思嗎？我是不知道細項到底規定怎麼樣，因為我是還沒需要用到這一塊，如果我需要，我真的會認真去了解，所以各說各話，為什麼會這樣子，其實都有原因。這跟人性有關係。 把你當成家人之後，他幫你買菜幫你洗衣，他都願意。重點來了，這是相處模式。
A5	照服員也會疲乏
A4	對。她們本來是有熱誠的
A1	我覺得像這樣子的，這種狀況真的很多，因為我爸爸，剛開始請照服員，我想說他明明就會走路，為什麼要坐輪椅，我問他為什麼要坐輪椅，我花錢請他來的，當然要讓他推輪椅。我就跟他說這樣不對。我請她來是陪伴你的，就這個觀念。

主持人	所以不只是照服員。A8 不好意思，就像先生一樣，他捨不得媽媽，媽媽覺得他是我兒子，我不能跟我兒子撒嬌嗎？我就是兒子照顧我，雙方沒想到，當我這樣被照顧的時候，傷害的是我自己、傷害的是我的自理能力，這部分是需要被教育。照服員跟服務對象之間，除了服務之外，彼此也要被教育。 我為什麼需要去做照服？ 那照服提供的服務也多一點人情味 可是，當都沒有的時候，就退回最簡單的，我今天申請什麼服務，我就只有做他。就像她說的我沒有要幫你提甯。
A4	為什麼規定這麼明細，其實應該是有原因的。
A1	沒有，可事實上我覺得今天如果我是一個照服員，我今天接受這樣的工作我就應該被教育我就是應該，的確有些東西是我可以拒絕的，但你可以跟你的案主討論，這畢竟是你的工作。就像我們在臨床工作上一樣，家屬要求我們，像病人在復建中要上廁所，家屬在旁邊，你要不要帶他去上廁所，幫他擦屁股。
A1	因為我是一個很公義的人，如果我看到人家這樣對照服員，我會私底下跟他說你不可以這樣，這是政府的德政，人家給你一個喘息，你應該要珍惜。你去看，不要說歐美國家，這樣已經很幸福了，你以前當人的媳婦，人家都說做人家的媳婦...，但人家不是你的媳婦耶！ 我比較正義的人，我會跟她說，互相啦！你都不知道以後你子孫以後會不會也做這樣的工作，要換位思考。這樣就比較好受。
主持人	我們共識的地方是，不是單純的服務，接受服務時可能政府可以多做一些，對照服員的訓練要多一個變通能力，讓你保有彈性，不是說你一定要答應，但要被訓練這個。。 對於使用者，你要去告知花錢的不是大爺，因為你花的錢不是全額，政府也幫你負擔了，那你在這個限制內，你可以要求什麼，你不能要求什麼，這部分政府可以多思考看看可以多做什麼。 那去協助使用資源，我還是最後再提問一次，在協助上、去使用資源上目前會不容易嗎？還是找不到？還是？
A1	我覺得是沒有資訊。對我來說，我在臨床上看到的病人，很多人不知道這個項目的。尤其是沒有在接收網絡、沒有在看新聞的，事實上他們是沒有獲得這樣的資訊，他們根本不知道有這樣的服務。現在大醫院住院的病人出院他們都做的不錯，他們都會主動去介入。有一些，例如像我接觸遇到復健的病人，就是長期照顧的病人，事實上很多人真的是不知道有這樣的資源可以使用，甚至怎麼到院申請復康巴士，他們也不知道怎麼做。
主持人	那我先就這個請問姐姐們，當我們需要的時候才會想要去得到資

	源，請問我們都怎麼樣找到這個資源？
A2	我起先是媽媽在彰化都有計程車會載，媽媽就走很遠，愈來愈老，走不動，需求我去買輪椅，我去買輪椅的時候，藥局他們有資訊跟我說，買輪椅，政府有補助，打 1999，我才打電話去長照，啟動長照 2.0 那個項目，一開始照服員都很好禮，後來大便尿尿就會說那不是我的工作，這次勉強幫你，下次就沒有哦。只是協助我媽媽洗澡跟打掃家裡，一開始很勤勞，現在就隨便打掃，我跟我媽，不要要求這麼多，重點我只是請她來洗衣服洗澡就好，你說手腳沒力，來支援你的，其他就不要要求這麼多。自從這樣我每個禮拜都回去，都沒有假期，我買牛奶給她，新鮮的，裡面不夠，我再補足，媽媽還說客廳都沒拖，我跟她說你拖房間就好，幹麻還要拖到客廳去，我回來就沒在拖了。
主持人	除了藥局，姊姊們還有從什麼地方獲得服務的資訊？
A5	親朋好友、鄰居、醫院
A2	是不是我們的公家單位，例如里長、鄰長這個最熟的麻。第一線你就應該就要知道誰需要幫忙，何必人家去申請。政府要主動介入。因為有些人他可能沒有這樣的資訊。
主持人	第一線的公務人員，或者有機會接觸到有需求，像醫院有長輩生病會到醫院院所，到藥局領藥，這樣蠻好的，有時候是主動性。那是否有機會接觸到高齡者，或者照顧高齡者的家屬，有機會被告知。被告知就有機會去申請。
A8	我覺得或者把宣導活動力，以一個社區為主，宣導這些相關如何處理，宣導出去，可以舉辦宣導活動。
A2	我覺得里長是最重要的，鄉下比較需要
主持人	我們像有來自將軍的
A3	對，像我們村莊，之前看報紙，好像是全台灣最高齡的地方。我們那邊大部分會請外勞比較多。所以我們那邊有人辦喪事都是貼紅紙，因為都是九十幾歲的。因為他們不喜歡去都市跟子女住在一起，他們會覺得被關在那裡，所以他們還是寧願在鄉下，然後請外勞來顧。而且他們很習慣居住的地方，外勞都會推他們去廟口那邊，聚在那邊聊天。如果還會走的人，會在旁邊的小田地種種東西，比較自由，像都市的話，他們覺得去都市像被關在籠子裡，通常有去的人，沒幾天就都會回來。
主持人	時間很有限，想要請問姊姊的很多。那我再拉回來一點點，剛剛有聽到規劃，像 A9 姊有提到，孩子去工作了，自己也不需要再務農了，體力也比較不好，想要二度就業，做別的事情。那也有姊姊衝向二度就業的十年規劃到了，準備要工作了。 想請教，假設女性想要進入職場，以二度就業來說，二度就業的

	過程會有什麼困難？
A3	我那時候小孩子還小，在上小學，我曾經要找，我發現投履歷有點困難，人家看到你有三個小孩，會覺得妳責任很大，這樣妳這樣工作可能會影響到公司，所以好像幾乎比較難找到，比較沒那麼容易
主持人	我先快速回應哦。 我們現在性平法，很多評等法案通過，現在規定投遞履歷可以不附年齡，不附性別，但沒有說要不要介紹我有幾個孩子。所以聽起來求職過程，可能會被說妳是三個孩子都還國小幼稚園，那可能會常請假，例如：母姊會、生病、打疫苗．．． 所以這個是否有機會調整，我們可以在討論，可能會碰到一些隱形的障礙。
A4	如果公司有更好的選擇，他會挑別人
A8	他會想找可以配合的
主持人	我們這是幫公司的角度想，我們是不是可以建議政府，求職不利女性的文字，是不可以被問或提出來
A4	政府有一些，例如兼職，其實可以釋放出來給二度就業
主持人	妳是說公部門優先釋放。那其他姊姊有二度就業的經驗，覺得哪些地方卡卡的嗎？
A5	我覺得還好耶，我覺得既然是二度就業，真的妳要坦白的跟雇主講，我那時候也是可能因為孩子的關係，可能會請假。當然不是時常請假，我盡量維持上班正常。我都維持這個樣子，等妳到了一個階段，妳真的做得不錯，雇主覺得妳能力不錯，妳就可以慢慢把妳的工作釋放出去。
A4	我可以分享一下我的經驗，我大概尋尋覓覓了三年，到去年才找到了一個適合自己的。因為我住佳里，所以那種一小時 160 的打工，他們要就近的，需要妳的時候你來一下下，像太遠的我們就不可能去，去就一定被打搶，這個不談能力的，只是兼職，只是要妳幫他做固定的事情。那時候只是想要打發時間，後來尋尋覓覓遇到很多關卡，距離，若開車又不划算，光油資，我就想一想，那時候又想可以回家煮飯，吃健康一點，我都顧成這樣，不想就中斷，有很多限制，用這個方式去找工作，後來沒有一個適合或他不允許我，我很挫折，大概一年，孩子都上高中，我就開始，大樣一年都這樣，很空虛，會覺得很多問號。我的規劃到底對不對。因為我覺得我是一個有能力的人，後來，我就覺得以我的能力，有需要去做這種 160 元嗎？我就這樣想，我就給自己一個定義。好，你不錄取我，表示我有另外一條路，上帝為妳開一扇窗。我就去上課，職訓局有二度就業的課程，每天都往台南市跑，每

	天都很開心，還可以領就業補助。因為我一向是自由業，我不適合朝九晚五的工作，課上得很有興趣，認識太多朋友。因為要走出去，妳會認識很多朋友，妳會聽他們說，就像現在這樣，很多人的家境阿～就覺得說，我就有能力，我應該要做點什麼，不應該侷限在這邊，應該把這個名額給別人，我就很認真的想要找一份沒嘗試過的業務，因為我以前是開補習班的，當老師。我一定要跨出這一步，因為我很擅長銷售，我大學的時候就是都批貨來賣，所以我大學還沒畢業就有第一桶金，我二十五歲就買第一輛車，對人生有規劃
A5	怎麼不是買房子
A4	不是。我那時候應該買房子～～
A5	我女兒就是買房子。
A4	人就是安逸，我三十四歲結婚，我跟我老公戀愛十四年，愛情長跑，我們都是佳里人，一直念書上去，感情很堅固，所以他很支持我做的任何事，我們都是經過討論過的，即使家長有什麼，他都會去處理。我就像我剛講的方式，他們一定認同我才會去做，所以我覺得有努力就會有一條路，妳把家庭照顧好，你要出去工作，很多人都說，妳都要五十歲了，妳能做什麼？我就說，你讓我試試看。我頂多出去沒有賺到錢，但我有賺到經驗，我就這樣想。
A5	其實我覺得把家庭顧好，孩子顧好，再來想別的事情，這很重要。
A4	講小孩是一回事，講自己就好，所以我很勇敢的踏出第一步，我去應徵房地產。結果那個老闆慧眼識英雄，很多人應徵哦！我就說我不要投履歷，我要直接來。他說，妳什麼時候有空來？ 我就去應徵了。我是在 104 人力銀行看到的，我就去，因為我想要看看我適不適合， 他說，沒有做過業務，完全沒有相關經驗 我說我可以學，我現在最多的就是時間，我願意嘗試，反正我就是抱著學習的態度，對我們、小孩、對家族、對家人都是好處，二十幾個人他只錄取我一個人！ 那時候他們要一個電訪，我的電訪能力很強，妳看我這樣就知道我很會講話。說實在一般業務房仲，出去外面，我的體力不可能，因為我不是年輕就做這個，我也沒有這個能耐，所以我用的優勢，所以要善待自己的優勢，我都是公司給我資料，我再電訪。Ok 了，我們再來簽約，所以我的客戶。 我們公司做地產開發已經二～三十年了，很多資訊。我就幸運有這個資源，又符合我的個性。我說過了，沒有賺到錢，但我賺到經驗，一個辦公桌，有一個辦公室這麼好，長榮路這麼大條，我

	每天上班都在想走在對的路上，就是很正向的觀念，為什麼錄取我，因為他們的方式沒有突破，他們想要用電話的方式。剛開始第一個月都沒有業績，執照都沒有去考，我要看我適不適合，第二個月，有人打壓我的時候，就是前輩，好，我就去考，考了就沒有後路嗎？所以只要有一障礙，我就告訴我自己要往前衝，一年下來，我真的不錯。把以前沒賺的賺回來。
主持人	不好意思，打斷一下！聽到幾個蠻好的。第一，二度就業婦女其實要設定好自己的條件，肯定自己的優勢，順著自己的優勢去找。她也使用二度就業的就業訓練，主要不只是幫助妳學習新的技能，更重要的是認識朋友。就回到一開始我們聊的”關係”，每個人都需要朋友，有朋友時，妳的資訊交流，妳的情感的交換，會讓妳更有自信，我覺得蠻好的。 剛有提到，設定較小一點的區域、設限太多時，不是有這麼充足的就業機會，那剛剛也有姊姊建議說，可以建議市政府公部門如果有兼任的需求，工讀的需求，優先釋放出來。可能就會有機會互相彌補。一定會有一些婦女，她一定要去接孩子，可能沒辦法跑到台南市，如果在地有些機會提供，如果要往遠距離，條件比較高的，那你就要準備好自己，找個優勢去走，這是蠻好的建議。 不好意思，我打斷你，但是有個問題很想問各位，最近很夯的，我們的各位、立委都可能被暴力，所以女性的人生安全，想請問各位，妳覺得生活在妳的區域，不管是住的地方，還是工作的地方，妳覺得人身安全這部分，有沒有妳覺得特別可以被提出來分享？譬如環境不好、燈太暗，對妳來說人身安全，目前有什麼地方政府可以再多做一些的？這個我就開放了。
A5	我提一下，亮點、據點，就是很多像 Seven，就是一個亮點，讓有一些庇護，甚至孩子也可以托在 Seven 裡面。因為我有做社會救助這塊，我都會跟社會婦女說妳要多愛自己，妳多愛自己你才有能力去愛家人，我有兩三個案例，就是受到配偶的家暴，這些我都時常提醒她們，在發生的當時保持緘默不要講話，因為一講話妳又會激怒他，所以不要用言語激怒他，妳就不會被打，如果被打妳就要離開現場，保護自己，甚至把房門關起來，盡量不要讓對方成為習慣。他要動手一定是有一個原因，妳不要讓他有機會對妳動手，如果他真是一個習慣性，妳就一定要要求保護，去警察局被備案，這個是基本。如果妳有孩子，妳一定要先保護孩子。很多家暴情況會很嚴重，是真的侵害到對方的生命。這種情況我們會幫助他找一個地方讓他安全。
主持人	臨時的庇護所。我知道妳說的是安全據點。可是超商自己也～也

	是滿辛苦的。不能有噴霧劑，也不能有球棒。 當然它還是明亮的地方，確實在研究上，一個明亮的環境，會讓施暴者理智回來一下下，那要不要繼續。但有時候還是有危險情境，先不論特殊狀況。 除了一個安全據點，我們自我保護之外，在自己的人身安全上，有些女性夜歸，或職場安全，有沒有什麼地方是可以提出來，政府是可以再多做些協助？ 如果真的沒有沒關係，各位可以想一下。 如果有想到，可以隨時回來，時間還剩下一點點，不要超時，大家都很辛苦。 最後一個想請教，剛剛聊了很多，我會再一一總結。可是我們其實討論蠻多有關於照顧，對自己的健康、自己的老年、老年被照顧的想望，聽起來照顧確實是我們女性到 110 年這個年代，我們說女性的權利很高漲，好像照顧還是蠻重要的一個會想要投入，會煩惱的地方。關於福利服務，照顧需求，但是生活無所不在的。那不知道除了期待在長照 2.0，在健康服務資訊上，或是就業資訊，就業機會的開放上，政府可以再多做一點事情，幫女性在生活上更好之外，有沒有剛剛沒有聊到的，姊姊會覺得說這一個面向，我們會期待政府可以給多一點點。像今年政府很好的一個政策是協助高齡婦女，如果妳有需求，就是試管嬰兒的政策，第一次政府協助高齡婦女，如果你有意願的話，蠻好的政策。 不知道姊姊們會期待政府在哪一方面多給女性更多的支持的？
A5	我覺得家暴的庇護所，我覺得這個有需要。其實我現在也有做中途之家的志工。兒童啟智之家接送，我覺得家庭真的是一個很重要的起源地，如果家庭沒有鞏固好，這些婦女沒有安全的環境，我覺得很怕她們的下一代，這是我看到的。有的受到家暴，然後她不得不把孩子跟她自己安頓好，她就要出來，這個救助很重要，急難的救助。等她們通過這段時間。因為我們也有陪伴一個孩子大學畢業，當兵回來了，就可以幫助家庭，我看到這個家庭是有希望的，所以這個媽媽，我看她的媽媽真的很勇敢，她幫她的老公租房子，他自己住，她跟孩子又另外住，這個經濟壓力上很重，但她心情上會比較好，我覺得中途之家很重要。
主持人	好，我把它寫起來了，謝謝 A5 姐，那其他還有什麼要建議的？
A8	我覺得，像這樣的婦女最後都會有心理創傷，可以有一些輔導或諮詢，讓她心裡情緒方面，這一部分～～～
主持人	不好意思，我延伸妳的想法 妳會建議針對遭受家暴，遭受性騷擾，或受過傷的婦女，需要有機會坐下來，有這種特殊專業的服務是需要的。。

	一般我們有需要去營造，讓每個女性都有機會參加這種 party 嗎？去創造讓像 A2 姊姊啊，其實妳不一定是受過創傷，生活很好的，可是，是否有需要讓妳走出來，大家坐下來，吃吃點心聊聊天，也OK
A8	心靈成長的團體，可以
主持人	心靈成長的團體，也蠻好的！
A4	其實社區大學也有很多課程，如果就近的話，抽個時間，一個禮拜給自己一天，妳去放鬆一下，那個感覺妳會覺得說妳不是那麼孤單，妳的生活不是都在照顧長輩、照顧家人，我覺得那個很重要
A5	我可以建議嗎？ 其實你們如果真的有遇到困難，還是妳的朋友遇到困難，可以請她們去找教會，因為教會有很多機構，真的就是在幫助婦女，甚至於兒童，都有很多這樣子的配套。如果她希望有保密的情況，我們也都做得很好，我們不會把她的資訊外露。我們會請專業的人員去陪伴，因為教會有很多資源，可以提供給大家，我是這樣提示妳們，如果妳們有需要，週遭有這樣的人，因為教會比較柔性，也站在比較公益上。
主持人	當然有需求的時候，就跟剛才討論的長照服務一樣，應該說對女性而言，有各式各樣的需求的時候，可以請誰詢問。台南市有婦女福利中心，可是在市政府旁邊，很遙遠。 鄰、里長呢，可能婦女福利服務又太多了，是否幫各位留下這個建議，可能不一定是公部門，像剛剛提到的，外面的不管是宗教團體、非營利組織、或是志願服務團體，對女性有什麼通暢的管道。不知道藥局可不可能協助到這塊，那這樣藥局就會變得很忙，不過我們可以留下這個建議，有機會把女性可能需要用到的資訊，然後服務也可以被彙整，當我們需要的時候，可以接收得到，找得到。
A8	一個平台，一個資源整合的平台
主持人	這樣也是蠻好的，各位那我們就把它列入建議 謝謝各位姊姊們！ 當然，如果今天會後，妳還是覺得不好意思講，或者來不及講，不要客氣，我們有會後的回饋書，妳可以反過來聯絡我們，把意見再放入，我們都很願意，謝謝各位給我們寶貴的建議！

109-110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查
焦點團體訪談-南台南場

壹. 與會資訊

訪談時間：12/4(六) 14:00-16:00

訪談地點：社會福利綜合大樓 7 樓婦女中心培力教室(台南市安平區中華西路二段 315 號 7 樓)

場別	編號	居住地	年齡	職業
南台南	B1	永康區	45-49 歲	無業
	B2	安平區	45-49 歲	無業
	B3	南區	45-49 歲	無業
	B5	永康區	60-64 歲	無業
	B6	北區	45-49 歲	專業人員
	B7	歸仁區	45-49 歲	服務及銷售工作人員
	B8	關廟區	45-49 歲	專業人員
	B9	北區	50-54 歲	專業人員

貳. 逐字稿

發言者	內容
主持人	我姓鄭，叫期緯，目前服務在東海大學社會工作學系，各位今天踏入時候一定很好奇，我是來參加婦女，但是你是一個男生，怎麼坐在這邊，當然我生理是男生，我不能否認，那只是因為我也是長期以來蠻關注性別這個議題，那我也跟師大的院長蔡老師多年是關於女性二度就業，跟女性創業上面合作的非常多年，那目前從國外回到台灣是第七年，那現在在女性上面配合大概四~五年時間，有一些有趣的發現，當然今天不是我個人的發表時間，跟各位解釋一下，雖然我的生理性別是男性，但是我覺得女性是很重要的社會組成一半，很重要的份子，那從小不管是我的外婆、我的奶奶、我的母親，對我的影響都非常的重大，所以我覺得女性是我個人可以花很多的力氣好好的協助，或是把女性的力量拉抬出來，這是我想要努力的方向，也謝謝循證的邀請，我就開心的來當主持人，當主持人匯整大家的意見，我們順著左邊開始
B1	目前沒有工作，已經二十年沒有工作了，在家帶小孩，我發現二度就業對我來講很困難，因為可能年紀的關係，跟年輕人互動不來，而且現在年輕人不大願意教，所以我二次的就業都失敗
主持人	二度就業是一個蠻重要討論的題目，後面也會多邀請 B1 姐做一些分享，問二度就業你覺得困難在哪邊、有什麼關鍵的、進入困難、

	進入職場跟年輕的員工互動，好像跟原本的強項不一樣，等下可以多一些分享，謝謝
B6	大家好，我是台南市人，我目前的工作是從事於英語教學，關於二度就業這個議題，我想要了解的是如果在二度就業，就是我要轉換跑道的時候，市政府、社會，會給我們提供哪些資源
主持人	了解，滿好的，這部份我們可以多一些分享，謝謝，再來邀請 B8
B8	老師，大家好，我是來自關廟，我現在是兼任的老師，其實不管在哪個地方，對兼任老師的待遇其實都不是很公平，永遠都是次等的，那我其實，像比例說我在兼任的時候，我請產假，那我也是跟專任老師相比的話，我們有一般勞工的權益跟待遇，這是我覺得比較不公平的地方
主持人	了解，等下介紹完，可以就工作的部份做多一點深入，連續三位都對工作很有感，謝謝你，再來是 B3
B3	你好，大家好，我目前是家管，我大概有 18 年時間沒工作，二度就業對我而言，是真的離我太遙遠了，非常的遙遠，我沒辦法去碰到他，因為我小孩知道台南市社會局可以提供給我什麼樣的幫助，雖然社會局有很多的東西，像是身障的以及其他項目，但是說實在的，我在台南生活了 40 幾年，我還真的不知道可以幫助我什麼
B2	資訊來源
B3	對，就是他沒有告訴你說，沒有一個，怎麼講，應該告訴我們需要什麼時候要去，我的對口是什麼，通常都沒有這件事情，你就茫然，我要去找誰？比如：打電話給社會局，回覆是我們這不是，你要打什麼專線，再打過去，也不是，你要轉到哪一個專線去，要問一件事情，可能要打三通四通五通，更多通，找不到對口是誰，這是我蠻困擾的一件事
主持人	第一個就業資訊，剛 B2 也回應是不是資訊的問題，有點到 B3 的點，資訊到底從哪獲得？資訊是否足夠，這是一個我們也可以互相討論思考看看，剛剛有些嘗試就業，有同樣的經驗或在這過程中也有發想，第二個我聽到的是，我不知道是不是只有就業這一塊，就是我有需要獲得資訊的時候，往往要打很多不同的電話。
B3	不同的電話的那個人都會跟你說要打哪一通電話
主持人	對，即使是前一個，有人打給我，我就接了，這個不是東海喔，你要問逢甲，逢甲說這是靜宜喔，靜宜說其實是東海喔，這很有意思
B3	比如說我打給 B8，我有困難，需要諮詢，得到不好意思喔，這不是我們的業務，你可能需要打給香吟，我給你一個號碼，可以嗎？就打過去，得到這不是我們的業務，你可能需要打給 B1，那我就

	打 B1，又說不是，你可能要打給誰，我想說想只是要問一件事，那如果有一個活動，我從別人那聽到的資訊，想要打去問我們可不可以參加這個活動，光是這樣子，我可能要打五通電話以上，才能得到，對對對我們有這個活動。
主持人	了解，要找到正確的主辦單位，正確的資訊承辦，就要花很多時間
B3	對，我們就想說算了，不要打了
主持人	就累了
B1	簡單講就是不夠透明化
B3	就累了阿，為什麼會累，因為我們又不是只有打那通電話，我們還要照顧小孩、照顧老人，有時候小孩子又不可能說你現在給我安靜喔，你現在就要給我睡覺，我要去幹麻，怎麼可能？小孩小要吵就吵了阿，所以我們就想說算了
主持人	這很嚴肅的問題，好好停留一下
B3	我孩子還很小的時候，好幾年前，大概十年前，有一個活動，二度婦女參加就業，參加職能訓練，打電話去問，問這個我就問了三天，一天大概打了八通電話，我就不死心，我想到底要打多久，這通電話才能打得到，打了三天八通電話，得到對對我們有這個活動，但是我們到昨天就已經截止，所以你想
主持人	很生氣
B3	太生氣了，然後小孩子又哭，我想說算了算了，以後有什麼資訊就算了吧，因為沒有一個真正的對口，不曉得到底要去找誰，因為資訊也是朋友輾轉這樣轉出來，問朋友他也不知道，也是別人傳 LINE 給我，我再傳給你這樣，到底是誰不曉得，不然去問社會局，對阿社會局，問三天，可是社會局是一個大單位，下面還有小分支，光是一個小分支下面就好多科，我們去找那一科，資訊真的太不透明了，讓我們要詢問的人很挫折，真的非常挫折，有時想想算了，這是我唯一一次堅持三天八通電話，過了好幾年，又有一個資訊，打去一通，又要再轉誰，就算了，我就不打了，我們沒有心力去浪費那些時間，得到怕又是像上次那樣截止了、沒辦法了喔，我打了三天打了八通電話，一天八通電話
主持人	這是一個很挫折的經驗，體驗過之後，再想要詢問資訊，只要第一次沒辦法獲得正確的對口，我就覺得不用再嘗試，因為還要花這個時間成本
B3	因為有時候打去，得到已經截止了或是怎麼樣，會覺得，阿我那三天在幹麻？想要加入二度就業這個的時候真的沒辦法，你想加入但沒有管道，當有資訊時，想要加入，但又好像拒絕你，光是開那個門一直開錯，像走迷宮一樣，走不出來，最後打開門後，阿

	就我家阿，那種感覺
主持人	真的很挫折，從你的分享可以感受到不舒服感，跟浪費自己的時間
B3	因為我之前照顧我婆婆，她當神仙去了，現在我照顧我公公，我覺得二度就業對我很遙遠的地方是因為我還要照顧一個多重障礙的孩子，為了這個多重障礙的孩子我真的是，唉，講來是一把鼻涕一把眼淚講不完，因為要照顧這樣的孩子時，當他小的時候還好，當他要去上學的時候，那才是真正的挑戰開始，非常大的挑戰
主持人	除了就業之外，就自己的生涯發展，對內還有照顧的職責，不管是對自己的孩子、公公婆婆，又有另一個挑戰的存在
B3	那個挑戰真的很大，然後有時候我打電話給社會局問像我這樣子有什麼資源可以使用？得到我不知道，這不是我的項目，你可不可以去問哪一個人，那我打過去也是跟我剛才講的一樣，門一直開一直開一直開，找不到對口，我就想算了
主持人	這件事我剛也想要進一步就教於各位的是，一部份是工作上，聽起來剛有五、六位大家都有交集存在，除了二度就業之外，其實在尋求社會福利服務時也有類似的經驗，可能我有些特別需求，但我找不到正確的資訊，也找不到對口的單位，所以怎麼獲得資訊、怎麼獲得需要的服務，我覺得這是一個，聽起來是有障礙存在，那這個障礙，除了這樣的經驗之外，各位有沒有一些比較正向經驗，或覺得可以怎麼期待政府，怎麼去協助降低障礙，我們等一下可以稍稍停留一下再回過頭來做一個討論，再來邀請 B5
B5	大家好，我應該是在座最年長的，我 48 年次，我不知道這個中高齡婦女生活調查是在做什麼，我第一次接觸到，這是要協助我們什麼？不太了解
主持人	我等一下再跟你做個說明
B5	就來參加看看
主持人	我先快速的回應，他其實是，不管是各級政府，中央跟現在的縣市政府，我們針對不同的族群，不管是婦女、高齡者、兒童、青少年，或是有特殊需求的孩子，我們都定期政府需要做復查，做全面性的了解，抽樣性的了解，目地是因為政府掌有資源，政府有職責要照顧人民，可以照顧人民的什麼？政府其實不是那麼清楚，而且隨著不同的時代、不同的環境，有可能我們的需求不太一樣，所以這個中高齡婦女生活狀況，是全方面的，食衣住行育樂福利服務，全方面來看，在台南市，婦女及中高齡婦女，離開求學階段，就業，育子..到接近高齡的階段，在生活的各個面向上有沒有需要協助的地方，後續台南市政府會根據調查結果，做未

	來幾年很重要的婦女施政的參考，是這個調查很重要的目地，這幾年就我知道的，中央已經剛完成一部份，各縣市也在陸續完成這樣的調查，這個調查分成二部份，第一個今年前半段做問卷調查，問卷很長，如果各位還有印象，大概花 40 分鐘
B5	忘記了，就聊了很久
主持人	謝謝大家花這麼多時間，我們也做了非常多問卷，收集了豐富的成果，問卷已經出來了，各位可以看到主要分成四個議題，一個是工作，我們調查發現，這幾年對於二度就業或正在就業的婦女有一些覺得好像卡卡的地方，包含怎麼回到職場，也有可能正在職場中，她覺得似乎有一些跟男性、其他人，好像處在不那麼對稱、公平的狀態，就這些想要進入了解，也包含人身安全，這最近很紅，貴為立法委員都有可能有人身安全的風險，更何況小老百姓我們呢，那照護上，剛有提到，不管是對孩子、對長者的照顧，女性在傳統台灣社會都有一點期待，那也是一個挑戰，最後就是大家都會愈活愈年老，我們的平均年齡，以一歲到 80 歲多歲慢慢緩步成長，女性已經可以到 83 歲，當我們準備去想高齡的時候，從問卷上來看，我們的女性同胞有一些想法，有些可能不是那麼清楚，這次透過座談可以在每個地方可以做一些停留，因為時間有限，不會每個都談的很詳盡，等一下會優先在工作，可以做多一些深入分享，希望有些回應，來分享也是互相學習，我剛剛上午主持完第一場也學習了很多的經驗，互相分享很多經驗各自學習，聊天就是一個很好的學習機會，謝謝你，我們邀請下一位 B7
B7	大家好，我是 B7，其實沒接到電話，我不知道社會局有這樣的就業輔導，因為我們覺得工作就是自己的事，你要自己去找工作，我沒有想到社會局有這種管道，協助不協助得成不知道，但我不曉得有這樣的管道會處理這個東西，所以我們都是自己找不到就是找不到的問題，我最早期是有護理師執照，在醫院工作過，後來中間轉業務，中間有遇到照顧父母的問題，等到我後續年紀比較大了，中高齡，覺得業務會比較辛苦，我想回到護理工作，那我不可能到醫院輪班，坦白講已經沒有體力，但診所真的不太要我們了，他會覺得我們年紀比較大，即便有以前的專業，對他們來講其實也還好，所以即便願意用你，可能就是用 part time 的方式，也不一樣聯絡到你，part time 就是最低薪資，最低薪資才要請你，那會覺得以前的專業，我女兒會覺得我們這種就是奴性太強，明明就是一個專業的工作，你卻要去領一般最低薪資，可以不用任何專業的錢你都可以去做，會卡在這個問題，以前的專業不見得可以適用

B3	以前的專業是以前的專業，他們情願用年輕的，也不要用年紀大的，像我們家隔壁有一家早餐店，就寫限 40 歲以下，那我們 40 歲以上的人怎麼辦？我們去找真的沒辦法，會問那你幾歲，回答 40 多了，他們當面跟你說不行喔你太老了，我聽了，40 歲太老了？應徵你的老闆，他也大概跟我們同年齡，說你太老了，我們要找 30 幾的，最好 30 幾的，或是高中生，夜班的那種比較聽話，反正就是說你太老了，沒辦法，意思說我們就是會倚老賣老那個樣子，聽到就傻眼
主持人	又更明確一個職場障礙就是年齡，現在就業的保障規定是如果確實發生在職場應徵的時候，以年齡的理由做為拒絕的話，其實是違法的
B7	但是他不曾明講，只是不打電話不錄取而已
主持人	如果他是這麼明確說的話，確實是違法的，沒有錄取我們很難過，可是你這麼明講時，我們也不吝嗇的跟政府分享你的看法，如果照你講說沒打電話錄取，那有可能是不是一個隱形的障礙，我們可以思考的是就業平等上可以多做什麼事情，有另外一個思考分享的是，台灣已經進入負成長的社會，對於資方來講，勞動力市場來說，年輕的肉體只會愈來愈少，這是無可避免的，因為每年孩子數是平均掉 1.5-2 萬，今年只有 16 萬不到人數的新生兒，一定是在職場，就跟日本一樣，重新要去思考怎麼重新接納從職場離開的，或是另外一個比較大的議題，我們等一下可以再提一下，請再稍等我一下，我先請 B9 和 B2 自我介紹，謝謝
B9	大家好，我工作 29 年，今年剛退休，我在工作的時候很羨慕貴婦可以不用工作，因為我的工作也是高風險高壓力的，剛退休所以還沒有想到要二度就業，先放鬆，爬爬山，做一些自己想做的事情，我比較想知道的是，我的鄰居太太最近大概二年患有輕微的失智，我常聽到她先生不斷用粗話、髒話飆罵這位太太，我已經快要受不了，都想要搬家了，我一直在想，我們難道沒有一個機構，或是一個地方，提供這樣的婦女心理的支持，其實她沒有很嚴重，但是她的先生一直罵她，我覺得真的把她罵得愈來愈嚴重了，我會覺得如果有一個這樣的地方，她的媳婦可以帶她去，至少讓她白天不要跟她先生在一起，或者是有這樣服務的人可以主動來家訪也很好，我覺得應該有不少家庭需要這樣的服務，就是心理支持，不管是這位太太、她的子女家人
主持人	謝謝 B9 的分享，二度就業是一個議題，您說您剛剛退休，在職場服務了 29 年，相信有一些職場奮鬥的經驗，女性在職場上有一些檯面上檯面下挑戰也滿多的，那也是涉及到工作，有機會可以來 7 分享，我先快速回應剛剛 B7 提到的就業協助，照護協助，我們一

	起來講，提到一個共同點是資訊，資訊怎麼獲得是我們可以思考的一個點，我也澄清一下，一般來說社會局是不負責就業這一塊，按照政府職責的區分，但是社會局在福利服務的提供，不管是保護性的服務，或者是支持性的服務，有時候會接觸到需要協助就業的人，確實他主責不在這邊，但是我沒有要幫社會局說話，政府職責都被切得很清楚，一般來說社會局是真的沒有在做就業這一塊，他會有一些相關訊息是有，這幾年台灣很重視像是立委這個家暴，其實口頭也算一種口語式的家暴，有需要的話，可以通報家暴中心協助，這是第一個層次，第二個層次是，如果有類似的狀況，需要的是醫生，做診斷的協助，在福利服務之上，我們也有進入到長照高齡的諮詢專線，應該是 1966，打進去之後，如果是家暴，鄰居都可以通報，私人的就是要家屬提出來，才有辦法有相關資源進去，我們怎麼知道通報這個資訊怎麼得到，是各位比較疑惑的地方，我是在這個平面跑我就比較知道，各位不是就會卡卡的，等一下可以再多聊一下，再來麻煩 B2
B2	大家好，我是高雄人，21 歲來台南認識老公，結婚到現在，25 歲生了大兒子，之後自己做生意，一直到 35 歲生老二，之後就沒做生意，在家當米蟲到現在，在座可能我是最幸福的一個，沒有賺錢，老公賺的錢都交給我，只是小孩子現在大了，我想創業已經很多年了，沒有方向，也沒有專業，就一般高職畢業而已，所以在創業這條路，有想做但是沒方向沒技術，也不知道要怎麼辦，也曾經想要找朋友合夥，那朋友說那你要做什麼？我說我也不知道，那你會什麼？我想跟別人做，別人不一定敢跟我做，所以就創業這個問題，我是比較在意，因為我這輩子也沒做過什麼工作，就只有讀書的時候端個盤子，就這樣子，後來就認識老公，結婚生子到現在，所以我還滿羨慕你們，有時候出門看別人在趕上班，下班，我看覺得生活好充實，我小孩子現在也大了，就覺得有種失落感，我每天到底在過什麼日子，一天過一天這樣，我覺得有充實的日子很好
主特人	人有百百種
B2	如果叫我去求職，我又覺得以前都當老闆娘，遇到認識的會很不好意思
主特人	跟各位分享，上午的場次有一個小小的結論是，分享完之後，經過二個小時互相分享，一開始也說我羨慕誰，他剛退休，去爬山，我也很想爬山，但是很久沒有辦法，因為我要照顧公公，照顧婆婆，原來每個人的生活，我可以安身立命在那裡，就是我穩定我幸福的地方，那看別人就是好像也不錯，可是聽完再回想，其實我也還不錯

B2	所以我聽完覺得我是在座最幸福的，老公賺的錢也是交給我，老公也歸我管，都是我在大聲，不是他大聲
主持人	所以不是米蟲，是家管帳，一家之主，聽起來各位都有獨特的生活經驗，我們先從大家集結的，超過一半都有分享到工作二度就業，今天我是來互相分享資訊，我知道的不吝跟各位分享，各位有一些經驗互相分享，互相分享會抓到一些對我有用的地方，也希望我的分享對市政府有所協助，更知道我們怎麼幫忙，先回到就業，第一個提到比較多的是資訊，我們開始想要進入職場，像閔雅有個發想，我想要創業，可是就只有一個想法，那我適合創什麼業？我是否要具備什麼樣的資源，要什麼能力，或是像 B1，二度就業進來的時候，我要找什麼工作？像衛藝說我有專業阿，那這個專業用過往工作的脈絡重新回去呢？還是我怎麼找到就業的管道？這個資訊，各位都是用什麼方法找到？
B1	就靠手機，518、104，那個就是勞力的，坦白講我們這個年紀已經沒有體力，只能找一些沒有人要做的工作，沒有人要做的工作我們自己又不行，因為體力不行，再加上，跟年輕人不合
主持人	就二個議題，一個是透過一般的求職網址，上面各式各樣的職業都有，有些不適合我們，或是他的要求做不到，需要朝九晚五，六日無條件加班，我就刪掉了不行，剩下的是比較勞動性的，當然自己有一些自己的篩選，我們在找工作會幫自己加什麼條件，要找什麼樣的工作？比如：B7 會期待這符合你原本的專業，B1 你會幫自己設定什麼樣的篩選條件？
B1	我原本是當會計助理，現在會計助理都是由大學生來做了，我們不可能又回去那個職場，我什麼都不會，我也沒有社會協助我們去學習，幫助我們二度就業的東西，所以我只能選擇勞力，可是這些我們也不行，基本上工作很難找，我曾經也做過加油站，我看到加油站有在請人，我就應徵了，我就問他為什麼不請我，他就說，其實我偷偷告訴你，我們 40 歲以上就不能，所以實際上都是有年齡限制的
主持人	有隱藏的規範，那超商呢？
B1	超商基本上也不會用我們這個年紀的，而且加上我們這年紀會使用電腦的也不多，現在超商真的是很複雜，什麼都要會，電腦不行就完全不行，我是希望社會上能幫助我們學習電腦，因為我們要二度就業，就要跟得上時代，不然只能體力活，體力活對我們來講又不行，我也很好命阿，我 20 年都在家裡，我是做試管嬰兒，順便提一下，我希望社會能夠將試管嬰兒這部份納入健保，這個很重要，我們都是自費的，一次大概需要 20 萬，試管嬰兒不是一次就能成功，我做試管嬰兒之前，就把工作辭掉，因為我第一次

	失敗，是因為我沒有把工作辭掉，需要安心要臥床，所以我第二次就直接把工作辭掉，然後再去做，就成功了，之後我要返回社會時，發現我已跟社會脫軌了，完全接不上，因為我們那時候還沒電腦化，等到我要回去就業的時候，已都是電腦化了，但是我電腦不會，就算會也是一指神功，沒有像現在大學生二隻手很快，我們拿什麼跟人家比？我們幾乎在文的方面也不行，在武的方面體力也不行，那年紀上又受限，我們基本上要二度就業是非常困難
主持人	理解，剛剛提到超商，B3 也有類似的經驗嗎？
B3	對阿，他也是潛規則，表面上說好，有時候會列一個公告，關於二度就業..婦女..寫得非常好看，可是當我們去應徵的時候，就被刪掉了，為什麼我會知道，是因為店長跟我還滿熟識，他跟我講，你不用來應徵，應徵這個沒有用，雖然寫的很好看，可是他不會用到你們啦
B7	可是我看全聯跟全家都有，中年的
B1	可以，可是很累，我去過，都搬很重的東西，像一箱飲料、一箱礦泉水，你看有多重，你一天要搬幾箱
B2	全聯好像都請滿多中年的
B1	對，可是條件是你要能夠搬 20 公斤，叫你搬一箱 OK，搬二箱 OK，叫你搬十箱你可以嗎？
主持人	聽起來是從女性友善職場上有很多不同的階段，第一個階段是在應徵的時候，他就已經違法了，雖然檯面上很歡迎，但是實際不知道
B3	都來都來，可是沒有像我剛講的那樣，直接說你年紀不行了，他不會跟你講這個，頂多不打電話告訴你，沒有下文，大公司他一定不會違法，他明知他怎麼可能違法，可是檯面下他不要你，年紀比較輕的，他就願意讓你進來，可是年紀大了，他有一個設定的年紀，比如說滿 40 歲他就不要了，我已經年滿 40 歲了，我孩子去上課了，我公公還好，只要幫他把早餐中餐晚餐用好，他還可以稍微的自主，那我想我就打個工吧，4 個小時也好，就去應徵，我認識的那位店長就說你不用來，我們公司檯面下 40 歲以上就不收了
主持人	理解，一開始入口的條件，進入職場第一個你要先進入面試的機會，聽起來資訊都要靠有就業市場的網站，或是剛好有朋友介紹，我們先匯整一下，第一個資訊端，有資訊了，我們可以有沒有機會面試，進去有潛規則或者被刷掉，再來進入職場中，可能這個職場裡面針對高齡婦女的勞動條件沒有那麼友善，包含我們搬重物，更不適合，姐姐我年輕 20 歲，我 18 歲時當然可以搬，可是我現在不是，我 38 歲 48 歲的時候，要再搬礦泉水，24 公斤一箱，

	搬十箱我當然做不到，不要說姐姐們，我也做不到，搬完我腰也閃了，勞動條件似乎沒有與時俱進，還是在舊的，可能是設備啦設定啦..沒有那麼友善，最後一塊是薪資，薪資是用時薪制的或者是兼任計算法的，或是全職，時薪制是最低的，現在是 168，這又是另外一塊，不斷一層一層下來就有不同的關卡點，回到第一個，各位會覺得，如果今天有一個什麼方法讓資訊更統一的，希望有一個單一窗口嗎?還是什麼方法，因為我知道，如果是政府單位的話，就是勞工局還有就服站，各位不知道有沒有接觸過就服站，就服站是政府單位，會收集求職求才資訊，這個是單一政府單位對接，還是需要什麼方法讓各位便利獲得求職資訊，這也是應該社會局要做
B8	像家暴中心、婦女就業專線電話，或者是婦女有關的一個網站，特別標立出來，讓我們馬上可以搜尋得到，
B3	有時候我們看電視，像新冠肺炎事件，會打出來，你發燒了、怎麼樣了，就應該打什麼電話，類似那種東西我們會常看，我們會看電視，家庭婦女要幹什麼?看電視、看手機，比如說追個劇，有時候有廣告，那就把那個東西秀出來，要像類似這樣有廣告，就像我講的新冠肺炎事件，不是會有你發燒了會有什麼專線
主持人	步驟告訴你，可以怎麼做
B3	對，有時候廣告政府要出一點錢，打一下廣告，讓我們婦女知道如果想要幹嘛我們就可以做什麼，因為你說我們也不知道要打電話給誰，我們怎麼找資訊，要去哪裡找?你說像求職網，通常求職網的工作內容，不符合我們中高齡，80%以上是不符合的，為什麼?因為都需要會電腦，要會程式的，那些東西對我們這種中高齡而言，真的是一大困難，即使今天政府有辦活動，電腦學習班，讓我們能夠接觸電腦，學習程度，以我來講比較慢，要學多久，才能進入職場，進入職場可以勝任工作嗎?像我反應比較慢一點，要學這些東西，有些東西真的是非常專業的東西，你不了解，那要非常了解的話，你要進入這個職場，時間，政府願意培養你多久?之前有一個電腦的課程，只學了好像八堂課，只學開機、關機、學發 EMAIL，很久之前學這些東西，學如何發 EMAIL 就這樣，短短的一些東西，我想問的是，假設八堂課好，這八堂可以學到什麼?一堂課一個小時，八個小時你能學到什麼進入這個職場，你要學到當你可以進到職場的時候，政府願意培養中高年齡層的婦女進入職場需要多久的時間?我是覺得還是很難，因為現在是高科技的世界
主持人	就業市場層次差異滿大的
B3	非常大

主持人	工作的內容也差異性很大，回到各位的建議，具體的建議有二塊，一個是單一的資訊網或是諮詢電話，目前針對婦女的，比較多的都是保護性的，如果假設政府有設立一個給婦女專門打的服務專線的時候，各位覺得裡面除了目前有的婦女福利服務、家暴通報、性侵害這些協助之外，就業，或還有什麼資訊，其實是被期待在這個專線裡面，可以被諮詢的，還有什麼資訊值得被放入？
B7	我有一種想法，像家暴專線，這因為已經是違害到人身問題，所以警察單位出來，那你說成立這個婦女就業連線，這種東西有沒有可能，就像現在政府也是有給勞工就業的，我坦白講，我有朋友自己當老闆，他們收到勞保局的誰誰誰要來面試，當然他們在條件上都不會嫌棄男女生，性別、年齡，都不限制，但實際上來，年紀過大就自動篩選了，所以這個專線一樣的意思，現在只是差別你以前打沒有專線，我現在打有專線，可是我並沒有連結到市場上有願意要我們這種的需求，除非像日本，像餐廳、超商，專門請失智老人，所以去的顧客也知道，我點到餐，是失智老人給我的餐，所以餐不一定是我點的餐，他們已經有連結性，包含去超商買東西，請的所有員工都是銀髮族，客戶來也知道自己是跟銀髮族買東西，所以我有可能買到的不是我期望性的，可是我就是要去這種店買，我願意給銀髮族機會，老闆也要給銀髮族機會，我覺得這種方式才有可能讓二度就業的婦女真的能夠就業到，要不然你說這些專線，OK 啊，你打來給我，你 PASS 給我，我自己當工廠，我是超商，自我自動篩選，社會局給我的，我全部接，但是面試我不一定要用你，所以我還是會面臨到二度就業困難的問題
主持人	不同層次往下走的時候，走到後面，我決定要不要錄取，以台灣來說，目前台灣在就業保障上有二種身份，一個是身心障礙，一個是原住民，政府有法規，規定公司規模在一定程度以上，要一定的比例聘用身心障礙者，一定比例聘用原住民，沒有達到，政府會處罰你，開罰，是不是說有一個建議是期待，政府對於中高齡者，其實在某些程度上，可能是用請廠商過來喝咖啡，軟性協商也好，或者是明文規範也好，對於就業市場中女性再回去，她有機會，一定比例是有機會進去，不敢保證百分百，但他其實有一定機會被保障進入到就業職場，這是到最後一個層次，我們去保障二度就業婦民有機會進去，那她怎麼進去，其實剛 B3 講到的是教育訓練的問題，我在家十年、二十年，孩子讀大學了，我重新要回到職場，我以前是會計，可是以前會計記帳的方法是紙本，現在記帳的方法是電腦或是更加一步可能是手機，我在大學教書，科技衝擊感受性很強，以前讀書時我們是寫筆記的，做學生

	時是打電腦，現在的孩子，手機解決一切，就說有電腦嗎？老師我們要電腦做什麼？手機可以寫報告
B6	對阿，我兒子都用手機打報告
主持人	回過頭來是訓練，不過訓練的層次性又更複雜一些，不知道各位有沒有參加過婦女的，職訓局提供的職場職訓班，
B9	我很想參加，但好像都有一些身份的限制，如果是公教人員就不行
主持人	退休的，退休身份
B2	單親，低收入戶這些
B3	我有參加過，很多年前參加過，八堂課學開機關機發 EMAIL，這有限制，單親的優先，家裡有身心障礙者的會優先錄取，其他的就變成上面都錄取完了，再一些一般的婦女才會找進去，因為我有一個多重障礙的孩子，有幸我就錄取了，跟我一起來的她就沒有錄取，她是一般，因為我有多重障礙孩子，可能就需要，就讓我進去，但是我覺得講難聽一點，沒有什麼用，好像六堂課吧，教怎麼發 EMAIL，我想要進入職場，他說你會發 EMAIL 就可以進入，那時候老師說你會發 EMAIL 就可以發求職信，那我如果進去，我還是不會用電腦，那有什麼用？
主持人	請教一下 B1，你有參加過職訓班嗎？
B1	職訓班我參加過，就像 B3 講的，就教你電腦，一些最基本，再不過的基本，根本用不到
主持人	聽起來是上一般型的課程，那再請教各位，譬如如果在社政體系辦一個叫做照服員或居服員的訓練班，各位有接收過這種資訊嗎？
B9	有聽過
主持人	我為什麼要把就業分成很多層次，因為資訊切割的很瑣碎，可能我參加了一般型的，不一定符合我的期待，如果像 B9 要回到護理專業的職場，護理人員都需要在職訓練，相關訓練，要保有執照，我跟職訓體系沒有那麼熟，那我們是否能有一個想法，也是部份資訊更公開，我們也期待他的培訓是能夠跟職場更有對接性，比如我上完課，我知道我要選擇什麼，上完課幫助我什麼，剛提出各位有聽過照服員居服員，我知道我上完居服員課程，我就去考居服員的執照，我就投入居服員或照服員的市場，這連結性就比較強，是否對於女性，婦女在二度就業時有更不同的訓練課程，一部份考量是要接近真實世界，第二個是就業的連結是否可以路徑更清楚，更知道上完課未來是銜接什麼工作，那銜接到不到，就不是課程去幫忙，但是課程訓練幫你具備基礎的應徵條件，工作切成不同層次去思考
B3	我知道有一個叫彭婉如基金會嗎？當初有釋出徵求婦女去學習這

	個工作，會直接連結學完這些東西去考執照，就會幫忙介紹工作，我是知道有這個東西，當初沒有去是因為我小孩太小沒辦法，所以我放棄那個工作，不然他真的做的很好，半年讓你學習你要的工作必需具備的能力，再來你應該要學的東西半年給你學，他會協助你去考試，考完試甚至還會幫忙介紹工作，我覺得彭婉如基金會做的滿好的，
主持人	彭婉如在台南市應該是承接某幾區的照服的單位
B3	我覺得他真的做的滿好的，他不會讓你學完之後阿我要怎麼辦？不會把你丟在那，他會把你從不會到會，到有執照，一直到工作，直接進入工作職場，他做的滿好的，我不曉得他跟社會局有什麼關係，我不曉得
主持人	對於工作各位分享非常多，我們有些基礎的共識，我再最後一個請教說，跟工作最相關的就是經濟考量，有工作才能做全家之主，就教於各位，在現在的時代，身為一個女性，當有經濟困難的時候，那女性會如何面對這樣的經濟挑戰？
B3	經濟挑戰就靠吃老本，不然怎麼辦？靠以前自己工作賺的一筆錢，慢慢花吃老本，不然你要工作沒辦法工作，只能靠先生一個人工作，一個人撐，一個人就全部都他 COVER 掉了，我先生業餘的時間，除了正職之外，他還再去兼差，不然整個家沒辦法支撐，至於我，就是吃老本，因為我以前的工作怎麼講...
主持人	有存到一些資本
B3	非常多的資本，可是我這十幾年沒工作也差不多了
主持人	B9 呢
B9	我們不是都有家扶中心嗎，如果說真的家庭面臨經濟困境，應該可以去那種機構申請幫助
B2	很難吧，如果你有房子、車子，事實上日子已經過不下去了，那也不一定會幫你
B3	很難，非常難，十分的難，除非真的是一窮二白，真的非常不 OK，才會有協助，不然你有車子有房子，不要說你有車子房子，你只要有一台摩托車二台摩托車，他可能就要考慮再考慮，因為有點像是救急的方式，比如說你們現在真的是很危急，他才會進入，理幹事、里長、基層的就會來看，看完有時候也不一定行，他會把你全家，你的爸爸媽媽公公婆婆有沒有資產，弄了一遍之後，不行喔，你們家有田有地，即使沒有耕作也不行
B2	我兒子光是要申請學費減免，有房子有存款就不行了
主持人	申請各類的福利補助是有門檻
B2	沒那麼簡單
主持人	像 B3 剛提到福利補助是有門檻，如果真的是急難情境的時候就不

	一定，門檻會不一樣
B3	那是理幹事的事情，救助金就少少的，幾千塊，不會超過一萬塊以上，他還有另一個是三、四萬，五、六萬那種，那要身家調查，那個檻真的很不 OK
主持人	B3 跟 B2 都有自己或家人申請過福利補助的經驗？
B2	沒有，我兒子申請學費減免之類
B3	我是申請殘障補助，當初我和我兒子是同一個戶口，因為住在我公公家，他就開始身家調查，因為我公公有田，田是祖先留下來的，又不能賣，又在保護區裡不能賣，公公老了也沒辦法做，就是一塊地在那邊，就說不行喔，那塊地價值三百萬，不能做申請喔，我想盡辦法，因只有我先生一人上班，讀的學校每個月要繳一萬多塊，我真的快瘋了，我只好把兒子遷出去，遷到親戚家，變成跟我不同戶，不同戶的時候，身家調查時只調查父母親，我身下沒有任何不動產，那這樣我才可以申請到減免每個月五千多塊，砍一半，少了那五千多塊輕鬆了很多
主持人	各位也有類似的經驗，當在申請政府服務的時候，或多或少都有一些門檻，各位會有經驗，我真的有這個需求，那我實際上不會如政府限定的狀況，可能是祖先留下來的家產，不能變動，我也用不到，那我就受到一些卡卡的地方
B3	那不是卡卡，是極大的障礙
主持人	無法使用，其他的夥伴們有類似的經驗嗎？回到經濟這個是工作延伸出來的，想要詢問就教於各位，經濟聽起來是又回到自身，自己或者是家庭成員的支持，另外一個是說，當然有可能會尋求政府的協助，
B3	但是很難
主持人	使用經驗上沒有這麼舒服，還是會有門檻卡住，繼續往下走，下一個是在調查結果會看到，女性對於現在社會的環境感覺是不管是婦女空間，或者是交通環境的保障是比較安全的，可是確實因為近年的女性受攻擊的新聞太多了，像是前一陣子的外籍大學生在長榮的、最近的立委家暴，對自己的人身安全還是會擔憂，不知道各位覺得目前社會裡面有哪一些面向、生活的面向哪一塊是比較會感受到壓力、或是有生命安全、人身安全風險考量的地方？
B7	我其實家境沒有到完全經濟考量，是真的自己不想一直在家裡沒事做，我會很想出來，有自己的錢好運用，所以我很想工作，我曾經有報名長照 2.0，有居家護理人員那種，他們很明白的告訴我，我要做護理的工作，但是因為一般家庭沒有辦法給出護理的薪資，所以只會給我們照服員的錢，就變成我做護理的工作領照服員的錢，但是護理的工作我們脫離的比較久，要會插鼻胃管、

	打針、用導尿管這些，以前我在醫院工作，這些都是醫師在做，不一定是我們做，除非是女生，但因為離開職場久了，很多東西是已經不熟練，但他們並不會提供在職教育，就是反正你有這個牌，就代表要會這些東西，所以就要直接進入到職場，我會比較擔心的地方是因為我是女生，我要去到居家，我不曉得這個居家的狀況如何？我會比較擔心這塊，我在診所、醫院上班，那是公眾場所，我很安全，但是現在醫院也不一定安全，護理人員也會被打，又何況是到人家家居裡面，可能病人是安全，但我不知道其中還有誰，所以後來就不敢接
B1	病人也不一定安全，也是會打人
B7	所以就會變成，第一個技術已經脫節了，並沒有在職訓練，第二個我不確定我去的訪客，像我有朋友去完之後，結果個案被通報肺結核，叫他去抽血，他也肺結核，也要被隔離，所以就會有潛在的風險因子，你看沒有 COVID-19 也是有肺結核，最主要是疾病其次，我們要進到居家裡，我不曉得這居家對我來講是不是安全，所以不太敢接，但會變成比較 FREE 的工作，有案子才要去，沒有個案就不用去，但相對薪資上就會自動降到你一定要拿護理師牌出來，是護理師不是護士而已，但是他只願意給照服員的薪資，時薪的工作錢
主持人	這個是幾個層次，我個人好奇的是在居家有居家護理的工作，我為什麼不申請居家護理給付，而是用照服員的方式，不過這個是題外話，我聽到您有兩個思考，我覺得滿好的，一個是居服員或照服員進入家裡面，家裡面環境空間是否安全，人的考量也沒有被考量入，剛剛提到了，我去服務他，可能他的情緒突然不穩，也會有風險，我們在居服員安全考量似乎沒有那麼多，第二個還有健康，疾病傳染的風險，肺結核台灣還是有傳染案例是存在的，不一定是結核，這個滿謝謝你的分享，不是一般的走在馬路上被打，其實工作職場也有人身安全考量，滿重要的，所以也跟前一份工作是連動的，我們在大量推居服、照服的女性二度就業，推動期待的工作場域，可是裡面有一些可以更小心思考一下，把它納入對於婦女再回到這場域就業
B7	還有跟就業上，我沒有歧視大家，只是就事論事，有時候說實在話，當然老闆要你員工也是希望你有一些東西，說實在我會電腦，我有護理師牌，可是我要進入職場上，我最大的問題是年齡，為什麼我會知道，曾經我有去面試，我還是中醫，中醫不一定要護理師牌，我已經說我是護理師牌來，讓你們很有門面了，但他們其實不一定要護理人員，他們說喔護理師很不錯阿，你 61 的喔，然後~喔~，那你就知道了，我們可能請不起你，不好意思，你是

	護理人員，我們可能不需要，如果我願意屈就你們的薪資，我都說你們的薪資我 OK 阿，我就上早班，就 4 個小時 OK，我都說我願意屈就你們的薪資了，他還說你是護理人員，我們請不起你
B8	重點是年紀
B3	對，重點是年齡硬篩
B7	對，要不然你看門診我也會電腦，掛號對我來講不難
主持人	就業基準法，可是年齡可以從檯面上的公開的障礙，變成檯面下隱形的障礙
B3	檯面上他都 OK，檯面下就不 OK，我有一個案例可以跟大家分享，我有個同學她有去做居家照護人員，她也有牌照之類的，她做了好多年，二三年，但是她後來沒有做的原因是差點被家主強暴，真的很可怕，那時候為什麼她願意跟我講這件事，是因為剛好她先生也過世了，她整個人憂鬱到不行，我就慢慢跟她談，她才跟我講這件事，她去工作，是一個阿公，已經癱瘓了，她幫阿公換尿布，她申請的項目是幫阿公換尿布、洗衣服，幫他整理房間，在做的當下，家屬就講了一些很不 OK 的話，我朋友她又很害怕，為什麼要跟她講這些，她一個禮拜去二次，每次去那位男主人每次去他都會在，她覺得很可怕，她有跟組長講她不想接這個 CASE，她想要換別的 CASE，有去做過這 CASE 的人通常都不願意再接，同事也不願意接，因為她們都有時間，好像 36 個小時，做完還要再續的話是另外的事情，她就硬把那 36 小時做完，要做完的最後那一天，就差點被拉進房間，她嚇到整個人，整個失魂落魄，幸好是剛好家屬的親戚來，才幫她化解這件事情，後來她就當下不接了，就不做這個工作，我說原來你們做這個那麼可怕，她去接別的都還不錯，可是你不曉得潛在的危險，不曉得家屬到底是怎麼樣的人，她剛開始去做時，她說那個先生也對她還不錯，可是誰知道他後來要做什麼？
B9	我覺得這部份他們在職訓時候應該都會教，我記得我十幾年前去日本的時候，我們經過高速公路收費站，導遊還特別叫我們全部的人看收費站的收費員都是銀髮族，因為日本的少子化比我們更早，已經非常嚴重了，他們是政府帶頭，在政府單位使用銀髮族、二度就業、三度就業，都很高齡的人在做，是政府帶頭起來做，我覺得才有可能，就業市場上，我們之所以不被錄用，一定是因為還有很多年輕人可以選，當然從年輕人先選先用，也許我們再少子化下去的時候，就真的需要用到中高齡的人力了，政府應該要預備起來，先想起來，勢必會請政府先走這一步吧，率先使用中高齡的人力做給民間看，中高齡的人力不會比較差，可以做的更好

主持人	謝謝 B9 的分享，日本早台灣 15~20 年左右少子化，跟進入高齡，他很多的應對，日本同時有另一個很大的特徵是日本長期以來女性的就業率都很低，台灣女性就業率有到接近 5 成，日本的女性就業率扣掉 30 歲之前的，大概只有 1-20%，結婚之後女性就不會再就業了，日本女性二度就業的人口是年輕一點點，大概是 30 多歲的，那現在的話就是更多高齡女性投入職場，這些資訊互相分享，目前政府也有再聘用一些二度就業人口，剛剛都有提到，我們本身有一些專業，有些希望重新有專業的學習，而不是單純勞力的工作，政府在帶頭做示範應用中高齡婦女回來的時候可以更細緻一點，比如說我們有護理背景的，現在像 COVID-19，我們相信 COVID-19 之後政府對於像公衛護士相關需求一定更大，像我們家就四個護士，從年輕的 20 幾歲剛畢業的，到我姑姑已經退休了，70 歲了，就是說你有這個專業，在護理面可以參與的程度其實不太一樣，各有各的可以負荷的地方，是否政府可以思考怎麼把中高齡婦女，負有專長的，或是期待就業習得專長的，不是單純我有工作就好，這個是細緻操作上有多一點示範效應的時候，就有可能外面的企業、很多的就業職域市場，模仿政府示範的效果，可以做這樣的修正的建議，前位二位夥伴講的，我也重新在思考，女性回到職場她不是在痛苦的辦公場域，需要移動、派遣型的時候，似乎人身安全需要更多的配套，當然不是說職場一定就是安全，日本的女性職場性騷擾的機率是 90%，日本是很有趣的國家，我們好的就學，不好的就修正，除了在派遣型的職場裡面，有可能有人身安全考量之外，不知道各位在其他生活面向有覺得有些是環境可以更好呢？還是其他可以幫人身安全更加分的地方？再一起腦力激盪一下就教於各位
B3	剛剛 B9 有在說，她家附近有輕微失智症的那位，我突然想到有一種叫做日間照護中心，像老人托兒所，早上 8 點送去下午 4 點或 5 點接回去，目前台南市我知道的至少有 6、7 家有這樣的東西，不過這些東西要自己打電話去問社會局的身心障礙的項目，我會知道這個是因為我的小孩需要找機構，我打電話去問了一堆之後，連日間照護中心我也去問，我就問他我小孩怎麼樣，他說我們這是老人的，可能小朋友也可以收，因為我的小孩已經滿 18 歲了，他說也是可以收，但是來這裡似乎不是很適合，我們這邊以老人為中心，我跟社工談過，失智症的也很多，輕微失智症他們可以收，這要自己去問才知道，我也是問了好多好多才找到窗口
主持人	對失智症這一塊還是會建議鄰居，有失智的話第一個優先先到婦女有專屬的門診時間也有聯合門診時間，先從生理的醫學上確定她的失智狀況到哪邊，這需要醫生、藥物的協助，後續社會服務

	資源，目前不管是失智的關懷據點，社區中的相關長照站、日照中心、日托中心，其實這也算公費的，後續這些據點、中心都是由社會局體系可以支援，失智服務是可以獲得滿多的資訊，既然延伸討論到失智的時候，繼續往下走，剛剛講了工作、人身安全，有另外一個很好奇的地方是，像 B3 有照顧自己孩子，有照顧公公婆婆的經驗，B9 看到鄰居失智的情況，請問各位你目前是否有照顧家人，在這樣的照顧過程中，有覺得哪些地方需要額外協助的？這 B3 就說不完了
B3	對，說不完了，我們家那一個都是腦袋裡面的病，他肢體都很好，他有自閉症、過動症，又情緒障礙、智力不足的孩子，他的狀況真的是非常的多，有時候照顧到真的是很想說我應該要怎麼樣去照顧他，畢竟是第一個孩子，很多無助的時候，當他在吵的時候，當你跟他在不開心的時候，他那個吵不是安靜的吵，是吵到鄰居會打電話以為在家暴，可是那一種無助真的是沒辦法說，也不知道要如何開口，要跟誰說也不知道，我也不知道該怎麼跟你說這件事情
主持人	我聽到剛您說他也 18 歲了，是什麼力量支撐 B3 走過照顧他的 18 年
B3	照顧他 18 年了，靠自己，這一段路程都是我自己，靠自己，當情緒不好的時候，自己聽抒情的音樂，自己躲在棉被裡狂哭，哭完告訴自己要堅強，不然我的孩子怎麼辦，也曾經有一度被他弄到我真的沒辦法，我想不然我們兩個就去海邊好了，去海邊走走，就不要回來了，我不要把妳放在這裡造成別人的麻煩，我們就走吧，我曾經有一度帶他去海邊，突然之間他跟我說，媽媽~阿公在家肚子餓了，我們要回家，那時我的眼淚嘩就掉下來，我說如果你一直都好好的，我兒子真的除了那些，其實他很乖非常乖，他說回家就是要照顧阿公，非常照顧他阿公的，然後他就說媽媽~阿公肚子餓了，我們該回家了，我想說你如果好好的，是不是就不會...，我覺得很無助你也很無奈，也不知道有誰可以幫忙，真的不知道，即使有人幫忙，也是隔靴搔癢，就是你要放寬心阿、你要怎麼樣阿
B2	我講我的，我大兒子是過動兒，我二個兒子，老大是過動兒，老二是妥瑞氏症，我是那種放寬心的人，我大兒子現在 25 歲，目前患有憂鬱症，小時候是過動症，我每天都要到學校報到，賠不完的錢，都一直向家長道歉，因為他過動，他也不願意也有不要，但就是完全沒辦法，我就是放寬心，我那時候也不知道要尋求什麼幫助，我老大 25 歲，15 年前，從他幼稚園 3 歲一直到過動症，一直到他大學畢業，這一路走來，我也完全沒有想到要尋求什麼

	幫助，只知道帶他去看醫生，吃藥，我只會這樣做而已
B3	對，就是這樣子，帶他去看醫生，帶他做職能治療
B2	你講這個我滿感同身受的
B3	一個禮拜七天每天都去，去的時候他有時候不配合，有人就會挖苦，
B2	資訊真的是很重要，我是完全不知道，我也沒有想到我可以尋求什麼幫助，就傻傻的帶小孩子看醫生吃藥，我二兒子目前是國三，妥瑞氏症，還滿嚴重的，目前服藥中
主持人	聽起來二位媽媽都是我們做自己最能做的努力，也尋求藥物上、醫學上的協助之後，似乎其他的..一個是也沒有心力去想，第二個是我並沒有辦法被主動的通知資訊，除非自己努力去找
B3	我比較好一點是因為我小朋友剛開始 4 歲的時候讀幼稚園是讀公托的，讀公托的就是把他放牛吃草，就是不管他，他每天都發生事情，每天都接到電話，去對不起道歉、去賠錢，讀半年之後我覺得這樣不行，我將他轉私人的，真的是遇到貴人，那家的老師真的很有責任感，讀了一個小時就打電話給我，說媽媽~你可不可以早點來，可不可以現在來我有點事要跟你說，我就過去，老師說小朋友有點不一樣，要不要幫你通報社會局，就因為他通報了社會局，他非常婉轉的告訴我這件事情，他怕家長不接受，因為那位老師曾經被打過，說你在阻咒我的孩子，那時我說好吧你趕快幫我通報，他真的是過動到不行，通報了社會局，社會局的社工三個禮拜後來做諮詢，後續就一直弄，中間有派社會局的社工還有南部早療機構的社工來，因為早療機構的社工才延續後續一連串的治療與學習，才讓他更好一些，可是因為他已經過了黃金時期，是因他一歲的時候，衛生所有派二個非常年輕的妹妹來跟我講說，有一個生長表裡怎麼樣怎麼樣，說沒關係，以後大一點就好了
B2	這些過程我完全都沒有，我的兒子在高醫是有紀錄的，但是完全都沒有像你說社會局什麼通報都沒有
B3	通報是老師通報的，是幼稚園老師去通報
B2	但是老師也知道阿，要拿藥給老師，請老師餵小孩子吃藥
B3	我們那時候還沒有發覺，只是知道這個小孩白目這樣而已，老師說你的小孩有點不太一樣，
B2	你看都有這種小孩，但是狀況就會不同，他是有人幫助
B9	你小孩出生太早
B2	可是 25 歲跟 18 歲也沒差
B3	我的今年 19 歲
B2	對阿，差 4、5 年

B3	差 4、5 年就差很多了
B2	真的喔
B7	我知道這一、二年如果出生有問題他們會通報衛生所，你家就近衛生所的人會來聯絡
B2	可是像我兒子妥瑞兒，也沒有
B7	學校應該就會講
B2	小兒子現在 15 歲妥瑞兒，也完全沒有人來跟我說
主持人	早期療癒早年沒有把過動兒納入，這個我確定，我本身做早期療癒的，後來現在有把早療有把過動一併放入，妥瑞氏症超出了六歲，通常妥瑞氏症比較會被發現是進入到學校系統，進入到國小的中後半段，前半段也還好，前半段都是以玩為主，干擾的情況不會那麼明顯被發現，他已經有一點超出早療，早療這幾年是我奮鬥了 30 年，現在小兒科診所、醫院、幼稚園所，看到孩子有需要關注的時候都很願意通報，台南瑞復品質很好，早療非常好的機構，這當然是有一些落差
B2	所以我兒子好可憐喔
主持人	沒有關係，妥瑞氏症其實只要被找到，妥瑞氏症重點是跟我們一樣職場要友善，妥瑞氏症需要的是學習的友善環境，他的同學們、老師們知道這個孩子的狀況的時候就有機會，就可以自然的穩定就不會干擾性那麼大，這又是另外一個很大的議題了，妥瑞氏症，這幾年台灣也剛好滿多新聞的，因為考試，會有嘖嘖聲...一大堆，剛好台北市市長也是一個特殊的亞斯伯格症候群，我覺得 OK 啦，這是不同的挑戰，這個是比較聽到是對孩子的照護，有些是資訊有機會，你被接到時就進去了，哪些是沒有公告，資訊就無法進去
B3	最主要是那時候那位老師夠機警，我比較幸運的一點是那位老師夠機警，我小朋友進去不到一個小時，他就打電話來跟我說，媽媽這個孩子..
主持人	他是有經驗的老師
B3	對，他進入這個職場也不過才三年，可是公托那位二三十年的都沒經驗嗎？
B7	那個老師有熱忱
B3	最主要是老師有熱忱
主持人	早療是近三十年，老師不一定有被訓練過
B3	他就說他們都很有經驗，把孩子交給我們沒問題
主持人	我相信也是啦，他可能其他層面很有經驗，對早期療癒部份相對沒有這麼有經驗
B3	所以我剛好遇到那位老師真的夠機警，然後又有瑞復早療中心的

	社工介入，也說你可以借玩具、教具、書之類的，我覺得滿好的
主持人	謝謝各位，今天很多豐富的收獲，再往下一題，也有時間因素，還有最後一個要請教各位，我們剛講的，不管是從工作，聊到孩子，聊自己照顧的經驗，還有對於環境安全的思考，最後一個是說，我們還在人生的中半場，我們會再往下半場走，我們是一個比較辛苦的年代，在上下都有要照顧的，也是要為自己做準備，想請問各位，目前對於自己未來，譬如說我們到了 70 歲之後，高齡生活目前有做什麼準備？做這個準備的同時意味著我們會嚮往我們進入高齡之後生活新的挑戰，我們想像自己未來生活會有什麼挑戰，為了這個挑戰我們做了什麼樣的準備？高齡會有的挑戰是什麼？
B9	我的挑戰是健康和單身，自己一個人生活，健康是最重要的
主持人	那就健康會做什麼？
B9	買保險，我是公務人員退休，所以比較好一點，我有退休金，算是比較有保障
B1	像我會二度就業就是想存養老金，只是目前沒辦法找到，當然也是像她說的年輕時候就有買保險，因為我只有生一個女兒，也不想拖累女兒，所以我保險買好買足，現在就是缺乏現金，不想拖累小孩，才會想要二度就業，我上有老，下有小，我婆婆是肢障，小孩子現在唸大學，我覺得這次的振興卷很不公平，為什麼小朋友都有，為什麼大學生就沒有
主持人	教育振興卷
B1	我就覺得很不公平
主持人	教育費補助是針對 6 歲以下
B1	國小
主持人	國小也有
B1	對，國小也有，國中好像也有
B3	沒有，國中高中都沒有
B2	國小沒有，我怎麼從來沒補助過
B1	沒有啦，就這次的振興卷而已
主持人	只限今年
B2	其實很多補助我都不知道，沒有那些訊息，不知道可以去哪裡拿，我大伯死掉的時候，還是葬儀社告訴我，可以去領一筆八萬塊的葬儀補助費，不然我真的完全不知道，如果葬儀社沒告訴我這個訊息我們不知道
主持人	是中低收入嗎
B2	沒有，是政府本來就會給一筆了，但是必須自己去申請，我沒講你也不知道吼

B9	怎麼會有這種東西，你不是直係親屬怎麼可以申請？
B2	他媽媽申請的，他媽媽在，我的意思是我會知道這個是因為葬儀社告訴我們，如果葬儀社沒有告訴這件事情，我們是完全不知道有八萬塊可以領這件事情
主持人	物業有專攻，葬儀社就很清楚那一塊，剛像 B9 提到的是健康，單身也是一個大議題，你會覺得單身對你的老年生活或環境是會有什麼是障礙或是期待可以調整的地方？同時再請教各位，除了健康、買保險、多存一些現金，工作存自己的老本之外，各位覺得還有什麼現在正在努力去做自己的老年規劃，為老年到來做一些努力
B7	健康我就會去運動，以前我很討厭運動，因為討厭流汗，後來年紀有了，會有筋骨的問題，尤其我媽媽本身是筋骨的問題，所以我會去練瑜珈，比較能適合自己的活動，所以我就會去運動，但是剛卡到，太健康了，活的太老了，沒有錢也是一個問題
B1	所以我們不要活的太老
B7	但是如果不夠老，生病也是錢的問題，所以為什麼想要出來，表示你還有錢，才可以買足保險
B3	年輕的時候買起來，你現在年齡高，買超貴了
B7	表示有錢才夠買，買足保險
主持人	20、25 年就繳完了
B3	我 15 歲就開始買了，我很早就出社會了，我讀國小就出社會了，就開始賺錢，8 歲就幫別人洗碗，一天 20 塊，就這樣存
B7	你還可以買保險，難怪社會局不補助你，我們是連保險都買不起
B3	沒辦法，家裡太窮，只能出來工作
B1	我就先付，以後我掛的時候，你可以把它領出來，不會用到你的錢
主持人	這是我們這個世代很特別的地方，講照顧的時候我們都很樂於承擔，照顧我們的長輩，也樂於照顧提拔我們的晚輩，從我接觸女性的研究到現在，台灣的女性一直告訴我們的事情是，我們很願意做，可是我們不要讓子女再跟我們一樣的事，所以保險也好，存錢也好，以後我就自己搬去老人院也好，你們都不用管我
B1	現在養兒已經不能防老
B3	會啃老
主持人	雖然這樣講，但還是很好奇各位姐姐們，我們怎麼會這樣子去想，我們這麼努力去做，可是並不期待子女來照顧我們
B3	應該這麼講，因為我們承接了上一代的傳統觀念，以前的父母都想著我就盡量做，不要讓下一輩跟著辛苦，可是我們就承接了上一代，因為時代的轉換

B2	沒有喔，我不是，我是我家的人一直叫我賺錢回去
B3	那可能是我家比較傳統，我媽媽他們希望你讀書就是為了更好的，可是那時候太窮，上完課自己還偷偷的去打工，因為我家真的太窮，看我媽媽很勞力，為這個家付出她的心血，我們就學了上一輩這樣子的工作，她是一個榜樣，就學習她
B2	我家裡是要我賺錢回去還負債，都把壓力加諸在我身上，所以我跟我兒子說我們家沒有財產沒有錢，得靠自己賺，我賺的是我自己的，那你自己去努力，我沒有資產，也沒有負債，你就照顧好自己就好，我對小孩子的教育是這樣子
主持人	殊途同歸就是我們會顧好自己
B2	對，各自顧好自己
主持人	我們顧好到我們的上一輩我幫你顧好，但是我們這一輩我們自己會顧
B3	小孩的話，我跟他講我們家沒有資產，沒有財產
B1	所以保險跟養老金是必備的
主持人	是基本的
B1	像我之前看網路，年輕人如果一個月賺五萬塊，將一萬五給父母親，這樣過份嗎？就引發很多論戰，有的人說你要跟我拿錢，那你當初幹麻生我？你就不要生我就好，幹麻要給我壓力，就有很多負面的聲音出來，所以，還是不要靠子女，我們能夠的就是靠自己，現在時代不同了，有的小孩自己用的都不夠了，不像我們這一代，上還要照顧老的，下還要照顧小的，現在小孩已經沒有那種觀念
主持人	那除了我們自己努力，不管包含運動，以前怕流汗要顧形象，現在是為了健康就不用顧形象了，老本也存好，保險也買足，今天用政府的角度就教各位，我們自己做了那麼多努力，各位覺得，你真的會期待政府在哪些面向上可以給各位協助，幫助各位在進入高齡的時候
B2	根本就感受不到什麼協助
主持人	假設有協助的時候，什麼樣的協助會幫助各位
B7	就是剛提到的，要直接企業或是我有殘障的名額、老年的名額，我有什麼的名額，有名額下去，他們才會願意去請這些人，
主持人	那我們繼續工作就有機會存錢，可以照顧好自己
B9	政府要帶頭，不要歧視老人
B7	沒有這個就業機會，坦白講，民間是以賺錢為主，當然以年輕有體力，有生產力的人為優先，政府幾乎也是吧，報考也是有限額，年齡限額
B3	我孩子是殘障兒，我知道有一些像財團法人，會設立庇護工廠，比如說有咖啡廳是喜憨兒的咖啡廳，裡面的員工全部都是喜憨

	兒，讓他可以工作，好像是安平哪一區我忘記了，他是一個咖啡廳，裡面的員工都是喜憨兒，還是有人會進去，他知道是喜憨兒動作會非常慢，就不會說怎麼餐沒有過來或是怎麼送錯，我覺得這還滿好的，還有台南佳寮裡面有一個區也是類似喜憨兒那一種一個區，專門在賣簡餐，我覺得就是因為他們願意接受這些特殊的孩子，我覺得這樣滿好，我覺得政府應該跟企業合作，開一些類似這樣的東西，比如在社區裡開喜憨兒的、中老年人的，簡單的東西，像咖啡廳，或是比較簡單的東西，可以讓人進去消費，像是賣麵包也好，即使我們不會電腦，那我們可以賣麵包，可以按收銀機，就是這種非常簡單的，或是把半成品的麵包送入烘烤再拿出來包一包，我覺得這是直接對我們沒有技術的中高齡的人來講是非常直接受惠，跟企業合作在社區裡面，像要請企業、社會局、政府那些企業主喝喝咖啡聊聊天，可以往這方向去，因為這樣的區域愈多，中高年齡的婦女她們的就業機會就會比較多一些，我覺得這樣會比較好一些，就像政府現在規定不能歧視，但是檯面下我們這些人都已經被踢除了，都沒有工作機會，就算缺人也不願意錄用，如果像 B9 說的那樣，要企業主願意出來，那就政府跟企業主一起辦理，類似開這種社區式的小超商也好或是其他之類的
B2	政府可以當媒介，像把小企業的都找來把信用好的集結在一起，以中高齡來講，想創業的集合在一起，當然政府把關，大家想創業的集資看要做什麼生意，這些中高齡婦女就可以就業，這也是一個方式
主持人	有創業協助的路徑，我先統整前半段的討論真的很精彩，第一個大家都有共識的是資訊的透明跟更友善的資訊平台，這個平台不止福利服務、就業的、多面向的可以被納入的時候，我們就有機會能主動性拿的到，第二個是友善非歧視的環境，不管是檯面上檯面下，政府更有能力也更有責任去把一個非歧視的環境營造出來，我們都很願意去做，請給我們機會，最後一個是請政府多一些示範的效果，對於中高齡的婦女、未來高齡的長輩，他們都還是有工作的需求，政府都說要活就要動，動不止是運動也是我們的勞動，也獲得一些我們的回饋，這三個是目前聽起來很有共識的地方，像創業或是額外的協助，都有一一紀錄起來，回饋給台南市政府的建議書裡，最後一點點時間，我們剛聊了非常多，不知道有沒有哪些面向剛剛沒有問到的？你在生活的面向中有些是期待政府像我們生活有障礙的地方，我不知道台南有沒有，像捷運有婦女專車，我不知道台南有沒有夜間婦女候車區，可能有，我在台中待了七年，我人生跑來跑去，在台南長大到 18 年，跑去

	高雄工作到了 30 歲出國工作再回到台灣，都在不同的地方不斷的經歷，還滿好玩的，有哪些面向各位想要藉由這次分享提出來，我們可以納入回饋給政府的建議書裡，現在也可以自由的提出
B6	社會局或政府未提供明確、透明的窗口，導致資訊我覺得無法取得，產生挫敗感，是不是可以提供婦女專屬的協助電話？
B9	其實我是彰化人，我是因為結婚嫁來台南，我覺得台南很好，台南比我原生的故鄉還要好，好上很多很多，我真的很喜歡台南，我也一直覺得台南市政府都有一年一年地在進步，台南市政府真的有在做事情，比如說像今天的會議，我們的聲音可以傳達上去，會讓我們生活的台南市整個環境都更好，比如說我很喜歡去國民運動中心游泳，他有專門的供應時段是給 65 歲以上，免費的，像這種場所或是這樣的公辦民營的模式其實可以更多，因為未來的中老年人口會更多，我覺得很棒，我真的很喜歡台南，我的小孩也以生活在台南市為傲
主持人	以台南以家鄉為傲

109-110 年臺南市中高齡婦女生活狀況調查
焦點團體訪談-特別場

壹. 與會資訊

訪談時間：12/5(日) 10:00-12:00

訪談地點：臺南文化創意產業園區-七七展演廳(臺南市東區北門路二段 16 號)

場別	編號	居住地	年齡	受訪者背景
特別場	C1	永康區	55-59 歲	農村人口
	C2	永康區	60-64 歲	農村人口
	C3	永康區	55-59 歲	農村人口
	C4	永康區	45-49 歲	新住民(原籍：越南)
	C5	東區	50-54 歲	一般人口(特殊境遇、單親)
	C6	東區	45-49 歲	新住民(原籍：中國)
	C7	東區	45-49 歲	新住民(原籍：越南)
	C8	北區	50-54 歲	一般人口 (家中領有身心障礙手冊)
	C9	安南區	50-54 歲	新住民(原籍：中國)
	C10	東區	45-49 歲	新住民(原籍：中國)

貳. 逐字稿

發言者	內容
主持人	台南市的婦女其實在某些面向上特別有想法，我特別覺得政府好像似乎可以多做一點，那這個是為政府未來的施政給一些建議，其實各位今天來參加真的很重要，不要客氣，有想到什麼都可以分享，這是前面的說明，另外也是要跟各位報告，今天會錄音，但請不要緊張，這錄音是我和循證民調夥伴會聽而已，我們要寫成會議紀錄，也不要緊張會不會具名，我們都有牌子，請不要擔心，所有的紀錄，都會把名字、可識別的資料、或者哪一區都不會，我們是整體的告訴市府，因為這是第三場了，過了總共三場的座談，夥伴反應出什麼樣的內容，都不會說是誰，也不會說是哪一區，請不要緊張，可識別資料都會被移除，按照法規，這些相關的機密資料、研究收集的資料，保存一定期限內就會銷毀，所以不用緊張會流出什麼，這部份我們會妥善盡保護之責，在分享的過程，各位如果講到一半突然想到這個話我想要收回，可是覆水難收，沒有，這種是不會發生，就只要講一句，那個期緯，叫我期緯主持人、期緯老師都可以，剛剛講的部份就今天大家分享就好，希望不要記錄，我就會立刻希望會議記錄剛剛鄭期緯所發言請不要使用，這都可以被操作的，所以

	安心，我們就很開心的就好，一個多小時時間互動，首先我們的夥伴也都到了，大家第一次碰面，是否有剛好是朋友不知道，到了現在，噢，我們怎麼都來參加這個活動，有志一同，但這是少數幾位不是全部，在開始之間先做一些簡單的自我介紹，由我先開始
主持人	我叫鄭期緯，目前在東海大學社會工作學系任教，很明顯不一樣的地方是今天都是婦女同胞，我是男性，有沒有很好奇你是男生耶，婦女生活調查你怎麼會跑來呢，我從博士班畢業之後對於性別這塊很有興趣，也在師大蔡院長，跟他一起參與，他是長期投入台灣女性權利跟女性創業領域的先驅者，他是我老師，我跟著他投入女性這塊耕耘了多年，從男性角度看過來，往往都是被震驚到的，原來女性很多地方角度跟男性是不一樣的，等一下分享過程會跟各位多分享，我帶了一些簡單的過往經驗，我的成長背景，我是外省台南人，眷村的子弟，成長過程中我的奶奶、外婆、媽媽，我是媽媽帶大，我爸爸小時候都不在家，其實女性這個印象在我生命中留下很深刻的印象，對於女性我一直抱有尊敬，也很好奇女性一直都這麼堅強，這部份也是我過往的成長背景，如果各位後續有其他興趣的話，我們可以再保持連繫，今天就不再多說明，這是我的自我介紹，以此為例，大家就輪流簡單的介紹自己，我們就按照順時針，先請C10
C10	大家好，我是大陸重慶人嫁到台灣來，現在是單親，帶二個小孩，在工廠上班，目前就是要自己帶小孩
C8	大家好，我在公園路開了一家快 30 年的老店，照相館，現在照相館生意比較不 OK，我們都是做學校團體的工作，剛好今天有幸剛好覺得這個活動不錯，就來參加了，謝謝大家
C3	大家好，我今天會來參加這個活動是農會介紹的，因為我從小在農家子弟成長，所以介紹我以農的這方面來分享，希望今天可以跟大家互相切磋，一起互相學習
C9	現在在做技術員工作，前一段時間是有做調查台南市中高齡婦女，調查的時候剛好我是失業中，是這幾個月份剛好政府開課，所以想去考，現在在工作，昨天前二天接到你們的電話說來這裡，我今天也是要去上課，要去上照服員課，剛好早上沒課，就趕來聽聽好了，
主持人	今天多忙錄
C9	下午一點的課
C1	老師、各位夥伴大家好，C1 我是大灣人，工作之後到雲林去，現在退休了，回來照顧媽媽，剛好今天有老人照顧的議題，所以就過來
C5	大家好，我是 C5，我是安親班的櫃檯老師行政老師，我每天接觸的都是一到六年的小朋友，所以生活上有很多的樂趣，但是回到家裡我還是要面對，因為我是單親，先生在十年前就走了，我現在有一

	男一女，老大是大學已經畢業，壓力至少不輕，小的是才高中，還在讀書中，我在生小的時候，也快 40 歲，所以我也算是中高齡產婦，現在在家庭上，我們家的小男生，有時候在溝通上都會有一些問題，再來在訪談中有談到一些家庭的、婦女、中高齡，這些我也滿有興趣的，所以後來想說正好有個座談會我也很想來參加了解看看，謝謝大家
C2	我叫 C2，我也是農會介紹來的，因為他跟我們說的是有照顧老人和小孩的，我剛好有照顧到，所以過來聽聽看大家怎麼去處理一些比較麻煩的事情
C6	大家好，我是 C2，我來自越南，我來這邊已經 15 年了，現在在保養品公司上班，謝謝
主持人	再次謝謝，今天來自四面八方，有聽到來自農會介紹的，所以應該都不是在市區
C2	阿？
主持人	不是在這附近
C2	我們在永康
主持人	所以在北邊一點，移動有一小段距離
C2	還好，不會很遠
主持人	那我很好奇，有二個夥伴都提到是農會介紹，所以平常我們跟農會是什麼樣的關係？
C2	我們是農友
主持人	我們是榮民
C3	因為我們有參加農會的產銷班，所以有一些資訊他們聯絡上會比較好
C2	也希望聽聽農友的心聲
主持人	對，很重要
主持人	我會這麼好奇是，因為我是社工背景，比較多在社會福利服務這一塊，我們跟農政系比較不熟悉，想要請教，平常我們身為農友，農會的互動是單純的像比如產銷班，就是怎麼種植、怎麼販賣之外，像這種比較生活上其他的事情，農會也會給我們什麼協助嗎？
C2	沒有
主持人	是比較像是資訊轉達而已
C2	可能市政府有給農會單位一些資訊
主持人	所以比較像轉承，所以不是主動會說可能有什麼資訊跟種田、販賣、產銷無關可能就不會把資訊分享給你們，比較集中在農業上
C2	對，農業
主持人	那我們多了一些認識

主持人	謝謝各位簡單的介紹，我們有些剛剛依序提到的滿多的是照顧，包含是有照顧自己小孩的，照顧自己家裡面長輩的一些經驗，對於照顧上面比較多感觸多一點，我們就先從照顧經驗上開始說好了，我是眷村孩子，不會說台語，不流暢，講起來就趣味趣味的，但是我聽是沒有問題，一路上讀書都聽台語 OK，但是講沒有那麼順暢，所以各位請不用緊張，你們講台語 OK，客家語我只能聽一點點，我碩士的時候是在美濃地區做研究，美濃是客家地區，所以我也會聽，但是聽了又更少了，所以你們方便的話閩南語我覺得可以，那沒有問題，那其他語言比較方便的想使用的也可以，那我聽不懂就會詢問各位，再幫我們做一下解釋就好，先就照顧經驗來說的時候，目前對各位現在，不管現在什麼階段，都必須面對照顧這個挑戰，那在目前各位的生活中，我們主要需要做什麼照顧的協助，對有可能是丈夫、小孩子、高齡者，目前在你們生活中需要做的照顧協助是什麼？做一些分享
C5	像我講我們家的小朋友好了，我們家這個是高一，他們進入國中，國二國三的階段的時候，因為小朋友都會覺得媽媽比較囉嗦，導致於我跟他產生，因為爸爸已經不在了，因為大女兒是大學，不在家，就是我跟他長期相處，有一陣子，我非常的痛苦跟難過，因為我有甚至打電話去像類似張老師的機構，政府的，我有打電話去尋求諮詢協助，可是我從他們給我的回饋，我不知道怎麼講，我感覺他們就是一個制式化的，幫你安排時間，時間點就是你在什麼時候來，老師來，跟你大概談一下，然後希望你把這些問題告知他，我不知道這問題怎麼去解決，我有去詢問過我的家人、好朋友、甚至老師，我都有詢問，到最後我覺得我還是回歸到去找政府的機構張老師，我去問，碰到這個問題我如何跟小朋友溝通，我如何去拿捏，後來這個問題大概打了一次電話二次電話以後就無疾而終，而這個問題點還是在，可是後來我還是透過我自己跟他相處的模式，雙方面退一步，現在的小屁孩真的是很難溝通，他的想法跟我的想法，我不太管他，可是他至少會跟他的同學講說在我們家很民主，我媽媽不太管我，可是他常常跟我講一個問題點，就是他會回我一句話，你自己動腦去想一想，我有時候聽到他這個字眼我就會想說，我也是外省孩子，也是眷村，我的脾氣馬上就起來，可是後來不行，導致於我們關係愈來愈惡化，因為我不想惡性循環，我想把他導正回來，我想說我們家庭是和諧的和樂的，我就退一步去想，可是現在的小孩子很難溝通，我甚至老師也去談，所以我覺得在照顧青少年這一塊，這是讓我目前為止我非常焦慮，稍微現在狀態好一點，因為他現在已經是高一了，我本身也在安親班，常常在看這些高年級的小孩子，我就會互相的跟家長溝通互動了解怎麼的相處方式，可是我

	覺得政府這一塊我有打電話去詢問，他沒有幫助到我，我感覺到他們就是非常的制式化，就只是一個你有打電話來，那我有提供你，大概談了一次二次以後就沒有持續做追蹤，導致於我也想說，第一個他們時間上很難配合，後來我想說我還是用自己的方式，我有時候 google，有時候看書，有時候透過老師、家長，這樣子，也是慢慢渡過國二國三，現在高一，現在的模式相處是比較好一點，大概是這樣，原則上是不會說多嚴重，可是我覺得跟他溝通相處上這一塊是有一點點落差，因為他們的想法跟我還是有，因為我可能是 40 歲生他，他一直覺得有落差，在溝通思想上，他每次都回我一句，動腦想一想，我聽了就準備要抓狂起來
主持人	謝謝 C5 的分享，動腦想一想，最近有很多高中生，在國高中時有幾個動畫還蠻..，他就是有這個動作
C5	有，他就是有看，然後就跟我講說你要動腦
主持人	所以小朋友真的很容易受到他的環境影響，通常有同儕，對我們媽媽來講，我嘗試摘要一下，不知道其他夥伴有類似經驗跟孩子的教養，尤其是台灣現在少子化，另外一個反應台灣比較晚生育，大概平均到 30、32 歲之後女生，台灣現在的第一胎，女性第一胎的平均年齡已經到 28 歲，換句話說，平均是 28 歲，意思是有超過一半的是大於 28 歲後才生，就已經過 30 了，當然 30 歲、20 歲、40 歲，養育孩子上普遍面臨到親子的溝通、教養、環境因子不太一樣，不知道其他夥伴在我們自己的教養，如果有教養經驗的過程裡面有沒有類似像 C5 媽媽一樣碰到的狀況，那如果碰到時，你們又是怎麼處理？剛講到另一個重要分享點是，似乎先尋求外面的協助，可是經驗不好，外在尋求經驗不好，所以又返過頭來
C5	甚至我也有詢問到一般的診所他是要收費的，一個小時好像要一千多還是二千吧，我心裡在想我的壓力，我要養孩子，我的錢都花在刀口上，我不喜歡花太多額外的這種，所以我去找這種免費可以諮詢的，他甚至可以即時幫助到我，透過這種診所，我也去過一次，我去跟他談，我覺得效果是有，可是他是要花費的，是計時的，不外乎就是開藥吃，我覺得這個點不是我要的，後來就沒有再過去
主持人	理解，那其他夥伴有類似的經驗嗎？或是其他照顧經驗也可以
C8	她說的動腦想一想，我聽了現在年輕人都這樣，我大女兒是 81 年次也是這樣，我就是忍著，喔，就是可以解決就解決，不能解決就算了，我現在還有一個問題，我老大是很 ok，但是老二不太 ok，他是拿手冊的小孩，我老二是 84 年次，很多像他那種拿手冊的小朋友我們送到小作所，他只能去小作所，我們看了喜歡的環境他不接受我們，但是他要接受我們，環境我們又不喜歡，甚至有些小朋友他的同學出去上班也是受到歧視，回來的時候到最後都是跟在爸爸媽媽

	身邊，甚至有些我們有認識校長的孩子也是這種孩子，也是拿手冊的孩子，最後去小作所之後也是都是生病又帶回來身邊，還是自己照顧就對了，我想這一塊，我希望政府、社會局可以重視，但是怎麼講，小作所他也是挑的他喜歡那個，我那個是很聰明，會跑來跑去，但是他就是不要這種小孩，我們不喜歡的環境他要收我們，我看環境很糟我們怎麼可能把孩子送到那裡去對不對，還有，現在我有幾個朋友的孩子都遇到同性戀這個問題，他們說實在的很多都是跟廢死一樣，我們都說同性戀我們尊重，可是事實上就是，只要不是我們家的都沒關係，跟廢死一樣，大家都出來說廢死什麼人權的，到最後受害者不是我們家都沒關係，受害者如果是我們家都不行，在這一塊我希望政府可以重視，當然我們是尊重，可是尊重到最後現在變成好像在提倡一樣，我們很多朋友的孩子就是遇到這個問題，當然也有很開放的父母親，阿他就是這樣，學校的老師就是尊重，他就是同性戀阿這樣，可是很多父母親本來都是尊重、很開放的人，可是當他的兒子女兒遇到的時候，他們大家都崩潰了，就是這樣，我希望政府可以或是社會局在這一點可以稍微做一個控制，不然的話變成是提倡妳知道嗎？像現在又少子化，我說都不用打阿共仔打來，都不婚不生不子，現在三、四十幾歲的都不生不子，我這個是在開玩笑的，因為我們從小，我是 58 年次的，我們從小教育說兩邊會打仗，我從小就是被教育這樣，那我的意思是現在政府變成這樣，還有一點就是說，像我們台南本來是很適合戀愛很自由很溫馨的地方，可是現在台南變成路上不是偷拍、抓危規的、跟在你後面的那一種，還有一種是房子漲的那麼貴，還好年輕的時候有買，現在年輕人要買一棟真的是買不起，我本來要換房子，我先生一再拖延，到最後我們換不成，就只能 20 幾年前買的那棟房子就這樣，還好是買透天的，不然買公寓的話就毀了，不是說住公寓不好，頂多只能有一個小窩，就想說現在台灣怎麼會變這樣，就是我們這個年紀也都是很擔心的
主持人	滿多的議題，謝謝 C8
C6	這是是全民的希望，把她剛剛說的房價的問題，飄的實在太離譜了
主持人	有些滿多滿好的議題我們可以慢慢的一起再逐步的講下去，第一個是孩童，因為是齡測那現在已經成年了那他在小作所，這個部份當然涉及比較偏社會福利服務這一塊沒有錯，剛聽的到的有二個點，一個是小作所，是您會覺得小作所的數量跟品質都有待討論的空間嗎，雖然是說你有喜歡的有不喜歡的，但是你選擇有限，第二個問題是你喜歡的可能是常常是滿的或他會挑他要接收的小孩，那不喜歡的你又不想送過去，所以小作所第一個是數量夠不夠，第二個
C6	什麼是小作所？

主持人	小型作業所提供身心障礙者或特殊需求者類似庇護性工廠，他不是那麼競爭性的，他會提供一些輔導措施、保護措施，讓我可能能力沒有那麼好，但是我也可以在裡面獲得職業的一些成就感
C6	可是在這方面，不好意思，假如警察他說沒有這個東西，他所說的那個地方很少人知道
C8	那你是家裡要有特殊的小孩，拿手冊的小孩，你才會遇到
C6	有拿到這種手冊的才有？
C8	對，身障手冊
主持人	不是每個人都可使用
C8	那是例外，但是我們不會去使用那一部份，但是還是很少人知道
主持人	當然也很多議題，像剛剛有提到一點，有點被歧視的感覺，歧視有很多層面，小作所剛剛提出一些想法，C6 立刻就回她也很好奇什麼是小作所？同時間就是說我不會知道這個資訊，我不知道這個資訊，當然很多時候誤解就來自於沒有資訊告訴我，因為反應出來是否小作所資訊是夠透明的？就這部份請教 C8 小作所這個資訊是怎麼獲得的，是你自己去拜訪呢，還是社會局有人協助你去獲得，怎麼樣獲得小作所的資訊？
C8	我是小孩子在唸書的時候，他們唸台南啟智學校，都會帶我們去參觀，剛好有一個小孩也是就介紹我去看看，你的小朋友在那邊 ok 只是剛好卡到是我的問題，我的小朋友比較稍微過動一點點，他是自理能力都 OK，可是他就是坐不住，小作所就是要你坐在那邊一直工作，他沒辦法所以他就不要，不然就是有一種是環境非常糟糕，但是多嚴重他都收，我至少認識四位媽媽，包括有校長、一般上班族，他們的小朋友到最後都是去小作所工作之後回來就生病，最後只好大家又帶在身邊
主持人	所以這樣子母親的角色，孩子有領冊母親的角色，你會期待小作所或是類似這樣子的職業協助、庇護性工廠的協助，對妳對於孩子提供什麼協助？你期待從中獲得的是什麼？
C8	我希望到那邊可以像上班這樣，因為去我們也是要繳錢，講實在就是一句多包容，你懂嗎？因為每個孩子都有他的狀況，小作所就是一直做小工作，你一直要他坐著，但是他就是坐不住，到最後我只好也是自己帶，有的是都不會表達事情，尿尿也不敢去說，通常都是尿尿不敢說回來就是...
C6	你為什麼會對這方面那麼了解
主持人	他有個孩子是領有身心障礙手冊
C6	不好意思
C8	不會~不會~不會，就是因為這樣，我想說在這一方面
主持人	在這一方面也延伸出來對小作所你會覺得是以政府角度來講的時

	候，他們可以提供對於小作所的品质或要求更清楚更嚴謹，或者是帶孩子進入小作所的過程是否可以有公務門的力量去協助，例如幫你做媒合，幫你評估你的孩子適合什麼樣類型的小作所，是哪一種你覺得特別會需要的？
C8	我覺得你最後說的那一種，最好可以媒合，也不是說你不能拒絕，至少要給孩子去適應看看，他們也是有社工評估，就看這樣說他不適合我們這裡，但是他的工作也不是危險性，因為畢竟比較坐不住，就變成被淘汰了你懂嗎？
主持人	這個也涉及到一些就業上，身心障礙者就業，可以再回過頭來再多講一下，另外一部份，我先拉回前面 C5 有提到一點點，孩子的教育，這其實也是孩子教育的一部份，其實都是教育，只是在不同階段，不同的狀況的時候，身為媽媽你們的擔心就不太一樣，就這一部份，孩童教育這一部份，有沒有其他夥伴覺得其實你有一些經驗，這個經驗也是希望可以分享一下，另外，就你的角度會期待政府在於孩童、親子教育、孩童教育，可以做一些什麼事情？
C3	我來分享一下，因為我孩子長大了，我三個孩子，老么是男生，有一胎是雙胞，男生在小學的時候，不是說叛逆，他在學校表現都非常的好，可是他把壓力隱藏起來，放在家裡，他在學校就是這樣，回到家他把壓力帶回家，他就是要釋放他的壓力，因為爸爸上班，他就會找我嘛，我還慶幸他是在小學的時候有點叛逆，那段時間我把他處理完之後，上了國中後一切就正常了，其實老實講我有一點借助宗教的力量，因為每個人都有自己的脾氣，年輕嘛小孩子小，但是我是有借助宗教力量告訴自己，我如果做不到，我如何去教孩子，也就是說以身作則，我們自己也有脾氣不好的時候，有時候我們要如何跟孩子溝通，我會借助宗教力量告訴自己要修正修正，因為我們脾氣一來的話，小孩子會跟著溝通上會不好，那我就是會把自己壓下來，我還記得我孩子那時候
C6	我沒像你那麼好
C3	沒有，因為是我有借助宗教的力量來告訴我要如何把自己壓下來，還有一個重點是，我會思考我都做不好了我如何去教孩子，也就是說我們常在講要以身作則，我分享一點很好笑的，我兒子有一次回家先對姐姐發脾氣，跟姐姐要動手，因為他有壓力，他帶回家，要跟姐姐動手打架
C6	那是幾年次的時候？
C3	國小大概三四年級的時候，就跟姐姐動手打架，我就上去阻止，他就是壓力就是要發洩，結果他就大吼大叫，我們父母親的共通點就是隱忍，不要那麼大聲會吵到鄰居，愛面子，我們就會順著他，可是發現他也很聰明，把你吃夠夠，知道你會讓我，他就會這樣子，

	可是隱忍到一個階段的時候，我發現不對，我已經讓你了，你還這樣子，所以我會用我的方法了，我這時候就要制止他了，不能讓他軟土深掘了，我就想到一個方法怎麼制止他，我說你再大聲沒關係，你儘管大聲，我覺得你不夠大聲，我覺得你不夠大聲，不然家裡的麥克風我拿來讓你用，本來是怕吵到左右鄰居，這時候我要反過來，因為你已經超過了，我就想到一個方法，麥克風拿來給你，你可以大聲，讓全村都知道你在使壞，他嚇到了，就安靜，從此不敢了，這就是我們父母親要有一點智慧，當然剛開始都會隱忍，安撫他，可是當他變本加厲的時候，就要比他強勢
主持人	有一些跟孩子的教養，有二個議題我聽到了，第一個像 C6 媽媽也有同樣的感受，孩子在外面都很好應對進退、做人處事都很好，可能承受一些壓力或不舒服，回到家關起門來都是家人，愈親密的人愈容易把自己的真實面貌放出來，就不會這麼的小心翼翼、講話要特別得體，這個部份是一個議題，第二個我們怎麼跟他互動，當他比較劍拔弩張的時候，怎麼在家庭中教育他，互動有一些策略，像 C6 媽媽是有類似的經驗嗎？
C6	我小孩是之前剛過來的時候，不好意思，希望你們放下對大陸的成見，我是廈門那邊的人，我剛結婚的時候，小孩從出來到現在 16 歲大部份都是我自己在帶，經濟上我也從不會要求夫家，因為我在大陸時候是不需要做，我在過來的時候父母有給我一點嫁妝，那時候工作薪水一個月一萬五，我帶一個小孩，我怎麼生活，我也是這樣勤儉的做，那時候吵架出來也是這樣住，我弟弟叫我帶回大陸，我們也是要面子鄉下人說生一個孩子要順娘家，後來我是認為香港跟這裡都差不多，我都想帶來這邊，叫我再去適應那個環境我根本無法接受，剛好 81 年底的時候，好像是離婚，剛好我媽叫我去香港，我就去看我朋友的工作，我看我能不能適合，那時候有四、五個姐妹伴都在那裡，我就順便帶他過去，我順便去香港看他工作狀況過來台灣，那時跟同鄉過來，我弟弟不回來就留在那裡，留了三年，留了三年到五年才過來，我就沒辦法管他了，以前還覺得他很可愛，過來後每天都跟我吐嘈，你說的這句話，一直跟我辯，人家說一句回三句，他是回五句，五句你若是再跟他辯，他就是繼續，今天這個就是我來參加的原因，三年來過來的時候，如果叫他怎樣他不爽，就打電話投訴我弟弟，讓我弟弟來罵我，我們是兄弟姐妹，我們是大人會分辨，他就怕我管控不帶過來，我也知道他這份心意這份情，每一次每幾年就打電話給他舅舅，讓他來罵我，那我們也沒時間，現在變成他講什麼我們就要回去，我弟弟說他是什麼狀況？我弟弟不管你對不對，就是直接罵我，今年已滿四年，去年的年底三年多，還是這個狀況，我就覺得不對耶，怎麼會一直保持跟我反抗的心理，

	我潛意識中我沒有去想為什麼他是這個樣子，我說他本身就是壞骨底，我弟弟的兒子，他們兩個夫妻在吵架，他們兒子的個性也不會像他那樣跟父母在頂嘴，他就是一直要叫他來罵我，這就是我這幾年來我想說是他自己的問題，不是我弟弟寵他這個問題，但是借助他來教訓我，直到去年我跟我弟弟說：你變了，今天罵我跟老媽給他聽，這輩子我做鬼都不想負責了，真的阿，我沒辦法說你什麼，我爸爸以前有賺錢，家境算不錯，後了因為 20 多年前生病，大陸家裡剩不到十萬塊，後來做生意有跟別人投資一點，過了我弟弟的手還是賠了這麼多這樣，我都已經跟他們講了，我弟弟就不敢，現在我沒辦法管他，整日都要跟我反抗，出門也是這樣，叫他起床，7 點 20 分要上課，6 點 50 還不起來，你還不起來要遲到了，就起來發脾氣，說不用我叫這樣，重點來了我們以前都不用補習，數理化學全部給他補，結果在那一間補數學也是 5、60 分，可是他在國小的程度都是在 90 那邊，我不知道落差為什麼會那麼大，我也不知道這個社會到底要不要給他補，但是我國二的時候，國一是數學跟英語有補，生物沒補，我想說那個比較簡單，後面看到成績不行，趕快國二的時候全部補，但是在這一間安親班，我以為是這個數學沒辦法壓下他，我是覺得女兒驕傲，我想說換另一間比較大間，作文也多一千元，補三科，結果遇到三級上網測，過年的時候成績 4、50 變成 60 幾，補習候補 40，我說你這就算眼瞎也不會考這 40 補習，已經國三了，現在是又要換安親班嗎？我也沒辦法你這種分數要如何考哪裡？
主持人	打斷一下不好意思，聽起來有幾個議題可以互相分享思考，第一個照顧孩子的過程中，我們都會說他有一個重要的靠山，你的孩子會打去找舅舅，舅舅再打來跟你說你怎麼可以這樣照顧孩子，我不知道其他，像我自己家的話，就是我的父母親跟外公外婆，我們常管教他，他就打電話找他阿嬤，阿嬤說今天爸爸處罰我不給我東西吃，我媽就把我罵一頓，所以說教養孩子過程中，我們除了自己跟孩子的關係，有可能他旁邊有其他的親友，我們怎麼去平衡這個關係，這是一個思考，各位你有因應的方法嗎？第二個是提到他現在 16 歲，在國中階段，國中階段時，台灣這幾年的教育變的很大，像我自己，有些國小的東西我已經看不太懂，不是我不會，而是他學習的東西要怎麼去回應那個方法我不會，不表示我不懂這個，所以好像我們去教他，他就會說你這樣教老師會說這是錯的，好，我們就尊重老師，所以是否在孩子現在的學習上，其實挑戰也變多，國中開始，國中，高中，大學，我們更清楚高中，多元入學，自主學習，其實都不是父母親可以做的到的，國小可能有，最近是 COVID-19 影響三級，要有電視、筆電、電腦，老師會出一些特別的題目，可

	是我們也做不到，這是有延伸一些思考，第一個是說我們在教養孩子的過程，像台灣少子化、小家庭化，是否我們在做親子教養的過程會有一些額外要評斷的事項，比如說他的祖父母、他的外公外婆，或是父母要協調怎麼照顧孩子，第一個有沒有其他夥伴經驗？第二個是對於教育學習，C6 媽媽所提的選項是補習班，台灣的補習班也很發達，當我們沒辦法負荷時就交給補習班
C6	啊我沒辦法教他阿
主持人	我不能教，這邊會覺得是我們需要什麼協助呢？我們有機會可以自己教孩子，或是可能有更不一樣學習的協助，這部份其他夥伴有沒有什麼不一樣的或是類似經驗可以提出來分享？
C6	我是變成我沒辦法教他
C5	我自己的經驗是我會去上課，補足我這一方面的不足
C6	我若知道我偷偷去上課他又會酸我說不是有去上課嗎？說我還是沒改變，用嘲笑的方法
C5	小孩子發現他的情緒他的說法，我們大人可以接受沒關係，我們去補足我們不足的地方，去上課，或者去找書，我有時候是看書，我有時候也是透過親朋好友這方面，如何讓關係和狀況可以改善，不要讓他惡性循環，像剛剛 C3 媽媽有講一個，我也是透過宗教，我本身也是拜拜信佛，我也是透過宗教，讓我的心靈心情平靜，更有智慧，我也希望我開導小孩子，可是我們家小孩子他剛開始可能在小時候可以接受，可是大了他有自己的主觀意識，你再跟他講的時候，他未必全然，到後面他就會說，媽媽我不喜歡做這個，你一直強迫我，後來我也接受他，像現在我可以跟他做很愉快溝通的時候，我就是放下身段，專心聽他講，你要聽他說，你聽他說以後，你有感同身受，有理解心，你就的包容他，當然他在講話上，態度或用詞有時候不禮貌，可是這就是經年累月累積下來的，沒有關係，你要給自己講，我要花時間，慢慢來調整，我的經驗是這樣
主持人	我再延伸一個議題，自我學習是一件事情，在國小、國中或高中，學校有對我們媽媽有什麼協助嗎？
C5	像之前小學，因為我是台北人，我剛搬回來台南的時候，我兒子那時候是小學生，那時候學校有開一個家長學習班，我有去報名參加，其實那時候上的是一個電腦課程，可是後來那時候我很久沒碰，我記得好像是免費還是繳多少錢，我不記得非常的便宜，好像是不用吧，我就去報名，我進去以後發現在這裡面我算是比較年輕的，大部份都是阿公阿嬤，也有中高齡，我是覺得學校辦這個非常好，讓大家來學習，都是對電腦一方面基礎而已，不是很深入，後來我也是重新再學習，因為我也很久沒碰，有點忘記，當然是因為我本身有基礎，所以我很快進入，可是我看那些阿公阿嬤，雖然他們不 OK，

	可是他們都學習的非常快樂，從這一點我發現學校有辦一些相關的課程，我覺得在這一方面受益滿多的，當然這個課程是看你們的需求來參與，可是在時間上原則上都是利用晚上，可是晚班的職業婦女就沒辦法，我那時候剛回到台南來，我是覺得時間上我是可以的，我也希望學校透過，因為我今天要來參加的時候，我們的安親班裡面有很多，我不是在講外配，不好意思，是因為外配媽媽跟我很熟，她知道我要來參加這個，她也希望說我可以代她講一下，她意思是她的兒子在學校是長期受到不平等的歧視，可能她的兒子成績不是很 OK，他就是長期受到這樣，導致於畏畏懦懦，長期受到霸凌，老師有出面解決，可是只是表面上而已，私底下同學尤其現在小屁孩都這樣，你笑我我笑你，就這樣長期導致他非常沒有自信心，媽媽很痛苦，她希望學校在一方面透過是教育局或是教育部我不知道，她是希望能不能反應學校多方面去推廣接受外配、包容，融合大家族，在這一方面學校能多宣導，宣導推廣，其實這個媽媽有透過婦女，比如說她是越南好了，她參加越南當原地的個團體，可以去那邊做炒菜，辦一些活動，媽媽去到那邊跟她的同鄉，覺得很高興，她可以帶小孩子去，先生有沒有參與我不太清楚，我有看過照片，我是覺得辦的滿成功，她透過這方面她的身心靈，我的感覺她是比較快樂一點，可是每當孩子回到家裡來，她面臨到在學校她是很痛苦的，她有時候會跟我講，我就會也跟她講，在安親班，我的能力範圍之內，我會希望跟小朋友說大家一視同仁，我會花比較多時間關心這個小朋友，可是因為在學校，老師要面對這麼多，可能在這一塊不足，所以媽媽是希望，她也跟學校老師反應了，可是這個問題一到六年級她還是長期接受，導致這個孩子在學習上就是永遠被打壓在下層，畏畏懦懦，導致他在學習，各方面都不 OK
主持人	謝謝！其實二塊延伸，第一個我再請問所有在場的夥伴們，第一個 C5 提到她有參加在國小的時候舉辦針對父母親開的進修課程，幫助你們可能開始需要用電腦寫作業，父母親不會就會被孩子笑，你們有聽過類似課程嗎？有這個資訊接收過的？
C3	我分享一下，我孩子小的時候我印象是小學的時候，我們那時候年代，學校有辦親子活動，其實我都會參加，親子座談，或是請一些教育專家來分享
C6	我也會去參加，可是沒有像這場這麼道地，因為我們可以交流，都是在那邊講他們大學是怎樣，在國外生活，實際沒有幫助我們
C3	所謂的親子教育、跟孩子的教育，我都會去參與，畢竟我們也是在學習如何當父母親，跟孩子互動，我對這方面滿注重的，因為我孩子都是我帶大的，我也是這樣一路走過來，我的孩子遇到的每一件問題都是我幫他處理，我所謂處理就是他的困境，例如像我老二在

	國中的時候遇到一些事情，也是我陪伴他成長，陪他渡過最難的，就是父母親的陪伴很重要，我老二上國一的時候，他被編入人家講的壞班，他是很優秀的，他是小學第一名畢業，我的心態我就想說平常心，就常態編班，我不要去走那種資優班，我就讓他常態編班，哪知就運氣這麼好，他就被編到比較不好的，他很乖，他第一次入學的時候就嚇到了
C6	不好意思，我先問一下，目前國中它是有分好班跟不好班嗎
主持人	現在不行
C3	我說我們那個年代，那時候
C8	可以請你小朋友是幾次的嗎？
C3	他們是 80 年次的
C8	80 年次其實那時候已經沒有什麼好壞班了，可以他們會有數學資優班，還有英文資優班
主持人	我打叉一下，要先資訊分享，第一個目前按照法規都是常態分班，剛剛 C8 他講的是，我們叫做特殊班別，例如說音樂班或是體育班，特殊才能班，他可能包裝成是資優班，基本上這個被檢舉時就要立刻要被取消，所以目前都是用常態分班的方法，那因為他剛聽到的一些，我現在快速打斷的地方是說，孩子的陪伴是媽媽很重要的工作，我也跟各位回饋過，從國小到大學從來沒有得過第一名，但是我媽媽就覺得說她就像妳們一樣會相信我的孩子是聰明，我這個成績在班上如果是 50 個人，我大概是 20 名，就是中間而已，我的孩子是做的到的，我也覺得我媽媽期待這個，我也有興趣時，就可以慢慢的往上讀書，父母親媽媽是非常重要的角色，在這個過程中是否我們是否需要，像剛剛提到像 C3、C8、C6，以及 C5 媽媽都是，碰到問題了，我們自己慢慢摸索摸索，碰撞中長大，幫助自己孩子，因為他是我的孩子，我最知道他的痛點，我最知道他怎麼協助，但是這個年代變化很大，是否在哪些過程中希望有接地氣一點的座談會？比如說我很樂意參加學校的活動，但是你不要站的很高，我在美國是怎麼做的是怎麼樣開心快樂，這是滿好的建議，由學校辦這個活動，小型化一點精緻化一點，接近我們的生活一點，這個我們可以留下記錄，那活動資訊可能像有些媽媽說我不知道，也謝謝 C5 媽媽提醒說，歧視、新住民、原住民、偏鄉孩子的議題，但是回過頭我們一開始也有像 C8 媽媽有提到歧視，所以我們先拉一下，不好意思我們先拉到這邊，因為今天時間有限，我們想要分享很多事情，歧視我們要去宣導，我們都有共識，可以多宣導，可是如果各位還記得，我今天一開始說想宣導，宣導我們都 OK，可是如果發生在我身上的時候都不是那麼一回事，所以不管是對於新住民的孩子，對於有特殊需求的孩子，或是不管是性別或者是他的身心狀況，會覺

	得在宣導上面，各位媽媽從你們的視野，從你們女性的視野，宣導要做的是什麼？因為現在一定都有參加過類似的行政宣導，有時候我們去上性別平等的宣導活動，介紹生理性別是一種，自己決定性別是一種，可是這個都是很制式化的，那我們今天想要認真去推動性別平等，認真去推動幫助孩子之間可以更融洽更互相尊重的時候這一種平等教育，我們需要做的是什麼？
C5	在學校不外乎都是看宣導片
C6	我覺得這方面要從學校開始，才比較廣大，因為我們個人的力量也不大
C8	我要想問一下 C6 媽媽，你有跟孩子道過歉嗎
C6	沒有捏
C8	妳要跟孩子長談，我曾經跟我女兒道歉，有時候無形中會去傷害到孩子自己不知道，你要跟孩子溝通
C6	謝謝
C9	我想插一句話就是，你的孩子 16 歲了嗎？
C6	虛歲
C9	虛歲 16 歲，所以現在正在叛逆期
C6	叛逆 4 年了
C9	你先聽我講，我觀察你的個性其實很急的個性，你講話都很快，你現在不能把你的兒子當成你的兒子，不能當成你的財產，你要把他當成朋友，他比較聽舅舅的話對不對，重點要舅舅問他什麼原因，要舅舅開導他，不要說他跟舅舅找舅舅來跟你講
C6	沒阿～他是來罵我給他聽
C9	你就是不知道什麼原因，叫舅舅來罵你，你要跟舅舅講，你說孩子現在正在叛逆期，你幫忙我管教，他會跟你講心理話，但是他不會跟我講心理話，就要由舅舅那邊跟他去溝通，問他為什麼是什麼原因？
C6	謝謝你提醒我這一個
C9	你自己就是不要用兇的，我去罵你，你可以當他的朋友
C6	我也不是，平常就是你如果說他什麼，他就一直跟你反抗
C9	因為他對你反感，你一講話，他就不希望你講
C6	我一直要開口，他就說不得，一直反博
C9	你以後多說的就不要在他面前講
C8	你用紙條也可以或打 LINE 也可以溝通
C9	就簡單一點，講重點，就不用講那些不該講的話
主持人	C6 媽媽你回想一下你進來之後，我們分享了很多的經驗，可是不管剛剛是 C8、C3、C9 媽媽，我們在跟您對話的過程，回想一下，其

	實我們覺得你把角色替換，他們就是你的角色，你是你的小孩子，所以他在跟你講話的時候，你的小孩立刻就我有不同意見我要趕快講出來，這反應就是一個溝通的技巧，自我怎麼去在親子溝通中有一個核心，剛剛 C3 媽媽、C8 也提到，有些是媽媽們要先退一步，我們自己要昇華自己的情緒
C6	我要先退一步
主持人	我會用一個形容詞叫開關
C6	他現在變成是一直要管我，一直要把我壓落底，他的心理是這樣
C8	你要把他當朋友
C6	他一直要把我壓落底
主持人	親子關係沒有誰壓誰，也沒有誰是誰比誰厲害
C9	你要讓他服你
主持人	對，互動的過程，剛剛滿好的建議是他一定有他比較親近的對象，您跟您弟弟一定也有一些緊繃的關係存在，所以你弟弟對於你跟孩子的相處有些緊密的看法，所以是否可以透過弟弟來對孩子做一些協助，其實也是需要處理的，沒有那麼容易的就一步達成，但可能是一個可以嘗試的路徑，C6 媽媽可以思考，做媽媽有很大的挑戰都是不斷因為孩子的關係，我的意思是，媽媽都永遠會要有時候我們轉身比較低一點看著我們自己去想或者去調整，那個一調整其實會有些東西就發生轉變，要轉變我不知道怎麼出現，那奇蹟者發生奧妙動力都在這邊，所以會覺得做 C6 媽媽有時候可以晚一步停一下就像今天出來一起來分享這個課程很好，就可以自己舒緩一口氣想一下不會因而改變，但是慢慢地微調就像搬石頭一樣，慢慢滾一點慢慢滾一點，他有一天他的變化就出現，那他又在 16 歲在叛逆期中，所以也不要急，其他媽媽也都跟你講，他們也都經歷過那個階段
C3	給自己一點沉澱，譬如說我講一個像我兒子交女朋友的時候，然後交那個對象我有一點意見，然後當下跟他溝通的時候他不舒服，我看他的就是自己的孩子你要知道他是什麼個性，接下來他會有什麼反應你要會知道，這表示你有跟孩子在互動，所以他的眼神已經告訴我他已經不高興，所以我就沉澱了，我也這樣忍住不要再跟他正面對峙了，我已經知道他在那個了，我也不舒服，沒有，可是我們畢竟那是孩子，你如果想要他好你如果想要改變你們的狀況，你就是要學習，就是要去學習應對，所以呢過了就會好，然後我就把他忍下來，我一天晚上我為了這件事晚上思考一直忍下來然後就一直想一直想，當然就是像剛才講的有點宗教力量告訴我說我要學習放下，我不能夠太那個不能夠太堅持，我要尊重他，所以一個晚上之後起來了，早上我就用 Line 跟他講說：兒子不然你就帶回來給我看看吧，剛開始的時候他跟我講的一些條件什麼的我就覺得跟我的想法

	是不一樣，可是我經過一天晚上的思考之後，我就把那個情緒給壓下來，不要當面跟他衝突，否則他就反抗，你給他拍下去反彈力量愈大，所以你給他靜下來之後他是靜下來的，所以當我經過一個晚上思考之後，我兒子早上一起床之後就給他 line 就怎麼樣就帶回來給我看看吧，你知道兒子看到訊息就好開心哦，好的，那我就帶回去看看.有沒有正面衝突沒有正面衝突啊，你可以試試把你的身段放低
C9	我不要把當媽媽的身段放進去，你就像考試，他為什麼考試分數會下低，你可以找一個時間跟他講，你不要說你怎麼考這麼低你為什麼考這麼低閉著眼睛都去補習了閉著眼睛也會考得怎樣怎樣，你千萬不要這樣子講這樣子講會傷了他
主持人	有些媽媽孩子可能還在國小國中階段
C9	老師也是一個老師，講了那麼多人聽，為什麼有的人會考 100 分，你不能考 100 分
C8	你要教他爬樹，就是因材施教，搞不好他有那一方面的特長
主持人	沒關係，我們先停在這邊，因為很多東西我們等下會後還有機會再彼此交流.C6 媽媽加油，都希望跟孩子會回到你期待的，而且一定會的，但是需要時間，還是剛剛回到那個有關歧視不管是同性戀或是那個外配，新台灣之子，他很重要，因為我的研究我也在 20 年前開始他們做的是早期療愈研究，那時候在美濃地區，那時候新台灣之子的比較，是大概 1%，而今天 2021 年的台灣，我們新台灣之子的比例已經提升到 7%，非正式統計已經接近 10%，所以是這個其實是一個比例是人口彼此在增長的，它不再是一個相對的絕對的少數，它其實等同在增長，還是有議題存在的，那很開心是說今天有來自於不管是越南來自於廈門的朋友來自於從其他地方過來的來到台灣，謝謝你們願意來到台灣也幫台灣留下新的生命，從你們的角度那其他伙伴都有很多不一樣的經驗去得到，覺得對於在新台灣之子或者身為一個新台灣之子的媽媽，你們覺得在生活上或孩子在學習上除了有像類似被排擠，我們可以想像除了排擠之外有關那些地方是覺得好像生活會感覺有些比較卡卡，有些困境的地方，那就會期待政府可以做些什麼，剛有人提到，就是說例如在新台灣之子影片，可是我覺得好奇那影片是否適切是否播出影片以外可以多做什麼，那不管是新台灣之子或是我們身為他的媽媽，其實可以在他陪伴他成長過程中更平順覺得很重要，霸凌真的是對於我這個專業來講是很重要的議題，那在國小國中是霸凌最高峰的時候
C9	他說的那個真的，因為外配的孩子好像也有幾十萬，他說得也是很重點，但是他的所謂的小孩會有這種心理，可能有，但是我也沒去注意到，因為我們之前沒有那種心理，所以我也沒去注意到，不過

	他說的是一個重點，我們台灣的那些外籍至少也好二，三十萬的小孩，那很重要，因為我們放下我們是哪一邊的，我們現在面對的是小孩
C8	我有一個就是說我們，因為我都拍學校小朋友的照片，然後我有遇到 2 種小朋友，就是都是新住民的小孩，但是有的就很自豪說，我媽媽是越南人，你看這就是快樂的小孩，有點就是就不敢講，會這樣說，因為一看裝扮就會知道這個，因為我們這樣一直接觸，風俗不一樣就知道了，我就想說，其實像我會問他說，你哪裡人，其實這樣我的話，我會覺得說現在其實真的台灣人只有原住民嘛，對不對，其實像我們前幾代也是從大陸福建那邊過來的，只是說我們在這邊久一點，所以我的思想裡面就是我們哪裡人都不重要，就是說我們只要在這裡可以生活得安定這樣子就可以了，開心就好
主持人	這蠻好的一個觀察經驗，所以其實是好奇的地方就是說他可以很自豪的說出我媽媽是哪裡人或剛講的就是說有媒介或是分享，分享我的衣服服裝啊或者是食物，知道這個孩子是有自信的
C3	對，所以剛才那個那個誰啊，C8 媽媽講的就是說從那邊那個可以進入的話，我覺得校園也就是老師方面就是歧視啊，或者是霸凌的部份可能就是，一個就是校園嘛就從師長這邊的宣導嘛，對不對，這樣可能是效果是最好的啦，你如果家庭個人的話，對啊那是個別啊，一定要由那個師長來宣導是最好的，師長整個是不是他們要在課程上面或是學校宣導，有那個課程像是兩性平等，還是你說霸凌啊這個，因為現在已經多元化了啊，不管是在有沒有是不是在那個學校在這方面這個這些座談或者是由師長來宣導會更好
主持人	那我們現場也有新住民的媽媽你們的孩子，能不能從你們自己的女性的角度看過來時候自己的視眼看過來覺得現在住的環境在這一方面會期待政府都在做一些什麼樣的努力嗎？
C4	因為我，我來這邊沒有生小孩，我的小孩也是跟著我過來，我跟我的前夫有一個女兒，我從小是教她說我跟她是很平等，我都是當她的朋友跟他聊天，我每天都打電話回去跟她聊天，如果哪天她怨力很大，然後她不高興，我跟她講可能她會生氣，然後跟我大聲一點，我就會把她電話關掉，我就不會跟她聊天，她過了大概一個小時，她就打電話來跟我道歉，說媽媽我錯了，我給您帶大的，因為她知道自己做錯了，她不敢跟我大聲，我也沒有跟她大聲她為什麼要跟我大聲，對不對，她知道錯，然後那時候我叫她是說因為我一進來這邊我想接她過來，可是她不想來，因為我們越南的觀念，還是說爸爸娶別的老婆，跟那個後母在家，可能會被欺負，還是跟媽媽來這邊，那後父也是會這樣子，所以她不敢過來，後來她大學畢業了，她想通了她說媽媽那我要過來，可是她十八歲了，所以我沒有辦法

	請她來這邊跟我一起住，我要給她找方法給她來這邊繼續讀書所以她來讀碩士，可是在那個聯合大學那邊，她的那個老師對她非常好，所以我都鼓勵她，現在我們是越南嘛，語言不通，那妳來這邊，她每天都打電話來說媽媽我怎麼辦一直哭她那方面中文看不懂又不會講中文，然後後來她用英文來學習，兩年後她就畢業了，可是她的那個畢業證書的論文還寫的不錯，所以現在我女兒她也是在那個釜山大學那邊做行政，因為有時候我們是當媽媽，可能說:這個不行那個不行她不會聽我們，所以要慢慢跟她溝通，要跟她講，而不是說:我是妳媽媽 妳一定要聽我的話，沒有那個小孩會聽妳這樣子，因為我們以前，會聽爸爸媽媽的話我們兄弟感情很好，可是現在的年代不一樣了，現在我女兒生兒子，我在家，我上班可是回來還幫她顧兒子，可是還是一樣要慢慢溝通，才三歲了可是他也會翻臉，你講如果你大聲跟他講他也不會聽你，我的小孩子，因為我女兒已經三十歲了，所以我們當媽媽的時候也可以當她的朋友，慢慢溝通，我跟我老公，我前夫離婚的時候那時候很辛苦，我女兒的朋友的爸爸她同學的爸爸還跟她講說:你不要跟她來往，因為她爸爸媽媽離婚了，她不是好的小孩，所以你不要跟她來往妳不要跟她玩，我女兒哭著打電話給我說，妳不用擔心沒有那個朋友還有別的朋友妳為什麼要在意那個，我跟她講妳要把妳的書讀好，給人家看我們不輸給人家就好，我都這樣子，我來這邊也是，我很努力學，然後我們公司是那個 C9 知道，我們公司很多很多越南的過來，可是我教她們做什麼，我說:你不要給台灣的看不起我們越南的 所以妳要努力學習，所以她們都做的很棒，因為在工作方面有時候我們公司還有分別，有的人就是排擠我們外勞的，那我就很生氣，我說:我們外勞不是人嗎?因為你們台灣人去國外打工也是台勞而已，對不對所以我們要平等，不要去分別是說你是哪個國家來然後就看不起我們
主持人	不是，媽媽我跟你講，那個 C4
C4	我是說你們罵我歧視我甚至打我沒關係，我們重點是把小孩給他有個正向，正向的發展
C8	因為我們身邊有很多都是我們有遇過就是說那個越南漂亮妹，像妳這種像妳這一款的是台灣很歡迎非常愛的台灣媳婦，但是就是有那種不是很 OK 的年輕妹，妳懂嗎?然後我們就被淘汰了，然後妳們就進入我們辛苦打拼的一切妳懂嗎?就是因為很多是這樣，人家才會那個，像妳們這種很努力的為台灣生下台灣之子的媽媽，超愛你們的好嗎?
主持人	不過這個部份，小三系列的其實也跟國籍無關，台灣像我們過世，

	過世的就可以講像王永慶先生他一個人有五房，五房都是純正的台灣人，誰是小三小四小五那就不好說
C6	但是只要他的兒子是好的那也不錯
主持人	那不知道 C10 跟 C7 在於我們這樣子的身份來到台灣，有一些居住經驗，不管從哪個角度來看，覺得這方面你們會期待政府，對於你們或是未來也可能會有新的姐妹會嫁到台灣來，因為台灣也是多元社會，國際接軌，現在是少一點，但還是會有，只是比例是下滑沒有錯，你們覺得台灣可能多做什麼事情？兩位有什麼想法嗎？
C7	我算是華裔越南籍，我待你們的我的小孩現在是高中生，但是我也遇到同樣各位媽媽的問題，很難去溝通，進入到我們兩個見面連半句話都沒說...我現在的小孩就是說在學校授的教育和我們以前授的教育都不一樣我常常的觀念跟他講就是說要學會尊重父母親，我們畢竟是長輩，本身的成長就要學會有一個禮貌，對我們國家就是這樣，就比較保守一點，但是現在的小孩，現在孩子的教育他們認為是平等的，所以有時候我們溝通上非常有問題，而且現在我都卡在什麼，我感覺我的程度沒辦法跟他溝通，真的，他常常說媽媽妳過來，妳要多學習一點， 其實真的，所以剛才幾位媽媽所提出的，真的要讓步真的要，我以前也跟你一樣非常的強勢，甚至他也跟我說:妳不是一個好媽媽 我的孩子曾經，我的孩子是從資優班開始學習，他是一個，我就卡在我的標準非常的高，我的孩子生不出來，他是特殊兒，我帶他去評估的時候，他的爸爸認為說我的家族是正常的，我所生的兒子是沒有問題的，但是在我發現他成長的時候，為什麼他的邏輯跟他的行為跟別人不一樣，那時候我就怕了，我說這樣長大我要怎麼辦，可是為了孩子的教育，我現在的生活就是已經帶孩子離開了，我感覺我的先生非常疼他，疼到就是認為說不需要太多的指責管教他，給他自然就好，他的想法是這樣，但是我就感覺說，孩子有問題，我們要找方法去幫他，現在我的孩子問題是什麼，他在群體沒辦法合群，他的成長腦袋有一點問題，他沒辦法去突破，他在過動兒跟亞斯柏格之間，所以我評估的時候他的智商是正常的，但是他在生活上一些自理能力沒辦法，問題是:你在生氣他沒看見，而且你交代他講什麼，你剛才這樣說不對喔，但是幾秒後他又重覆犯，就忘記了，我對這個非常難管教，因目前這樣我沒辦法溝通，我就請我旁邊學問比我好的朋友跟他溝通，反而我這位一位朋友能跟他溝通，他講他的話他一兩句他們就能溝通了，我就沒辦法，所以我常常拜託這位朋友 你看看他在學校，他從資優班的時候就現在的成績慢慢下降，甚至他跟我說:媽媽我讀書是為了誰？你給我目的，我不知道我讀書為了

	什麼目的？我說為了你自己，甚至很多老師說他是優秀學生，他甚至已經放棄自己，我現在面臨的就是，然後我就請到心理醫師，社會局我拜託心理醫師給他上課特殊的課，瞭解他心理是怎麼樣的，我的孩子可以講是從國小在學校裡也會遇到一些霸凌，但是他不擅於跟老師溝通，高中的時候他說：跟老師講沒有用，因為老師也沒有辦法去處理，因為有的小孩，真的現在依目前有很多小孩過的比較好，就在學校裡面就是這樣，甚至他說：到學校一上課，別的吃完早餐的東西都丟在他的桌面，每天他來，那個小孩在那個環境上就是這樣他沒辦法很愉快的心態去上學，就慢慢的功課就下降了，我後來跟老師反應，班導師說：我自己的桌面上也是這樣，叫你的小朋友跟我說是哪一位小孩做的。 後來那些老師也是都申請調走了，但是實際的情況就不是這樣
主持人	其實那一般孩子有接收到一些福利服務資源，那我們可以還是一樣，就跟 C6 媽一樣有時候父母不見得可以完全跟孩子對上線，但是如果不是自己有機會或是透過其他人的協助，那其實孩子都 ok 保有順從，這是一個很好的相處模式，那當然是說孩子有可能很多外在因素引誘，或是因為霸凌的關係沒辦法盡情的學習，聽起來也就是說這個老師他也覺得自己也被學生欺負，所以回過頭來我們不禁想說是否除了對我們之外，老師其實最需要被去教導如何面對霸凌的事情，
	老師也都是愛莫能助
C6	他如果說老師講他怎樣怎樣，我都會說他不對，我還是罵我自己的小孩不對，我不會去說小孩，我說之前你怎樣，老師才會說你
主持人	我也分享我姪子被丟垃圾我們的處理經驗，他被丟垃圾的時候，小朋友也措手不及，我就說，因為你不用跟誰講，就被排擠，開一天開二天開三天，我就跟老師討論，後來老師就給我幾個選擇就是，桌子，我移來這裡就已髒亂，有其他乾淨桌子，老師你要幫我換到乾淨的桌子，我們沒有要追究，老師回應，找出誰是誰弄亂桌子的，那個是最不適合處理方法，因為我怎麼可能得罪我的同學，但是我是來上課的，這個桌子是就不乾淨的，我有權利要求其他乾淨的桌子，就叫他就跟老師溝通，因為現在都是少子化，小班化，學校都有些空的座位，後來我們就去跟校長講，髒亂的桌子，我一來就都髒亂，我就請木工搬新的座位，髒亂的往旁邊放，隔天再髒，我們就去坐乾淨的桌子，有種就把全班的桌子都弄亂，我們就把壓力丟回你要欺負人的人，不是每個霸凌別人的孩子都有能力可以去挑戰全班的孩子，我們沒有必要去挑戰他，但是我們自己換一個角度，我繼續保有我的學習，也是一個很好的方法，是否學校的校長老師在學習環境的管控或霸凌的處理上有不同的策略或他們也要學習，

	我們也可以給一些建議
C6	老師，你的意思是說，放有雜物的，就放在那裡，你自己去搬一台
主持人	教室這麼大，那不是我造成的髒亂，我可以把他清乾淨，可是我就不要坐這個位子，我今天就不坐這裡，為什麼我要坐這邊
C6	講也沒有用，可是浮到台面上，老師就要解決的問題，這就是一個
主持人	壓力就不在我孩子身上，我就是要幫孩子轉移壓力，就是繼續保有學習
C6	老師也必需處理這個問題，可是他就說他的桌面也這樣，就擺明老師不想處理。
主持人	C10，你有沒有想分享的？
C10	我來台灣二十幾年，我覺得我比較幸運吧，我的小孩，兩個小孩的小學國中的老師都很好，也不會因為我們是大陸人，就怎樣，像我單親，像我跟老師講的時候，有補助的，就說我去幫你申請，就是需要這樣，很好，我覺得很好，我覺得不會歧視，覺得滿幸運，我覺得開心
C6	歧視不歧視，是另外一個問題，重點是小朋友，那個無所謂，我倒是希望小孩
C7	我們工廠很多越南籍的員工，但是我覺得主管很重要，都是一視同仁，不會台灣好一點，對你不好一點，就算要請飲料，大家都一起點或不所以我覺得我很好耶
C6	不錯，你一個人養二個，很不錯
主持人	那很好耶，C10 有一個很好的依據剛剛 C7 還有 C6 還 C3 提到，老師就像主管，其中一個友善的環境，在孩子友善的環境，其實環境中一個最有權力者，學校就是老師，辦公就是你的直接主管，這個領導人可以用公平的方法對待所有人的時候或是管控方法比較平等的時候，這個時候就比較不會出現
C10	其實我的小孩很習慣，我從小不管他，雖然有補習，所以成績都不錯，
C6	你真的好命上輩子燒好香
C10	就像放羊那種，都隨便他，不要走歪路就好，不要喝酒抽煙我覺得都 ok，生活完全獨立，早上我不會叫我女兒，鬧鐘調好，遲到是你家的事
C6	可是我就反過來怪我，說我造成他的，遲到也是我的錯，叫他也是我在做，不叫他也是我的錯
主持人	所以 C10 是教孩子承擔責任
C10	對，從小就學會獨立，餐費就是給你 10 元，你自己處理
C7	就是有調鬧鐘，醒來又回去躺 10 分鐘，鬧鐘在響，他還是在那裡
主持人	聽起來，這一場，教育真的很熱絡，聽到很多不一樣期待，因為其

	實台灣傳統的家就是幾點幾分就丟到學校，這個時代已經不一樣了，不管是學校要去思考如何去參與與協助，還有父母親的角色，那我們今天的主要是女性，包括女性要如何用新的方法，剛有提過非常多次，年代不一樣，真的年代不一樣了，我讀書的時候，我讀國中是五子中學，我的父親讓我帶一根藤條去學校，交給老師，我的老師開學第一天就收集了一二十根的藤條，每個家長都說，請使用專屬的藤條，打斷了再去買，那這個現在不可能發生，年代真的不一樣了，女性怎樣重新去平衡自己，需要被學習，環境、領導者、老師有可能都需要多做一點努力，教育部份先暫時停一下下，時間很有限，我們已經超時了，不過，讓我去認識一下，還有滿多想要去了解的，這一場也很感謝，有三位伙伴來自農生地區，畢竟區域不同，可能期待對政府、想要做的不一樣，可不可以花一點時間，請我們的 C1、C2 跟 C3，在你們的農夫身份，或者居住在農生地區，以前台南縣，在你們的生活環境中有沒有哪此面向是期待的？台南市政府可以再多做一點的
C1	我分享與下，我的問題，主要是老人照顧，我的公婆已經去世，我現在是照顧自己娘家的媽媽，狀況是還 ok，不過是坐輪椅，但行動不太方便，我覺得政府在長照 2.0 做的不錯，我有申請居家喘息，禮拜一到禮拜六都是居家服務二小時，禮拜日就是喘息服務，一年有 42 小時，所以我還滿感謝政府有這個，算德政，讓我退休生活，若我要出遠門的話，比較不用擔心家裡，中午還要回弄吃的給媽媽，包括居服員、喘息員會買東西買飯午飯給她吃，幫她洗澡，陪她走路這樣子、復健，所以，我覺得很多朋友不知道，介紹二個朋友，就是朋友家裡有婆婆 90 幾歲然後獨居，就是有相關老人問題，我介紹給他們上網去申請，他們都滿感謝的，可是他們本來都不知道，本來家有老人，可是完全不知相關事宜，我自己用的不錯介紹他們，他們都很感謝我。我的問題是，我媽媽現在狀況好，未來不知道，我申請這個，我也有可以過正常的生活，可是，想遠一點，萬一身體狀況愈來愈不好的時候，我可能需要送到養護機構，當我沒有辦法處理這些狀況的時候，朋友有介紹我榮總安養機構，我上網去看，就要預約，你要約的，已經約到
主持人	永康那個新的養護那家嗎？
C1	對對對，160 幾位了，就是我現在去預約的話，現在床位是滿的麻，要預約的話，我要排到 160 幾號，之前有一個朋友婆婆也有跌倒受傷，她很難照顧，所以她也是要把她送去那邊，聽到排 160 幾號，他就想說，結果他婆婆等不到床位，就是已經過世了。
C6	是醫院還是養護中心？是龍易街前面那個養護中心嗎？
C8	不是，永康醫院那邊，是高雄榮總那邊是不是？

C1	我目前接到的訊息的榮總，那間還不錯，跟我講你先去排，雖然你媽媽現在狀況還不錯，你先去排，不然你媽媽萬一狀況不好，我朋友的婆婆就是等不到，等不到，後來就過世了。
C6	那個要付錢嗎？
C8	要啊，公的比較便宜
C1	沒有哦，上次看，有 3 萬多跟 5 萬多的，因為我媽是中低老人，因為我，雖然我們有男生，可是我哥已經過世了，我們家有四個女兒，所以我媽媽有符合中低老人身份，所以目前申請的居家喘息都是免費，這種我們就比較輕鬆，那因為
C6	那有一天的額度嗎？整天嗎？
C9	沒有啦，就是幾個小時而已
C8	一天二小時，看你要服務什麼項目。
C6	沒有整天的就對了
主持人	他有一整天的，項目不一樣，給付額度不一樣，身份別不一樣，給付額也不一樣。
C1	基本上現在我們就是免費的
C8	覺得你應該要感謝現在是免費的，你知道嗎？
C1	我本來都說是免費的，你去私人的，都是 3 萬起跳，所以朋友介紹榮總，我是還沒去看，上網看都是 3 萬多元。
主持人	那是比較新，今年剛落成，不過我有接收到 C1 訊息，你有辦法接收到諮詢就享有使用的服務，是好的服務，那對某些家裡有長者的家庭來講是完全不會有這些資訊
C1	其實我介紹滿多人的，我知道這個資訊，他們有老人或沒辦法照顧，我都有介紹他們
主持人	都是走廣播、電視那種宣傳，可能效果對某些人來說，就達不到他就對了
C1	像我們有需要我們就上網去看
C5	可以透過里長，一些宣導或發一些宣傳單，至少讓家裡有需求的人可以知道，我覺得是這個比較基本，政府透過電視，大部份也都是透過電視得到訊息，再來就是自己都是上網 google 去查詢
C1	我有一個問題
主持人	請說
C1	其實我沒有婆媳問題，我嫁過去，婆婆已經過世，我公公對我很好，基本上怎樣都沒有。不過我現在回來住娘家媽媽家，房子是我們的，媽媽住在我們這裡，媽媽我們照顧，可是說真的應該說有岳母女婿的問題，就是說，我先生也跟我們住一起，其實他也不是說不好，覺得說為什麼都是，我們有四個姐妹，我是老大，抗起來，我妹妹在上班就是做生意，環境不許可，這個房子也重新整修，因為我媽

	行動也不方便，所以我有做無障礙的、有辦法上廁所，在我們家都是很方便的，過去我妹那，可能都是有階梯的，這個有辦法抗起來，不過說男生，我妹妹也退休，看這樣都綁緊緊的，我們婆家在雲林，她說要回雲林，我就會交待誰我媽早餐晚餐，因為我們有居服員，早餐、晚餐，就有排表啦，排哪個哪個妹妹拿飯給我媽媽吃
主持人	分享一個回饋，就是褥瘡，我家自己的外公、奶奶，他們在最終臥床的時候，外公，我很年輕，我才 17、18 歲高中生，那時候人多有 6 個孫輩住在一起，那時候每半小時就給我外公翻身、拍背。褥瘡是可以被避免的，是因為長久壓力造成血液循環不佳，另一個，延伸出來題目就是健康，為了退休做準備，下面有一個就是，退休後照顧自己的健康，這個很重要，也額外聽到慧敏提到的就是照顧者的職責怎麼分配，政府的廣告，長照 2.0、外籍照顧者進不來的時候，職責誰要分擔呢，我腦袋一直跳出來就是家內要分擔，可是政府廣告就有就可以去申請長照 2.0 喘自息來幫忙分擔，所以可是是否多留一個結論就是，其實進入高齡化社會，在照顧家中長者的時候，像我奶奶住在爸爸這邊，一樣我爸媽媽就要照顧我奶奶，讓我媽媽就覺得你的手足怎麼都沒來幫忙，這個議題就是誰是主要照顧者，他的另一半，就會有這個疑惑出來，都會存在的，我扯太遠，拉回來一個建議，政府除了提供 2.0 實質幫助之外，有沒有一個多一項目讓家屬去討論，怎麼分派照顧職責的分工，有這個需要還是不需要？還是由家裡自己解決就可以
C1	我覺得需要，像我就會造成我跟我先生，會瘋掉，因為基本上我是老大，像我退休了，我有辦法，像我媽還 OK，她是坐輪椅，我是陪伴而已，其實不用什麼照顧，很堅強，會自己上廁所，環境很友善，基本上我是覺得，萬一，我想比較遠，目前比較會抱怨我要去哪裡，我先生說他要去環島，我都不說話，因為我都没辦法，像我上星期陪他回去比較久一個星期，我就掛念我媽，玩個三天又去媽祖那拜拜，其實我心裡一直掛念，可是他會覺得綁緊緊的，他現在告訴我，你要先想好，未來你媽媽情況愈來愈差，你沒辦法照顧的時候，必需要去找個安養機構什麼的，不要把自己累死
主持人	了解，這個我們就保留態度，政府先把 2.0 做好，支持家庭做足夠的支持，這個就會找到自己的出入，可以這樣想，時間還有，還有 C2 還有 C9，你們二位對於從你們生活環境，有沒有期待政府為你們多做一點的
C9	我這裡倒是沒有，我家沒有老人
主持人	不一定是照顧，額外講的例如我家門口的路燈常常壞掉，希望政府多設兩盞燈，我是說真的，我家門口一直都沒有路燈的，鄰居都有，我就一直寫信給政府單位

C6	這個比台大講課的更好耶
C9	沒有
主持人	那很好，都希望有這樣的生活，那 C2 姐呢？你有沒有其他的想法。
C2	什麼都可以說嗎？那我就農業生活就好，小農的話，是銷路的問題，比較雜，因為今年才種火龍果，是租的，剛去做，所以都不知道銷去哪裡，這是我們的困擾，很多小農的困擾，水果很容易壞掉，也沒有這麼大的冷凍櫃，若拿去冰起來，到時候也不知道要放去哪？
C9	C2 姐的講就是說希望由農委會或政府單位幫助小農一些銷售。
C1	哪邊做出來哪邊銷售，有一個明確的方向
C2	我先說，像我們農會有辦活動，我們產銷班就會擺攤，退休下來，是種酪梨，那時剛採收時，也不知道要銷哪裡，剛上市的時候他就把他的酪梨拿去市場拍賣，酪梨種的很好，而且無毒的，他的酪梨才賣 30 幾元，他說他種這麼辛苦，竟然給我這個價錢，後來他就沒送了，我們在聊，我們接別人，園主就不在，我就都不怕，我們就接接看，約去看園區，就覺得很浪費，主說洗掉，都不要了，果實明明就可以採收，這樣很浪費，我就說我來接接看，我就去接了，也都不會，也丟了很多，不知道該怎麼辦，送很多人
主持人	C2 姐，我們都是合格農民，總是，種植新的不熟悉植物的時候，都是新的學習，希望獲得協助的固有的產銷班或創新的產銷班，必竟是新的產物。
C2	我們都在產銷班，農會也很幫忙，但果農真的很多，我們要賣，但其他農民也在賣，所以要自己想辦法，我是第一年做這個，我是覺送別人吃也沒關係，因為種出來的品質如何，我也不知道，我是接受，想說不是我個人問題，我們產銷班也是也有人有這個問題，他是種有機，今年的菜價很貴，他是種有機小黃瓜，結果，他們是簽約的，若是成功季，去有機店買的菜是比較 ok 的，都固定在那，結果他都沒漲價，別人都已經漲價了，因為他跟你是契約，不能漲價，結果還降價，還扣 10%，他們去擺攤，聽他講，我沒果，所以我沒擺攤，我就去聽他講，他沒漲價，還被扣 10%
主持人	C2 講的產銷，就是銷這個通路，這個我知道，對於小農或自己或沒有契約農，辛苦的是，銷售管道太複雜，像是你要自己擺攤的、賣傳統市場的、參加市集的，因為像北台南每年都有一到二次的大市集，台南市政府辦的水果節或還有很多網路銷售的或簽約宅配的，好像比以前好，以前都是中盤來收，其生對農夫，生產端來說，選項通路變多了，可是不見得可以好好的銷售出去。因為環境不熟，所以政府有機會統整協助，對於生產端農民比較好的，好，月娥姐
C3	關於農業問題，順便提一下，C2 姐建議是產銷的問題，我建議的是希望政府在各縣市，目前我知道雲林是農業大縣，他們每年打響了

	知名度，他們每年都有大型農機展，大家一年都會去一次，為什麼我要提這個，雖然我們不是農業大縣，每一個縣市如果綜合中部南部舉辦這種農機展，為什麼要提這個，因為大概 10 年前，我有提到，我是農家子弟，從小就有這個經驗，大概 10 年前，因為小孩長大，我就進入這個農業，自己就去經營，我先生還在職場工作，那些工作都是我在做，我遇到婦女問題、最大問題，參加農會產銷班，有產銷問題，自己去經營發現務農真的是 18 般武藝都要會，不管是那時以前是跟著父母親，就是幫忙，不覺得，但當你自己要獨立去做的時候，發現不是大家想像說種下去水灌下肥料灌下去就會長大，沒有那麼簡單，還有植物的病蟲害、管理。對我來講，其實農會都有在因為我們都有參加產銷班，辦活動，課程，我們都會去上去吸收，但對婦女遇到最重要的問題，像我只有自己，我先生在職場上無法幫忙的時候，就是人力，重的東西我們是比較無法承擔，拜科技所賜，現在也是慢慢的，像那個農藥藥桶都已經慢慢改良了，以前傳傳都是機械化，女孩子都沒辦法去用，包括除草機以前也都有機械化，女生也沒有辦法種，現在拜科技之賜，都電動的，離電池，按下就很方便，所以我就覺得好棒，所以我們都會去看山蘭那邊，看有什麼新東西出來，提升精簡我們的人力，還有女孩子，像那個電動刀，剪那個枝很方便，譬如說，剛才提到除了雲林那邊，我們南部也可以舉辦一個
主持人	農機展
C3	農機展，像我們小農，有農業，各縣市也都有農業，我們可以就近，像高雄台南這樣子，就去
C6	小型一點
C3	像那個小型機械，可以省時省力，讓我們去做
主持人	了解，像這個我們可以，當然，補助農業是我們今年的重心，如果說在台南有小型的展覽或者是去媒合農會、小農在一起，台南是特殊農業環境，像種水果，台南也是農業大站，水果產量是全台第三或第四名，配合有特殊需求，可以媒合的話，幫我們的勞動力上降低或者是農業產值提升的協助，這個是可以的，這裡有新政策不確定，農委會，這個叫做農業的輔具的共養計劃，因為很多農民機械很貴，又買不起，可以鼓勵大家，讓政府給一個區共同採購，讓農友，像以前古早牛很貴，所以好幾戶大家輪流一起犁田，像現在農業科技產品很貴，這個我相信可以去問農會，建議市府可以辦小型化在地化可以協助這些
C3	我的意思說，它的展覽，我們可去，現在有廠商，農民可以增長知識，現在又有機械，工欲善其事，必先利其器，我們也希望更發明一些精簡，發明一些新的東西出來，可以讓我們省很多的時間，對，

	農業人力也是一個問題，所以那個對我們來講
主持人	所以要機械
C3	像這個男女，人力已經失衡了，女生是要自己去挑起來的，所以那方面，對我們婦女來講
主持人	很重要
C3	因為我們本身經歷過
主持人	謝謝各位這麼熱情的參與，大家欲罷不能，身為主持人的工作，就是在適當的時間讓大家休息，欲罷不能，還是讓大緩和一下下，有沒有哪個伙伴，哪個議題要發想出來的，此時此該，最後的發言機會，請說
C7	因為我們家裡都是女孩子，我們家庭那越南那邊，但我們姐妹都嫁不同的國家去，對於老人照顧我們一般就是用正統的方式幫忙，因為登機只能帶自己的兒女，不能有長輩，所以現在很困難的地方就是，一個媽媽帶一個小孩，不知道怎麼照顧
主持人	理解
C7	所以感覺政府是不是可以關心在外配的小孩在異國能不能帶到長輩這樣子
主持人	這是一個政策，簡單來說就是依親政策，依附親友的政策，是否台灣可以這樣，其實台灣有關移民政策是不清楚的，是否有機會再開放自己，嫁到台灣，是台灣人，自己的父母在異國有一天也會年老，有沒有機會依親或者是服務福利的擴開，這是一個很好的建議
C6	這個是指我們外籍娘家的父母可以過來
主持人	台灣目前沒有，但有一個國際法規
C8	現在都叫新住民，不叫外籍
主持人	台灣目前沒有，但是有一個
C8	不要一直叫自己外籍，是新住民好嗎？這是一定尊稱
主持人	沒有關係，每一個身份別我都認同，你怎麼稱呼自己，可以介紹自己就好了，我都可以尊重，要做一個平衡，做一個結尾，一個國際慣例，你的孩子，台灣目前沒有使用慣例，你的孩子依附在不同戶籍所在國家，國籍不同地方，有 60%以上的孩子在世界各地的時候，你就自然有權直接移到你的孩子所在地，
C6	對對，要有 60%
主持人	台灣目前沒有接收這個慣例，目前是白人世界有這個慣例，有移居的態度，若有機會台灣往這個方向去走，這個建議，讓政府有機會謹慎的思考，台灣也需要不同的人種進來，當然時間因素，我們就暫時停止在這邊，如果各位姐姐們，姐姐妹妹都好
C6	你看講出來，他就把比例講出來了，比那個台大的
主持人	若今天的討論後面還有一些留下記錄的，不用客氣，用後面紙本或

之後再寫信，網路找我鄭期緯，在台灣大學任教，沒有人跟我同名同姓，打鄭期緯只有我就會跳出來了，請不用客氣，跟我們聯絡，好不好，在民調台南社會局民調的研究聯絡，我就很樂意，最後跟各位致謝，耽誤各位一點時間，在這下午，享受下午的快樂時光，再休息一下，隔天又是一個全新禮拜的開始，再次謝謝各位，謝謝！