

109 年金門縣婦女生活狀況調查報告摘要

壹、研究範圍

金門縣共有金寧鄉、金城鎮、金沙鎮、金湖鎮、烈嶼鄉與烏坵鄉六個行政區域，但烏坵鄉因交通不便，難以進行調查，最後以金寧鄉、金城鎮、金沙鎮、金湖鎮與烈嶼鄉五個行政區域為主要範圍。

貳、研究對象

本研究之量化調查法是透過問卷訪問 1,500 位金門縣婦女（含新住民），樣本抽樣架構分為 100 位新住民（只考量區域）及 1,400 位一般婦女（考量區域與年齡層）。年齡層區別考量人生不同發展階段的青少年（15~18 歲）、青年前期（19~30 歲）、青年後期（31~45 歲）及中年期（46~64 歲）。本次金門縣婦女實際調查共 1,516 樣本分布的年齡區間以「46~64 歲」最多，共有 616 人，佔所有受試者的 40.6%；第二為「31~45 歲」共 479 人，佔所有受試者的 31.6%；第三為「19~30 歲」共 361 人，佔所有受試者的 23.8%；最後為「15 歲（含）以上~18 歲」共 60 人，佔所有受試者的 4.0%。本次金門縣婦女調查共 109 位新住民。

參、研究目的

本研究有四個目的：

- （一）針對不同婦女的特性（族群、年齡、婚姻狀況、就業情形），研究不同婦女的特質在福利需求的差異性，作為金門縣婦女政策參考。
- （二）了解金門縣婦女的福利需求及身心健康狀況，並檢視需求與資源對應之情形，發展婦女福利資源網絡。
- （三）透過婦女福利的需求分析，提出對金門縣政府的政策與服務的建言。
- （四）與 103 年度金門縣婦女生活狀況及需求調查及 108 年度台東縣婦女生活狀況及需求調查研究結果作對照。

肆、研究方法

本研究採取量、質性並進方法收集資料。量化採取問卷訪談，其可以兼具「面對面訪談」和「郵寄問卷」的優點，雖然需要付出各項成本，仍在一般調查能夠接受的範圍之內，故本調查研究的量化資料蒐集方式將採「問卷面訪」。問卷內容有六大項：1.基本資料，2.目前的生活狀況，3.性別意識程度，4.未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施，5.福利需求，6.福利使用現況調查及評估。質化採取焦點團體法，本研究共有三次質化焦點團體法，分別為針對一般 15~64 歲婦女及新住民婦女（其中一般婦女進行 1 次焦點座談、新住民進行 1 次焦點座談），一般婦女焦點座談年齡為 15~18 歲 2 人、19~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人，共計 8 人之婦女群眾發表意見；新住民焦點座談年齡為 18~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人，及新住民團體 2 人共計 8 人婦女群眾發表意見。進行兩次焦點團體及針對婦女生活狀況之相關議題，第三次焦點團體邀請 6 位學者專家（婦女福利學者 2 人、婦女福利服務民間團體 2 人、心理諮詢專業 1 人、婦女賦權與培力民間團體 1 人）進行探討。焦點座談討論主題有八：1.婦女經濟安全——脫貧、經濟補助、津貼，2.婦女福利服務——幼兒與老人托育、家庭照顧、

諮詢子題，3.婦女與家庭健康醫療子題，4.婦女就業子題，5.婦女權益、性別平等，6.婦女賦權與培力子題，7.多元文化—新住民及 8.社會參與。

伍、研究結果

本次問卷調查總結分述如下：

(一)生活狀況

1.家庭狀況

金門縣婦女的婚姻狀況以「有配偶或同居」(60.6%)為最多，家庭經濟狀況屬普通(45.8%)，家庭財務為夫妻共管(26.5%)，配偶「偶而」(23.7%)會協助家務，平均處理家務時間約在「1 個小時(含)以上至未滿 2 小時」(31.9%)。17.4%婦女有 6 歲以下子女，主要照顧者多為「本人」(56%)、有人可以交替照顧(40.4%)。24.3%婦女家中有 65 歲以上需要協助生活起居的老人，在照顧上有人可以交替照顧(40.4%)、完全不用本人照顧(30%)。10.9%婦女家中有需要照顧之身心障礙者或重大病患者，在照顧上花費的時間「很多，但可以應付」(27.9%)、有人可以交替照顧(40%)。金門縣婦女對於目前的家庭生活感到「還算滿意」(51.0%)。

2.工作狀況與經濟安全

金門縣婦女有工作者佔多數(76.5%)，多為「全職」(73.0%)工作，沒有工作的婦女其主要原因為「在學或進修中」(5.5%)及「料理家務」(5.1%)，有工作者以從事「服務及銷售工作人員」(25.7%)居多，平均每月收入在「20,000 元(含)以上-未滿 30,000」(24.9%)，多數的婦女在工作上「沒有遭遇到問題」(25.1%)，因此，對目前的工作感到「滿意」(34.2%)。此結果和民國 103 年的調查相同，15-64 歲婦女表示目前沒有工作者，其主要原因為「在學或進修中」者、「照顧小孩」者及「料理家事」；有工作者以從事「服務及銷售工作人員」(25.7%)居多，其次是「專業人員」及「基層技術工及勞力工」；平均每月收入還是以「20,000 元(含)以上-未滿 30,000」為最高。

3.休閒生活與社會參與

金門縣婦女 77.6%有從事休閒活動，參與者每週平均從事休閒活動「2 次」(29.4%)，「1 次」(29.1%)；多數未曾參與過社會團體活動(77.5%)，曾參與者以從事「社會服務及慈善團體」性質居多(10.2%)；多數婦女也未曾參與過志願服務(79.4%)，曾參與過志願服務的參與者以「擔任一般社會團體志工」居多(10.5%)，志願服務時間約在「1 個小時(含)以上未滿 10 個小時」(14.2%)。此結果和 103 年的調查相同，15-64 歲婦女表示平常有從事休閒活動，其活動類型以「娛樂性」為最多，其次是「體能性」，再其次為「社交性」；本次在婦女參與社會參與活動有 22.5%，此結果與民國 103 年調查結果 15-64 歲婦女有 24.7%的婦女表示曾經有社會參與活動相似，參與社會活動以「社會服務及慈善團體」為最多，其次為「學術文化團體」，再者為參與「宗教團體」與「體育團體」。

4.健康與人身安全

金門縣婦女認為自己目前的身體狀況「還算健康」(55.1%)，「偶爾」(52.4%)會感到生活壓力很大，也會「偶爾」(48.0%)感到不快樂。有少數婦女曾遭受危及

人身安全的事件(2.9%)，發生地點大多在「家庭內」(1.4%)，求助對象以「家人」(1.3%)居多，就整體而言，對於目前的人身安全狀況大部分的婦女仍感到「滿意」(61.1%)。在婦女自覺健康相較於民國 103 年的研究有降低的趨勢，民國 103 年在婦女自覺身心健康狀況研究有 76.21%的婦女自覺身心健康狀況「良好」，表示身心健康狀況「不好」的婦女為 11.34%；在婦女自覺人身安全相較於民國 103 年的研究有上升的趨勢，民國 103 年曾遭受家庭暴力方面不愉快經驗約有 2.1%的婦女。

(二)使用過的服務

1.家庭照顧

金門縣婦女在家庭照顧上有 1,106 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 73.0%，有使用過金門家庭照顧服務有 410 人，佔所有受試者的 27.0%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「育有未滿 2 歲兒童育兒津貼」為最高，佔所有受試者 (n=410) 的 70%。

2.就業方面

金門縣婦女在就業上有 858 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 60%；有使用過服務有 658 人，佔所有受試者 40%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「就業服務」為最高，佔所有受試者 (n=658) 的 33.7%。

3.人身安全

金門縣婦女在人身安全上有 1,335 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 88.1%；有使用過服務為 181 人，佔所有受試者的 11.9%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「法律諮詢服務」為最高，共有 84 人，佔所有受試者 (n=181) 的 46.4%。

(三)最需要的服務

金門縣婦女(n=1,516)在政府所提供的服務需求，使用過選項所列之各項服務項目，最需要的服務需求分述如下：

- 1.家庭照顧：以「親子活動」為最高，佔所有受試者的 33.3%。
- 2.就業方面：以「職業訓練」為最高，佔所有受試者的 23.9%。
- 3.人身安全：以「法律諮詢服務」為最高，佔所有受試者的 16.1%。
- 4.身心健康：以「定期健康檢查」為最高，佔所有受試者的 57.2%。

(四)應加強提供的服務

- 1.工作方面：以「第二專長培訓營」為最高，佔所有受試者的 48.5%。
- 2.子女照顧：以「多加強合格托育人員訓練」為最高，佔所有受試者的 25.6%。
- 3.照顧長輩：以「加強設立老人安養、養護機構」為最高，佔所有受試者的 42.2%。
- 4.照顧身心障礙者或重大病患者：以「提供長期照顧機構」為最高，佔所有受試者的 64.0%。
- 5.休閒、社會參與及成人教育：以「加強婦女成長課程（包含健康與法律等講座）」為最高，共有 887 人，佔所有受試者的 58.5%。
- 6.婦女人身安全：以「法律扶助」為最高，佔所有受試者的 41.6%。
- 7.營造有利的生育子女環境：以「推動完整之幼托服務」為最高，佔所有受試者的

33.2%。

在婦女覺知應加強提供服務相較於民國 103 年的研究相似，在民國 109 年有婦女認為：應加強提供的服務項目以「職訓就業」為最高，其次為「婦女保護」，再其次為「學習成長」。

(五)福利需求程度

- 1.家庭與子女照顧：以「親職教育」需求為最高，佔所有受試者的 38.4%。相對於民國 103 年的研究，15~64 歲婦女表示其福利需求以 6 歲以下兒童照顧與老人照顧為最主要的需求。
- 2.婦女權益：以「醫療照護問題」需求為最高，佔所有受試者的 54.1%。
- 3.家庭經濟：以「教育補助」需求為最高，佔所有受試者的 57.7%。
- 4.身心障礙及老人照顧：以「托老服務與老人照顧」需求為最高，佔所有受試者的 56.5%。

(六)福利使用現況及滿意度

- 1.一般性婦女與家庭服務：53%~68%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，11%~25%感到滿意，1.0%~1.9%感到不滿意，17%~19%感到普通。相較於民國 103 年在使用一般暨家庭福利服務的比例有降低趨勢，民國 103 年 15~64 歲婦女表示：44.6%知道婦女福利服務中心，有 50.71%的婦女知道政府有提供特殊境遇家庭的支持保護設施。其中在一般性家庭福利服務中心，15~64 歲婦女有 2.85%經常使用，有 9.42%偶爾使用，有 35.7%未使用。
- 2.人身安全：71%~72%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，9%~10%感到滿意，0.7%~0.9%感到不滿意，16%~17%感到普通。
- 3.就業服務：66%~70%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，11%~14%感到滿意，1.3%~1.9%感到不滿意，17%感到普通。其結果與民國 103 年相似，15~64 歲婦女其對休閒及就業服務為最滿意的資訊提供。
- 4.婦女身心照顧：64%~66%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，14%~16%感到滿意，1.3%~1.6%感到不滿意，17%感到普通。

綜合三次焦點座談，對現行婦女政策及服務的執行情形有下列共識：

- 1.婦女培力缺乏發展性，未能滿足真正需求及訓用不合。
- 2.民間培力團體未能整合，各自為政。
- 3.兒少休閒空間不足，缺乏對學齡兒童照顧場域。
- 4.醫療分布不均，未能滿足身心的諮詢及喘息服務。
- 5.缺乏培養在地人才及留住台灣人才、給予誘因不足。
- 6.老人照顧需求大，對長期照顧殷切需求。
- 7.現有新住民服務未能滿足就業需求。
- 8.社會普遍存在傳統性男性為主的大男人主義、性別平權待加強。

根據本次調查工作項目的量化分析與三次專家焦點座談的質性研究發現，我們在本研究中做出底下的重要結論：

- 1.婦女社會參與低、福利資訊取得障礙。
- 2.金門地區的婦女工作的問題是工作壓力太大及家庭與工作無法兼顧。
- 3.性別主流化顯現認知與實際有落差。
- 4.婦女自覺身心健康及人身安全良好。
- 5.家庭照顧負擔壓力重。
- 6.婦女參與人民團體與從事志工的比例偏低
- 7.知道與使用婦女福利服務中心（現改制為社會福利服務中心）的比例偏低。
- 8.婦女期望政府能強化之服務以第二專長、法律扶助及充實家庭照顧支援為優先。
- 9.一般婦女與新住民需求大同小異，在托兒服務題項，新住民以需要為最高。在社會參與題項，一般婦女需要為最高。社會福利服務中心之使用滿意度、新住民家庭服務中心及脆弱家庭福利服務之使用滿意度，新住民滿意為最高。
- 10.年齡族群關心議題不同。
- 11.城鄉差異大同小異。

陸、政策建議

- 1.政府為主導，挹注資源並採漸進發展的服務，實踐「性別主流化」的策略目的。
- 2.倡導性別平等及多元宣導性別平等以落實性別主流化。
- 3.提供量足、價平、質優的社區幼兒及老人照顧服務。
- 4.擴大婦女發展機會與社會參與、提供家務喘息服務，讓婦女可走出家庭。
- 5.提供婦女職能發展訓練支援與誘因以留住金門籍女性人才。
- 6.提供家庭支援以幫助婦女脫貧及經濟自立。
- 7.建構完善的婦女福利服務資源網絡，政策要有友善性、發展性及持續性。
- 8.提供新住民家庭女性自立及喘息服務以降低家庭照顧壓力的服務。
- 9.強化社區支持網絡、充權親職照顧政策。
- 10.服務提供需掌握問題的急迫性、去除本位主義。
- 11.破除福利資訊取得障礙、掌握以婦女為焦點、家庭為中心資訊傳播的可近性、方便性及時效性。
- 12.婦女服務輸送，宜掌握社會變遷下的時代需求；調查城鄉資源分布，確認城鄉婦女需求。

關鍵字：焦點座談、性別意識、婦女生活狀況與需求、婦女福利服務措施、婦女福利使用現況

目 錄

109 年金門縣婦女生活狀況調查報告摘要.....	I
壹、研究範圍.....	I
貳、研究對象.....	I
參、研究目的.....	I
肆、研究方法.....	I
伍、研究結果.....	II
陸、政策建議.....	V
目 錄.....	VII
表 次.....	XI
圖 次.....	XIII
第一章 研究主旨.....	1
第一節 研究源起.....	1
第二節 研究目的.....	2
第二章 研究依據.....	5
第一節 研究依據.....	5
第二節 台灣家庭政策.....	6
第三節 性別主流化.....	12
第四節 過去婦女研究的相關結論.....	15
第三章 研究方法.....	21
第一節 文獻分析法.....	22
第二節 量化調查法.....	22
第三節 焦點團體訪談法.....	25
第四節 研究期程進度.....	27
第四章 研究結果分析.....	29
第一節 背景變項之分布情形.....	29
壹、年齡.....	29
貳、種族.....	29

參、教育程度.....	29
第二節 生活狀況之現況.....	31
壹、家庭狀況.....	31
貳、工作狀況與經濟安全.....	33
參、休閒生活與社會參與狀況.....	35
肆、健康與人身安全.....	36
第三節 性別意識之現況.....	45
壹、就業情形.....	45
貳、經濟生活.....	45
參、家庭照顧.....	46
伍、社會參與及休閒.....	47
第四節 未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施之現況.....	49
壹、在工作方面，需要政府加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）.....	49
貳、在子女照顧責任上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）.....	49
參、在照顧長輩責任上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）.....	49
肆、在照顧身心障礙或重大病患者的工作上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）.....	50
伍、政府應加強提供哪些休閒、社會參與及成人教育服務（此題為複選，最多選3項）.....	50
陸、在婦女人身安全上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）.....	50
柒、在營造有利的生育子女環境方面，希望政府提供或加強的服務措施（此題為複選，最多選3項）.....	50
第五節 福利需求之現況.....	52
壹、家庭與子女照顧.....	52
貳、婦女權益.....	53
參、家庭經濟.....	54
肆、身心障礙老人照顧.....	55
第六節 福利使用現況調查及評估.....	57
壹、一般性婦女與家庭服務.....	57
貳、人身安全.....	57

參、就業服務.....	58
肆、婦女身心照顧.....	58
第七節 交叉分析.....	59
壹、生活狀況與基本資料交叉分析.....	59
貳、性別意識之現況.....	60
參、福利需求.....	69
肆、福利使用現況調查及評估.....	76
伍、一般婦女與新住民之交叉分析.....	82
陸、金門縣各鄉鎮交叉分析.....	83
第八節 問卷量化分析結果總結.....	97
壹、生活狀況.....	98
貳、使用過的服務.....	99
參、最需要的服務.....	99
肆、應加強提供的服務.....	99
伍、福利需求程度.....	100
陸、福利使用現況及滿意度.....	100
柒、交叉分析.....	100
第五章 焦點座談意見分析.....	109
第一節 針對初步調查統計分析的意見.....	109
第二節 焦點座談大綱討論議題的建議.....	110
第六章 結論與建議.....	121
第一節 結論.....	121
第二節 政策建議.....	126
參考文獻.....	133
一、中文書籍與期刊.....	133
二、中文網路資訊.....	133
三、西文書籍與期刊.....	135
四、政府部門報告.....	135

附件一	108 年度金門縣婦女權益促進委員會委員名冊	137
附件二	問卷.....	139
附件三	焦點座談.....	153
附件四	本研究計畫研究員及工作人員	157
附件五	經費概算表.....	159
附錄六	金門縣專家學者焦點座談.....	161
附錄七	金門縣一般婦女焦點座談.....	175
附錄八	金門縣新住民焦點座談.....	189
附錄九	金門縣婦女團體盤點.....	205

表 次

表 1	臺灣婦女權益重要法規或政策發展進程.....	13
表 2	不符合 CEDAW 規定之法規及行政措施.....	14
表 3	金門縣 15 歲~未滿 65 各鄉鎮婦女人口數及抽樣人數（含新住民）.....	25
表 4	109 年研究計畫甘特圖.....	27
表 5	基本資料.....	30
表 6	目前生活狀況.....	38
表 7	性別意識程度.....	48
表 8	未來期望政府或民間團體應加強提供服務措施.....	51
表 9	福利需求.....	56
表 10	福利使用現況調查及評估.....	59
表 11	生活狀況與基本資料交叉分析表.....	61
表 12	就業情形與基本資料交叉分析.....	62
表 13	經濟生活與基本資料交叉分析.....	65
表 14	家庭照顧與基本資料交叉分析表.....	66
表 15	人身安全與基本資料之交叉分析表.....	67
表 16	社會參與及休閒與基本資料交叉分析表.....	68
表 17	家庭與子女照顧與基本資料交叉分析表.....	70
表 18	婦女權益與基本資料交叉分析表.....	72
表 19	家庭經濟安全與基本資料交叉分析表.....	74
表 20	身心障礙及老人照顧與基本資料交叉分析表.....	75
表 21	一般性婦女家庭服務與基本資料交叉分析表.....	77
表 22	人身安全與基本資料交叉分析.....	79
表 23	就業服務與基本資料交叉分析表.....	80
表 24	婦女身心照顧與基本資料交叉分析表.....	81
表 25	生活狀況與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	84
表 26	就業情形與金門縣各鄉鎮交叉分析.....	85
表 27	經濟生活與金門縣各鄉鎮交叉分析.....	86
表 28	家庭照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	87
表 29	人身安全與基本資料之交叉分析表.....	88
表 30	社會參與及休閒與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	89
表 31	家庭與子女照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	90
表 32	婦女權益與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	91
表 33	家庭經濟安全與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	92
表 34	身心障礙及老人照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	93
表 35	一般性婦女家庭服務與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	94
表 36	人身安全與金門縣各鄉鎮交叉分析.....	95

表 37	就業服務與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	96
表 38	婦女身心照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表.....	97

圖 次

圖 1	高齡社會之人口組成結構.....	8
圖 2	金門縣地理特徵.....	24

第一章 研究主旨

第一節 研究源起

民國 84 年聯合國第 4 屆世界婦女會議通過「北京行動宣言」，各國制訂並簽署《北京宣言暨行動綱領》，承諾對性別平等、婦女發展及和平做出努力，並正式提出「性別主流化」的理念，各國開始以此做為政策研擬的工具與策略。

我國自 90 年代開始，許多改善婦女處境有關的法律逐一制定，這些法律包括保障婦女參政權的憲法增修條文第 4 條規定及《地方制度法》規定、保障婦女財產權以及做為母親跟父親一樣平等的權利的《民法》親屬編的修正、保障婦女在社會上人身自由受到尊重的《刑法》妨害性自主章的增定、民國 86 年《性侵害犯罪防治法》、民國 86 年《性侵害犯罪防治法》、民國 88 年《刑法》妨害風化章的修訂、民國 94 年《性騷擾防治法》的訂定等。保障婦女及婚姻家庭中的弱勢者的法律：民國 86 年《性侵害犯罪防治法》、民國 87 年《家庭暴力防治法》的訂定等。保障婦女在工作場域中被平等對待的法律：民國 91 年《性別工作平等法》的訂定。在社會福利上，協助婚姻或家庭陷入經濟困境的婦女的法律：民國 89 年《特殊境遇婦女家庭扶助條例》的訂定。透過教育學習如何尊重不同性別者以及促進性別平等的《性別平等教育法》訂定。另外，《姓名條例》的修改，讓離婚婦女的子女可以保有母親的姓氏。在《國籍法》上的修改，讓子女可以隨著母親取得中華民國的國籍等立法（行政院性別平等會，2022a）。

我國婦女政策綱領在民國 93 年 1 月 9 日，由行政院婦女權益促進委員會第十八次委員會議通過，其基本原則有七項，至民國 100 年 3 月內政部召開「全國婦女國是會議」，提出「性別平等政策綱領（草案）」進行討論，廣納各界建言，力求內容具前瞻性及完整性，並邀集相關部會研商修正內容，提送行政院婦女權益促進委員會第 36 次委員會議原則通過，於民國 100 年 12 月 19 日函頒，作為未來性別平等政策指導方針，並由民國 101 年成立之行政院性別平等處主政，規劃我國性別平等施政藍圖，闡示婦女權益與性別平等理念，作為各部會推動性別平等依循方向與目標（行政院性別平等會，2022b）。性別平等政策綱領後於 110 年函頒修正，政策願景為：保障不同性別者都能享有自由、自主的權利，獲得實質平等的發展與促進，進而營造一個多元共治、資源共享與平權共贏的永續社會；政策理念有四：（一）性別平等是公平正義、永續社會的基石、（二）提升女性權益是促進性別平等的優先任務、（三）性別主流化是實現施政具性別觀點的有效途徑、（四）尊重、保護與實現不同性別者在各領域的權利是國家的義務。

維護婦女福祉不僅是我國憲法所明文規定的基本國策，亦是政府建構社會福利制度的重要措施；迄民國 108 年 10 月底，我國總人口數為 23,596,266 餘人，其中女性人數為 11,892,124 約占人口總數的二分之一（50.39%）人，男性

人數為 11,704,142(49.61%)。金門縣民國 108 年 12 月底全縣總人口為 140,185 人，而女性人數為 70,175 人，占全縣人口百分之五十(50.05%)。男性人數 70,010 人(佔 49.95%)。

金門縣政府婦女福利政策與服務的推動，具體而言從民國 89 年 1 月 1 日在組織改制增設社會局、工務局、觀光局、計畫室等四局室，社會局同時由民政局獨立設置，下設社會行政、勞工行政二課。為依循我國婦女政策執行婦女福利服務事務(行政院婦女權益促進委員會，2004)，其內涵有，(一)婦女政治參與、(二)婦女勞動與經濟、(三)婦女福利與脫貧、(四)婦女教育與文化、(五)婦女健康與醫療、(六)婦女人身安全、(七)所有政策均應納入不同族群女性及弱勢婦女的需求。金門縣政府組織修編增設於民國 93 年 8 月社會福利課，將原屬社會行政課業務之社會救助、社會保險、社會福利劃規社會福利課業務執掌。民國 101 年成立了婦女權益促進委員會，主要督促金門縣政府落實婦女福利服務政策，其委員共計 13 名(民國 108 年委員名冊參見附件一)。金門縣政府從民國 95 年起社會處每年積極推動並落實婦女福利，促進性別平權。民國 102 年配合金門縣政府組織修編，局改為處、課改為科，並增設婦幼社工科、鄉親服務科。相關婦女福利業務民國 108 年婦女福利業務辦理如，(一)婦女生產補助；(二)特殊境遇家庭扶助；(三)各項婦女福利服務方案，例如，年度女孩日體驗活動、金門巡迴映演活動，透過女性影像的視角，開拓自己的視野；(四)設立「金門縣婦女福利服務中心」，並委由社團法人金門縣婦女權益促進會辦理，提供法律諮詢、心理諮商與輔導、轉介、法律訴訟與協助、婚姻諮詢、親職教育、受虐婦女保護關懷等服務；(五)委託及補助團體(機構)辦理婦女福利服務相關活動。民國 109 年金門縣政府針對婦女福利計畫推動：(一)辦理婦女需求調查，了解金門縣婦女需求並作為未來規劃本縣婦女福利服務相關措施之參考依據；(二)辦理婦女權益/福利服務與性別平等相關方案，例如，專題宣導講座/活動、婦女就業成長團體活動、女性影展；(三)照顧弱勢家庭，提供特殊境遇家庭各項扶助服務、房屋津貼等經濟扶助措施，保障其基本生活權益，減輕家庭經濟負擔；(四)積極與在地婦女團體合作，盤點其資源與整合服務網絡，並透過方案經費補助方式扶植與增加團體能量，以齊力為金門縣婦女提供多元且周延之福利服務。

第二節 研究目的

在達到女性與男性在家庭及職場中有平等的權利和責任之前，提供婦女福利政策與服務是必要的。因此，本研究有四個目的：

- (一)針對不同婦女的特性(族群、年齡、婚姻狀況、就業情形)，研究不同婦女的特質在福利需求的差異性，作為金門縣婦女政策參考。
- (二)了解金門縣婦女的福利需求及身心健康狀況，並檢視需求與資源對應之情形，發展婦女福利資源網絡。
- (三)透過婦女福利的需求分析，提出對金門縣政府的政策與服務的建言。

(四)與103年度金門縣婦女生活狀況及需求調查及108年度台東縣婦女生活狀況及需求調查研究結果作對照。

第二章 研究依據

第一節 研究依據

婦女福利政策的意涵在於：(1) 消極性功能應能彌補兩性不平等的社會價值觀或性別歧視下所帶來的女性弱勢問題；(2) 積極性功能則在於倡導兩性平等的社會環境，以減少女性在社會福利上的負擔。工業先進國家對婦女服務的策略或趨勢；(1) 以保障兩性地位平等為婦女福利服務的基石；(2) 以維護家庭生活圓滿為努力目標；(3) 充分考量婦女的問題和需求；(4) 保障婦女就業機會均等；(5) 婦女福利與兒童福利相輔相成；(6) 單親家庭婦女之特別照顧；及(7) 設置婦女專司部門（賴兩陽，2009）。

金門縣政府依循執行行政院性別平等會的「性別平等政策綱領」之外，為營造性別平等城市，強化婦女權益保障、增進弱勢婦女福利保護，從婦女社會參與、勞動與經濟、福利與脫貧、教育媒體與文化、健康與醫療、人身安全與性別平等環境六大面向關注婦女福利與權益，促進金門縣婦女自我意識、提升婦女福利服務品質、強化弱勢婦女支持服務。

金門縣政府民國108年推展婦女福利服務年度計畫如下：

- 一、積極擴大宣導性別平權理念，加強性別平等教育，倡導性別平權，讓婦女照顧者角色轉換，藉由婦女女性主義發展，讓婦女地位能提升且受到應有之尊重。
- 二、加強脆弱家庭之各項福利服務，提升家庭經濟支持、基本生計及子女受教育權利，使家庭結構得以鞏固，脆弱家庭得以脫離貧窮。
- 三、建立政府與民間資源網絡，推動親職教育、學習成長、社會參與，開闢婦女更多元之學習機會，並讓民間團體共同參與婦女福利服務以維永續發展。
- 四、整合相關單位行政資源，強化婦女福利服務網絡輸送系統，落實社會福利精神。
婦女服務社區化：規劃普及性、可近性及可獲性之服務網絡，達到福利社區化理念。
- 五、擴增及培力在地婦女團體，提升其能量與創新能力，並增進團體間連結與合作。
- 六、永續推動婦女福利服務工作項目：
 - (一) 辦理婦女權益與婦女福利服務活動。
 - (二) 新住民及脆弱家庭福利服務。
 1. 辦理對象：單親家庭、特殊境遇家庭、原住民婦女、未婚媽媽、新住民配偶等脆弱家庭。
 2. 社會福利津貼及濟助：婦女生育津貼、托育費用、特殊境遇家庭緊急生活扶助、子女生活津貼、傷病醫療補助、育兒津貼、法律訴訟補助。
 3. 基層服務窗口在職訓練：加強各公所村里幹事及業務承辦人員協助辦理社會福利申請之能力。
 4. 脆弱家庭個案服務工作者訓練：提升工作者之個案服務管理能力，如訪談及撰寫紀錄技巧練習。
 5. 辦理新住民家庭服務中心相關服務業務。

6.辦理新住民相關服務措施：包含權益保障、生活適應輔導、家庭關係、多元文化、互助支持網絡、種子師資培訓等相關業務。

除上述外，金門縣政府為提供多元且連續性的婦女服務網絡，如透過各福利中心或據點提供婦女福利服務、建構新住民及脆弱家庭關懷網絡，增加家庭資源，提升家庭功能，並提供支持性服務及藉由經濟扶助措施，保障婦女經濟安全；另安排成長培力課程與活動等，扶植金門縣在地婦女團體，提升能量如下：

一、核心理念：將性別平等融入各項權益保障與福利服務中，照顧弱勢婦女，提升婦女權益與推動性別平權。

二、服務主軸在：(一) 婦女福利服務中心、(二) 特殊境遇家庭扶助、(三) 婦女團體培力、(四) 推動性別平權、(五) 脆弱家庭福利服務、(六) 新住民支持性服務。

三、策略目標

(一) 透過金門縣家庭福利服務中心(已改制社會福利服務中心)、婦女福利服務中心、新住民家庭福利服務中心皆可提供金門縣婦女社區化及便利性福利服務及辦理相關活動課程，促進婦女成長。

(二) 照顧弱勢家庭，提供特殊境遇家庭各項扶助服務、托育及育兒津貼等經濟扶助措施，保障其基本生活權益，減輕家庭經濟負擔。

(三) 藉由金門縣婦女權益促進委員會，有效執行各項性別平權工作，致力推展「性別平等」、「性別主流化」等政策與計畫，達到性別平等目標。

(四) 提升婦女團體參與公共事務與知能，規劃婦女團體領導人培力、社工員在職訓練及各項性別意識培力課程，並透過業務聯繫會議建立溝通平台，提供交流機會。

(五) 積極與在地婦女團體合作，盤點其資源與整合服務網絡，並透過方案經費補助方式扶植與增加團體能量，以齊力為金門縣婦女提供多元且周延之福利服務。

第二節 台灣家庭政策

在臺灣，有關提供家庭服務之發展歷史可以追溯自民國 39 年的婦幼衛生、貧窮救濟、收容安置等服務，接著在民國 45 年設立婦女輔導館、民國 60 年設立媽媽教室、民國 75 年於各縣市設立親職教育諮詢中心、民國 77 年在臺北市開始設立婦女福利服務中心、民國 82 年法制化兒童虐待與疏忽的保護處遇、民國 77 年通過《家庭暴力防治法》等(鄭麗珍, 2021)。臺灣早年並未有家庭政策，相關服務散見於婦女、兒童少年等服務對象。許雅惠(2000)整理台灣各項文獻資料後指出，台灣的家庭政策是消極的、不情願的、父權掌控式的態度，並有以下幾點特徵：

(一) 就整體政策表現而言，國家無意影響家庭運作，只在家庭失功能時介入。

(二) 鼓勵三代同堂的口號滿天飛舞，顯示政府無意在老人安養所得維持和托兒方面多做投資介入；但是缺乏對家庭實質有益的配套措施，招致口惠而不實之譏，政策成為最佳擋箭牌。

(三) 國家缺乏統整、一致的政策機制，無法因應人口老化與家庭結構快速變遷及

其所產生的需求。

(四) 各項攸關家庭福祉的社會政策都是殘補式的。

(五) 在經濟發展優於社會發展之前提下，公民福利權之取得以工作身分的取得為先決條件，但政府對於鼓勵婦女參與勞動市場的態度顯得消極而模糊。

面對急遽的社會與經濟變遷，家庭功能受到相當大的衝擊。因此，行政院在 91 年 5 月召開的第 3 屆全國社會福利會議議程中納入「如何健全家庭功能，提升生活品質」一項，會中並做成「本著尊重多元家庭價值，評估不同家庭需求，建立整合家庭政策群組機制，研擬以需求為導向的家庭政策」之決議。行政院遂責成內政部，自 91 年 12 月起開始收集家庭政策及實施方案參考資料，隔年 4 月商請臺灣社會政策學會古允文教授協助研擬「家庭政策及實施方案」。然而，內政部以該版本召開 3 次研商會議，惟意見始終分歧。在林萬億教授的協助之下，內政部於 93 年 1 月重新調整「家庭政策」的架構，復於 7 月 20 日召開跨部會協調會議後，報送行政院社會福利推動委員會討論。10 月 18 日行政院社會福利推動委員會第 8 次會議討論通過家庭政策，並於 11 月 2 日函發中央相關部會及地方政府配合辦理。至此，我國的家庭政策宣告確定（簡慧娟、黃伶蕙、吳建昇，2017）。

自 98 年開始，為了推動家庭服務的提供與輸送，衛福部在 15 縣市設置 21 個區域性的家庭服務中心，並配置社工專業人力，提供整合性、支持性的服務給需要的家庭。直至 107 年，衛福部推出「社會安全網計畫」，強調「以家庭為中心、以社區為基礎」的服務模式，將服務對象分為危機家庭、脆弱家庭和一般家庭，提供不同家庭支持服務（鄭麗珍，2021）。

隨著近年社會、經濟、人口結構等變遷因素，家庭受到的影響至為深遠，茲將分述如下（內政部，2019a）：

(一) 出生率下降：人口出生率下滑將使台灣於未來二、三十年內達到人口零成長後轉為負成長，並可能導致勞動力不足、人口老化加速、扶養老人負擔過重等社會經濟問題。

1. 出生率：我國出生率從民國 60 年 25.64‰、民國 70 年 22.97‰、民國 80 年 15.70‰、民國 90 年 11.65‰，下滑到民國 92 年 10.06‰，民國 97 年金融海嘯時新生兒出生率首次跌破 20 萬關口，當時人口專家對少子問題感到憂心，此後數年新生兒人數雖然回升到每年 20 萬以上，但至民國 106 年之後再度下降，民國 107 年的新生兒人數比前一年大減 1 萬 2243 人，出生率 7.56‰。相對於金門縣，出生率也是下降，粗出生率由民國 88 年的 12.43‰至 98 年微降至 11.77‰（金門縣政府主計室，2010）。

2. 育齡婦女總生育率下降：我國婦女總生育數（每一婦女一生中所生育的子女數）民國 40 年 7.04 人、民國 50 年 5.59 人、民國 60 年 3.71 人、民國 70 年 2.46 人、民國 80 年 1.72 人。民國 86 年育齡婦女的總生育數約為 1.770 人；民國 91 年 1.34 人，到民國 92 年已下降到 1.24 人，民國 95 年育齡婦女的總生育數約為 1.115 人，但民國 100 年育齡婦女的總生育數約為 0.895 人，為歷年來的最低點。然而民國 101 年適逢龍年，生育率提升至 1.270 人之後民國 103 年又下

降至 1.165 人，到了民國 107 年只剩下 1.060 人（內政部統計資訊網，2019）。相對於金門縣，婦女總生育數比全國高，但也是呈現下降趨勢。民國 91 年 1.86 人，到民國 92 年已下降到 1.60 人，民國 95 年育齡婦女的總生育數約為 1.41 人，但民國 100 年育齡婦女的總生育數約為 1.42 人，為歷年來的最低點。然而民國 101 年適逢龍年，生育率提升至 1.65 人之後民國 103 年又下降至 1.48 人，到了民國 107 年只剩下 1.17 人（金門縣政府民政處，2019）。

（二）人口老化快速：依據國家發展委員會最新推估報告（國家發展委員會，2020），109 年我國 65 歲以上老年人口比率為 16.0%，預估將於 159 年上升至 41.6%，即每 10 人中，超過 4 名為 65 歲以上之老年人。另 109 年約每 4.5 位生產者負擔 1 位老年人口，至 159 年減少為每 1.2 位生產者即需負擔 1 位老年人口。根據衛福部統計處報告，2017 年全國失能人口約 74 萬人，假設在失能人口上升的比率持平的情況下，我國需長期照顧人口將由 2021 年的 87.7 萬人增加至 2026 年的 103.9 萬人，2051 年估計達 196.4 萬人（參見圖 1）。

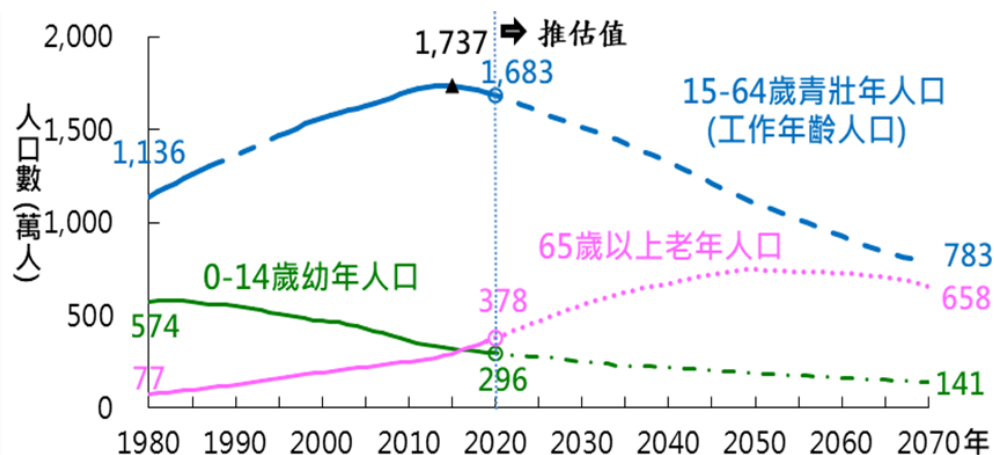


圖 1 高齡社會之人口組成結構

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估（2020 至 2070 年）」

1. 老年人口占總人口比率升高：我國老年人口占總人口比率由民國 65 年 3.64%、民國 70 年 4.41%、民國 75 年 5.28%、民國 80 年 6.53%、民國 85 年 7.86%，升高到民國 92 年 9.24%、民國 102 年 11.53%、民國 103 年 11.99%、民國 104 年 12.51%、民國 105 年 13.20%、民國 106 年 13.86%及到民國 107 年為 14.56%（內政部，2019b）。相對於金門縣，老年人口占總人口比率由民國 97 年 12.72%、民國 98 年 12.09%、民國 99 年 11.99%、民國 100 年 11.92%、民國 101 年 12.54%、民國 102 年 11.23%、民國 103 年 11.19%、民國 104 年 11.18%、民國 105 年 11.67%及民國 106 年 12.24%（金門縣政府主計處，2018）。民國 106 年我國及金門縣老年人口數占總人口數比率分別為 13.86%及 12.24%，屬第一階段高齡化社會階段，且 10 年期間金門縣老年人口數占總人口數比率 97 至 101 年高於全國，於 102 年起低於全國。
2. 人口老化的速度快：老年人口數比由 7%（高齡化社會）升高到 14%（高齡社

會)所需的年數，日本 23 年、台灣 26 年、英國 45 年、德國 45 年、美國 70 年、瑞典 85 年。我國人口老化速度過快，因此因應高齡社會準備的時間因而受到壓縮。

- (三) 離婚率升高：台灣的離婚率是全亞洲最高的(張建騰，2008)，金門縣離婚率是全國倒數第二，僅次於連江縣。我國粗離婚率(對/千人)於民國60年0.36‰、民國70年0.83‰、民國80年1.38‰、民國90年2.53‰，民國92年已爬升到2.87‰，民國97年為2.4‰、民國102年2.3‰及民國107年為2.31‰，倍增於十年前，攀升速度很快，單親家庭比率也因此而升高至民國106年為859,111戶，占全家庭型態戶數的10.03%(行政院性別平等會，2019)。金門縣相對於全國，粗離婚率(對/千人)是低的。民國110年5月離婚/終止結婚對數為3,875對，其中不同性別3,828對，相同性別47對，折合年粗離婚率為1.94‰。就縣市別言，粗離婚率最高為新竹縣2.80‰，其次為苗栗縣2.57‰，再其次為花蓮縣2.55‰；最低為0.88‰，其次金門縣1.09‰，再其次為臺北市1.47‰。110年1至5月累計離婚對數為19,796對(內政部戶政司全球資訊網，2021)。
- (四) 女性勞動參與率上升：我國女性勞動參與率從民國 60 年 35.37%、民國 70 年 38.76%、民國 80 年 44.39%、民國 90 年 46.1%，逐年上升到民國 92 年 47.14% 及民國 108 年已達 51.27%(行政院主計處，2019)，雖然比率並非很高，但已足以影響家內照顧、家庭關係、家事分工，以及女性在職場的公平對待問題。金門縣相對於全國，金門縣女性勞動參與率低於全國，不到五成。民國 101 年與民國 102 年差不多，之後，女性勞動參與率逐年有增加趨勢。女性勞動參與率在民國 101 年 38.9%、民國 102 年 38.8%、民國 103 年 41.4%、民國 104 年 42.9%、民國 105 年 43.8 %，民國 106 年 44.8 %，民國 107 年 46.0 %到民國 108 年 48.3 % (金門縣政府主計處，2019)。
- (五) 跨國婚姻增加：因於全球化下的跨國人口流動，我國的跨國婚配率從民國 87 年 15.69%、民國 88 年 18.62%、民國 89 年 24.76%、民國 90 年 27.10%、民國 91 年 28.39%，快速攀升到民國 92 年的 31.85 %為高峰點，然而近年來外籍婚配率有逐年下降趨勢，迨至近 5 年有上升趨勢，到民國 106 年有 210,972 對，佔全國結婚對數為 138,0432 對的 15.28%(內政部，2019)，跨國婚姻組成的家庭所面臨的社會、文化適應問題，亟待協助。截至民國 111 年 7 月底，全臺灣計 573,376 位外籍配偶，大陸及港澳地區占 65 % (373,704 位)、越南籍 19.5 %次之；金門縣計 2,855 位外籍配偶，大陸及港澳地區占 87.6%(2,502 位)、越南籍 6.6%次之(內政部移民署，2022)。中外聯姻的離婚率，則是有偶人口離婚率的三到四倍。若以各縣市進行比較，金門外籍配偶的離婚率則在台灣各縣市中，位居第一名(張建騰，2008)。
- (六) 失業率升高：我國平均失業率從民國 85 年 2.6%、民國 86 年 2.72%、民國 87 年 2.69%、民國 88 年 2.92%、民國 89 年 2.99%、民國 90 年 4.57%、民國 91 年 5.17%，到民國 92 年又些微下降到 4.99%，近年來失業率有逐年下降趨勢，民國 103 年 3.96%、民國 106 年 3.76%、民國 107 年為 3.71%迨至民國

108 年 4 月為 3.68%（中華民國統計資訊網，2019）。金門縣相對於全國，金門縣的失業率是低的，金門縣平均失業率從民國 97 年 2.6%、民國 98 年 2.5%、民國 99 年 2.1%、民國 100 年 1.9%、民國 101 年 1.3%、民國 102 年 1.6%、民國 103 年 1.0%、民國 104 年 1.2%、民國 105 年 1.3%到民國 106 年 1.2%（金門縣政府主計處，2019）。因應全球化的產業全球重新佈局，以及高科技的發展，失業率提高似難避免，失業率提高影響家庭的經濟維持與家內關係的變化。

（七）多元家庭觀念的浮現：傳統家庭的定義被挑戰，單親家庭、繼親家庭、未婚生育家庭、未成年家庭、個人（不婚）家庭、同婚家庭等多元家庭觀念漸被接納，然其家庭成員的福祉亦應得到照顧。

（八）家庭內的照顧負荷：

- 1.有偶婦女家事工作負荷仍高：行政院主計處民國 95 年「台灣地區社會發展趨勢調查」結果顯示，家事分工方面，除房屋、水電及家中器物之簡易維修仍多由家中男性成員負責外，打掃、買菜、準備三餐、廚房清理及清洗衣物亦主要由女性負責，近幾年來倒垃圾、照顧孩童、老人或病人等家事已漸由家人共同分攤。此外，已婚或同居者又以女性做家事時間最長，達 3 小時 31 分，遠高於男性之 1 小時 42 分，與 4 年前相較並無明顯變化，顯示近年來已婚女性對家事所付出的時間並無減少趨勢。顯示已婚婦女其家事負擔仍高於男性，婦女的工作與家庭平衡並未獲有效解決。
- 2.老人與子女同住比率下降：我國老人與子女同住比率從民國 75 年 70.24%、民國 82 年 67.17%、民國 85 年 64.3%、民國 89 年 67.79%，民國 91 年 63.40%，下滑到民國 100 年占 52.1%，顯示老人仰賴公共照顧體系提供照顧的需求越來越迫切。
- 3.女性承擔家務勞動比率高：行政院主計處民國 95 年「台灣地區社會發展趨勢調查」結果顯示，平日每天處理家事每天平均 1.6 小時，較民國 91 年 8 月調查之 1.8 小時略減；按性別觀察，男性平均 0.9 小時雖仍低於女性之 2.3 小時，但兩者之差距已縮小。民國 105 年有偶婦女家務時間分布為每日 3.16 小時，男性同居者為 1.13 小時（行政院性別平等會，2017），可見男性承擔家務勞動的觀念尚待普及。
- 4.婦女親自照顧幼兒的比率高：依行政院主計處民國 92 年「婦女婚育與就業調查」，15-64 歲已婚女性子女的照顧方式，3 歲以下以自己照顧為主，高達 69.65%、由親屬照顧的 22.35%、褓姆照顧 7.41%、外籍傭工 0.13%、育嬰所及其他 0.46%。民國 105 年「婦女婚育與就業調查」的資料顯示，在孩童未滿 3 足歲前之實際照顧方式係以「自己或丈夫」照顧為主，占 47.33%，惟遠低於其理想比率 78.79%；由「父母」與「褓姆」照顧居次，分占 39.31%與 10.23%，則高於其理想比率 17.12%與 2.59%。至於 15 至 49 歲現有子女女性於近 6 年出生之最小子女，在 3 至未滿 6 足歲間之實際照顧方式係以送「私立幼兒園或托嬰中心」托育為主，占 39.20%，高於其理想比率 24.34%；由「自己或丈夫」照顧占 24.52

%居次，則低於其理想比率 33.95%。顯示台灣已婚婦女在子女照顧上，仍期待且需靠自己照顧或親屬代勞，亟需公共部門與社會提供協助。

(九) 性別平權的國際趨勢：性別平等的追求已普及全球，我國亦然。性別平等不只涉及社會、政治、經濟、教育層面，也涉及家內平權的推動。

(十) 與家庭相關的社會問題層出不窮：例如，少年犯罪、婚姻暴力、兒童虐待、老人虐待、精神疾病、遊民、自殺、學童中輟等，在在顯示家庭在教育、扶養、照顧，以及滿足成員需求的能量在下降中，需要被支持，才能減少社會問題的發生，降低社會成本的支出。

民國 103 年 5 月 26 日行政院社會福利推動委員會第 23 次會議討論通過家庭政策，並於 8 月 11 日函發中央相關部會及地方政府配合辦理，衛福部復於 10 月 26 日召開各部會具體行動措施研商會議，確定共 95 項具體措施。《家庭政策》五大目標分別是：一、發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮；二、建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡；三、落實暴力防治與居住正義，促進家庭和諧安居；四、強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係；五、宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合等。又於民國 110 年 5 月 3 日增修為六大目標，分別是：一、強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係；二、宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合；三、發展全生命歷程支持體系，促進家庭功能發揮；四、建構經濟保障與友善職場，促進家庭與工作平衡；五、維護家庭適足住宅權益，提供家庭宜居環境；六、提升暴力防治與保護服務，營造家庭安全環境。衛福部每半年就各權責機關之執行成效會商檢討，每年度將執行成效與檢討報送行政院（簡慧娟、黃伶蕙、吳建昇，2017）。

民國 93 年版的家庭政策，重點有三：一是在經濟安全項下，建立全民普及之年金保險制度，同時促進經濟弱勢家庭的就業；二是預防與協助解決家庭問題項下，引進家事調解制度，協助離婚兩造順利完成兒童及少年監護協議，降低因離婚帶來的親職衝突；三是設置以社區（或區域）為範圍的家庭支持（服務）中心，作為資訊流通、轉介、緊急處理與資源共享中心的角色，預防與協助處理家庭危機。110 年修正版的家庭政策，回應衛生與社會福利整合的衛福部成立，從醫療保健體系維護生育、推動不孕症治療做起，到完備各生命週期之照顧服務與家庭支持系統，意圖發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮。並強調結合民間單位共同推動辦理托兒、家庭照顧支持措施、協助家庭成員增強溝通技巧、家庭經營能力及倡導家庭多元價值等（簡慧娟、黃伶蕙、吳建昇，2017）。

然而，自民國 101 年曾姓男子誘拐學童至廁所割喉殺害、民國 103 年鄭姓學生於捷運車廂持刀攻擊民眾、民國 105 年 4 歲女童遭王姓失業男子砍傷致死等重大社會案件，激起大眾對於家庭及社會問題的關心，催生「強化社會安全網計畫」。行政院於民國 107 年 2 月 26 日核定為期 3 年的「強化社會安全網計畫（民國 107 年至民國 109 年）」，期以「整合為策略，完善多元化家庭支持服務」的新思維，透過該計畫所訂定布建社會福利服務中心整合社會救助與福利服務、整合保護服務與高風險家庭服務、整合加害人合併精神疾病與自殺防治服務、整合跨部會服務體系等四大策略，建構「以家庭為中心、以社區為基礎」的服務模式，俾及早介入因生活轉銜或生活事件導致個人或家庭風險升

高的脆弱家庭，進而協助一般家庭建構以社區為基礎的支持體系與提供預防性服務（張秀鴛、郭彩榕、張靜倫、王心聖、張又文，2020）。

民國 108 年 7 月 3 日患有思覺失調症的鄭姓男子，因補票糾紛殺死前來處理的警員李承翰；民國 108 年 12 月 14 日，曾文彥縱火燒毀曾經收容他的佛堂，導致 7 人死亡。這兩案引發社會高度關切，質疑社會安全網仍有破洞，於是，行政院規劃「強化社會安全網計畫第二期（民國 110 年至民國 114 年）」，除了延續第一期將精神疾病合併自傷與傷人事件者，納為服務對象外，更擴大建構社區心理衛生服務體系；同時，將司法精神醫療服務納入，建構完整的司法心理衛生服務體系，包括完善司法精神鑑定、整備司法精神醫院與精神病房、建置治療成效評鑑制度，以及建構出院（獄）銜接社區心理衛生服務的轉銜機制（林萬億，2021）。

總體而言，國家社會的趨勢導向以家庭為中心、社區為基礎、跨不同部會的方式以協助多元複雜的家庭需求。因此，從個人身分資格為考量的工作模式受到很大的挑戰。

第三節 性別主流化

性別主流化是指在所有立法、執法、政策、方案、資源分配、組織建構等過程中，均需納入性別意識的視野，尤其是在政策的組織、改善、發展與檢討過程中，所有參與者要能充分掌握性別平等的觀點，同時也要求政府全面檢討目前勞動、福利、教育、環保、警政、醫療等政策裡所隱藏的性別不平等，重新建構一個符合性別正義的社會（周海娟，2008）。

行政院於民國 86 年 5 月 6 日成立任務編組的「行政院婦女權益促進委員會」，將婦女團體代表、學者專家的倡議納入國家最高的決策機制中，推動各項婦女權益工作。迄民國 100 年底，歷經 8 屆委員，共召開 37 次委員會議及 5 次臨時會議，推動多項婦女政策及計畫措施，如民國 87 年責由內政部捐資成立「財團法人婦女權益促進發展基金會」，開啟民間與政府對話窗口及建構婦女資源資訊交流中心、建立性別統計指標、民國 93 年訂定《婦女政策綱領》、《婦女健康政策》、《婦女勞動政策白皮書》、通過行政院所屬各委員會任一性別比例至少三分之一原則、推動中央各部會成立性別平等專案小組、建立國家重要政策性別影響評估指標、通過性別友善的交通政策、民國 97 年 3 月 8 日設立台灣國家婦女館及訂定《性別工作平等法》、《性別平等教育法》、《性別平等教育白皮書》、《消除對婦女一切形式歧視公約施行法》（CEDAW 施行法）及民國 99 年《性別平等政策綱領》等（行政院性別平等會，2022a）。

行政院後於民國 101 年 1 月 1 日設立「性別平等處」，內政部社會司作為該處秘書單位，統合併督導各部會及地方政府落實各項性別平等政策及措施，推動各項婦女福利業務（衛生福利部社會及家庭署，2018）。然而，臺灣婦女權益重要法規或政策發展進程隨著重要事件的發展，隨著不同時期與事件產生不同的工作重點，我們可以歸結為下表（簡慧娟、江幸子，2020，頁 34）：

表 1 臺灣婦女權益重要法規或政策發展歷程

階段	年度	法規或政策	重要婦女議題
第一階段： 鮮少以婦女 為主體之政 策或措施	84 年以前 (含 84 年)	制定兒童及少年性交易防制條例 (104 年修正為兒童及少年性剝削防 制條例)。	鮮少以婦女為主體之政策或措 施，婦女福利散見於老人福利、 身心障礙者福利、兒少福利、社 會救助等相關法規。
第二階段： 以維護婦女 人身安全為 首要課題	85 至 89 年	1. 公布修正建築技術規則建築設 備篇第 37 條，調整男女公共廁所便 器設置比例；通過性侵害犯罪防治 法、家庭暴力防治法、特殊境遇婦女 扶助條例(98 年更名為特殊境遇家庭 扶助條例)。 2. 成立臺北市政府女性權益促進 委員會、行政院婦女權益促進委員會 (101 年更名為行政院性別平等會)、 頒布跨世紀婦女政策藍圖。	1. 女權倡議者彭婉如女士遇 害、鄧如雯殺夫等事件發生，婦 女運動開始蓬勃發展。 2. 臺北市政府成立第 1 個以 女性權益的任務編組委員會，開 放民間參與政策對話。 3. 政府首次以回應婦女人身 安全需求為出發，召開「全國婦 女人身安全會議」 4. 女大生搶攻臺北車站男廁， 政府開始正視生理需求性別差 異。
第三階段： 保障婦女工 作權	90 至 94 年	1. 通過兩性工作平等法(97 年更 名為性別工作平等法)、修正公布民 法親屬編夫妻財產制條文、性別平等 教育法。 2. 通過婦女政策綱領、行政院各部 會性別主流化實施計畫。	1. 國父紀念館發生年齡歧視 及禁孕條款事件。 2. 保障婦女工作權。 3. 玫瑰少年葉永鋕事件後開 始重視校園性平教育。
第四階段： 跨部會推動 性別主流化	95 至 100 年	1. 頒布消除對婦女一切形式歧視 公約(CEDAW)施行法、公共場所母 乳哺育條例。 2. 頒布性別平等政策綱領。	1. 響應國際推動性別主流化 潮流。 2. 召開全國婦女國是會議，研 討性別平等政策綱領草案。
第五階段： 消除性別歧 視議題大步 走	101 年迄今	1. CEDAW 施行法生效、制定司法 院釋字第 748 號解釋施行法、大法官 宣告刑法第 239 條通姦罪違憲。 2. 成立行政院性別平等處。	1. 成立中央性別平等專責機 制。 2. 性別人權狀況與國際接軌， 不同性別權益獲得平等保障，性 別歧視逐步消除。 3. 制定同婚法案。 4. 通姦除罪化，憲法保障性自 主權。

金門縣政府推動性別主流化主要依據行政院於民國 100 年 12 月 19 日函頒之「性別政策綱領」，其次依金門縣政府婦女權益促進委員會民國 105 年第 1 次會議決議辦理。推動性別主流化計畫目標有二：一、以強化性別觀點、CEDAW 及重要性別平等政策或措施融入機關業務，達成性別平等目標；二、推動性別主流化各項工具（性別平等專責機制、性別意識培力、性別影響評估、性別統計與分析、性別預算），並提升推動品質及擴大成效。

金門縣政府在民國 108 年 1 月 1 日至 109 年 12 月 31 日期間推動：(一)性別平等政策：1.就業、經濟與福利組－促進婦女就業，營造友善職場；2.教育、媒體與文化組－落實具性別平等意識、尊重多元文化；3.人身安全組－保障婦女人身安全；4.健康與醫療組－落實婦女健康醫療服務、提升婦女生活照顧、降低婦女照顧壓力；5.交通與環境組－降低環境與交通相關領域性別隔離現象；6.人口、婚姻與家庭組正視多元文化與家庭型態，打造尊重和諧之友善環境。(二)辦理單位及內容：每年由各局處、相關單位及民間團體新增或更新性別師資名單予社會處彙整，以建置在地性別人才資料庫，做為

各局處邀請性別師資或進行性別影響評估之參考。(三)性別平等業務推廣與宣導，民國108年1月1日至109年12月31日期間計有家務分工，不分男女、性別歧視、平等無障礙；性別歧視，平等無障礙1；性別歧視，平等無障礙2；性別歧視，平等無障礙3；性別歧視，平等無障礙4；性別歧視 out 海報等。

各級政府機關應於施行法施行3年內完成法令之制定、修正或廢止，及行政措施之改進，以符合CEDAW規定。有關金門縣政府作為主管機關之法規及行政措施列入修正項目的部分如表2，其中1至4項條文已進行修正。

表2 不符合CEDAW規定之法規及行政措施

類別	法規名稱	不符合之條號及一般性建議	不符合之條文
1 行政措施	金門縣政府所屬公教人員在職亡故互助實施要點	第1條 第5條a款 第13條a款	第6點第2項 領受互助金時子女如未成年，應由其監護人具領之，如子被招贅或女已出嫁，應以父母為優先；如子女有多人時，由居長者或其中一人代表具領。
2 行政措施	金門縣低收入戶及中低收入戶調查暨生活扶助核發作業要點	第1條 第5條a款	第6點第2項 前項第二款一親等之直系血親，係指申請人上下一親等之直系血親，申請人為夫者，以夫之直系血親尊親屬為計算人口；離婚者，以申請人之直系血親為計算人口；夫死亡，以夫之直系血親尊親屬為計算人口。 第7點第6款 本法第五條第三項第九款所稱未能履行扶養義務之不列入應計算人口者處理原則如下： (六)申請人未婚生子、已離婚或婚姻撤銷二年以上，未曾受申請人監護，且未與申請人同一戶籍或共同生活之子女或子女已入贅或出嫁，未共同生活且無扶養事實或能力者。
3 行政措施	金門縣政府所屬地政機關測量管理要點	第1條 第11條第1項a款	第6點 地政機關測量助理名額，應依本府核定之設置基準予以配置。其進用女性測量助理名額，不得超過該機關測量助理名額總數四分之一。
4 命令	福建省金門縣連江縣鄉鎮長給卹辦法	第5條a款 第13條a款	第6條第1項第1款 遺族領受撫卹金之順序如左： 一、父母、配偶、子女及寡媳。但配偶及寡媳以未再婚者為限。
5 行政措施	金門縣政府辦理兒童及少年生活扶助實施計畫	第5條a款	第4點(四) 家庭總收入應計算人口範圍，除被扶助之兒童少年外，應包括下列人員：4.兄弟姐妹(已出嫁姐妹且未與兒童少年共同生活者，其收入不予併計；但若有共同生活之事實，則應併入計算)。
6 行政措施	金門縣公共車船管理處規章	第1條 第11條第1項a款 第12條第2項	第18條 本處因應大眾之生活便利及大眾運輸之需要而延長工作時間，經職工或工會同意，職工如不能加班者應提出正當理由及證明文件，其延長之工作時間男性職工一日不得超過四小時，一個月延長總時數不得超過四十六小時(含休息日加班)；女性職工一日不得超過二小時，一個月延長總時數不得超過二十四小時。 第39條 本處職工給假規定如下：十三、哺乳時間：職工子女未滿一歲須受僱者親自哺乳，每日二次、每次三十分鐘，哺乳時間視為工作時間。
7 行政措施	浯江輪渡有限公司工作規則	第1條 第11條第1項a款 第12條第2項	第18條 本公司因應大眾之生活便利及大眾運輸之需要而延長工作時間，經勞工或工會同意，勞工如不能加班者應提出正當理由及證明文件，其延長之工作時間男性勞工一日不得超過四小時，一個月延長總時數不得超過四十六小時；女性勞工一日不得超過二小時，一個月延長總時數不得超過二十四小時。 第39條 本處職工給假規定如下：十三、哺乳時間：職工子女未滿一歲須受僱者親自哺乳，每日二次、每次三十分鐘，哺乳時間視為工作時間。
8 自治條例	金門縣政府辦理性侵害被害人補助自治條例	第2條 第35號第26段a款及b款	第4條 本自治條例申請資格如下： 一、被害人本人、其配偶、法定代理人及其他執行專業保護事務者得代理申請。 二、本縣性侵害特約醫院受理本縣不幸遭受性侵害被害人醫療服務院所。前項申請人，應檢附申請資料向本中心提出申請。

第四節 過去婦女研究的相關結論

本調查選擇台東縣108年度的婦女研究以作為本次金門縣政府婦女生活狀況調查之參照，在台灣的本島台東屬於較為偏遠地區，而金門又屬於離島地區較偏離本島都會外緣縣市，所得結論可能會較相似。此外，本次研究結果將與金門縣103年度的研究結果做比較。本節蒐集臺灣全體婦女生活狀況調查，以及離島、偏鄉各調查結果，以資參考對照。

壹、衛生福利部108年15-64歲婦女生活狀況調查結論

婦女生活狀況調查自民國77年起由內政部每4或5年辦理一次，民國108年首次整合行政院主計總處「婦女婚育與就業調查」，除歷年關注之婦女工作狀況，亦納入婦女結婚、生育對就業影響議題。

在婚育與工作部分，(一)有配偶或同居伴侶者約5成5，未婚者約3成5，兩者互為消長；(二)未來有結婚意願之未婚婦女近6成；(三)婦女平均理想子女數2.11人，隨年齡層下降而遞減；(四)婦女不想要有小孩為多重原因交織的結果，如經濟負擔、不想因小孩而改變現有生活、擔心教養問題等；(五)近2成1的已婚婦女曾因結婚而離職，約6成再復職；(六)因結婚而離職婦女有4成離職原因為準備生育或懷孕；(七)近2成3的已婚婦女曾因生育(懷孕)而離職，約6成再復職；(八)曾因生育(懷孕)離職婦女，主要原因為照顧未滿12歲兒童及準備生育(懷孕)。

在家庭狀況部分，(一)每百位婦女中有4.3位獨居；(二)婦女平均每日無酬照顧時間3.18小時；(三)有配偶或同居伴侶婦女平均每日無酬照顧時間4.41小時，為其配偶或同居伴侶之3倍；(四)2成4的婦女需照顧未滿12歲兒童，平均每日照顧時間為4.28小時；(五)9成4的婦女需處理家務，每日平均花費時間為1.84小時。

在經濟與家庭財務部分，(一)最近1年有收入婦女占77.5%，平均每月收入31,568元；(二)有收入婦女平均提供個人收入之54%做為家用；(三)7成3之婦女有可自由使用零用金，平均每月金額為10,638元；(四)3成7婦女家庭每月生活費用之主要提供者為配偶或同居伴侶；(五)逾半數婦女對家庭財務分配或管理具有決定性影響。

在社會支持部分，(一)目前生活有困擾之婦女占48.7%，主要問題為自身健康及家庭收入；(二)婦女有情緒困擾時，會優先求助於「朋友、同學、同事、鄰居及其他親戚」；(三)婦女有經濟困難時，會優先求助於父母。

在人身安全部分，婦女最近1年曾遭受性騷擾比率為1.8%，其中8成未申訴或主動尋求協助，主因「難以舉證」。

在婦女服務措施部分，(一)近9成婦女期待政府提供或加強婦女服務措施，尤其重視家庭照顧與友善職場服務措施；(二)婦女期望政府或民間機構團體建立的托兒服務措施，以「經濟服務」相關措施居多，包括降低或補助托育費用、照顧費用。

從衛生福利部108年15-64歲婦女生活狀況調查中可以發現，女性普遍成婚已不復見，女性在婚育與工作上難取得平衡，因而有因婚育而離職的情況。女性婚後在家務與照顧承擔許多責任，相對配偶或伴侶付出的時間更多。在財務的分配上女性雖佔有重要的決策權，然而其工作所得有一半供給家用。女性的支持網絡仍以非正式資源為主，對

公部門的期待為經濟的補助、托育措施與友善家庭的職場相關措施。

貳、金門縣103年度婦女生活狀況調查結論與建議

金門縣103年度調查主要在蒐集金門地區婦女（含新住民）的工作狀況、婚育狀況、經濟狀況、家庭狀況、社會參與及休閒活動、人身威脅經驗、對婦女福利措施的瞭解與使用，以及期望政府或民間團體應加強提供的服務措施等資料，並探討歷年婦女各項狀況的變化等趨勢，提供政府制定婦女福利政策、社會福利服務措施及婦女人身威脅防治之重要參考，同時也提供學術研究之用。金門縣103年度研究中做出底下的重要結論：

- 一、婦女的某些生活狀況會造成福利取得障礙，例如參與志願服務與福利資源取得機會有關、婦女取得資訊的方式還是較倚賴親友。
- 二、金門地區的婦女工作所得主要在提供家用。
- 三、約六成婦女自覺身心健康良好。
- 四、婦女參與人民團體與從事志工的比例偏低。
- 五、知道與使用婦女福利服務中心（現改制社會福利服務中心）的比例偏低。
- 六、婦女期望政府能強化職業訓練之服務，以協助其投入職場。

根據金門縣103年度調查量化研究與專家焦點座談質性研究的綜合整理意見，103年度研究的政策建議如下：

- 一、實踐「性別主流化」：除了考量「婦女生活狀況與資源」，也需思考「男性生活狀況與資源」。
- 二、擴大婦女發展機會與社會參與：可採行的擴大婦女發展機會與社會參與的方案包括：婦女終身學習方案、女性人才培訓方案，以及鼓勵民間婦女組織發展國際事務的參與機會。
- 三、創造一個保障婦女人身安全的環境，使女性擁有免於恐懼的自由。
- 四、減輕婦女負擔與協助婦女自立，建構普及式的照顧服務制度，也要將女性的照顧責任轉化成協助婦女經濟自立的有利條件。
- 五、建構完善的婦女福利服務網絡，整合民間與政府的資源。
- 六、提供單親與弱勢家庭女性必要服務，如經濟需求、子女照顧、心理調適、社會關係調整等。
- 七、強化社區支持網絡與健全親職教育政策，在社區或職場工作中強化「支持網絡」與「親職教育」政策以減輕婦女照顧角色的壓力。

民國109年底，我國各直轄市及縣(市)政府婦女福利服務中心共設置30個婦女福利服務中心，包含辦理婦女福利服務的綜合性福利服務中心計有30個，其中彰化縣政府2個、南投縣政府3個、台中市政府8個、其他各直轄市及縣(市)政府各1個(衛福部社家署，2021)，金門縣亦有設置婦女福利服務中心（現已改制為社會福利服務中心）。金門縣社會福利服務中心共有兩處：金城社會福利服務中心主要服務轄區有金城鎮、烈嶼鄉、金寧鄉；與金湖社會福利服務中心主要服務轄區則是金湖鎮與金沙鎮。然而，大眾普遍對於此一資源不甚熟悉，另一方面則是地理的限制，使資源的傳遞較無法就近提供幫助，因而仰賴社會網絡等支持系統。

金門縣每16戶家庭即有一戶是由新移民女性組成，成為不可忽視的族群影響力。杜

佩蘭(2019)針對金門新移民女性的適應，發現社會資本，尤其是鄰居網絡的信任關係，對於新移民久居產生很大的影響。由此可以再次凸顯在地化的資源及服務提供是金門縣婦女服務重要的政策方向。

參、台東縣108年度婦女生活狀況調查結論與建議

台東縣108年度婦女生活狀況調查結論如下：

- 一、近六成婦女有就業；沒有工作婦女未就業原因，以料理家務、在學或進修中、照顧小孩為主要原因。
- 二、臺東縣婦女平均收入2萬元以上各收入級距均較歷年調查高，顯示女性經濟能力提升。
- 三、婦女仍然需要負擔主要家庭照顧責任。
- 四、臺東縣婦女在身心健康狀況明顯較歷年有所提升。
- 五、宗教團體仍為臺東縣婦女主要參與團體，教育程度越高，婦女積極參與社會團體、休閒活動比例也相對較高。
- 六、婦女遭受人身安全的威脅以家庭內為主，顯示家庭暴力仍然無法打破私領域的藩籬。
- 七、婦女期望政府在托兒服務方面，以增加育兒及托育津貼補助最高；在照顧老人提供的服務措施方面，以提供日間照顧服務為最高；在營造有利的生育子女環境方面以推動完整幼托服務最高；在婦女服務方面以提供第二專長培訓營為最高。

在政策建議的部分，主要有以下七點：

- (一) 加強就業服務深入偏鄉，緩減資訊不對等問題。
- (二) 提供職業訓練課程補助，增加婦女參訓意願。
- (三) 增設日間托育中心及延長托育時間。
- (四) 借鏡文化健康站模式減輕臺東縣婦女照顧壓力。
- (五) 透過移動式醫院概念，完善照顧服務網。
- (六) 強化社團傳承與計畫申請能力，擴大社團在地能量。
- (七) 提倡在地老化概念，建構長者自理生活的居家環境。

台東縣的就業條件及環境使女性較不易覓得得體的工作，另一方面，照顧資源不足及缺乏資源可近性，又使婦女承擔許多照顧的責任。人力資本的提升有助於婦女改變自身因應問題的條件，以及增進取得資源的能力。另外，在地資源的開發與資源的傳達成為台東縣婦女服務提供的重要關鍵。

肆、108年度連江縣婦女生活需求調查結論與建議

- 一、連江縣婦女最優先期望的福利服務依序為經濟安全、托育服務、托老服務、就業輔導等項，就業與經濟安全息息相關，托育、托老服務又為婦女安心就業必要的協助性措施，人身安全為基本的保護，應以婦女就業為軸心，托育、托老服務為輔助，人身安全為支架的連江縣婦女福利服務網絡，為連江縣婦女所最優先期待者。
- 二、連江縣為離島縣，資訊傳遞不易，偏遠地區社會福利資訊不易獲得，宜多增廣佈的管道，宣導管道除村里鄰、社區發展協會外，建議增加婦女團體，宜運用多軌

道服務輸送系統，減少離島的服務及資訊落差，建立責任區塊制，基層推動社會福利的單位應有專業整合的單位落實執行，否則流於形式，並培植社區力量著手，以社區為中心來推動。

- 三、增強家長親職教育的多元訓練方式，落實性別主流化教育於國中、小及高中階段，教育部門家庭教育的專業人員應更加落實運用。
- 四、應建立整合教育、衛生、福利、就業福利的服務輸送系統，目前與婦女有關的福利服務層面涵括親職教育、家庭教育、性教育、醫療保健、婦女就業及福利服務等，宜以婦女為中心建立整合教育、衛生、福利、就業福利服務的服務輸送系統。
- 五、應依四鄉五島的區域特質，著力婦女福利需求之優先辦理項目，進行細部規劃，並應考慮其區域性差異，就鄰近區域建議建制互助支援之婦女個別網絡資源相互共享。
- 六、針對馬祖在地婦女及旅台婦女面臨兩地家庭（族）的關係維護，應適時結合民間資源、婦女團體及同鄉會發展兒少照顧、長者照顧及青年返鄉的協力服務。
- 七、離島交通運輸及福利服務需求間的配搭與服務輸送等，以連江縣的特殊需求進行公私協力，落實服務。

連江縣與金門縣最為相近的限制為地理環境導致服務輸送的高成本，鑒於資源可及性的重要，發展在地的婦女團體、組織，使其具有能力回應社區的問題與資源，是重要的政策發展方向。另一方面，由於本島資源較為豐沛，交流往來頻繁，透過資源的連結，將有助於擴展離島資源的廣度與深度。

伍、106年度澎湖縣婦女生活狀況需求調查結論與建議

106年度澎湖縣婦女生活狀況需求調查發現，在婦女就業與非就業者狀況及需求方面，本次受訪者占半數以上是30歲以上未滿65歲間的婦女、教育程度以高中(職)占最多。將近4成婦女無工作，主要係因為須要料理家務或照顧孩童；有工作者之職業主要從事服務及銷售工作為多，每月平均收入級距在2萬以上至未滿4萬元間者占最多，其中所得收入中的2至6成須提供家庭共同支用者占52.6%，須拿出8成以上供家庭支用者亦占19.4%之多。有工作之婦女在工作上遭遇之問題主要係尋找工作不易及收入不敷家計；她們認為需要政府加強提供培訓第二專長服務及職業訓練。有工作之婦女半數以上對目前工作感到滿意。

在婦女家庭生活與健康管理狀況及需求部分，澎湖縣婦女平均每天處理家庭一般事務時數以1至2小時占最多；平均每天照顧家人時數未滿1小時者占最多，時數1至2小時者次之。最近1年有遭受家庭暴力方面不愉快經驗仍存在占1.7%。平均每週運動時數為零占33.2%、有運動者之運動時間未滿1小時占27.6%最多、1至2小時者居次。最近3年有做過健康檢查者達半數以上，以接受政府補助健檢者最多；而最近3年未做過健康檢查者主要原因係覺得身體健康不需要健檢、太忙沒有時間健檢次之。

在婦女社會參與休閒活動狀況及需求部分，最近1年內有參與社會活動者僅占33.5%，活動類別以參加社團及宗教活動為多。未參與社會活動者主要原因係沒有意願、工作學業忙碌及家庭因素。所喜好從事的休閒活動種類以具有娛樂及消費性者最多、社交性休閒活動次之。對福利措施的期望所希望加強提供的服務措施項目，以就業服務占最多、

經濟協助及創業貸款次之。

調查建議事項主要有三：

- 一、針對職業婦女擴大提供專業技術職業訓練，以提高女性薪資待遇，對於需要兼顧家庭照顧的婦女可多提供部分工時、彈性工時或非典型工作機會，並增加完善可近的幼童托育及課輔服務。
- 二、持續加強性別平等教育宣導，提供完整的婦女健康管理、醫療保健服務，並結合社區力量維護婦女人身安全保障。
- 三、設置婦女多元休閒活動空間，有助於促進婦女社會參與機會，並擴大就業及創業方面協助，透過經濟與生活獨立，以進一步提升婦女社會地位。

澎湖縣的婦女亦反映家中經濟的難題，並且希望爭取就業的機會，因此較期待政府提供有關的福利服務措施圍繞於就業及照顧資源。另外，社會參與及運動的面向較不受婦女的重視，需要引入較多動機來啟動更多民間和個人的投入，發展更多地方性的社團和組織。

第三章 研究方法

由於家庭倫理（family ethic）的理念把性別勞力分工，且合理化的把家務與育兒的責任指定給女性，形成了公共／私有領域的分野，而在這時代的變遷、工廠的產生、薪資的創立，加上個人自由、平等的觀念，把男性在家當頭的權力轉移到雇主與國家。使婦女與孩童有接近經濟資源的管道。但婦女仍是低薪的收入者，因職業的性別區隔使女性無法與男性競爭較高的薪資職位。所以有家務／經濟（domestic vs. economic）、家庭／工作（family vs. work）、母親／主要賺錢者（mother vs. breadwinner）、主要職業部門／次要職業部門（primary labor vs. secondary labor）的分法，在這樣的理念下，本研究想知道有多少婦女是家庭管理，有多少是在就業，若就業是管理者的職務，或是事務或庶務性的職務，收入有多少？是家中的主要收入者嗎？有無請過育嬰假？請多久？若沒請原因為？有無彈性工時等。

女性主義(radical feminism)主要在批判女性在家庭與社會中的弱勢地位，社會對女性的歧視與不公待遇，而試圖為女性爭取權益和尋找出路(宋麗玉等，2012)。自民國59年開始對福利國家進行批判，國家受性別因素影響，缺乏對性別察覺，福利制度使婦女對男性產生依賴，帶來壓迫（黃源協、蕭文高，2012）。

女性主義較受注意的三個流派共同觀點認為女性受到男性壓迫，福利國家由男性所設計目的為男性帶來福利，將不平等重置，必須挑戰其正當性與合法性。主要三個流派觀點如下：

一、自由主義女性主義(liberal feminism)

自由主義女性主義非常不同意以福利為名加諸婦女的種種限制與壓迫，強調福利對婦女造成的失功能(唐文慧、王宏仁，2004)。性別不平等來自對女性不理性的偏見、刻板、過時想法、性別歧視，要求性別之間應有公共層面的平等，著重透過行動改變國家既有立法（立法反歧視）和制度（教育體系）。行動策略上，透過政策制定達到社會變遷的目的：包括立法禁止性別歧視、改善產假的設計、教育改革、改善婚姻關係內女性的經濟權、增加離婚後女性獲得孩子的監護權等(宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍，2012)。

二、社會主義馬克思主義(socialist/Marxist feminism)

馬克思主義對資本主義最大的批判就是勞工分工體系，也就是經濟的生產模式造成社會分工不公平(唐文慧、王宏仁，2004)。性別不平等來自於經濟力量分配不均，將女性位置與主要生產模式進行連結，運用馬克思階級分析架構，資本主義與父權體制合流，強化女性依賴家庭，成為照顧者與低薪角色。著重在經濟面與家庭面的影響策略上倡導家務與兒童照顧是公共責任，政府應負擔孩童照顧的支出和給予家庭主婦工作津貼，特別是針對貧窮與單親女性(宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍，2012)。

三、激進女性主義(radical feminism)

激進女性主義的基本論點認為壓迫女性的一切根源來自父權體系，這個體系以權力、宰制、階級與競爭為特徵，唯有消滅此體系，包括法律、社會、政治結構、

文化層面，女性才能就得解放(Tong, 1989)。女性是被男性壓迫的群體或階級，所有社會制度（經濟、家庭、教育、法律）都由男性或父權體制掌控並控制女性，實務與政治運動較關心對抗男性壓迫，例如：性別暴力或對存活者提供協助強調以女性中心的服務。策略上包括倡導女性意識覺醒、爭取國家對孩童照顧的責任、甚至結束婚姻已達到解放女性的目的。具體服務方面，針對受暴婦女提供庇護及法律服務以保護女性(宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍，2012)。

另外，根據上述女性主義主張的需求分析，研究變項的設計相對重要。自由主義女性主義著重去除對女性一切歧視、社會主義馬克思主義強調政府分擔家庭照顧的責任、激進女性主義關注受暴婦女權益，研究具體規畫之題目扣連女性主義的議題。例如：

- 一、若婦女上班，先生是否會協助處理家務？
- 二、家中有無需要照顧的小孩或老人（托育、托老的政策）？
- 三、婦女的政治參與、對公共事務的參與及社會參與等。

最後，結合婦女對金門縣目前提供婦女福利服務的需求度與需求順序，則是本研究在量化研究想找出答案的變項。

焦點團體目的是瞭解人們對於一個特定的議題、產品或是服務項目的感受與意見針對回收率較低的問題，如時間、經濟允可，建議加入焦點訪談的形式，以定性的方法對研究進行補充。因量化的調查研究往往無法反映標的人口群體的生活實況，尤其特別對婦女中的弱勢團體。此外、焦點團體也涵括學者與專家，如專精婦女研究學者或工作對象為單親婦女、特殊境遇或族群婦女、新住民婦女的專家，進行質化焦點團體，希望對弱勢人口的生活模式、生活經驗與歷程予以確認，以避免將政策或方案建立在未必現實的假設條件之上（李易駿，2011）。為能兼顧學術、現況和實務等多元面向，本調查之研究方法將有三種：文獻蒐集與檢閱、量化調查法和質化焦點團體法，調查將於期中報告時完成量化調查結果和國內文獻蒐集檢閱，質化焦點團體結果於期末報告呈現。

第一節 文獻分析法

本研究預計收集檢閱之文獻資料將來自：

- 一、官方文獻：政府出版之相關的統計、研究報告，相關的政策決策及法制規範等。
- 二、國外有關婦女福利的相關文獻。
- 三、臺灣有關婦女福利的相關文獻。

第二節 量化調查法

本研究之量化調查法是透過問卷訪問 1,500 位金門縣婦女（含新住民），樣本抽樣架構分為 100 位新住民（只考量區域）及 1,400 位一般婦女（考量區域與年齡層）。年齡層區別考量人生不同發展階段的青少年（15~18 歲）、青年前期（19~30 歲）、青年後期（31~45 歲）及中年期（46~64 歲）。雖然 15~18 歲是屬於青少年發展階段，但依我國強迫入學條例只規定義務教育九年，有些 15~18 歲未升學，也儼然可視為青年，而且勞政單位的婦女勞動參與率也是從 15 歲算起，故本次婦女調查也納入此年齡層。此外中央衛生福利部以及許多國際婦女研究也是以 15~64 歲為婦女研究對象。本次金門縣婦女實際調查共

1,516 樣本分布的年齡區間以「46~64 歲」最多，共有 616 人，佔所有受試者的 40.6%；第二為「31~45 歲」共 479 人，佔所有受試者的 31.6%；第三為「19~30 歲」共 361 人，佔所有受試者的 23.8%；最後為「15 歲（含）以上~18 歲」共 60 人，佔所有受試者的 4.0%。本次金門縣婦女調查共 109 位新住民。

壹、調查法之說明

本次調查之目的著重金門縣婦女（含新住民）的生活和福利需求，除了質化訪談，也希望在合理時間、人力與預算前提下，調查金門縣婦女對各項婦女福利需求度。也就是盡量不控制各種影響母體《指所有金門縣婦女（含新住民）》特性的各種因素，進行資料蒐集，問卷調查內容（附件二）參酌衛生福利部108年婦女15~64歲婦女生活狀況調查問題及108年台東縣婦女生活狀況調查研究研擬研究內容。

貳、抽樣調查

從研究對象和數量來看，調查研究可分為「普查（census）」和「抽樣（sampling）」兩種。前者是針對母體所有元素一一調查，得耗費較多的時間、人力與金錢成本；後者由母體中抽取部份元素當作樣本，以樣本作為資料蒐集對象，節省各項成本，且較容易操作進行，故本調查研究以多階段（地區及年齡）分層立意抽樣調查為主。本研究的經費是 85 萬 6 千元，加上樣本群擴及一般婦女及新住民共 1,500 份，調查方式又以親自訪談方法為主，故研究在抽查取樣方式先考慮一般婦女及新住民作為分層，總抽樣比例為 2.59%（1,400/53,950 為一般婦女，100 為新住民族群）。樣本群要遍及金門縣各行政區和不同發展階段的年齡層（15~18 歲、19~30 歲、31~45 歲及 46~64 歲），樣本特性已有充分異質性，為得到調查資料的異質樣本群，在抽樣方式以採地區及年齡的分層，然後再針對這些樣本充分的同質性，採取立意抽樣方式。在分層抽樣的機率抽樣方式，樣本分布已有考量地區及年齡的特性，然非機率的立意抽樣，可能有偏向教育程度高及方便可及的樣本，期望所得到的樣本能夠具有地區及年齡的代表性。

參、資料蒐集方式—問卷調查與訪談

由調查資料收集方式分類，除了各項成本極高的「面對面訪談」之外，其它方法有：（1）「郵寄問卷與受訪者自我管理問卷」，研究者將問卷透過訪員親送方式送至受訪者手上，優點是價格較低、地理範圍較廣，且可由少數研究者進行。缺點是受限於受訪者的閱讀和文字認知能力，若再考量訪談催收，將增加資料蒐集的時間和人力成本。（2）「網路調查」，將問卷放在網路或以電子郵件方式蒐集資料，儘管快速便宜，但是無法控制抽樣和網路使用並非全面普及。（3）「電話訪談」，研究者透過電話聯繫，詢問問題並記錄結果。優點是能快速連絡遠處的受訪者、能控制問題並且深入調查。缺點則是高額花費和訪談時間有限（鈕則謙，2011）。問卷訪談可以兼具「面對面訪談」和「郵寄問卷」的優點，雖然需要付出各項成本，仍在一般調查能夠接受的範圍之內，故本調查研究的量化資料蒐集方式將採「問卷面訪」。

肆、抽樣架構及抽樣母體

金門地處東經118度32分，北緯24度44分，離臺灣島有210公里。包括金門本島（大金門）、烈嶼（小金門）、大膽、二膽、獅嶼、猛虎嶼、草嶼、後嶼、東碇島、復興嶼等十二個大小島嶼，總面積151.656平方公里（見圖1）。本調查之研究對象為「目前設

籍在金門縣的15-64歲女性」，並以此作為抽樣母體。金門縣民國109年2月底全縣總人口為140,081人，而女性人數為70,133人，其中15歲以上女性人數為53,950（金門縣政府民政處，2020）。為避免樣本過於集中在高年齡組，除了調整調查時間，每一區（副母體）的抽樣人數將依發展階段為劃分，例如青少年期、成年初期、成年後期和中年期，茲將副母體分為四個單位：（1）15~18歲；（2）19歲~30歲；（2）31歲~45歲；（3）46歲到未滿65歲。

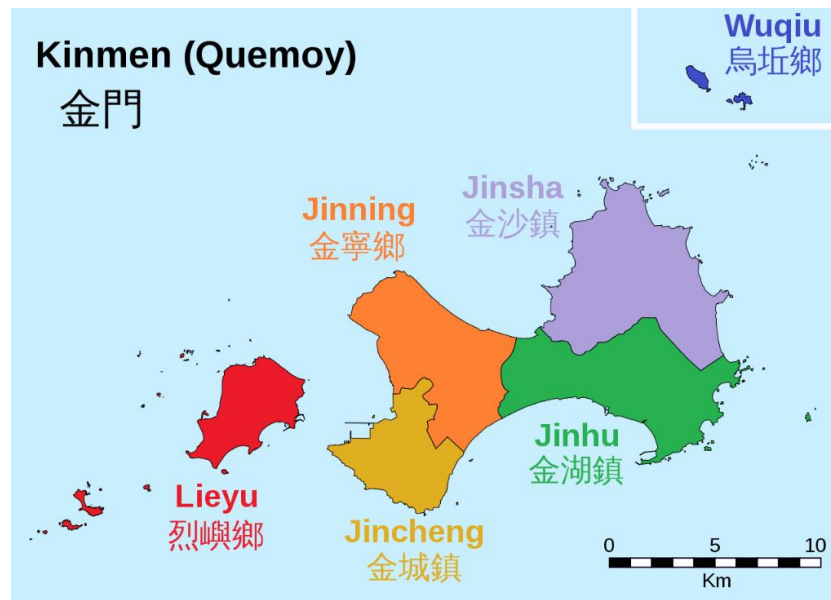


圖 2 金門縣地理特徵

伍、抽樣方法

針對金門縣政府婦女生活狀況調查，本研究以考量金門城鄉區域及不同年齡的需求差異，採多元階段的分層立意抽樣，先以區域及年齡分層，再以立意抽樣方式，抽取15歲以上到未滿65歲的婦女人口1,500份，其中一般婦女1,400份，新住民婦女100份（只以區域為分層）。

本調查研究之樣本數共1,500根據統計，金門縣民國109年2月底全縣總人口為140,081人，而女性人數為70,133人，其中15歲以上女性人數為53,950（金門縣政府民政處，2020），故本次調查研究母體為金門縣民國109年2月底全縣15歲以上到未滿65歲的婦女人口群（N=53,950）。本調查研究的標的之抽樣新住民以分層立意抽樣100份（如果按2.59%的抽樣比例，新住民應抽68人，為便於調查結果分析，故將抽樣調整至100份），一般婦女1,400份，比例為2.59%（來自1,400/53,950）。依照抽樣比和各區婦女人口數，再經四捨五入調整之後，分配如下表3所示：

表 3 金門縣 15 歲~未滿 65 各鄉鎮婦女人口數及抽樣人數（含新住民）

	15-18 歲/抽樣人		19-30 歲/抽樣人		31-45 歲/抽樣人		46-64 歲/抽樣人		總計/抽樣人數	
總計	2,056	56	13,482	349	15,591	404	22,821	591	53,950	1,400
金城鎮	621	16	3,770	98	4,889	127	7,116	184	16,396	425
金湖鎮	426	11	2,599	67	3,626	94	4,823	125	11,474	297
金沙鎮	278	7	1,833	47	2,256	58	3,695	96	8,062	208
金寧鄉	562	15	4,095	106	3,394	88	4,793	124	12,844	333
烈嶼鄉	148	4	1,125	29	1,368	35	2,283	59	4,924	127
烏坵鄉	21	3	60	2	58	2	111	3	250	10
新住民人口數/抽樣人數									合計	
新住民				2,661/100					1,500	

第三節 焦點團體訪談法

焦點團體研究是一個謹慎規劃的系列討論，用以在一個舒適、包容的、無威脅性的情境進行一系列的討論。焦點團體訪談法的團體是由非正式的團體成員組成。主持人的任務在於要求參與的成員提供意見與想法。團體多是由八至十二不等的人數組成。主持人受過團體動力與主持團體的訓練，負責引導成員針對議題互相討論。主持人主要目標在於刺激成員的觀點，表達感覺、態度與想法，從團體互動中得到成員的主觀經驗與意見。其結果無法產生量化的資訊，或將研究成果進一步推論到母群體。焦點團體目的是瞭解人們對於一個特定的議題、產品或是服務項目的感受與意見針對回收率較低的問題，如時間、經濟允可，建議加入焦點訪談的形式，以定性的方法對研究進行補充。本研究共有三次質化焦點團體法，分別為針對一般 15~64 歲婦女及新住民婦女（其中一般婦女進行 1 次焦點座談、新住民進行 1 次焦點座談），一般婦女焦點座談年齡為 15~18 歲 2 人、19~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人，共計 8 人之婦女群眾發表意見；新住民焦點座談年齡為 18~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人，及新住民團體 2 人共計 8 人婦女群眾發表意見。進行兩次焦點團體及針對婦女生活狀況之相關議題，第三次焦點團體邀請 6 位學者專家（婦女福利學者 2 人、婦女福利服務民間團體 2 人、心理諮詢專業 1 人、婦女賦權與培力民間團體 1 人）進行探討（附件三）。

焦點座談一

對象：一般婦女焦點座談年齡為 15~18 歲 2 人、19~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人，共計 8 人

討論主題：下列主題的實然狀況與需求

子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼

子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢

子題三：婦女與家庭健康醫療

子題四：婦女就業

子題五：婦女權益、性別平等

- 子題六：婦女賦權與培力
- 子題七：多元文化—新住民
- 子題八：社會參與

焦點座談二

對象：新住民焦點座談年齡為 19~30 歲 2 人、31~45 歲 2 人、46~未滿 65 歲 2 人及新住民團體 2 人，共計 8 人

討論主題：下列主題的實然狀況與需求

- 子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼
- 子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢
- 子題三：婦女與家庭健康醫療
- 子題四：婦女就業
- 子題五：婦女權益、性別平等
- 子題六：婦女賦權與培力
- 子題七：多元文化—新住民
- 子題八：社會參與

焦點座談三

對象：婦女福利學者 2 人、婦女福利服務民間團體 2 人、心理諮詢專業 1 人、
婦女賦權與培力民間團體 1 人

討論主題：金門縣現有服務提供現況與應然措施

- 子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼
- 子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢
- 子題三：婦女與家庭健康醫療
- 子題四：婦女就業
- 子題五：婦女權益、性別平等
- 子題六：婦女賦權與培力
- 子題七：多元文化—新住民
- 子題八：社會參與

第四節 研究期程進度

本研究計畫進度時程如表 4

表 4 109 年研究計畫甘特圖

	3 月 中	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月中
問卷編制/訪談問題 編制										
資料收集										
撰寫訪談綱要										
訪員訓練										
確認和連繫受訪名 單										
問卷調查/焦點座談										
訪談資料整理/統計 編碼										
期中報告										
分析訪談資料										
撰寫結案報告										

本研究計畫是由中國文化大學社會福利系為主辦單位，中華民國青少年兒童福利學會為協辦單位，相關研究員、工作人員及經費如附件四、五。

第四章 研究結果分析

第一節 背景變項之分布情形

本研究針對參與研究之金門縣婦女之背景資料作描述，以瞭解樣本特性。本研究針對金門縣婦女所做調查之基本變項包括：年齡、種族及教育程度。就問卷填答內容及統計結果，將有效樣本之個人資料以百分比、次數分配法加以分析比較，並將各研究變項進行描述性統計分析（如表 5）。

壹、年齡

金門縣婦女的年齡區間以「46~64 歲」最多，共有 616 人，佔所有受試者的 40.6%；第二為「31~45 歲」共 479 人，佔所有受試者的 31.6%；第三為「19~30 歲」共 361 人，佔所有受試者的 23.8%；最後為「15 歲（含）以上~18 歲」共 60 人，佔所有受試者的 4.0%。

貳、種族

金門縣婦女的種族以「閩南人」最多，共有 1,267 人，佔所有受試者的 83.6%；第二為新住民之「中國」籍，共有 81 人，佔所有受試者的 5.3%；第三為「客家人」及「外省人」，分別各有 44 人，各佔所有受試者的 2.9%；第四為「原住民」，共有 24 人，佔所有受試者的 1.6%；第五為新住民之「越南」籍，共有 22 人，佔所有受試者的 1.5%；第六為「其他」，共有 9 人，佔所有受試者的 0.6%；第七為新住民之「印尼」籍，共有 3 人，佔所有受試者的 0.2%；最後為新住民之「緬甸」、「菲律賓」及「柬埔寨」籍，分別各有 1 人，各佔所有受試者的 0.1%。

參、教育程度

金門縣婦女的教育程度以「大學」最多，共有 621 人，佔所有受試者的 41.0%；第二為「高中（職）」，共有 399 人，佔所有受試者的 26.3%；第三為「國（初）中」，共有 189 人，佔所有受試者的 12.5%；第四為「專科學校」，共有 148 人，佔所有受試者的 9.8%；第五為「小學及以下」，共有 95 人，佔所有受試者的 6.3%；第六為「研究所」，共有 61 人，佔所有受試者的 4.0%；最後為「其他」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.2%。

表 5 基本資料

婦女背景變項	類別	人數	百分比 (%)	排序	
年齡	15 歲（含）以上~18 歲	60	4.0%	4	
	19~30 歲	361	23.8%	3	
	31~45 歲	479	31.6%	2	
	46~64 歲	616	40.6%	1	
種族	閩南人	1,267	83.6%	1	
	客家人	44	2.9%	3	
	榮民榮譽	19	1.3%		
	外省人	44	2.9%	3	
	原住民	24	1.6%	4	
	其他	9	0.6		
	新住民	越南	22	1.5%	5
		印尼	3	0.2%	6
		泰國	0	0%	
		緬甸	1	0.1%	7
		菲律賓	1	0.1%	7
		柬埔寨	1	0.1%	7
		中國	81	5.3%	2
		香港	0	0	
		澳門	0	0	
教育 程度	小學及以下	95	6.3%	5	
	國（初）中	189	12.5%	3	
	高中（職）	399	26.3%	2	
	專科學校	148	9.8%	4	
	大學	621	41.0%	1	
	研究所	61	4.0%	6	
	其他	3	0.2%	7	

第二節 生活狀況之現況

本研究以描述性統計法就金門縣婦女家庭狀況、工作狀況與經濟安全、休閒生活與社會參與狀況、健康與人身安全之現況予以分析，以下分為四個部分進行探討：第一部分為家庭狀況；第二部分為工作狀況與經濟安全；第三部分為休閒生活與社會參與狀況；第四部分為健康與人身安全（如表 6）。

壹、家庭狀況

一、婚姻狀況

金門縣婦女之婚姻狀況以「有配偶或同居」為最高，共有 918 人，佔所有受試者的 60.6%；第二為「未婚」，共有 465 人，佔所有受試者的 30.7%；第三為「離婚或分居」，共有 76 人，佔所有受試者的 5.0%；最後為「喪偶」，共有 57 人，佔所有受試者的 3.8%。

二、家庭經濟狀況

金門縣婦女之家庭經濟狀況以「普通」為最高，共有 694 人，佔所有受試者的 45.8%；第二為「小康」，共有 305 人，佔所有受試者的 20.1%；第三為「清寒」，共有 33 人，佔所有受試者的 2.2%；最後為「貧窮」，共有 12 人，佔所有受試者的 0.8%。

三、家庭財務管理的主導人

金門縣婦女之家庭財務管理的主導人以「夫妻共管」為最高，共有 401 人，佔所有受試者的 26.5%；第二為「本人」，共有 321 人，佔所有受試者的 21.2%；第三為「配偶（含同居人）」，共有 176 人，佔所有受試者的 11.6%；第四為「各自管理」，共有 145 人，佔所有受試者的 9.6%；第五為「公婆（父母）」，共有 6 人，佔所有受試者的 0.4%；最後為「子女、媳婦」，共有 2 人，佔所有受試者的 0.1%。

四、配偶協助家務的程度

金門縣婦女之配偶協助家務的程度以「偶而」為最高，共有 360 人，佔所有受試者的 23.7%；第二為「經常」，共有 354 人，佔所有受試者的 23.4%；第三為「很少」，共有 164 人，佔所有受試者的 10.8%；第四為「總是」，共有 114 人，佔所有受試者的 7.5%；最後為「從不」，共有 59 人，佔所有受試者的 3.9%。

五、處理一般家庭事務每天平均時間

金門縣婦女處理一般家庭事務每天平均時間以「1 個小時（含）以上至未滿 2 小時」為最高，共有 483 人，佔所有受試者的 31.9%；第二為「2 小時（含）以上至未滿 3 小時」，共有 382 人，佔所有受試者的 25.2%；第三為「未滿 1 小時」，共有 269 人，佔所有受試者的 17.7%；第四為「3 小時（含）以上至未滿 4 小時」，共有 183 人，佔所有受試者的 12.1%；第五為「4 個小時（含）以上」，共有 166 人，佔所有受試者的 10.9%；最後為「無」，共有 33 人，佔所有受試者的 2.2%。

六、是否有 6 歲以下子女

金門縣婦女以「沒有」6 歲以下子女者居多，共有 1,252 位，佔所有受試者的 82.6%，「有」6 歲以下子女者，共有 264 位，佔所有受試者的 17.4%。

七、最小子女的主要照顧者

在最小的子女照顧者共有 264 人，其主要由「本人」照顧為最高，共有 147 人，佔所有受試者的 56%；第二為「配偶或同居人」，共有 32 人，佔所有受試者的 12%；第三為「婆婆」，共有 29 人，佔所有受試者的 11%；第四為「母親（外婆）」，共有 23 人，佔所有受試者的 9%；第五為「本國幫傭或保姆」，共有 21 人，佔所有受試者的 8%；第六為「其他」，共有 6 人，佔所有受試者的 2%；第七為「公公」，共有 3 人，佔所有受試者的 1%；第八為「外籍幫傭」，共有 2 人，佔所有受試者的 1%；最後為「父親（外公）」，共有 1 人，佔所有受試者的 0.38%。

八、是否有人交替照顧最小的子女

金門縣婦女在照顧最小的子女時，「有」人交替照顧居多，共有 146 人，佔所有受試者的 9.6%；「沒有」人交替照顧，共有 42 人，佔所有受試者的 2.8%。

九、家中是否有 65 歲以上需協助生活起居的老人

金門縣婦女家中「沒有」65 歲以上需協助生活起居的老人，共 1,147 位，佔所有受試者的 75.7%；家中「有」65 歲以上需協助生活起居的老人，共 369 位，佔所有受試者的 24.3%。

十、照顧時每天花費的時間

金門縣婦女對於家中 65 歲以上需協助生活起居的老人，有 112 人「完全不用本人照顧」，佔所有受試者的 30%；在照顧時每天花費的時間以「普通多」為最高，共有 75 人，佔所有受試者的 20.3%；第二為「很少時間」，共有 74 人，佔所有受試者的 20%；第三為「很多，但可以應付」，共有 69 人，佔所有受試者的 18.7%；最後為「很多，且精疲力竭」，共有 39 人，佔所有受試者的 10.6%。

十一、是否有人交替照顧 65 歲以上需協助生活起居的老人

金門縣婦女在照顧 65 歲以上需協助生活起居的老人時，「有」人交替照顧居多，共有 149 人，佔所有受試者的 40.4%；「沒有」人交替照顧，共有 34 人，佔所有受試者的 9.2%。

十二、家中是否有需要照顧之身心障礙者或重大病患者

金門縣婦女家中「沒有」需要人照顧之身心障礙者或重大病患者居多，共 1,351 位，佔所有受試者的 89.1%；家中「有」需要人照顧之身心障礙者或重大病患者，共 165 位，佔所有受試者的 10.9%。

十三、照顧時每天花費的時間

金門縣婦女在照顧身心障礙者或重大病患者每天花費的時間以「很多，但可以應付」為最高，共有 46 人，佔所有受試者的 27.9%；第二為「完全不用本人照顧」，共有 36 人，佔所有受試者的 22%；第三為「很少時間」，共有 33 人，佔所有受試者的 20%；第四為「普通多」，共有 27 人，佔所有受試者的 16.4%；最後為「很多，且精疲力竭」，共有 23 人，佔所有受試者的 13.9%。

十四、是否有人交替照顧身心障礙者或重大病患者

金門縣婦女在照顧身心障礙者或重大病患者時，「有」人交替照顧居多，共有 66 人，佔所有受試者的 40.0%；「沒有」人交替照顧，共有 30 人，佔所有受試者的

18.2%。

十五、對家庭生活的滿意度

金門縣婦女認為目前的家庭生活「還算滿意」為最高，共有 773 人，佔所有受試者的 51.0%；第二為「很滿意」，共有 365 人，佔所有受試者的 24.1%；第三為「普通」，共有 327 人，佔所有受試者的 21.6%；第四為「不太滿意」，共有 47 人，佔所有受試者的 3.1%；最後為「很不滿意」，共有 4 人，佔所有受試者的 0.3%。

十六、在家庭照顧上使用過金門縣政府提供的何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在家庭照顧上有 1,106 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 73.0%；有使用過金門家庭照顧服務有 410 人，佔所有受試者的 27.0%；在所有使用過金門縣政府提供服務中，最多選擇為 3 項，其使用過的服務以「育有未滿 2 歲兒童育兒津貼」為最高，共有 283 人，佔所有受試者的 70%；第二為「父母照顧子女津貼」，共有 105 人，佔所有受試者的 25.6%；第三為「未滿 2 歲兒童托育準公共化服務費用補助」，共有 51 人，佔所有受試者的 12.4%；第四為「低收入戶、中低收入戶之兒童及少年自付健保費補助」，共有 47 人，佔所有受試者的 11.4%；第五為「兒童及少年生活扶助」，共有 44 人，佔所有受試者的 10.7%；第六為「弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助」，共有 29 人，佔所有受試者的 7.1%；第七為「發展遲緩兒童早期療育費用補助」，共有 23 人，佔所有受試者的 5.6%；第八為「弱勢兒童及少年醫療補助」，共有 21 人，佔所有受試者的 5.1%；最後為「其他」，共有 7 人，佔所有受試者的 1.7%。

十七、在家庭照顧上最需要何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在家庭照顧上最需要的服務以「親子活動」為最高，共有 505 人，佔所有受試者的 33.3%；第二為「親職教育課程」，共有 453 人，佔所有受試者的 29.9%；第三為「其他」，共有 314 人，佔所有受試者的 20.7%；第四為「育兒及托育補助」，共有 307 人，佔所有受試者的 20.3%；第五為「生育津貼」，共有 210 人，佔所有受試者的 13.9%；第六為「居家托育服務」，共有 161 人，佔所有受試者的 10.6%；第七為「馬上關懷急難救助」，共有 156 人，佔所有受試者的 10.3%；第八為「托育資源中心」，共有 136 人，佔所有受試者的 9.0%；第九為「托嬰中心」，共有 125 人，佔所有受試者的 8.2%；第十為「特殊境遇家庭扶助」，共有 110 人，佔所有受試者的 7.3%；最後為「低收入戶家庭扶助」，共有 69 人，佔所有受試者的 4.6%。

貳、工作狀況與經濟安全

一、有無工作

金門縣婦女以「有薪工作者」工作者居多，共有 1,160 人，佔所有受試者的 76.5%；「無薪工作者」工作者共有 356 人，佔所有受試者的 23.5%。

二、沒有工作主要的原因

金門縣婦女沒有工作最主要的原因以「在學或進修中」為最高，共有 84 人，佔所有受試者的 23.6%；第二為「料理家務」，共有 78 人，佔所有受試者的 21.9%；第三為「照顧小孩」，共有 62 人，佔所有受試者的 17.4%；第四為「找工作中，但

未找到」，共有 37 人，佔所有受試者的 10.4%；第五為「退休」，共有 21 人，佔所有受試者的 5.9%；第六為「不需要工作(賦閒)」，共有 19 人，佔所有受試者的 5.3%；第七為「暫時休息，不想工作」，共有 16 人，佔所有受試者的 4.5%；第八為「想工作，但未去找工作」，共有 15 人，佔所有受試者的 4.2%；第九為「照顧老人或病人」，共有 10 人，佔所有受試者的 2.8%；第十為「健康不佳，不想工作」，共有 8 人，佔所有受試者的 2.2%；第十一「尚未有工作權」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.8%；最後為「長期（一年以上）找不到工作，現已未找工作」、「家人反對工作」及「其他」，分別各有 1 人，各佔所有受試者的 0.3%。

三、職業類別

金門縣婦女的職業類型以「服務及銷售工作人員」為最高，共有 389 人，佔所有受試者的 25.7%；第二為「專業人員」，共有 226 人，佔所有受試者的 14.9%；第三為「基層技術工及勞力工」，共有 162 人，佔所有受試者的 10.7%；第四為「事務支援人員」，共有 110 人，佔所有受試者的 7.3%；第五為「以上職業無法分類之工作」，共有 106 人，佔所有受試者的 7.0%；第六為「技術員及助理專業人員」，共有 100 人，佔所有受試者的 6.6%；第七為「農、林、漁、牧業生產人員」，共有 34 人，佔所有受試者的 2.2%；第八為「民意代表、主管及經理人員」及「技藝有關工作人員」，分別各有 11 人，各佔所有受試者的 0.7%；第九為「軍人」，共有 10 人，佔所有受試者的 0.7%；最後為「機械設備操作及組裝人員」，共有 1 人，佔所有受試者的 0.1%。

四、工作是全職或兼職

金門縣婦女所從事的工作以「全職」為最高，共有 1,106 人，佔所有受試者的 73.0%；另外「兼職」有 54 人，佔所有受試者的 3.6%。

五、平均每月收入

金門縣婦女工作每月平均收入以「20,000 元(含)以上-未滿 30,000 元」為最高，共有 378 人，佔所有受試者的 24.9%；第二為「30,000 元(含)以上-未滿 40,000 元」，共有 319 人，佔所有受試者的 21.0%；第三為「40,000 元(含)以上-未滿 50,000 元」，共有 151 人，佔所有受試者的 10.0%；第四為「未滿 20,000 元」，共有 139 人，佔所有受試者的 9.2%；第五為「50,000 元(含)以上-未滿 60,000 元」，共有 92 人，佔所有受試者的 6.1%；第六為「60,000 元(含)以上-未滿 70,000 元」，共有 34 人，佔所有受試者的 2.2%；第七為「70,000 元(含)以上-未滿 80,000 元」，共有 23 人，佔所有受試者的 1.5%；第八為「80,000 元(含)以上-未滿 90,000 元」，共有 12 人，佔所有受試者的 0.8%；第九為「90,000 元(含)以上-未滿 100,000 元」，共有 8 人，佔所有受試者的 0.5%；第十為「100,000 元(含)以上」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.1%；最後為「無收入」，共有 1 人，佔所有受試者的 0.1%。

六、在工作方面是否曾遭遇問題(此題為複選，最多選 3 項)

金門縣婦女在工作方面有 381 人「沒有」遭遇過選項所列之問題，佔所有受試者的 25.1%；曾遭遇的問題以「工作壓力太大」為最高，共有 365 人，佔所有受試者的 24.1%；第二為「家庭與工作無法兼顧」，共有 260 人，佔所有受試者的 17.2%；

第三為「找尋工作不容易」，共有 185 人，佔所有受試者的 12.2%；第四為「升遷不易」，共有 175 人，佔所有受試者的 11.5%；第五為「收入不敷家計」，共有 160 人，佔所有受試者的 10.6%；第六為「工時太長」，共有 140 人，佔所有受試者的 9.2%；第七為「請產假或生理假，易遭刁難」，共有 26 人，佔所有受試者的 1.7%；第八為「職場性騷擾」，共有 10 人，佔所有受試者的 0.7%；最後為「其他」，共有 6 人，佔所有受試者的 0.4%。

七、對目前工作的滿意度

金門縣婦女對目前的工作感到「滿意」為最高，共有 519 人，佔所有受試者的 34.2%；第二為「普通」，共有 511 人，佔所有受試者的 33.7%；第三為「非常滿意」，共有 90 人，佔所有受試者的 5.9%；第四為「不滿意」，共有 37 人，佔所有受試者的 2.4%；最後為「非常不滿意」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.2%。

八、在就業上使用過金門縣政府提供的何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在就業上有 858 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 60%；有使用過服務有 658 人，佔所有受試者 40%，有使用過服務最多選 3 項的服務以「就業服務」為最高，共有 222 人，佔所有受試者的 33.7%；第二為「職業訓練」，共有 109 人，佔所有受試者的 16.6%；第三為「就業輔導」，共有 40 人，佔所有受試者的 6.0%；第四為「就業法規諮詢」，共有 24 人，佔所有受試者 3.6%；第五為「創業輔導」，共有 23 人，佔所有受試者的 3.5%；第六為「創業貸款」，共有 8 人，佔所有受試者的 1.2%；最後為「其他」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.4%。

九、在就業上最需要何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在就業上有 608 人「無」需要選項所列之服務，佔所有受試者的 40.1%；最需要的服務以「職業訓練」為最高，共有 362 人，佔所有受試者的 23.9%；第二為「就業服務」，共有 198 人，佔所有受試者的 13.1%；第三為「創業輔導」，共有 155 人，佔所有受試者的 10.2%；第四為「就業輔導」，共有 107 人，佔所有受試者的 7.1%；第五為「就業法規諮詢」，共有 92 人，佔所有受試者的 6.1%；第六為「創業貸款」，共有 80 人，佔所有受試者的 5.3%；最後為「其他」，共有 4 人，佔所有受試者的 0.3%。

參、休閒生活與社會參與狀況

一、每週平均從事休閒活動次數

金門縣婦女有 77.6%有從事休閒活動，次數以每週平均「2 次」為最高，共有 446 人，佔所有受試者的 29.4%；第二為「1 次」共有 352 人，佔所有受試者的 23.2%；第三為「無」共有 340 人，佔所有受試者的 22.4%；第四為「3 次」共有 216 人，佔所有受試者的 14.2%；第五為「5 次（含）以上」共有 97 人，佔所有受試者的 6.4%；最後為「4 次」共有 65 人，佔所有受試者的 4.3%。

二、是否曾參與社會團體活動

金門縣婦女最近一年內「未曾參與」社會團體活動者有 1,175 人，佔所有受試者的 77.5%；最近一年內「有參與」社會團體活動者有 341 人，佔所有受試者的 22.5%。

三、參與團體之性質

金門縣婦女所參與的團體以「社會服務及慈善團體」為最高，共有 154 人，佔所有受試者的 10.2%；第二為「體育及運動類團體」，共有 86 人，佔所有受試者的 5.7%；第三為「宗教團體」，共有 71 人，佔所有受試者的 4.7%；第四為「學術文化團體」，共有 53 人，佔所有受試者的 3.5%；第五為「醫療衛生團體」，共有 27 人，佔所有受試者的 1.8%；第六為「同鄉會」，共有 19 人，佔所有受試者的 1.3%；第七為「宗親會」，共有 18 人，佔所有受試者的 1.2%；第八為「其他」，共有 10 人，佔所有受試者的 0.7%；第九為「國際團體」及「政治或社會運動團體」，分別各有 7 人，各佔所有受試者的 0.5%；最後為「經濟業務團體」，共有 5 人，佔所有受試者的 0.3%。

四、是否曾參與志願服務

金門縣婦女最近一年內「未曾參與」志願服務者有 1,204 人，佔所有受試者的 79.4%；最近一年內「有參與」志願服務者有 312 人，佔所有受試者的 20.6%。

五、參與志願服務之項目（此題為複選，最多選 3 項，共 312 人回答）

金門縣婦女所參與的志願服務項目以「擔任一般社會團體志工」為最高，共有 159 人，佔所有受試者的 51%；第二為「擔任學校志工」，共有 89 人，佔所有受試者的 28.5%；第三為「擔任政府部門志工」，共有 68 人，佔所有受試者的 21.8%；第四為「擔任宗教志工」，共有 29 人，佔所有受試者的 9.3%；第五為「擔任醫院志工」，共有 26 人，佔所有受試者的 8.3%；最後為「其他」，共有 15 人，佔所有受試者的 4.8%。

六、平均每月參與志願服務時數

金門縣婦女平均每月參與志願服務時數以「1 個小時（含）以上未滿 10 個小時」為最高，共有 216 人，佔所有受試者的 69.2%；第二為「10 個小時（含）以上未滿 20 個小時」，共有 43 人，佔所有受試者的 13.8%；第三為「未滿 1 個小時」，共有 36 人，佔所有受試者的 11.5%；第四為「30 個小時（含）以上未滿 40 個小時」，共有 8 人，佔所有受試者的 2.6%；第五為「20 個小時（含）以上未滿 30 個小時」，共有 7 人，佔所有受試者的 2.2%；最後為「40 個小時（含）以上未滿 50 個小時」及「50 個（含）小時以上」，分別各有 1 人，各佔所有受試者的 0.3%。

肆、健康與人身安全

一、身體健康狀況

金門縣婦女認為自己目前的身體狀況「還算健康」為最高，共有 836 人，佔所有受試者的 55.1%；第二為「非常健康」，共有 331 人，佔所有受試者的 21.8%；第三為「普通」，共有 298 人，佔所有受試者的 19.7%；最後為「不太健康」，共有 51 人，佔所有受試者的 3.4%；另外，沒有人認為自己目前的身體狀況「很不健康」。

二、是否時常感到生活壓力很大

金門縣婦女感到生活壓力大的頻率以「偶爾」為最高，共有 795 人，佔所有受試者的 52.4%；第二為「很少」，共有 342 人，佔所有受試者的 22.6%；第三為「經常」，共有 274 人，佔所有受試者的 18.1%；第四為「總是」，共有 55 人，佔所有受試者的 3.5%。

試者的 3.6%；最後為「從不」，共有 50 人，佔所有受試者的 3.3%。

三、生活是否時常感到不快樂

金門縣婦女對目前的生活感到不快樂的頻率以「偶爾」為最高，共有 728 人，佔所有受試者的 48.0%；第二為「很少」，共有 563 人，佔所有受試者的 37.1%；第三為「經常」，共有 131 人，佔所有受試者的 8.6%；第四為「從不」，共有 69 人，佔所有受試者的 4.6%；最後為「總是」，共有 25 人，佔所有受試者的 1.6%。

四、在身心健康上較需要的福利服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在身心健康上較需要的福利服務以「定期健康檢查」為最高，共有 867 人，佔所有受試者的 57.2%；第二為「舒壓活動及課程」，共有 761 人，佔所有受試者的 50.2%；第三為「免費婦女健康檢查」，共有 722 人，佔所有受試者的 47.6%；第四為「減重健康諮詢」，共有 330 人，佔所有受試者的 21.8%；第五為「都不需要」，共有 167 人，佔所有受試者的 11.0%；第六為「心理諮商輔導」，共有 155 人，佔所有受試者的 10.2%；最後為「其他」，共有 4 人，佔所有受試者的 0.3%。

五、是否曾遭受危及人身安全的事件

金門縣婦女「曾經」遭受危及人身安全事件的有 44 人，佔所有受試者的 2.9%；「不曾」遭受危及人身安全事件的有 1,472 人，佔所有受試者的 97.1%。

六、遭受人身安全威脅的地點（此題為複選，最多選 3 項，共 44 人回答）

金門縣婦女遭受人身安全威脅的地點以「家庭內」為最高，共有 21 人，佔所有受試者的 47.7%；第二為「職場」，共有 14 人，佔所有受試者的 31.8%；第三為「公共場所」，共有 9 人，佔所有受試者的 20.5%；第四為「學校」，共有 7 人，佔所有受試者的 15.9%；最後為「其他」，共有 1 人，佔所有受試者的 2.3%。

七、遭受人身安全危險時的求助對象（此題為複選，最多選 3 項，共 44 人回答）

金門縣婦女遭受人身安全危險時求助對象以「家人」為最高，共有 19 人，佔所有受試者的 43.2%；第二為「朋友、同學、同事」，共有 16 人，佔所有受試者的 36.4%；第三為「警政單位」，共有 15 人，佔所有受試者的 34.1%；第四為「家暴防治中心」及「沒有求助」，分別各有 5 人，各佔所有受試者的 11.4%；第五為「師長」，共有 4 人，佔所有受試者的 9.1%；第六為「其他」，共有 2 人，佔所有受試者的 4.5%；最後為「鄰居」，共有 1 人，佔所有受試者的 2.3%。

八、對目前人身安全狀況的滿意度

金門縣婦女對目前人身安全狀況感到「滿意」為最高，共有 926 人，佔所有受試者的 61.1%；第二為「普通」，共有 342 人，佔所有受試者的 22.6%；第三為「非常滿意」，共有 242 人，佔所有受試者的 16.0%；第四為「不滿意」，共有 5 人，佔所有受試者的 0.3%；最後為「非常不滿意」，共有 1 人，佔所有受試者的 0.1%。

九、在人身安全上使用過金門縣政府提供的何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在人身安全上有 1,335 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 88.1%；有使用過服務為 181 人，佔所有受試者的 11.9%，最多選 3 項服務，以「法律諮詢服務」為最高，共有 84 人，佔所有受試者的 46.4%；第二為「協助申請社會福利補助」，共有 83 人，佔所有受試者的 45.9%；第三為「法律訴訟津貼」，

共有 29 人，佔所有受試者的 16.0%；第四為「協助申請社會福利身分」，共有 28 人，佔所有受試者的 15.5%；第五為「113 保護專線」，共有 23 人，佔所有受試者的 12.7%；第六為「被害人身心治療及諮商」，共有 18 人，佔所有受試者的 9.9%；第七為「被害人二十四小時緊急救援」，共有 16 人，佔所有受試者的 8.8%；第八為「家庭暴力及性侵害被害人補助」，共有 14 人，佔所有受試者的 7.7%；最後為「其他」，共有 5 人，佔所有受試者的 2.8%。

十、在人身安全上最需要何種服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在人身安全上有 1,119 人「無」需要選項所列之服務，佔所有受試者的 73.8%；最需要的服務以「法律諮詢服務」為最高，共有 244 人，佔所有受試者的 16.1%；第二為「協助申請社會福利補助」，共有 148 人，佔所有受試者的 9.8%；第三為「法律訴訟津貼」，共有 94 人，佔所有受試者的 6.2%；第四為「被害人身心治療及諮商」及「被害人二十四小時緊急救援」，分別各有 58 人，各佔所有受試者的 3.8%；第五為「113 保護專線」，共有 53 人，佔所有受試者的 3.5%；第六為「協助申請社會福利身分」，共有 52 人，佔所有受試者的 3.4%；第七為「家庭暴力及性侵害被害人補助」，共有 28 人，佔所有受試者的 1.8%；最後為「其他」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.2%。

表 6 目前生活狀況

調查項目	類別	人數	百分比(%)
家庭狀況	婚姻狀況		
	未婚	465	30.7%
	有配偶或同居	918	60.6%
	離婚或分居	76	5.0%
	喪偶	57	3.8%
	家庭經濟狀況		
	貧窮	12	0.8%
	清寒	33	2.2%
	普通	694	45.8%
	小康	305	20.1%
	富裕	7	0.5%
	家庭財務管理的主導人		
	本人	321	21.2%
	配偶（含同居人）	176	11.6%
	夫妻共管	401	26.5%
	公婆（父母）	6	0.4%
	子女、媳婦	2	0.1%
	各自管理	145	9.6%
	其他	0	0%

（續下頁）

調查項目	類別	人數	百分比(%)
配偶協助家務(不含照顧老人、小孩及身障者)的程度	總是	114	7.5%
	經常	354	23.4%
	偶而	360	23.7%
	很少	164	10.8%
	從不	59	3.9%
一般家庭事務每天平均幾小時	未滿1小時	269	17.7%
	1個小時(含)以上至未滿2小時	483	31.9%
	2小時(含)以上至未滿3小時	382	25.2%
	3小時(含)以上至未滿4小時	183	12.1%
	4個小時(含)以上	166	10.9%
請問您自己是否有6歲以下子女	無	33	2.2%
	有	1,252	82.6%
最小的子女主要由誰照顧(N=264)	本人	264	17.4%
	配偶或同居人	147	56%
	公公	32	12%
	婆婆	3	1%
	父親(外公)	29	11%
	母親(外婆)	1	0.38%
	外籍幫傭	23	9%
	本國幫傭或保姆	2	1%
請問有沒有人與您交替照顧最小的子女(N=264)	其他	21	8%
	沒有	6	2%
請問您家中是否有65歲以上,需要人協助生活起居的老人	沒有	42	2.8%
	有	146	9.6%
請問在照顧他(們)的工作上每天花費您的時間多不多,可以應付得來嗎(N=369)	沒有	1,147	75.7%
	有	369	24.3%
	很多,且精疲力竭	39	10.6%
	很多,但可以應付	69	18.7%
請問有沒有人與您交替照顧他(們)(N=369)	普通多	75	20.3%
	很少時間	74	20%
您家中是否有需要人照顧之身心障礙者或重大病患者	完全不用本人照顧	112	30%
	沒有	34	9.2%
	有	149	40.4%
	沒有	1,351	89.1%
	有	165	10.9%

(續下頁)

調查項目	類別		人數	百分比 (%)	
請問在照顧他(們)的工作上每天花費您的時間多不多,可以應付得來嗎 (N=165)	很多,且精疲力竭		23	13.9%	
	很多,但可以應付		46	27.9%	
	普通多		27	16.4%	
	很少時間		33	20%	
	完全不用本人照顧		36	22%	
請問有沒有人與您交替照顧他(們)	沒有		30	18.2%	
	有		66	40.0%	
請問您對目前的家庭生活滿意嗎	很滿意		365	24.1%	
	還算滿意		773	51.0%	
	普通		327	21.6%	
	不太滿意		47	3.1%	
	很不滿意		4	0.3%	
在家庭照顧上,請問您使用過金門縣政府提供的何種服務(此題為複選,最多選3項)	沒使用		1106	73.0%	
	有使用		410	27.0%	
	有使用 (N=410)	育有未滿2歲兒童育兒津貼		283	70%
		兒童及少年生活扶助		44	10.7%
		弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助		29	7.1%
		弱勢兒童及少年醫療補助		21	5.1%
		低收入戶、中低收入戶之兒童及少年自付健保費補助		47	11.4%
		發展遲緩兒童早期療育費用補助		23	5.6%
		未滿2歲兒童托育準公共化服務費用補助		51	12.4%
		父母照顧子女津貼		105	25.6%
	其他		7	1.7%	
	在家庭照顧上,請問您最需要何種服務	親職教育課程		453	29.9%
		親子活動		505	33.3%
特殊境遇家庭扶助			110	7.3%	
育兒及托育補助			307	20.3%	
生育津貼			210	13.9%	
低收入戶家庭扶助			69	4.6%	
馬上關懷急難救助			156	10.3%	
托育資源中心			136	9.0%	
托嬰中心			125	8.2%	
居家托育服務			161	10.6%	
其他		314	20.7%		

(續下頁)

調查項目	類別	人數	百分比(%)
工作狀況與經濟安全	請問您現在有工作嗎	無薪工作者	356 23.5%
		有薪工作者	1,160 76.5%
		找工作中，但未找到	37 10.4%
		想工作，但未去找工作	15 4.2%
		長期（一年以上）找不到工作，現已未找工作	1 0.3%
	請問您沒有工作最主要的原因為 (N=356)	暫時休息，不想工作	16 4.5%
		健康不佳，不想工作	8 2.2%
		家人反對工作	1 0.3%
		不需要工作（賦閒）	19 5.3%
		尚未有工作權	3 0.8%
		在學或進修中	84 23.6%
		照顧小孩	62 17.4%
		照顧老人或病人	10 2.8%
		料理家務	78 21.9%
		退休	21 5.9%
		其他	1 0.3%
	請問您的職業類別	民意代表、主管及經理人員	11 0.7%
		專業人員	226 14.9%
		技術員及助理專業人員	100 6.6%
		事務支援人員	110 7.3%
		服務及銷售工作人員	389 25.7%
		農、林、漁、牧業生產人員	34 2.2%
		技藝有關工作人員	11 0.7%
		機械設備操作及組裝人員	1 0.1%
		基層技術工及勞力工	162 10.7%
		軍人	10 0.7%
		以上職業無法分類之工作	106 7.0%
	請問您從事主要工作是全職或兼職工作	全職	1,106 73.0%
		一份	52 3.4%
		兼職 二份	2 0.1%
		三份（含）以上	0 0
		無收入	1 0.1%
請問您平均每月收入多少元		未滿 20,000 元	139 9.2%
		20,000 元（含）以上-未滿 30,000 元	378 24.9%
		30,000 元（含）以上-未滿 40,000 元	319 21.0%
		40,000 元（含）以上-未滿 50,000 元	151 10.0%
		50,000 元（含）以上-未滿 60,000 元	92 6.1%
		60,000 元（含）以上-未滿 70,000 元	34 2.2%
		70,000 元（含）以上-未滿 80,000 元	23 1.5%
		80,000 元（含）以上-未滿 90,000 元	12 0.8%
		90,000 元（含）以上-未滿 100,000 元	8 0.5%
		100,000 元（含）以上	3 0.1%

(續下頁)

調查項目	類別		人數	百分比 (%)
在工作方面，請問您是否曾遭遇下列問題（此題為複選，最多選3項）	收入不敷家計		160	10.6%
	找尋工作不容易		185	12.2%
	家庭與工作無法兼顧		260	17.2%
	工時太長		140	9.2%
	工作壓力太大		365	24.1%
	職場性騷擾		10	0.7%
	升遷不易		175	11.5%
	請產假或生理假，易遭刁難		26	1.7%
	都沒有問題		381	25.1%
	其他		6	0.4%
請問您對目前的工作是否感到滿意	非常滿意		90	5.9%
	滿意		519	34.2%
	普通		511	33.7%
	不滿意		37	2.4%
	非常不滿意		3	0.2%
在就業上，請問您使用過金門縣政府提供的何種服務（此題為複選，最多選3項）	無使用		858	60%
	有使用		658	40%
	有使用 (N=658)	就業服務	222	33.7%
		職業訓練	109	16.6%
		就業法規諮詢	24	3.6%
		創業輔導	23	3.5%
		創業貸款	8	1.2%
		就業輔導	40	6.0%
	其他		3	0.4%
在就業上，請問您最需要何種服務（此題為複選，最多選3項）	就業服務		198	13.1%
	職業訓練		362	23.9%
	就業法規諮詢		92	6.1%
	創業輔導		155	10.2%
	創業貸款		80	5.3%
	就業輔導		107	7.1%
	以上皆無		608	40.1%
	其他		4	0.3%
	無		340	22.4%
休閒生活與社會參與	請問您每週平均從事休閒活動幾次	1次	352	23.2%
		2次	446	29.4%
		3次	216	14.2%
		4次	65	4.3%
		5次（含）以上	97	6.4%
	您最近一年內是否曾參與過社會團體（或基金會）活動	未曾參與	1,175	77.5%
		有參與	341	22.5%

(續下頁)

調查項目	類別	人數	百分比(%)
請問您所參與團體之性質為何(此題為複選,最多選3項)	醫療衛生團體	27	1.8%
	國際團體	7	0.5%
	學術文化團體	53	3.5%
	宗教團體	71	4.7%
	宗親會	18	1.2%
	經濟業務團體	5	0.3%
	體育及運動類團體	86	5.7%
	同鄉會	19	1.3%
	政治或社會運動團體	7	0.5%
	社會服務及慈善團體	154	10.2%
	其他	10	0.7%
請問您最近一年內是否曾參與過志願服務	未曾參與	1,204	79.4%
	有參與	312	20.6%
請問您所參與之志願服務項目為何(此題為複選,最多選3項, N=312)	擔任醫院志工	26	8.3%
	擔任學校志工	89	28.5%
	擔任政府部門志工	68	21.8%
	擔任宗教志工	29	9.3%
	擔任一般社會團體志工	159	51.0%
	其他	15	4.8%
	未滿1個小時	36	11.5%
請問您平均每月參與志願服務的時數	1個小時(含)以上未滿10個小時	216	69.2%
	10個小時(含)以上未滿20個小時	43	13.8%
	20個小時(含)以上未滿30個小時	7	2.2%
	30個小時(含)以上未滿40個小時	8	2.6%
	40個小時(含)以上未滿50個小時	1	0.3%
	50個(含)小時以上	1	0.3%
健康與人身安全	非常健康	331	21.8%
	還算健康	836	55.1%
	普通	298	19.7%
	不太健康	51	3.4%
	很不健康	0	0
	總是	55	3.6%
	經常	274	18.1%
	偶爾	795	52.4%
	很少	342	22.6%
	從不	50	3.3%
	總是	25	1.6%
	經常	131	8.6%
	偶爾	728	48.0%
	很少	563	37.1%
	從不	69	4.6%

(續下頁)

調查項目	類別	人數	百分比 (%)
關於您身心健康目前比較需要哪些福利服務(此題為複選，最多選3項)	定期健康檢查	867	57.2%
	免費婦女健康檢查	722	47.6%
	減重健康諮詢	330	21.8%
	舒壓活動及課程	761	50.2%
	心理諮商輔導	155	10.2%
	都不需要	167	11.0%
	其他	4	0.3%
請問您是否曾經遭受危及人身安全的事件(如家庭暴力、性騷擾、性侵害、搶劫、霸凌、跟蹤等)	沒有	1,472	97.1%
	有	44	2.9%
請問您遭受人身安全威脅的地點為何處(此題為複選，最多選3項，N=44)	家庭內	21	47.7%
	學校	7	15.9%
	職場	14	31.8%
	公共場所	9	20.5%
	其他	1	2.3%
請問您遭受人身安全的危險時，您曾經向誰求助(此題為複選，最多選3項，N=44)	家人	19	43.2%
	朋友、同學、同事	16	36.4%
	鄰居	1	2.3%
	師長	4	9.1%
	警政單位	15	34.1%
	社政單位	0	0.0%
	家暴防治中心	5	11.4%
	其他	2	4.5%
請問您對目前您個人的人身安全狀況是否感到滿意	沒有求助	5	11.4%
	非常滿意	242	16.0%
	滿意	926	61.1%
	普通	342	22.6%
	不滿意	5	0.3%
	非常不滿意	1	0.1%
	無使用	1,335	88.1%
在人身安全上，請問您使用過金門縣政府提供的何種服務	有使用(N=181)，最多選3項	181	11.9%
	法律諮詢服務	84	46.4%
	法律訴訟津貼	29	16%
	113 保護專線	23	12.7%
	家庭暴力及性侵害被害人補助	14	7.7%
	被害人身心治療及諮商	18	9.9%
	被害人二十四小時緊急救援	16	8.8%
	協助申請社會福利補助	83	45.9%
	協助申請社會福利身分	28	15.5%
	其他	5	2.8%

(續下頁)

調查項目	類別	人數	百分比(%)
在人身安全上，請問您最需要何種服務（此題為複選，最多選3項）	法律諮詢服務	244	16.1%
	法律訴訟津貼	94	6.2%
	113 保護專線	53	3.5%
	家庭暴力及性侵害被害人補助	28	1.8%
	被害人身心治療及諮商	58	3.8%
	被害人二十四小時緊急救援	58	3.8%
	協助申請社會福利補助	148	9.8%
	協助申請社會福利身分	52	3.4%
	以上皆無	1,119	73.8%
	其他	3	0.2%

第三節 性別意識之現況

本研究以描述性統計法就金門縣婦女就業情形、經濟生活、家庭照顧、人身安全與社會參與及休閒之現況予以分析，以下分為五個部分進行探討：第一部分為就業情形；第二部分為經濟生活；第三部分為家庭照顧；第四部分為人身安全；第五部分為社會參與及休閒（如表7）。

壹、就業情形

一、男性及女性皆可申請育嬰假

金門縣婦女對於男性及女性皆可申請育嬰假之看法，有 1,364 人表示同意，佔所有受試者的 90.0%《同意 694 人（45.8%），非常同意 670 人（44.2%）》；35 人表示不同意，佔所有受試者的 2.3%《不同意 18 人（1.2%），非常不同意 17 人（1.1%）》，另有 117 人表示普通，佔所有受試者的 7.7%。

二、男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重

金門縣婦女對於男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重之看法，有 287 人表示同意，佔所有受試者的 19.0%《同意 245 人（16.2%），非常同意 42 人（2.8%）》；891 人表示不同意，佔所有受試者的 58.8%《不同意 571 人（37.7%），非常不同意 320 人（21.1%）》，另有 338 人表示普通，佔所有受試者的 22.3%。

三、男性比較適合主導決策，女性較適合秘書、內勤及事務性工作

金門縣婦女對於男性比較適合主導決策，女性較適合秘書、內勤及事務性工作之看法，有 270 人表示同意，佔所有受試者的 17.8%《同意 232 人（15.3%），非常同意 38 人（2.5%）》；859 人表示不同意，佔所有受試者的 56.6%《不同意 569 人（37.5%），非常不同意 290 人（19.1%）》，另有 387 人表示普通，佔所有受試者的 25.5%。

貳、經濟生活

一、男性收入應比女性較高

金門縣婦女對於男性收入應比女性較高之看法，有 383 人表示同意，佔所有受試者的 25.3%《同意 336 人（22.2%），非常同意 47 人（3.1%）》；772 人表示不同意，佔所有受試者的 50.9%《不同意 469 人（30.9%），非常不同意 303 人（20.0%）》，

另有 361 人表示普通，佔所有受試者的 23.8%。

二、男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者

金門縣婦女對於男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者之看法，有 250 人表示同意，佔所有受試者的 16.5%《同意 215 人（14.2%），非常同意 35 人（2.3%）》；906 人表示不同意，佔所有受試者的 59.8%《不同意 579 人（38.2%），非常不同意 327 人（21.6%）》，另有 360 人表示普通，佔所有受試者的 23.7%。

三、男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任

金門縣婦女對於男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任之看法，有 608 人表示同意，佔所有受試者的 40.1%《同意 511 人（33.7%），非常同意 97 人（6.4%）》；498 人表示不同意，佔所有受試者的 32.8%《不同意 313 人（20.6%），非常不同意 185 人（12.2%）》，另有 410 人表示普通，佔所有受試者的 27.0%。

參、家庭照顧

一、在家事分工上不應該有性別的差異

金門縣婦女對於在家事分工上不應該有性別差異之看法，有 1,266 人表示同意，佔所有受試者的 83.5%《同意 665 人（43.9%），非常同意 601 人（39.6%）》；85 人表示不同意，佔所有受試者的 5.6%《不同意 57 人（3.8%），非常不同意 28 人（1.8%）》，另有 165 人表示普通，佔所有受試者的 10.9%。

二、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境

金門縣婦女對於男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境之看法，有 1,277 人表示同意，佔所有受試者的 84.2%《同意 778 人（51.3%），非常同意 499 人（32.9%）》；40 人表示不同意，佔所有受試者的 2.6%《不同意 25 人（1.6%），非常不同意 15 人（1.0%）》，另有 199 人表示普通，佔所有受試者的 13.1%。

三、家務和照顧孩子，是男性應該負的責任

金門縣婦女對於家務和照顧孩子，是男性應該負的責任之看法，有 899 人表示同意，佔所有受試者的 59.3%《同意 598 人（39.4%），非常同意 301 人（19.9%）》；175 人表示不同意，佔所有受試者的 11.6%《不同意 121 人（8.0%），非常不同意 54 人（3.6%）》，另有 442 人表示普通，佔所有受試者的 29.2%。

四、在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與

金門縣婦女對於在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與之看法，有 229 人表示同意，佔所有受試者的 15.1%《同意 193 人（12.7%），非常同意 36 人（2.4%）》；910 人表示不同意，佔所有受試者的 60.0%《不同意 522 人（34.4%），非常不同意 388 人（25.6%）》，另有 377 人表示普通，佔所有受試者的 24.9%。

肆、人身安全

一、在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異

金門縣婦女對於在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別差異之看法，有 982 人表示同意，佔所有受試者的 64.8%《同意 599 人（39.5%），非常

同意 383 人 (25.3%)》; 292 人表示不同意, 佔所有受試者的 19.2%《不同意 214 人 (14.1%)》, 非常不同意 78 人 (5.1%)》, 另有 242 人表示普通, 佔所有受試者的 16.0%。

二、在工作環境及建築物的空間設備方面, 需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題

金門縣婦女對於在工作環境及建築物的空間設備方面, 需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題之看法, 有 1,271 人表示同意, 佔所有受試者的 83.9%《同意 794 人 (52.4%)》, 非常同意 477 人 (31.5%)》; 44 人表示不同意, 佔所有受試者的 2.9%《不同意 35 人 (2.3%)》, 非常不同意 9 人 (0.6%)》, 另有 201 人表示普通, 佔所有受試者的 13.3%。

三、女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論

金門縣婦女對於女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論之看法, 有 1,219 人表示同意, 佔所有受試者的 80.4%《同意 789 人 (52.0%)》, 非常同意 430 人 (28.4%)》; 28 人表示不同意, 佔所有受試者的 1.8%《不同意 20 人 (1.3%)》, 非常不同意 8 人 (0.5%)》, 另有 269 人表示普通, 佔所有受試者的 17.7%。

伍、社會參與及休閒

一、政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程

金門縣婦女對於政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程之看法, 有 1,120 人表示同意, 佔所有受試者的 73.9%《同意 762 人 (50.3%)》, 非常同意 358 人 (23.6%)》; 30 人表示不同意, 佔所有受試者的 2.0%《不同意 21 人 (1.4%)》, 非常不同意 9 人 (0.6%)》, 另有 366 人表示普通, 佔所有受試者的 24.1%。

二、高等教育及科系類別不應該有性別區分

金門縣婦女對於高等教育及科系類別不應該有性別區分之看法, 有 1,278 人表示同意, 佔所有受試者的 84.3%《同意 771 人 (50.9%)》, 非常同意 507 人 (33.4%)》; 36 人表示不同意, 佔所有受試者的 2.4%《不同意 26 人 (1.7%)》, 非常不同意 10 人 (0.7%)》, 另有 202 人表示普通, 佔所有受試者的 13.3%。

三、政府單位近年推動性別平等政策, 確實對性別意識有成效

金門縣婦女對於政府單位近年推動性別平等政策, 確實對性別意識有成效之看法, 有 953 人表示同意, 佔所有受試者的 62.8%《同意 672 人 (44.3%)》, 非常同意 281 人 (18.5%)》; 58 人表示不同意, 佔所有受試者的 3.9%《不同意 45 人 (3.0%)》, 非常不同意 13 人 (0.9%)》, 另有 505 人表示普通, 佔所有受試者的 33.3%。

表 7 性別意識程度

變項	類別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
		人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)
就業情形	1.請問您同意男性及女性皆可申請育嬰假。	17 (1.1%)	18 (1.2%)	117 (7.7%)	694 (45.8%)	670 (44.2%)
	2.請問您同意男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重。	320 (21.1%)	571 (37.7%)	338 (22.3%)	245 (16.2%)	42 (2.8%)
	3.請問您同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作。	290 (19.1%)	569 (37.5%)	387 (25.5%)	232 (15.3%)	38 (2.5%)
經濟生活	4.請問您同意男性收入應比女性較高。	303 (20.0%)	469 (30.9%)	361 (23.8%)	336 (22.2%)	47 (3.1%)
	5.請問您同意男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者。	327 (21.6%)	579 (38.2%)	360 (23.7%)	215 (14.2%)	35 (2.3%)
	6.請問您同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任。	185 (12.2%)	313 (20.6%)	410 (27.0%)	511 (33.7%)	97 (6.4%)
家庭照顧	7.請問您認為在家事分工上不應該有性別的差異。	28 (1.8%)	57 (3.8%)	165 (10.9%)	665 (43.9%)	601 (39.6%)
	8.請問您同意男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境。	15 (1.0%)	25 (1.6%)	199 (13.1%)	778 (51.3%)	499 (32.9%)
	9.請問您同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任。	54 (3.6%)	121 (8.0%)	442 (29.2%)	598 (39.4%)	301 (19.9%)
	10.請問您同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與。	388 (25.6%)	522 (34.4%)	377 (24.9%)	193 (12.7%)	36 (2.4%)
	11.請問您同意在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異。	78 (5.1%)	214 (14.1%)	242 (16.0%)	599 (39.5%)	383 (25.3%)
人身安全	12.請問您同意在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題。	9 (0.6%)	35 (2.3%)	201 (13.3%)	794 (52.4%)	477 (31.5%)
	13.請問您同意女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論。	8 (0.5%)	20 (1.3%)	269 (17.7%)	789 (52.0%)	430 (28.4%)
社會參與及休閒生活	14.請問您同意政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程。	9 (0.6%)	21 (1.4%)	366 (24.1%)	762 (50.3%)	358 (23.6%)
	15.請問您同意高等教育及科系類別不應該有性別區分。	10 (0.7%)	26 (1.7%)	202 (13.3%)	771 (50.9%)	507 (33.4%)
	16.請問您同意政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效。	13 (0.9%)	45 (3.0%)	505 (33.3%)	672 (44.3%)	281 (18.5%)

第四節 未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施之現況

本研究以描述性統計法就金門縣婦女在工作方面、子女照顧、照顧長輩、照顧身心障礙者或重大病患者、休閒、社會參與及成人教育、婦女人身安全及營造有利的生育子女環境等應加強提供的服務措施現況進行分析，共分為以下七個部分加以探討（如表 8）。

壹、在工作方面，需要政府加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在工作方面，需要政府加強提供的服務以「第二專長培訓營」為最高，共有 735 人，佔所有受試者的 48.5%；第二為「職業訓練」，共有 633 人，佔所有受試者的 41.8%；第三為「就業機會媒合」，共有 506 人，佔所有受試者的 33.4%；第四為「生涯規劃諮詢」，共有 365 人，佔所有受試者的 24.1%；第五為「都不需要」，共有 259 人，佔所有受試者的 17.1%；第六為「促進性別平權措施」，共有 223 人，佔所有受試者的 14.7%；第七為「創業貸款」，共有 220 人，佔所有受試者的 14.5%；第八為「法律諮詢服務」，共有 171 人，佔所有受試者的 11.3%；最後為「其他」，共有 3 人，佔所有受試者的 0.2%。

貳、在子女照顧責任上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在子女照顧責任上，覺得政府應加強提供的服務以「多加強合格托育人員訓練」為最高，共有 388 人，佔所有受試者的 25.6%；第二為「政府增加育兒及托育津貼補助」，共有 309 人，佔所有受試者的 20.4%；第三為「舉辦青少年兒童營活動」，共有 275 人，佔所有受試者的 18.1%；第四為「加強推動課後照顧服務」，共有 272 人，佔所有受試者的 17.9%；第五為「學校開辦課後收托服務」，共有 256 人，佔所有受試者的 16.9%；第六為「多提供喘息服務」，共有 250 人，佔所有受試者的 16.5%；第七為「目前無子女」，共有 234 人，佔所有受試者的 15.4%；第八為「鼓勵延長托兒收托時間」，共有 215 人，佔所有受試者的 14.2%；第九為「鼓勵學校附設幼兒園」，共有 206 人，佔所有受試者的 13.6%；第十為「鼓勵企業設置托育中心」，共有 199 人，佔所有受試者的 13.1%；第十一為「建立托育人員查詢資料庫」，共有 190 人，佔所有受試者的 12.5%；第十二為「都不需要」，共有 145 人，佔所有受試者的 9.6%；第十三為「舉辦親職講座」，共有 138 人，佔所有受試者的 9.1%；第十四為「加強托兒機構的評鑑」，共有 106 人，佔所有受試者的 7.0%；最後為「其他」，共有 7 人，佔所有受試者的 0.5%。

參、在照顧長輩責任上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在照顧長輩責任上，覺得政府應加強提供的服務以「加強設立老人安養、養護機構」為最高，共有 639 人，佔所有受試者的 42.2%；第二為「提供日間照顧服務」，共有 552 人，佔所有受試者的 36.4%；第三為「多提供喘息服務」，共有 473 人，佔所有受試者的 31.2%；第四為「推動老人休閒場所之設置」，共有 449 人，佔所有受試者的 29.6%；第五為「推動照顧老人的留職帶薪親職假」，共有 363 人，佔所有受試者的 23.9%；第六為「推動照顧服務員訓練」，共有 275 人，佔所有受試者的 18.1%；第七為「加強老人福利機構的評鑑與輔導」，共有 237 人，佔所有受試者的

15.6%；第八為「放寬外籍監護工或養護機構看護工僱用限制」，共有 214 人，佔所有受試者的 14.1%；第九為「建立居服員查詢資料庫」，共有 197 人，佔所有受試者的 13.0%；第十為「都不需要」，共有 164 人，佔所有受試者的 10.8%；最後為「其他」，共有 5 人，佔所有受試者的 0.3%。

肆、在照顧身心障礙或重大病患者的工作上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在照顧身心障礙或重大病患者的工作上，政府應加強的服務以「提供長期照顧機構」為最高，共有 970 人，佔所有受試者的 64.0%；第二為「提供照顧者津貼」，共有 764 人，佔所有受試者的 50.4%；第三為「多提供喘息服務」，共有 642 人，佔所有受試者的 42.3%；第四為「鼓勵設立教養院」，共有 462 人，佔所有受試者的 30.5%；第五為「放寬外籍監護工或養護機構看護工僱用限制」，共有 286 人，佔所有受試者的 18.9%；第六為「都不需要」，共有 154 人，佔所有受試者的 10.2%；最後為「其他」，共有 9 人，佔所有受試者的 0.6%。

伍、政府應加強提供哪些休閒、社會參與及成人教育服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女覺得政府應加強提供休閒、社會參與及成人教育服務，其中以「加強婦女成長課程（包含健康與法律等講座）」為最高，共有 887 人，佔所有受試者的 58.5%；第二為「手工藝課程」，共有 622 人，佔所有受試者的 41.0%；第三為「舉辦家庭旅遊活動」，共有 602 人，佔所有受試者的 39.7%；第四為「加強社區大學課程」，共有 551 人，佔所有受試者的 36.3%；第五為「加強志工訓練」，共有 261 人，佔所有受試者的 17.2%；第六為「都不需要」，共有 166 人，佔所有受試者的 10.9%；最後為「其他」，共有 8 人，佔所有受試者的 0.5%。

陸、在婦女人身安全上，政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在人身安全上，覺得政府應加強提供的服務以「法律扶助」為最高，共有 630 人，佔所有受試者的 41.6%；第二為「加強公共空間巡邏」，共有 581 人，佔所有受試者的 38.3%；第三為「法律諮詢」，共有 515 人，佔所有受試者的 34.0%；第四為「提供緊急生活補助」，共有 423 人，佔所有受試者的 27.9%；第五為「提供緊急居住地方」，共有 363 人，佔所有受試者的 23.9%；第六為「治安電子地圖」，共有 256 人，佔所有受試者的 16.9%；第七為「協助申請保護令」，共有 198 人，佔所有受試者的 13.1%；第八為「都不需要」，共有 180 人，佔所有受試者的 11.9%；第九為「提供驗傷或醫療服務」，共有 173 人，佔所有受試者的 11.4%；最後為「其他」，共有 7 人，佔所有受試者的 0.5%。

柒、在營造有利的生育子女環境方面，希望政府提供或加強的服務措施（此題為複選，最多選 3 項）

金門縣婦女在營造有利的生育子女環境方面，希望政府提供或加強的服務措施以「推動完整之幼托服務」為最高，共有 503 人，佔所有受試者的 33.2%；第二為「推動優質教育環境」，共有 411 人，佔所有受試者的 27.1%；第三為「推動學童課後照顧措施」，共有 340 人，佔所有受試者的 22.4%；第四為「利用閒置空間廣設非營利幼兒園及公立托嬰中心」，共有 333 人，佔所有受試者的 22.0%；第五為「推動彈性友善的

工作環境（彈性工時、在家工作）」，共有 293 人，佔所有受試者的 19.3%；第六為「鼓勵男性參與照顧小孩與家務工作」，共有 244 人，佔所有受試者的 16.1%；第七為「推動育嬰留職帶薪之親職假」，共有 223 人，佔所有受試者的 14.7%；第八為「育兒津貼及托育補助」，共有 216 人，佔所有受試者的 14.2%；第九為「無意見」，共有 202 人，佔所有受試者的 13.3%；第十為「鼓勵雇主提供員工友善育兒服務」，共有 179 人，佔所有受試者的 11.8%；第十一為「教育補助」，共有 166 人，佔所有受試者的 10.9%；第十二為「提高生育補助金額」，共有 144 人，佔所有受試者的 9.5%；第十三為「改善社會治安和社會風氣」，共有 134 人，佔所有受試者的 8.8%；第十四為「提供扶養幼兒稅賦之減免措施」，共有 106 人，佔所有受試者的 7.0%；第十五為「推動友善的哺乳空間與環境」，共有 75 人，佔所有受試者的 4.9%；第十六為「開放生育第二胎以上家庭申請外籍幫傭申請」，共有 44 人，佔所有受試者的 2.9%；最後為「其他」，共有 4 人，佔所有受試者的 0.3%。

表 8 未來期望政府或民間團體應加強提供服務措施

調查項目	類別	人數	百分比 (%)
在工作方面，請問您需要政府加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）	職業訓練	633	41.8%
	就業機會媒合	506	33.4%
	第二專長培訓營	735	48.5%
	生涯規劃諮詢	365	24.1%
	創業貸款	220	14.5%
	法律諮詢服務	171	11.3%
	促進性別平權措施	223	14.7%
	都不需要	259	17.1%
	其他	3	0.2%
在子女照顧責任上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）	建立托育人員查詢資料庫	190	12.5%
	多加強合格托育人員訓練	388	25.6%
	鼓勵延長托兒收托時間	215	14.2%
	鼓勵學校附設幼兒園	206	13.6%
	學校開辦課後收托服務	256	16.9%
	多提供喘息服務	250	16.5%
	舉辦親職講座	138	9.1%
	舉辦青少年兒童營活動	275	18.1%
	鼓勵企業設置托育中心	199	13.1%
	政府增加育兒及托育津貼補助	309	20.4%
	加強托兒機構的評鑑	106	7.0%
	加強推動課後照顧服務	272	17.9%
	都不需要	145	9.6%
	目前無子女	234	15.4%
	其他	7	0.5%
在照顧長輩責任上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選 3 項）	建立居服員查詢資料庫	197	13.0%
	放寬外籍監護工或養護機構看護工僱用限制	214	14.1%
	加強設立老人安養、養護機構	639	42.2%
	多提供喘息服務	473	31.2%
	提供日間照顧服務	552	36.4%
	加強老人福利機構的評鑑與輔導	237	15.6%
	推動照顧服務員訓練	275	18.1%
	推動照顧老人的留職帶薪親職假	363	23.9%
	推動老人休閒場所之設置	449	29.6%
	都不需要	164	10.8%
	其他	5	0.3%

(續下頁)

調查項目	類別	人數	百分比 (%)
在照顧身心障礙者或重大病患的工作上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）	鼓勵設立教養院	462	30.5%
	提供長期照顧機構	970	64.0%
	多提供喘息服務	642	42.3%
	提供照顧者津貼	764	50.4%%
	放寬外籍監護工或養護機構看護工僱用限制	286	18.9%
	都不需要	154	10.2%
	其他	9	0.6%
請問您覺得政府應加強提供哪些休閒、社會參與及成人教育服務（此題為複選，最多選3項）	加強社區大學課程	551	36.3%
	加強婦女成長課程（包含健康與法律等講座）	887	58.5%
	舉辦家庭旅遊活動	602	39.7%
	加強志工訓練	261	17.2%
	手工藝課程	622	41.0%%
	都不需要	166	10.9%
	其他	8	0.5%
在婦女人身安全上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務（此題為複選，最多選3項）	法律諮詢	515	34.0%
	法律扶助	630	41.6%%
	治安電子地圖	256	16.9%
	加強公共空間巡邏	581	38.3%
	提供緊急居住地方	363	23.9%
	提供緊急生活補助	423	27.9%
	協助申請保護令	198	13.1%
	提供驗傷或醫療服務	173	11.4%
	都不需要	180	11.9%
在營造有利的生育子女環境方面，您希望政府提供或加強的服務措施（此題為複選，最多選3項）	其他	7	0.5%%
	推動完整之幼托服務	503	33.2%
	利用閒置空間廣設非營利幼兒園及公立托嬰中心	333	22.0%
	推動學童課後照顧措施	340	22.4%
	推動優質教育環境	411	27.1%
	鼓勵男性參與照顧小孩與家務工作	244	16.1%
	推動友善的哺乳空間與環境	75	4.9%
	推動彈性友善的工作環境（彈性工時、在家工作）	293	19.3%
	鼓勵雇主提供員工友善育兒服務	179	11.8%
	推動育嬰留職帶薪之親職假	223	14.7%
	育兒津貼及托育補助	216	14.2%
	提高生育補助金額	144	9.5%
	教育補助	166	10.9%
	提供扶養幼兒稅賦之減免措施	106	7.0%
	改善社會治安和社會風氣	134	8.8%
	開放生育第二胎以上家庭申請外籍幫傭申請	44	2.9%
	其他	4	0.3%
	無意見	202	13.3%

第五節 福利需求之現況

本研究以描述性統計法就金門縣婦女之家庭與子女照顧、婦女權益、家庭經濟及身心障礙老人照顧的需求現況予以分析，以下分為四個部分進行探討：第一部分為家庭與子女照顧；第二部分為婦女權益；第三部分為家庭經濟；第四部分為身心障礙老人照顧（如表9）。

壹、家庭與子女照顧

一、家庭與婚姻諮詢

金門縣婦女對於家庭與婚姻諮詢之需求，有 337 人表示需要，佔所有受試者的 22.3%《需要 301 人（19.9%），迫切需要 36 人（2.4%）》；657 人表示不需要，佔所有受試者的 43.4%《不需要 512 人（33.8%），極不需要 145 人（9.6%）》，另有 522 人表示普通，佔所有受試者的 34.4%。

二、心理諮詢服務

金門縣婦女對於心理諮詢服務之需求，有 413 人表示需要，佔所有受試者的 27.2%《需要 364 人（24.0%），迫切需要 49 人（3.2%）》；607 人表示不需要，佔所有受試者的 40.0%《不需要 488 人（32.2%），極不需要 119 人（7.8%）》，另有 496 人表示普通，佔所有受試者的 32.7%。

三、托兒服務

在最小的子女照顧者共有 264 人，其主要由「本人」照顧為最高，共有 147 人，佔所有受試者的 56%；第二為「配偶或同居人」，共有 32 人，佔所有受試者的 12%；第三為「婆婆」，共有 29 人，佔所有受試者的 11%；第四為「母親（外婆）」，共有 23 人，佔所有受試者的 9%；第五為「本國幫傭或保姆」，共有 21 人，佔所有受試者的 8%；第六為「其他」，共有 6 人，佔所有受試者的 2%；第七為「公公」，共有 3 人，佔所有受試者的 1%；第八為「外籍幫傭」，共有 2 人，佔所有受試者的 1%；最後為「父親（外公）」，共有 1 人，佔所有受試者的 0.38%。金門縣婦女對於托兒服務有 56%之視自己為主要照顧者，其餘 32%由家人照顧，此外金門縣婦女有 42%表示有需求。此資料顯現金門縣婦女有托育服務的需求。

四、子女照顧

金門縣婦女對於子女照顧之需求，有 568 人表示需要，佔所有受試者的 37.5%《需要 470 人（31.0%），迫切需要 98 人（6.5%）》；580 人表示不需要，佔所有受試者的 38.3%《不需要 439 人（29.0%），極不需要 141 人（9.3%）》，另有 368 人表示普通，佔所有受試者的 24.3%。

五、親職教育

金門縣婦女對於親職教育之需求，有 583 人表示需要，佔所有受試者的 38.4%《需要 508 人（33.5%），迫切需要 75 人（4.9%）》；467 人表示不需要，佔所有受試者的 30.8%《不需要 350 人（23.1%），極不需要 117 人（7.7%）》，另有 466 人表示普通，佔所有受試者的 30.7%。

貳、婦女權益

一、法律常識諮詢

金門縣婦女對於法律常識諮詢之需求，有 630 人表示需要，佔所有受試者的 41.5%《需要 537 人（35.4%），迫切需要 93 人（6.1%）》；336 人表示不需要，佔所有受試者的 22.1%《不需要 264 人（17.4%），極不需要 72 人（4.7%）》，另有 550 人表示普通，佔所有受試者的 36.3%。

二、醫療照護問題

金門縣婦女對於醫療照護問題之需求，有 820 人表示需要，佔所有受試者的 54.1%《需要 671 人（44.3%），迫切需要 149 人（9.8%）》；245 人表示不需要，佔

所有受試者的 16.2%《不需要 182 人 (12.0%)，極不需要 63 人 (4.2%)》，另有 451 人表示普通，佔所有受試者的 29.7%。

三、婦女學習成長

金門縣婦女對於婦女學習成長之需求，有 808 人表示需要，佔所有受試者的 53.3%《需要 702 人 (46.3%)，迫切需要 106 人 (7.0%)》；231 人表示不需要，佔所有受試者的 15.2%《不需要 167 人 (11.0%)，極不需要 64 人 (4.2%)》，另有 477 人表示普通，佔所有受試者的 31.5%。

四、社會參與

金門縣婦女對於社會參與之需求，有 683 人表示需要，佔所有受試者的 45.1%《需要 609 人 (40.2%)，迫切需要 74 人 (4.9%)》；249 人表示不需要，佔所有受試者的 16.4%《不需要 188 人 (12.4%)，極不需要 61 人 (4.0%)》，另有 584 人表示普通，佔所有受試者的 38.5%。

五、人身安全

金門縣婦女對於人身安全之需求，有 712 人表示需要，佔所有受試者的 46.9%《需要 575 人 (37.9%)，迫切需要 137 人 (9.0%)》；287 人表示不需要，佔所有受試者的 18.9%《不需要 222 人 (14.6%)，極不需要 65 人 (4.3%)》，另有 517 人表示普通，佔所有受試者的 34.1%。

參、家庭經濟

一、工作權益保障

金門縣婦女對於工作權益保障之需求，有 852 人表示需要，佔所有受試者的 56.2%《需要 651 人 (42.9%)，迫切需要 201 人 (13.3%)》；320 人表示不需要，佔所有受試者的 21.1%《不需要 238 人 (15.7%)，極不需要 82 人 (5.4%)》，另有 344 人表示普通，佔所有受試者的 22.7%。

二、職業訓練與就業輔導

金門縣婦女對於職業訓練與就業輔導之需求，有 815 人表示需要，佔所有受試者的 53.8%《需要 677 人 (44.7%)，迫切需要 138 人 (9.1%)》；276 人表示不需要，佔所有受試者的 18.2%《不需要 208 人 (13.7%)，極不需要 68 人 (4.5%)》，另有 425 人表示普通，佔所有受試者的 28.0%。

三、老人經濟保障

金門縣婦女對於老人經濟保障之需求，有 834 人表示需要，佔所有受試者的 55.0%《需要 676 人 (44.6%)，迫切需要 158 人 (10.4%)》；296 人表示不需要，佔所有受試者的 19.5%《不需要 220 人 (14.5%)，極不需要 76 人 (5.0%)》，另有 386 人表示普通，佔所有受試者的 25.5%。

四、生育津貼與托兒補助

金門縣婦女對於生育津貼與托兒補助之需求，有 693 人表示需要，佔所有受試者的 45.7%《需要 493 人 (32.5%)，迫切需要 200 人 (13.2%)》；449 人表示不需要，佔所有受試者的 29.6%《不需要 350 人 (23.1%)，極不需要 99 人 (6.5%)》，另有 374 人表示普通，佔所有受試者的 24.7%。

五、租屋補助

金門縣婦女對於租屋補助之需求，有 671 人表示需要，佔所有受試者的 44.3% 《需要 503 人 (33.2%)，迫切需要 168 人 (11.1%)》；447 人表示不需要，佔所有受試者的 29.5% 《不需要 359 人 (23.7%)，極不需要 88 人 (5.8%)》，另有 398 人表示普通，佔所有受試者的 26.3%。

六、購屋貸款或平價住宅

金門縣婦女對於購屋貸款或平價住宅之需求，有 865 人表示需要，佔所有受試者的 57.0% 《需要 587 人 (38.7%)，迫切需要 278 人 (18.3%)》；323 人表示不需要，佔所有受試者的 21.3% 《不需要 246 人 (16.2%)，極不需要 77 人 (5.1%)》，另有 328 人表示普通，佔所有受試者的 21.6%。

七、教育補助

金門縣婦女對於教育補助之需求，有 875 人表示需要，佔所有受試者的 57.7% 《需要 649 人 (42.8%)，迫切需要 226 人 (14.9%)》；321 人表示不需要，佔所有受試者的 21.2% 《不需要 244 人 (16.1%)，極不需要 77 人 (5.1%)》，另有 320 人表示普通，佔所有受試者的 21.1%。

肆、身心障礙老人照顧

一、托老服務與老人照顧

金門縣婦女對於托老服務與老人照顧之需求，有 856 人表示需要，佔所有受試者的 56.5% 《需要 627 人 (41.4%)，迫切需要 229 人 (15.1%)》；330 人表示不需要，佔所有受試者的 21.7% 《不需要 249 人 (16.4%)，極不需要 81 人 (5.3%)》，另有 330 人表示普通，佔所有受試者的 21.8%。

二、老人機構安養

金門縣婦女對於老人機構安養之需求，有 805 人表示需要，佔所有受試者的 53.1% 《需要 562 人 (37.1%)，迫切需要 243 人 (16.0%)》；358 人表示不需要，佔所有受試者的 23.6% 《不需要 273 人 (18.0%)，極不需要 85 人 (5.6%)》，另有 353 人表示普通，佔所有受試者的 23.3%。

三、身心障礙者照顧

金門縣婦女對於身心障礙者照顧之需求，有 695 人表示需要，佔所有受試者的 45.8% 《需要 478 人 (31.5%)，迫切需要 217 人 (14.3%)》；457 人表示不需要，佔所有受試者的 30.2% 《不需要 341 人 (22.5%)，極不需要 116 人 (7.7%)》，另有 364 人表示普通，佔所有受試者的 24.0%。

表 9 福利需求

變項	類別	極不 需要	不需要	普通	需要	迫切 需要
		人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)	人數 (百分比)
家庭與子女照顧	1.家庭與婚姻諮詢	145 (9.6%)	512 (33.8%)	522 (34.4%)	301 (19.9%)	36 (2.4%)
	2.心理諮詢服務	119 (7.8%)	488 (32.2%)	496 (32.7%)	364 (24.0%)	49 (3.2%)
	3.托兒服務	150 (9.9%)	501 (33.0%)	333 (22.0%)	427 (28.2%)	105 (6.9%)
	4.子女照顧	141 (9.3%)	439 (29.0%)	368 (24.3%)	470 (31.0%)	98 (6.5%)
	5.親職教育	117 (7.7%)	350 (23.1%)	466 (30.7%)	508 (33.5%)	75 (4.9%)
婦女權益	6.法律常識諮詢	72 (4.7%)	264 (17.4%)	550 (36.3%)	537 (35.4%)	93 (6.1%)
	7.醫療照護問題	63 (4.2%)	182 (12.0%)	451 (29.7%)	671 (44.3%)	149 (9.8%)
	8.婦女學習成長	64 (4.2%)	167 (11.0%)	477 (31.5%)	702 (46.3%)	106 (7.0%)
	9.社會參與	61 (4.0%)	188 (12.4%)	584 (38.5%)	609 (40.2%)	74 (4.9%)
	10.人身安全	65 (4.3%)	222 (14.6%)	517 (34.1%)	575 (37.9%)	137 (9.0%)
家庭經濟安全	11.工作權益保障 (如，產假、流產 假…)	82 (5.4%)	238 (15.7%)	344 (22.7%)	651 (42.9%)	201 (13.3%)
	12.職業訓練與就業 輔導	68 (4.5%)	208 (13.7%)	425 (28.0%)	677 (44.7%)	138 (9.1%)
	13.老人經濟保障	76 (5.0%)	220 (14.5%)	386 (25.5%)	676 (44.6%)	158 (10.4%)
	14.生育津貼與托兒 補助	99 (6.5%)	350 (23.1%)	374 (24.7%)	493 (32.5%)	200 (13.2%)
	15.租屋補助	88 (5.8%)	359 (23.7%)	398 (26.3%)	503 (33.2%)	168 (11.1%)
	16.購屋貸款或平價 住宅	77 (5.1%)	246 (16.2%)	328 (21.6%)	587 (38.7%)	278 (18.3%)
	17.教育補助	77 (5.1%)	244 (16.1%)	320 (21.1%)	649 (42.8%)	226 (14.9%)
身心障礙及老人照顧	18.托老服務與老人 照顧	81 (5.3%)	249 (16.4%)	330 (21.8%)	627 (41.4%)	229 (15.1%)
	19.老人機構安養	85 (5.6%)	273 (18.0%)	353 (23.3%)	562 (37.1%)	243 (16.0%)
	20.身心障礙者照顧	116 (7.7%)	341 (22.5%)	364 (24.0%)	478 (31.5%)	217 (14.3%)

第六節 福利使用現況調查及評估

本研究以描述性統計法就金門縣婦女之一般性婦女與家庭服務、人身安全、就業服務、婦女身心照顧的福利使用現況予以分析，以下分為四個部分進行探討：第一部分為一般性婦女與家庭服務；第二部分為人身安全；第三部分為就業服務；第四部分為婦女身心照顧（如表 10）。

壹、一般性婦女與家庭服務

一、社會福利服務中心

金門縣婦女有 815 人未曾使用過社會福利服務中心，佔所有受試者的 53.8%，曾使用過的受試者有 385 人感到滿意，佔所有受試者的 25.4%《滿意 292 人(19.3%)，非常滿意 93 人(6.1%)》；14 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.0%《不滿意 10 人(0.7%)，非常不滿意 4 人(0.3%)》，另有 302 人感到普通，佔所有受試者的 19.9%。

二、婦女福利服務中心

金門縣婦女有 827 人未曾使用過婦女福利服務中心，佔所有受試者的 54.6%，曾使用過的受試者有 377 人感到滿意，佔所有受試者的 24.9%《滿意 303 人(20.0%)，非常滿意 74 人(4.9%)》；24 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.6%《不滿意 17 人(1.1%)，非常不滿意 7 人(0.5%)》，另有 288 人感到普通，佔所有受試者的 19.0%。

三、脆弱家庭福利服務

金門縣婦女有 1,043 人未曾使用過脆弱家庭福利服務，佔所有受試者的 68.8%，曾使用過的受試者有 177 人感到滿意，佔所有受試者的 11.7%《滿意 135 人(8.9%)，非常滿意 42 人(2.8%)》；28 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.9%《不滿意 21 人(1.4%)，非常不滿意 7 人(0.5%)》，另有 268 人感到普通，佔所有受試者的 17.7%。

四、新住民家庭服務中心

金門縣婦女有 1,015 人未曾使用過新住民家庭服務中心，佔所有受試者的 67.0%，曾使用過的受試者有 226 人感到滿意，佔所有受試者的 14.9%《滿意 148 人(9.8%)，非常滿意 78 人(5.1%)》；16 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.0%《不滿意 11 人(0.7%)，非常不滿意 5 人(0.3%)》，另有 259 人感到普通，佔所有受試者的 17.1%。按照研究抽樣的人數比例，新住民佔總受試者之 6%，然而，曾使用過新住民家庭服務中心的比例達 33%，顯示中心的任務不僅提供予新住民，亦擴大至周遭的親友。

貳、人身安全

一、特殊境遇家庭扶助

金門縣婦女有 1,085 人未曾使用過特殊境遇家庭扶助，佔所有受試者的 71.6%，曾使用過的受試者有 146 人感到滿意，佔所有受試者的 9.6%《滿意 123 人(8.1%)，非常滿意 23 人(1.5%)》；13 人感到不滿意，佔所有受試者的 0.9%《不滿意 9 人(0.6%)，非常不滿意 4 人(0.3%)》，另有 272 人感到普通，佔所有受試者的 17.9%。

二、家暴及性侵害防治中心

金門縣婦女有 1,097 人未曾使用過家暴及性侵害防治中心，佔所有受試者的 72.4%，曾使用過的受試者有 151 人感到滿意，佔所有受試者的 10.0%《滿意 127 人

(8.4%)，非常滿意 24 人 (1.6%)》；14 人感到不滿意，佔所有受試者的 0.9%《不滿意 9 人 (0.6%)，非常不滿意 5 人 (0.3%)》，另有 254 人感到普通，佔所有受試者的 16.8%。

三、113 保護專線

金門縣婦女有 1,097 人未曾使用過 113 保護專線，佔所有受試者的 72.4%，曾使用過的受試者有 161 人感到滿意，佔所有受試者的 10.6%《滿意 133 人 (8.8%)，非常滿意 28 人 (1.8%)》；10 人感到不滿意，佔所有受試者的 0.7%《不滿意 6 人 (0.4%)，非常不滿意 4 人 (0.3%)》，另有 248 人感到普通，佔所有受試者的 16.4%。

參、就業服務

一、職場性別工作平等

金門縣婦女有 1,031 人未曾使用過職場性別工作平等，佔所有受試者的 68.0%，曾使用過的受試者有 200 人感到滿意，佔所有受試者的 13.2%《滿意 155 人 (10.2%)，非常滿意 45 人 (3.0%)》；22 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.4%《不滿意 17 人 (1.1%)，非常不滿意 5 人 (0.3%)》，另有 263 人感到普通，佔所有受試者的 17.3%。

二、性騷擾防治

金門縣婦女有 1,062 人未曾使用過性騷擾防治，佔所有受試者的 70.1%，曾使用過的受試者有 172 人感到滿意，佔所有受試者的 11.3%《滿意 131 人 (8.6%)，非常滿意 41 人 (2.7%)》；20 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.3%《不滿意 15 人 (1.0%)，非常不滿意 5 人 (0.3%)》，另有 262 人感到普通，佔所有受試者的 17.3%。

三、婦女就業、創業輔導措施

金門縣婦女有 1,005 人未曾使用過婦女就業、創業輔導措施，佔所有受試者的 66.3%，曾使用過的受試者有 219 人感到滿意，佔所有受試者的 14.5%《滿意 174 人 (11.5%)，非常滿意 45 人 (3.0%)》；29 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.9%《不滿意 24 人 (1.6%)，非常不滿意 5 人 (0.3%)》，另有 263 人感到普通，佔所有受試者的 17.3%。

肆、婦女身心照顧

一、家庭照顧協助措施

金門縣婦女有 1,012 人未曾使用過家庭照顧協助措施，佔所有受試者的 66.8%，曾使用過的受試者有 222 人感到滿意，佔所有受試者的 14.6%《滿意 173 人 (11.4%)，非常滿意 49 人 (3.2%)》；20 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.3%《不滿意 15 人 (1.0%)，非常不滿意 5 人 (0.3%)》，另有 262 人感到普通，佔所有受試者的 17.3%。

二、婦女健康照護服務

金門縣婦女有 975 人未曾使用過婦女健康照護服務，佔所有受試者的 64.3%，曾使用過的受試者有 252 人感到滿意，佔所有受試者的 16.7%《滿意 198 人 (13.1%)，非常滿意 54 人 (3.6%)》；24 人感到不滿意，佔所有受試者的 1.6%《不滿意 18 人 (1.2%)，非常不滿意 6 人 (0.4%)》，另有 265 人感到普通，佔所有受試者的 17.5%。

表 10 福利使用現況調查及評估

變項	類別	非常 不 滿意	不滿意	普通	滿意	非常 滿意	未使用
		人數 (百分比%)	人數 (百分比%)	人數 (百分比%)	人數 (百分比%)	人數 (百分比%)	人數 (百分比%)
一般性婦女 與 家庭服務	1.社會 福利服 務中心	4 (0.3%)	10 (0.7%)	302 (19.9%)	292 (19.3%)	93 (6.1%)	815 (53.8%)
	2.婦女 福利服 務中心	7 (0.5%)	17 (1.1%)	288 (19.0%)	303 (20.0%)	74 (4.9%)	827 (54.6%)
	3.脆弱 家庭福 利服務	7 (0.5%)	21 (1.4%)	268 (17.7%)	135 (8.9%)	42 (2.8%)	1043 (68.8%)
	4.新住 民家庭 服務中 心	5 (0.3%)	11 (0.7%)	259 (17.1%)	148 (9.8%)	78 (5.1%)	1015 (67.0%)
人身 安全	5.特殊 境遇家 庭扶助	4 (0.3%)	9 (0.6%)	272 (17.9%)	123 (8.1%)	23 (1.5%)	1085 (71.6%)
	6.家暴 及性侵 害防治 中心	5 (0.3%)	9 (0.6%)	254 (16.8%)	127 (8.4%)	24 (1.6%)	1097 (72.4%)
	7.113 保 護專線	4 (0.3%)	6 (0.4%)	248 (16.4%)	133 (8.8%)	28 (1.8%)	1097 (72.4%)
就業 服務	8.職場 性別工 作平等	5 (0.3%)	17 (1.1%)	263 (17.3%)	155 (10.2%)	45 (3.0%)	1031 (68.0%)
	9.性騷 擾防治	5 (0.3%)	15 (1.0%)	262 (17.3%)	131 (8.6%)	41 (2.7%)	1062 (70.1%)
	10.婦女 就業、 創業輔 導措施	5 (0.3%)	24 (1.6%)	263 (17.3%)	174 (11.5%)	45 (3.0%)	1005 (66.3%)
婦女身心 照顧	11.家庭 照顧協 助措施	5 (0.3%)	15 (1.0%)	262 (17.3%)	173 (11.4%)	49 (3.2%)	1012 (66.8%)
	12.婦女 健康照 護服務	6 (0.4%)	18 (1.2%)	265 (17.5%)	198 (13.1%)	54 (3.6%)	975 (64.3%)

第七節 交叉分析

為了使交叉分析之部分更易於閱讀，有關種族之部分，合併「閩南人」、「客家人」、「外省人」三項，重新命名為「一般婦女」；「原住民」因具文化上特殊性，獨立呈現數據；新住民則合併所有原來非中華民國國籍者。

壹、生活狀況與基本資料交叉分析

一般家庭事務處理時間在年齡分布部分，每天平均未滿 1 小時的以 19~30 歲婦女為最高，其餘都以 46~64 歲婦女為最高；家中有 65 歲以上老人需要照顧的婦女以

46~64 歲為最多；家中有需要照顧之身心障礙者重大傷病患以 46~64 歲婦女為最高；在婦女種族分類，一般婦女每天平均家務時間以 1 小時~未滿 2 小時人數為最高，原住民及新住民每天平均家務時間以 2 小時~未滿 3 小時為最高；家中需要照顧 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧以一般婦女為最高；在教育程度部分，中小學以下教育程度者每天平均家務時間以 4 小時以上為最高；國初中、高中職、專科學校及大學之婦女每天平均家務時間為 1 小時~未滿 2 小時；家中有 65 歲以上老人需要照顧及家中有身心障礙者需要照顧之婦女教育程度以大學為最高（參見表 11）。

貳、性別意識之現況

一、就業情形與基本資料交叉分析

在性別意識現況之就業情形與基本資料交叉分析中，同意男性及女性皆可申請育嬰假題項，婦女年齡區間 15（含）歲~18 歲、19~30 歲、31~45 歲都以回答非常同意為最高，46~64 歲以同意為最高；婦女之種族一般婦女及原住民以回答非常同意為最高，新住民以回答同意為最高，在教育程度區間以小學及以下、國初中、高中職回答同意為最高，專科學校、大學、研究所以上回答非常同意為最高；同意男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重題項，婦女年齡區間 15（含）歲~18 歲以不同意為最高，19~30 歲以非常不同意為最高，31~45 歲及 46~64 歲以不同意為最高，在婦女之種族區間一般婦女、原住民、新住民都以不同意為最高，在教育程度區間，小學及以下以同意為最高，國初中以上至研究所都以不同意為最高；同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作題項，婦女年齡區間 15（含）歲~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲都以回答不同意為最高，在婦女之種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以回答不同意為最高，在婦女教育程度區間，小學及以下以普通為最高，國初中至研究所以上皆以不同意為最高（參考表 12）。

表 11 生活狀況與基本資料交叉分析表

變項	類別	請問您處理一般家庭事務時間每天平均幾小時							請問家中是否有 65 歲以上， 需要人協助生活起居的老人？			請問你家中是否有需要人照 顧之身心障礙者重大傷病患？		
		未滿 1 小時 (百分比)	1 小 時~ 未滿 2 小 時(百 分比)	2 小 時~ 未滿 3 小 時(百 分比)	3 小 時~ 未滿 4 小 時(百 分比)	4 小 時以 上(百 分比)	無(百 分比)	總和 (百 分比)	沒有 (百 分 比%)	有(百 分比)	總和 (百 分比)	沒有 (百 分 比%)	有(百 分比)	總和 (百 分比)
受試者年齡	15 歲(含)以上~18 歲	31 (51.7%)	18 (30.0%)	5 (8.3%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)	4 (6.7%)	60 (100%)	43 (71.7%)	17 (28.3%)	60 (100%)	57 (95.0%)	3 (5.0%)	60 (100%)
	19~30 歲	126 (34.9%)	120 (33.2%)	58 (16.1%)	24 (6.6%)	16 (4.4%)	17 (4.7%)	361 (100%)	292 (80.9%)	69 (19.1%)	361 (100%)	328 (90.9%)	33 (9.1%)	361 (100%)
	31~45 歲	71 (14.8%)	165 (34.4%)	139 (29.0%)	60 (12.5%)	38 (7.9%)	6 (1.3%)	479 (100%)	357 (74.5%)	122 (25.5%)	479 (100%)	432 (90.2%)	47 (9.8%)	479 (100%)
	46~64 歲	41 (6.7%)	180 (29.2%)	180 (29.2%)	98 (15.9%)	111 (18.0%)	6 (1.0%)	616 (100%)	455 (73.9%)	161 (26.1%)	616 (100%)	534 (86.7%)	82 (13.3%)	616 (100%)
種族分類	一般婦女	258 (18.7%)	443 (32.0%)	333 (24.1%)	164 (11.9%)	154 (11.1%)	31 (2.2%)	1383 (100%)	1045 (75.6%)	338 (24.4%)	1383 (100%)	1231 (89.0%)	152 (11.0%)	1383 (100%)
	原住民	4 (16.7%)	9 (37.5%)	10 (41.7%)	0	0	1 (4.2%)	24 (100%)	20 (83.3%)	4 (16.7%)	24 (100%)	24 (100%)	0	24 (100%)
	新住民	7 (6.4%)	31 (28.4%)	39 (35.8%)	19 (17.4%)	12 (11.0%)	1 (0.9%)	109 (100%)	82 (75.2%)	27 (24.8%)	109 (100%)	96 (88.1%)	13 (11.9%)	109 (100%)
受試者的教育程度	小學及以下	7 (7.4%)	10 (10.5%)	19 (20.0%)	20 (21.1%)	39 (41.1%)	0	95 (100%)	72 (75.8%)	23 (24.2%)	95 (100%)	84 (88.4%)	11 (11.6%)	95 (100%)
	國初中	18 (9.5%)	44 (23.3%)	50 (26.5%)	34 (18.0%)	38 (20.1%)	5 (2.6%)	189 (100%)	135 (71.4%)	54 (28.6%)	189 (100%)	164 (86.8%)	25 (13.2%)	189 (100%)
	高中職	52 (13.0%)	125 (31.3%)	114 (28.6%)	54 (13.5%)	49 (12.3%)	5 (1.3%)	399 (100%)	291 (72.9%)	108 (27.1%)	399 (100%)	355 (89.0%)	44 (11.0%)	399 (100%)
	專科學校	24 (16.2%)	49 (33.1%)	44 (29.7%)	17 (11.5%)	11 (7.4%)	3 (2.0%)	148 (100%)	107 (72.3%)	41 (27.7%)	148 (100%)	130 (87.8%)	18 (12.2%)	148 (100%)
	大學	154 (24.8%)	228 (36.7%)	142 (22.9%)	51 (8.2%)	28 (4.5%)	18 (2.9%)	621 (100%)	492 (79.2%)	129 (20.8%)	621 (100%)	560 (90.2%)	61 (9.8%)	621 (100%)
	研究所	13 (21.3%)	26 (42.6%)	13 (21.3%)	7 (11.5%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)	61 (100%)	49 (80.3%)	12 (19.7%)	61 (100%)	55 (90.2%)	6 (9.8%)	61 (100%)
	其他	1 (33.3%)	1 (33.3%)	0	0	0	1 (33.3%)	3 (100%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)	3 (100%)	3 (100%)	0	3 (100%)

表 12 就業情形與基本資料交叉分析

變項	類別	年齡				種族				教育程度						
		15 歲(含)~18 歲(百分比%)	19~30 歲(百分比%)	31~45 歲(百分比%)	46~64 歲(百分比%)	一般婦女(百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下(百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校(百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)	
就業情形	請問您同意男性及女性皆可申請育嬰假。	非常不同意	3 (5.0%)	5 (1.4%)	6 (1.3%)	3 (0.5%)	17 (1.2%)	0	0	0	2 (1.1%)	7 (1.8%)	3 (2.0%)	4 (0.6%)	1 (1.6%)	0
		不同意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	9 (1.9%)	6 (1.0%)	13 (0.9%)	4 (16.7%)	1 (0.9%)	2 (2.1%)	1 (0.5%)	9 (2.3%)	3 (2.0%)	3 (0.5%)	0	0
		普通	3 (5.0%)	21 (5.8%)	40 (8.4%)	53 (8.6%)	94 (6.8%)	0	23 (21.1%)	10 (10.5%)	32 (16.9%)	32 (8.0%)	7 (4.7%)	34 (5.5%)	0	2 (66.7%)
		同意	21 (35.0%)	119 (33.0%)	207 (43.2%)	347 (56.3%)	628 (45.4%)	7 (29.2%)	59 (54.1%)	61 (64.2%)	97 (51.3%)	225 (56.4%)	67 (45.3%)	231 (37.2%)	13 (21.3%)	0
		非常同意	32 (53.3%)	214 (59.3%)	217 (45.3%)	207 (33.6%)	631 (45.6%)	13 (54.2%)	26 (23.9%)	22 (23.2%)	57 (30.2%)	126 (31.6%)	68 (45.9%)	349 (56.2%)	47 (77.0%)	1 (33.3%)
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	請問您同意主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重。	非常不同意	22 (36.7%)	126 (34.9%)	102 (21.3%)	70 (11.4%)	300 (21.7%)	4 (16.7%)	16 (14.7%)	9 (9.5%)	24 (12.7%)	58 (14.5%)	25 (16.9%)	184 (29.6%)	20 (32.8%)	0
		不同意	24 (40.0%)	116 (32.1%)	203 (42.4%)	228 (37.0%)	525 (38.0%)	11 (45.8%)	35 (32.1%)	18 (18.9%)	64 (33.9%)	147 (36.8%)	69 (46.6%)	247 (39.8%)	24 (39.3%)	2 (66.7%)
		普通	8 (13.3%)	73 (20.2%)	111 (23.2%)	146 (23.7%)	303 (21.9%)	5 (20.8%)	30 (27.5%)	25 (26.3%)	57 (30.2%)	97 (24.3%)	30 (20.3%)	118 (19.0%)	11 (18.0%)	0
		同意	3 (5.0%)	30 (8.3%)	54 (11.3%)	158 (25.6%)	217 (15.7%)	3 (12.5%)	25 (22.9%)	43 (45.3%)	38 (20.1%)	85 (21.3%)	22 (14.9%)	53 (8.5%)	4 (6.6%)	0
		非常同意	3 (5.0%)	16 (4.4%)	9 (1.9%)	14 (2.3%)	38 (2.7%)	1 (4.2%)	3 (2.8%)	0	6 (3.2%)	12 (3.0%)	2 (1.4%)	19 (3.1%)	2 (3.3%)	1 (33.3%)
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	請問您同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合秘書、內勤及事務性工作。	非常不同意	27 (45.0%)	118 (32.7%)	84 (17.5%)	61 (9.9%)	275 (19.9%)	3 (12.5%)	12 (11.0%)	7 (7.4%)	18 (9.5%)	52 (13.0%)	26 (17.6%)	165 (26.6%)	21 (34.4%)	1 (33.3%)
		不同意	14 (23.3%)	125 (34.6%)	189 (39.5%)	241 (39.1%)	519 (37.5%)	11 (45.8%)	39 (35.8%)	19 (20.0%)	72 (38.1%)	137 (34.3%)	59 (39.9%)	258 (41.5%)	24 (39.3%)	0
		普通	13 (21.7%)	69 (19.1%)	136 (28.4%)	169 (27.4%)	351 (25.4%)	6 (25.0%)	30 (27.5%)	36 (37.9%)	61 (32.3%)	105 (26.3%)	39 (26.4%)	134 (21.6%)	11 (18.0%)	1 (33.3%)
		同意	3 (5.0%)	35 (9.7%)	61 (12.7%)	133 (21.6%)	204 (14.8%)	3 (12.5%)	25 (22.9%)	32 (33.7%)	32 (16.9%)	92 (23.1%)	20 (13.5%)	51 (8.2%)	4 (6.6%)	1 (33.3%)
		非常同意	3 (5.0%)	14 (3.9%)	9 (1.9%)	12 (1.9%)	34 (2.5%)	1 (4.2%)	3 (2.8%)	1 (1.1%)	6 (3.2%)	13 (3.3%)	4 (2.7%)	13 (2.1%)	1 (1.6%)	0
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

二、經濟生活與基本資料交叉分析

在性別意識現況經濟生活與基本資料交叉分析中，同意男性收入應比女性較高題項，在婦女年齡區間 15（含）~18 歲、19~30 歲以非常不同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以不同意為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以不同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以同意為最高，國初中至研究所皆以不同意為最高。同意男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者題項，在婦女年齡區間 15（含）~18 歲、19~30 歲以非常不同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以不同意為最高；在婦女種族區間一般婦女以不同意為最高，原住民以同意為最高，新住民以普通為最高，在婦女教育程度區間小學及以下以同意為最高，國初中至大學皆以不同意為最高，研究所以非常不同意為最高。同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲以非常不同意為最高，19~30 歲以普通最高，31~45 歲及 46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職以同意為最高，專科及大學以普通為最高，研究所以不同意為最高（參見表 13）。

三、家庭照顧與基本資料交叉分析

在性別意識現況家庭照顧與基本資料交叉分析中，認為在家事分工上不應該有性別的差異題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲、19~30 歲、31~45 歲以非常同意為最高，46~64 歲以同意為最高，在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以非常同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至專科學校以同意為最高，大學、研究所以非常同意為最高。在男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項，年齡區間 15 歲（含）~18 歲、19~30 歲以非常同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民以同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高。同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項，在年齡區間 15 歲（含）~18 歲以非常同意為最高，19~30 歲以普通為最高，31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高；同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲以非常同意為最高，19~30 歲以普通為最高，31~45 歲及 46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間以小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高。同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，在婦女年齡區間 15（含）歲~18 歲、19~30 歲以非常不同意為最高，31~45 歲及 46~64 歲以不同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及原住民以不同意為最高，新住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以同意為最高，國初中以普通為最高，高中職至大學以不同意為最高，研究所以非常不同意為最高（參考表 14）。

四、人身安全與基本資料之交叉分析

在性別意識現況人身安全與基本資料交叉分析中，同意在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲、19~30 歲以非常同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以非常同意為最高；在婦女教育程度區間，小學及以下至研究所皆以同意為最高。同意在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲、31~45 歲、46~64 歲以同意為最高，19~30 歲以非常同意為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以同意為最高；在婦女教育程度區間小學至研究所皆以同意為最高。同意女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論題項，在婦女年齡區間 15 歲（含）~18 歲、19~30 歲以非常同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以非常同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高（請見表 15）。

五、社會參與及休閒生活與基本資料交叉分析

在性別意識現況社會參與及休閒生活與基本資料交叉分析中，同意政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程題項，在婦女年齡區間 15（含）~18 歲以非常同意為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以非常同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高。高等教育及科系類別不應該有性別區分題項，在婦女年齡區間 15（含）~18 歲、19~30 歲以非常同意為最高，31~45 歲、46~64 歲以同意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以同意為最高，原住民以非常同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至大學以同意為最高，研究所以非常同意為最高。同意政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效題項，在婦女年齡區間 15（含）歲~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲及 46~64 歲以同意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下至研究所以同意為最高（參照表 16）。

表 13 經濟生活與基本資料交叉分析

變項	類別	年齡					種族		教育程度						
		15 歲(含)~18 歲(百分比%)	19~30 歲(百分比%)	31~45 歲(百分比%)	46~64 歲(百分比%)	一般婦女(百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下(百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校(百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)
請問您同意男性收入應比女性較高。	非常不同意	30 (50.0%)	123 (34.1%)	88 (18.4%)	62 (10.1%)	287 (20.8%)	4 (16.7%)	12 (11.0%)	8 (8.4%)	19 (10.1%)	53 (13.3%)	23 (15.5%)	175 (28.2%)	23 (37.7%)	2 (66.7%)
	不同意	16 (26.7%)	100 (27.7%)	151 (31.5%)	202 (32.8%)	434 (31.4%)	6 (25.0%)	29 (26.6%)	14 (14.7%)	58 (30.7%)	115 (28.8%)	48 (32.4%)	213 (34.3%)	21 (34.4%)	0
	普通	8 (13.3%)	79 (21.9%)	132 (27.6%)	142 (23.1%)	315 (22.8%)	6 (25.0%)	40 (36.7%)	26 (27.4%)	53 (28.0%)	102 (25.6%)	39 (26.4%)	130 (20.9%)	11 (18.0%)	0
	同意	4 (6.7%)	42 (11.6%)	97 (20.3%)	193 (31.3%)	305 (22.1%)	7 (29.2%)	24 (22.0%)	44 (46.3%)	51 (27.0%)	115 (28.8%)	34 (23.0%)	87 (14.0%)	5 (8.2%)	0
	非常同意	2 (3.3%)	17 (4.7%)	11 (2.3%)	17 (2.8%)	42 (3.0%)	1 (4.2%)	4 (3.7%)	3 (3.2%)	8 (4.2%)	14 (3.5%)	4 (2.7%)	16 (2.6%)	1 (1.6%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	經濟生活	非常不同意	26 (43.3%)	130 (36.0%)	104 (21.7%)	67 (10.9%)	314 (22.7%)	4 (16.7%)	9 (8.3%)	6 (6.3%)	22 (11.6%)	56 (14.0%)	30 (20.3%)	189 (30.4%)	23 (37.7%)
不同意		20 (33.3%)	118 (32.7%)	202 (42.2%)	239 (38.8%)	531 (38.4%)	8 (33.3%)	40 (36.7%)	21 (22.1%)	72 (38.1%)	149 (37.3%)	62 (41.9%)	254 (40.9%)	20 (32.8%)	1 (33.3%)
普通		11 (18.3%)	78 (21.6%)	113 (23.6%)	158 (25.6%)	314 (22.7%)	8 (33.3%)	38 (34.9%)	28 (29.5%)	55 (29.1%)	106 (26.6%)	38 (25.7%)	120 (19.3%)	13 (21.3%)	0
同意		2 (3.3%)	21 (5.8%)	55 (11.5%)	137 (22.2%)	193 (14.0%)	3 (12.5%)	19 (17.4%)	34 (35.8%)	37 (19.6%)	77 (19.3%)	16 (10.8%)	47 (7.6%)	4 (6.6%)	0
非常同意		1 (1.7%)	14 (3.9%)	5 (1.0%)	15 (2.4%)	31 (2.2%)	1 (4.2%)	3 (2.8%)	6 (6.3%)	3 (1.6%)	11 (2.8%)	2 (1.4%)	11 (1.8%)	1 (1.6%)	1 (33.3%)
總和(百分比%)		60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
請問您同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任。		非常不同意	23 (38.3%)	86 (23.8%)	48 (10.0%)	28 (4.5%)	179 (12.9%)	3 (12.5%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	13 (6.9%)	31 (7.8%)	17 (11.5%)	109 (17.6%)	12 (19.7%)
	不同意	14 (23.3%)	81 (22.4%)	112 (23.4%)	106 (17.2%)	291 (21.0%)	6 (25.0%)	16 (14.7%)	11 (11.6%)	32 (16.9%)	66 (16.5%)	30 (20.3%)	157 (25.3%)	17 (27.9%)	0
	普通	19 (31.7%)	99 (27.4%)	144 (30.1%)	148 (24.0%)	375 (27.1%)	8 (33.3%)	27 (24.8%)	22 (23.2%)	53 (28.0%)	103 (25.8%)	52 (35.1%)	163 (26.2%)	16 (26.2%)	1 (33.3%)
	同意	2 (3.3%)	69 (19.1%)	150 (31.3%)	290 (47.1%)	455 (32.9%)	6 (25.0%)	50 (45.9%)	55 (57.9%)	73 (38.6%)	171 (42.9%)	43 (29.1%)	159 (25.6%)	10 (16.4%)	0
	非常同意	2 (3.3%)	26 (7.2%)	25 (5.2%)	44 (56.8%)	83 (6.0%)	1 (4.2%)	13 (11.9%)	5 (5.3%)	18 (9.5%)	28 (7.0%)	6 (4.1%)	33 (5.3%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

表 14 家庭照顧與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15歲(含)~18歲(百分比%)	19~30歲(百分比%)	31~45歲(百分比%)	46~64歲(百分比%)	一般婦女(百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下(百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校(百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)
請問您認為在家庭分工上性別應該有差異。	非常不同意	4 (6.7%)	14 (3.9%)	5 (1.0%)	5 (0.8%)	28 (2.0%)	0	0	1 (1.1%)	1 (0.5%)	7 (1.8%)	1 (0.7%)	18 (2.9%)	0	0
	不同意	1 (1.7%)	9 (2.5%)	17 (3.5%)	30 (4.9%)	47 (3.4%)	1 (4.2%)	9 (8.3%)	3 (3.2%)	13 (6.9%)	22 (5.5%)	4 (2.7%)	12 (1.9%)	3 (4.9%)	0
	普通	6 (10.0%)	32 (8.9%)	52 (10.9%)	75 (12.2%)	147 (10.6%)	1 (4.2%)	17 (15.6%)	16 (16.8%)	30 (15.9%)	46 (11.5%)	18 (12.2%)	51 (8.2%)	4 (6.6%)	0
	同意	13 (21.7%)	89 (24.7%)	220 (45.9%)	343 (55.7%)	597 (43.2%)	10 (41.7%)	58 (53.2%)	56 (58.9%)	96 (50.8%)	212 (53.1%)	65 (43.9%)	217 (34.9%)	18 (29.5%)	1 (33.3%)
	非常同意	36 (60.0%)	217 (60.1%)	343 (55.7%)	163 (26.5%)	564 (40.8%)	12 (50.0%)	25 (22.9%)	19 (20.0%)	49 (25.9%)	112 (28.1%)	60 (40.5%)	323 (52.0%)	36 (59.0%)	2 (66.7%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
家庭照顧 請問您同意男工參與 家務及照顧孩子，是男性應負的責任。	非常不同意	3 (5.0%)	11 (3.0%)	1 (0.2%)	0	15 (1.1%)	0	0	0	1 (0.5%)	4 (1.0%)	1 (0.7%)	9 (1.4%)	0	0
	不同意	2 (3.3%)	2 (0.6%)	9 (1.9%)	12 (1.9%)	22 (1.6%)	2 (8.3%)	1 (0.9%)	1 (1.1%)	5 (2.6%)	6 (1.5%)	7 (4.7%)	4 (0.6%)	2 (3.3%)	0
	普通	6 (10.0%)	40 (11.1%)	66 (13.8%)	87 (14.1%)	168 (12.1%)	5 (20.8%)	26 (23.9%)	19 (20.0%)	40 (21.2%)	60 (15.0%)	13 (8.8%)	60 (9.7%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
	同意	15 (25.0%)	117 (32.4%)	249 (52.0%)	397 (64.4%)	708 (51.2%)	9 (37.5%)	61 (56.0%)	59 (62.1%)	103 (54.5%)	240 (60.2%)	77 (52.0%)	276 (44.4%)	22 (36.1%)	1 (33.3%)
	非常同意	34 (56.7%)	191 (52.9%)	154 (32.2%)	120 (19.5%)	470 (34.0%)	8 (33.3%)	21 (19.3%)	16 (16.8%)	40 (21.2%)	89 (22.3%)	50 (33.8%)	272 (43.8%)	31 (50.8%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
請問您同意家務和照顧孩子，是男性應負的責任。	非常不同意	7 (11.7%)	28 (7.8%)	10 (2.1%)	9 (1.5%)	54 (3.9%)	0	0	0	3 (1.6%)	16 (4.0%)	7 (4.7%)	27 (4.3%)	1 (1.6%)	0
	不同意	1 (1.7%)	34 (9.4%)	37 (7.7%)	49 (8.0%)	114 (8.2%)	2 (8.3%)	5 (4.6%)	7 (7.4%)	16 (8.5%)	32 (8.0%)	14 (9.5%)	45 (7.2%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
	普通	18 (30.0%)	109 (30.2%)	151 (31.5%)	164 (26.6%)	400 (28.9%)	9 (37.5%)	33 (30.3%)	30 (31.6%)	68 (36.0%)	128 (32.1%)	46 (31.1%)	162 (26.1%)	7 (11.5%)	1 (33.3%)
	同意	15 (25.0%)	90 (24.9%)	181 (37.8%)	312 (50.6%)	541 (39.1%)	5 (20.8%)	52 (47.7%)	43 (45.3%)	79 (41.8%)	169 (42.4%)	50 (33.8%)	236 (38.0%)	21 (34.4%)	0
	非常同意	19 (31.7%)	100 (27.7%)	100 (20.9%)	82 (13.3%)	274 (19.8%)	8 (33.3%)	19 (17.4%)	15 (15.8%)	23 (12.2%)	54 (13.5%)	31 (20.9%)	151 (24.3%)	26 (42.6%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
請問您同意在民俗節慶時，習俗應由女性(媳婦)負責準備「吃頭」，男性參與。	非常不同意	26 (43.3%)	135 (37.4%)	129 (26.9%)	98 (15.9%)	361 (26.1%)	7 (29.2%)	20 (18.3%)	8 (8.4%)	27 (14.3%)	75 (18.8%)	42 (28.4%)	205 (33.0%)	29 (47.5%)	2 (66.7%)
	不同意	15 (25.0%)	107 (29.6%)	179 (37.4%)	221 (35.9%)	481 (34.8%)	12 (50.0%)	29 (26.6%)	23 (24.2%)	58 (30.7%)	149 (37.3%)	52 (35.1%)	216 (34.8%)	24 (39.3%)	0
	普通	15 (25.0%)	86 (23.8%)	123 (25.7%)	153 (24.8%)	336 (24.3%)	3 (12.5%)	38 (34.9%)	28 (29.5%)	63 (33.3%)	110 (27.6%)	30 (20.3%)	141 (22.7%)	5 (8.2%)	0
	同意	3 (5.0%)	22 (6.1%)	39 (8.1%)	129 (20.9%)	176 (12.7%)	1 (4.2%)	16 (14.7%)	31 (32.6%)	37 (19.6%)	54 (13.5%)	19 (12.8%)	50 (8.1%)	2 (3.3%)	0
	非常同意	1 (1.7%)	11 (3.0%)	9 (1.9%)	15 (2.4%)	29 (2.1%)	1 (4.2%)	6 (5.5%)	5 (5.3%)	4 (2.1%)	11 (2.8%)	5 (3.4%)	9 (1.4%)	1 (1.6%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

表 15 人身安全與基本資料之交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度							
		15 歲 (含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲 (百分比%)	31~45 歲 (百分比%)	46~64 歲 (百分比%)	一般婦女 (百分比%)	原住民 (百分比%)	新住民 (百分比%)	小學及 以下(百分比%)	國初中 (百分比%)	高中職 (百分比%)	專科學校(百分比%)	大學(百分比%)	研究所 (百分比%)	其他(百分比%)	
請注意性暴力事件對受害者造成的影響。	非常不同意	5 (8.3%)	23 (6.4%)	24 (5.0%)	26 (4.2%)	73 (5.3%)	0	5 (4.6%)	1 (1.1%)	15 (7.9%)	22 (5.5%)	11 (7.4%)	26 (4.2%)	3 (4.9%)	0	
	不同意	5 (8.3%)	55 (15.2%)	60 (12.5%)	94 (15.3%)	190 (13.7%)	4 (16.7%)	20 (18.3%)	14 (14.7%)	33 (17.5%)	57 (14.3%)	14 (9.5%)	92 (14.8%)	4 (6.6%)	0	
	普通	14 (23.3%)	42 (11.6%)	83 (17.3%)	103 (16.7%)	221 (16.0%)	3 (12.5%)	18 (16.5%)	28 (29.5%)	39 (20.6%)	76 (19.0%)	19 (12.8%)	74 (11.9%)	5 (8.2%)	1 (33.3%)	
	同意	12 (20.0%)	93 (25.8%)	188 (39.2%)	306 (49.7%)	543 (39.3%)	5 (20.8%)	51 (46.8%)	45 (47.4%)	79 (41.8%)	163 (40.9%)	67 (45.3%)	218 (35.1%)	26 (42.6%)	1 (33.3%)	
	非常同意	24 (40.0%)	148 (41.0%)	124 (25.9%)	87 (14.1%)	356 (25.7%)	12 (50.0%)	15 (13.8%)	7 (7.4%)	23 (12.2%)	81 (20.3%)	37 (25.0%)	211 (34.0%)	23 (37.7%)	1 (33.3%)	
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)	
	人身安全	非常不同意	3 (5.0%)	2 (0.6%)	2 (0.4%)	2 (0.3%)	8 (0.6%)	0	1 (0.9%)	0	1 (0.5%)	5 (1.3%)	2 (1.4%)	1 (0.2%)	0	0
		不同意	2 (3.3%)	8 (2.2%)	16 (3.3%)	9 (1.5%)	27 (2.0%)	0	8 (7.3%)	3 (3.2%)	9 (4.8%)	7 (1.8%)	5 (3.4%)	10 (1.6%)	1 (1.6%)	0
		普通	12 (20.0%)	50 (13.9%)	65 (13.6%)	74 (12.0%)	183 (13.2%)	1 (4.0%)	17 (15.6%)	16 (16.8%)	30 (15.9%)	58 (14.5%)	17 (11.5%)	77 (12.4%)	3 (4.9%)	0
		同意	22 (36.7%)	146 (40.4%)	237 (49.5%)	389 (63.1%)	718 (51.9%)	13 (54.2%)	63 (57.8%)	62 (65.3%)	108 (57.1%)	212 (53.1%)	78 (52.7%)	308 (49.6%)	26 (42.6%)	0
非常同意		21 (35.0%)	155 (42.9%)	159 (33.2%)	142 (23.1%)	447 (32.3%)	10 (41.7%)	20 (18.3%)	14 (14.7%)	41 (21.7%)	117 (29.3%)	46 (31.1%)	225 (36.2%)	31 (50.8%)	3 (100%)	
請注意性暴力事件對受害者造成的影響。	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)	
	非常不同意	2 (3.3%)	2 (0.6%)	2 (0.4%)	2 (0.3%)	8 (0.6%)	0	0	0	2 (1.1%)	3 (0.8%)	2 (1.4%)	1 (0.2%)	0	0	
	不同意	1 (1.7%)	3 (0.8%)	10 (2.1%)	6 (1.0%)	12 (0.9%)	0	8 (7.3%)	2 (2.1%)	8 (4.2%)	5 (1.3%)	1 (0.7%)	4 (0.6%)	0	0	
	普通	13 (21.7%)	63 (17.5%)	85 (17.7%)	108 (17.5%)	243 (17.6%)	3 (12.5%)	23 (21.1%)	19 (20.0%)	42 (22.2%)	69 (17.3%)	23 (15.5%)	110 (17.7%)	6 (9.8%)	0	
	同意	17 (28.3%)	132 (36.6%)	258 (53.9%)	382 (62.0%)	719 (52.0%)	10 (41.7%)	60 (55.0%)	62 (65.3%)	101 (53.4%)	226 (56.6%)	80 (54.1%)	293 (47.2%)	27 (44.3%)	0	
	非常同意	27 (45.0%)	161 (44.6%)	124 (25.9%)	118 (19.2%)	401 (29.0%)	11 (45.8%)	18 (16.5%)	12 (12.6%)	36 (19.0%)	96 (24.1%)	42 (28.4%)	213 (34.3%)	28 (45.9%)	3 (100%)	
請注意性暴力事件對受害者造成的影響。	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)	

表 16 社會參與及休閒與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度							
		15 歲 (含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲 (百分比)	31~45 歲 (百分比)	46~64 歲 (百分比)	一般婦 女(百分 比%)	原住民 (百分比)	新住民 (百分比)	小學及 以下(百 分比%)	國初中 (百分比)	高中職 (百分比)	專科學 校(百分 比%)	大學(百 分比%)	研究所 (百分比)	其他(百 分比%)	
社會參與及 閒生活	請問您及 民間機構 應推動「 性別主 流化」及 「性別意 識」等相 關訓練課 程。	非常 不同意	2 (3.3%)	4 (1.1%)	2 (0.4%)	1 (0.2%)	8 (0.6%)	0	1 (0.9%)	0	1 (0.5%)	4 (1.0%)	2 (1.4%)	2 (0.3%)	0	0
		不同意	1 (1.7%)	4 (1.1%)	11 (2.3%)	5 (0.8%)	13 (0.9%)	0	8 (7.3%)	1 (1.1%)	8 (4.2%)	3 (0.8%)	2 (1.4%)	7 (1.1%)	0	0
		普通	17 (28.3%)	74 (20.5%)	124 (25.9%)	151 (24.5%)	336 (24.3%)	2 (8.3%)	28 (25.7%)	27 (28.4%)	50 (26.5%)	98 (24.6%)	31 (20.9%)	141 (22.7%)	18 (29.5%)	1 (33.3%)
		同意	19 (31.7%)	141 (39.1%)	235 (49.1%)	367 (367%)	696 (50.3%)	10 (41.7%)	56 (51.4%)	55 (57.9%)	95 (50.3%)	218 (54.6%)	71 (48.0%)	301 (48.5%)	21 (34.4%)	1 (33.3%)
		非常 同意	21 (35.0%)	138 (38.2%)	107 (22.3%)	92 (14.9%)	330 (23.9%)	12 (50.0%)	16 (14.7%)	12 (12.6%)	35 (18.5%)	76 (19.0%)	42 (28.4%)	170 (27.4%)	22 (36.1%)	1 (33.3%)
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	請問您同 意高等教 育及科系 類別不應 該有性別 區分。	非常 不同意	2 (3.3%)	6 (1.7%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	10 (0.7%)	0	0	0	1 (0.5%)	4 (1.0%)	1 (0.7%)	4 (0.6%)	0	0
		不同意	0	6 (1.7%)	12 (2.5%)	8 (1.3%)	17 (1.2%)	1 (4.2%)	8 (7.3%)	1 (1.1%)	8 (4.2%)	8 (2.0%)	2 (1.4%)	6 (1.0%)	1 (1.6%)	0
		普通	9 (15.0%)	36 (10.0%)	67 (14.0%)	90 (14.6%)	183 (13.2%)	2 (8.3%)	17 (15.6%)	24 (25.3%)	37 (19.6%)	51 (12.8%)	20 (13.5%)	67 (10.8%)	2 (3.3%)	1 (33.3%)
		同意	18 (30.0%)	125 (34.6%)	246 (51.4%)	382 (60.2%)	702 (50.8%)	8 (33.3%)	61 (56.0%)	54 (56.8%)	99 (52.4%)	227 (56.9%)	79 (53.4%)	286 (46.1%)	25 (41.0%)	1 (33.3%)
		非常同意	31 (51.7%)	188 (52.1%)	153 (31.9%)	135 (21.9%)	471 (34.1%)	13 (54.2%)	23 (21.1%)	16 (16.8%)	44 (23.3%)	109 (27.3%)	46 (31.1%)	258 (41.5%)	33 (54.1%)	1 (33.3%)
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	請問您同 意政府單 位近年推 動性別平 等政策， 確實對性 別意識有 成效。	非常 不同意	2 (3.3%)	6 (1.7%)	3 (0.6%)	2 (0.3%)	13 (0.9%)	0	0	0	1 (0.5%)	4 (1.0%)	2 (1.4%)	5 (0.8%)	1 (1.6%)	0
		不同意	5 (8.3%)	16 (4.4%)	17 (3.5%)	7 (1.1%)	35 (2.5%)	0	10 (9.2%)	0	10 (5.3%)	9 (2.3%)	2 (1.4%)	21 (3.4%)	3 (4.9%)	0
		普通	20 (33.3%)	108 (29.9%)	164 (34.2%)	213 (34.6%)	464 (33.6%)	8 (33.3%)	33 (30.3%)	39 (41.1%)	65 (34.4%)	131 (32.8%)	48 (32.4%)	202 (32.5%)	19 (31.1%)	1 (33.3%)
		同意	14 (23.3%)	122 (33.8%)	211 (44.1%)	325 (52.8%)	616 (44.5%)	8 (33.3%)	48 (44.0%)	47 (49.5%)	80 (42.3%)	189 (47.4%)	63 (42.6%)	269 (43.3%)	23 (37.7%)	1 (33.3%)
		非常 同意	19 (31.7%)	109 (30.2%)	84 (17.5%)	69 (11.2%)	255 (18.4%)	8 (33.3%)	18 (16.5%)	9 (9.5%)	33 (17.5%)	66 (16.5%)	33 (22.3%)	124 (20.0%)	15 (24.6%)	1 (33.3%)
		總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

參、福利需求

一、家庭與子女照顧與基本資料交叉分析

在福利需求之家庭與子女對基本資料交叉分析中，家庭與婚姻諮詢題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲以極不需要為最高，19~30 歲以普通為最高，31~45 歲、46~64 歲以不需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民以普通為最高，新住民以不需要及普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、專科學校、研究所以不需要為最高，高中職、大學及研究所普通為最高。心理諮詢服務題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲以極不需要為最高，19~30 歲、31~45 歲以普通為最高，46~64 歲以不需要為最高；在婦女種族區間一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以不需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、專科學校以不需要為最高，高中職、大學、研究所以普通為最高。托兒服務題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲以極不需要、不需要為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女以不需要為最高，原住民以普通為最高，新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、高中職、專科學校、研究所以不需要為最高，國初中及研究所以需要為最高。子女照顧 15(含)~18 歲以不需要、普通為最高，19~30 歲、31~45 歲以需要為最高，46~64 歲以不需要為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、高中職以不需要為最高，國初中、專科學校、大學以需要為最高，研究所以普通為最高。親職教育題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲、19~30 歲、46~64 歲以普通為最高，31~45 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以不需要為最高，國初中、大學、研究所以需要為最高，高中職、專科學校以普通為最高（參見表 17）。

表 17 家庭與子女照顧與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲(含)~18 歲(百分比)	19~30 歲(百分比)	31~45 歲(百分比)	46~64 歲(百分比)	一般婦女(百分比)	原住民(百分比)	新住民(百分比)	小學及以下(百分比)	國初中(百分比)	高中職(百分比)	專科學校(百分比)	大學(百分比)	研究所(百分比)	其他(百分比)
家庭與婚姻諮詢	極不需要	20 (33.3%)	55 (15.2%)	33 (6.9%)	37 (6.0%)	131 (9.5%)	6 (25.0%)	8 (7.3%)	6 (6.3%)	14 (9.7%)	38 (9.5%)	15 (10.1%)	67 (10.8%)	5 (8.2%)	0
	不需要	19 (31.7%)	107 (29.6%)	145 (30.3%)	241 (39.1%)	472 (92.2%)	6 (25.0%)	34 (31.2%)	41 (43.2%)	67 (35.4%)	128 (32.1%)	54 (36.5%)	201 (32.4%)	20 (32.8%)	1 (33.3%)
	普通	14 (23.3%)	111 (30.7%)	178 (37.2%)	219 (35.6%)	479 (34.6%)	9 (37.5%)	34 (31.2%)	33 (34.7%)	57 (30.2%)	143 (35.8%)	48 (32.4%)	220 (35.4%)	20 (32.8%)	1 (33.3%)
	需要	6 (10.0%)	75 (20.8%)	113 (23.6%)	107 (17.4%)	269 (89.4%)	3 (12.5%)	29 (26.6%)	14 (14.7%)	48 (25.4%)	80 (20.1%)	28 (18.9%)	119 (19.2%)	12 (19.7%)	0
	迫切需要	1 (1.7%)	13 (3.6%)	10 (2.1%)	12 (1.9%)	32 (2.3%)	0 (3.7%)	4 (3.7%)	1 (1.1%)	3 (1.6%)	10 (2.5%)	3 (2.0%)	14 (2.3%)	4 (6.6%)	1 (33.3%)
	總和(百分比)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
心理諮詢服務	極不需要	17 (28.3%)	49 (13.6%)	23 (4.8%)	30 (25.2%)	109 (7.9%)	4 (16.7%)	6 (5.5%)	5 (5.3%)	13 (6.9%)	32 (26.9%)	12 (8.1%)	52 (8.4%)	5 (8.2%)	0
	不需要	14 (23.3%)	90 (24.9%)	136 (28.4%)	248 (40.3%)	438 (31.7%)	8 (33.3%)	42 (38.5%)	39 (41.1%)	68 (36.0%)	129 (32.3%)	50 (33.8%)	189 (30.4%)	12 (19.7%)	1 (33.3%)
	普通	14 (23.3%)	111 (30.7%)	176 (36.7%)	195 (31.7%)	460 (33.3%)	6 (25.0%)	30 (27.5%)	30 (31.6%)	57 (30.2%)	134 (33.6%)	44 (29.7%)	210 (33.8%)	21 (34.4%)	0
	需要	14 (23.3%)	89 (24.7%)	131 (27.3%)	130 (21.1%)	332 (24.0%)	5 (20.8%)	27 (24.8%)	20 (21.1%)	47 (24.9%)	93 (23.3%)	38 (25.7%)	147 (23.7%)	17 (27.9%)	2 (66.7%)
	迫切需要	1 (1.7%)	22 (6.1%)	13 (2.7%)	13 (2.1%)	44 (3.2%)	1 (4.2%)	4 (3.7%)	1 (1.1%)	4 (2.1%)	11 (2.8%)	4 (2.7%)	23 (3.7%)	6 (9.8%)	0
	總和(百分比)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
家庭與子女照顧 托兒服務	極不需要	18 (30.0%)	62 (17.2%)	28 (5.8%)	42 (6.8%)	139 (10.1%)	6 (25.0%)	5 (4.6%)	7 (7.4%)	11 (5.8%)	33 (8.3%)	15 (10.1%)	75 (12.1%)	9 (14.8%)	0
	不需要	18 (30.0%)	86 (23.8%)	126 (26.3%)	271 (44.0%)	459 (33.2%)	6 (25.0%)	36 (33.0%)	43 (45.3%)	60 (31.7%)	144 (36.1%)	51 (34.5%)	190 (30.6%)	12 (19.7%)	1 (33.3%)
	普通	14 (23.3%)	84 (23.3%)	121 (25.3%)	114 (18.5%)	302 (21.8%)	7 (29.2%)	24 (22.0%)	21 (22.1%)	43 (22.8%)	89 (27.3%)	33 (22.3%)	131 (21.1%)	16 (26.2%)	0
	需要	9 (15.0%)	99 (27.4%)	163 (34.0%)	156 (25.3%)	388 (28.1%)	1 (4.2%)	38 (34.9%)	22 (23.2%)	64 (33.9%)	109 (27.3%)	42 (28.4%)	173 (27.9%)	17 (27.9%)	0
	迫切需要	1 (1.7%)	30 (8.3%)	41 (8.6%)	33 (5.4%)	95 (6.9%)	4 (16.7%)	6 (5.5%)	2 (2.1%)	11 (5.8%)	24 (6.0%)	7 (4.7%)	52 (8.4%)	7 (11.5%)	2 (66.7%)
	總和(百分比)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
子女照顧	極不需要	18 (30.0%)	59 (16.6%)	22 (4.6%)	42 (6.8%)	132 (9.5%)	6 (25.0%)	3 (2.8%)	7 (7.4%)	10 (5.3%)	32 (8.0%)	15 (10.1%)	70 (11.3%)	7 (11.5%)	0
	不需要	17 (28.3%)	87 (24.1%)	116 (24.2%)	219 (35.6%)	400 (28.9%)	5 (20.8%)	34 (31.2%)	41 (43.2%)	58 (30.7%)	127 (31.8%)	43 (29.1%)	157 (25.3%)	12 (19.7%)	1 (33.3%)
	普通	17 (28.3%)	89 (24.7%)	119 (24.8%)	143 (23.2%)	342 (24.7%)	8 (33.3%)	18 (16.5%)	26 (27.4%)	48 (25.4%)	97 (24.3%)	35 (23.6%)	144 (23.2%)	18 (29.5%)	0
	需要	7 (11.7%)	96 (26.6%)	186 (38.8%)	181 (29.4%)	420 (30.4%)	1 (4.2%)	49 (45.0%)	18 (18.9%)	64 (33.9%)	121 (30.3%)	47 (31.8%)	204 (32.9%)	16 (26.2%)	0
	迫切需要	1 (1.7%)	30 (8.3%)	36 (7.5%)	31 (5.0%)	89 (6.4%)	4 (16.7%)	5 (4.6%)	3 (3.2%)	9 (4.8%)	22 (5.5%)	8 (5.4%)	46 (7.4%)	8 (13.1%)	2 (66.7%)
	總和(百分比)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
親職教育	極不需要	15 (25.0%)	49 (13.6%)	23 (4.8%)	30 (4.9%)	107 (7.7%)	7 (29.2%)	3 (2.8%)	4 (4.2%)	11 (5.8%)	30 (7.5%)	11 (7.4%)	55 (8.9%)	6 (9.8%)	0
	不需要	12 (20.0%)	82 (22.7%)	88 (18.4%)	168 (27.3%)	326 (23.6%)	3 (12.5%)	21 (19.3%)	36 (37.9%)	44 (23.3%)	95 (23.8%)	31 (20.9%)	134 (21.6%)	9 (14.8%)	1 (33.3%)
	普通	21 (35.0%)	106 (29.4%)	138 (28.8%)	201 (32.6%)	425 (30.7%)	6 (25.0%)	35 (32.1%)	33 (34.7%)	62 (32.8%)	133 (33.3%)	50 (33.8%)	171 (27.5%)	17 (27.9%)	0
	需要	9 (15.0%)	102 (28.3%)	202 (42.2%)	195 (31.7%)	456 (33.0%)	7 (29.2%)	45 (41.3%)	21 (22.1%)	66 (34.9%)	124 (31.1%)	49 (33.1%)	225 (36.2%)	23 (37.7%)	0
	迫切需要	3 (5.0%)	22 (6.1%)	28 (5.8%)	22 (3.6%)	69 (5.0%)	1 (4.2%)	5 (4.6%)	1 (1.1%)	6 (3.2%)	17 (4.3%)	7 (4.7%)	36 (5.8%)	6 (9.8%)	2 (66.7%)
	總和(百分比)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

二、婦女權益與基本資料交叉分析

在福利需求之婦女權益對基本資料交叉分析中，法律常識諮詢題項在年齡區間 15 歲(含)~18 歲、31~45 歲、46~64 歲以普通為最高，在 19~30 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女以普通為最高，原住民以極不需要及需要為最高，新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職以普通為最高，專科學校、大學、研究所以需要為最高。在醫療照護問題題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通及需要為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以需要為最高。婦女學習成長題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以需要為最高。社會參與題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲、19~30 歲以普通為最高，31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民以需要為最高，新住民以普通為最高；在婦女教育程度區間，小學及以下、大學以普通為最高，國初中、專科學校以需要為最高，高中職以普通及需要為最高，研究所以需要最高。在人身安全題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間，一般婦女以需要為最高，原住民以普通及需要為最高，新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以普通為最高，國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高（參見表 18）。

表 18 婦女權益與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲(含)-18 歲 (百分比%)	19~30 歲(百 分比%)	31~45 歲(百 分比%)	46~64 歲(百 分比%)	一般婦女 (百分比%)	原住民(百 分比%)	新住民(百 分比%)	小學及以 下(百分比 %)	國初中(百 分比%)	高中職(百 分比%)	專科學校 (百分比%)	大學(百分 比%)	研究所(百 分比%)	其他(百分 比%)
婦女 權益	法律常識 諮詢	12 (20.0%)	36 (10.0%)	13 (2.7%)	11 (1.8%)	64 (4.6%)	5 (20.8%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	10 (5.3%)	20 (5.0%)	8 (5.4%)	29 (4.7%)	3 (4.9%)	0
		13 (21.7%)	42 (11.6%)	66 (13.8%)	143 (23.2%)	240 (17.4%)	2 (8.3%)	22 (20.2%)	33 (34.7%)	35 (18.5%)	84 (21.1%)	22 (14.9%)	80 (12.9%)	9 (14.8%)	1 (33.3%)
		21 (35.0%)	129 (35.7%)	183 (38.2%)	217 (35.2%)	507 (36.7%)	11 (45.8%)	32 (29.4%)	38 (40.0%)	72 (38.1%)	137 (34.3%)	53 (35.8%)	233 (37.5%)	17 (27.9%)	0
		11 (18.3%)	133 (36.8%)	183 (38.2%)	210 (34.1%)	488 (35.3%)	5 (20.8%)	44 (40.4%)	19 (20.0%)	63 (33.3%)	133 (33.3%)	56 (37.8%)	242 (39.0%)	24 (39.3%)	0
		3 (5.0%)	21 (5.8%)	34 (7.1%)	35 (5.7%)	84 (6.1%)	1 (4.2%)	8 (7.3%)	3 (3.2%)	9 (4.8%)	25 (6.3%)	9 (6.1%)	37 (6.0%)	8 (13.1%)	2 (66.7%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	醫療照護 問題	15 (25.0%)	30 (8.3%)	12 (19.0%)	6 (1.0%)	56 (4.0%)	4 (16.7%)	3 (2.8%)	1 (1.1%)	6 (3.2%)	19 (4.8%)	7 (4.7%)	28 (4.5%)	2 (3.3%)	0
		9 (15.0%)	32 (8.9%)	39 (8.1%)	102 (16.6%)	167 (12.1%)	2 (8.3%)	13 (11.9%)	21 (22.1%)	26 (13.8%)	62 (15.5%)	17 (11.5%)	52 (8.4%)	3 (4.9%)	1 (33.3%)
		17 (28.3%)	119 (33.0%)	154 (32.2%)	161 (26.1%)	411 (29.7%)	9 (37.5%)	31 (28.4%)	29 (30.5%)	59 (31.2%)	100 (25.1%)	39 (26.4%)	205 (33.0%)	19 (31.1%)	0
		17 (28.3%)	143 (39.6%)	224 (46.8%)	287 (46.6%)	609 (44.0%)	6 (25.0%)	56 (51.4%)	37 (38.9%)	85 (45.0%)	176 (44.1%)	71 (48.0%)	273 (44.0%)	28 (45.9%)	1 (33.3%)
		2 (3.3%)	37 (10.7%)	50 (10.4%)	60 (9.7%)	140 (10.1%)	3 (12.5%)	6 (5.5%)	7 (7.4%)	13 (6.9%)	42 (10.5%)	14 (9.5%)	63 (10.1%)	9 (14.8%)	1 (33.3%)
婦女學習 成長	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	極不需要	13 (21.7%)	36 (10.0%)	9 (1.9%)	6 (1.0%)	56 (4.0%)	5 (20.8%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	6 (3.2%)	17 (4.3%)	7 (4.7%)	31 (5.0%)	1 (1.6%)	0
		12 (20.0%)	35 (9.7%)	45 (9.4%)	75 (12.2%)	159 (11.5%)	1 (4.2%)	6 (6.4%)	18 (18.9%)	17 (9.0%)	54 (13.5%)	12 (8.1%)	59 (9.5%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
		22 (36.7%)	130 (36.0%)	145 (30.3%)	180 (29.2%)	440 (31.8%)	6 (25.0%)	31 (28.4%)	33 (34.7%)	57 (30.2%)	126 (31.6%)	38 (25.7%)	205 (33.0%)	17 (27.9%)	1 (33.3%)
		11 (18.3%)	133 (36.8%)	245 (51.1%)	313 (50.8%)	628 (45.4%)	11 (45.8%)	63 (57.8%)	37 (38.9%)	96 (50.8%)	182 (45.6%)	78 (52.7%)	277 (44.6%)	31 (50.8%)	1 (33.3%)
		2 (3.3%)	27 (7.5%)	35 (7.3%)	42 (6.8%)	100 (7.2%)	1 (4.2%)	5 (4.6%)	5 (5.3%)	13 (6.9%)	20 (5.0%)	13 (8.8%)	49 (7.9%)	6 (9.8%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
社會參與	極不需要	10 (16.7%)	35 (9.7%)	10 (2.1%)	6 (1.0%)	55 (4.0%)	4 (16.7%)	2 (1.8%)	1 (1.1%)	6 (3.2%)	19 (4.8%)	7 (4.7%)	27 (4.3%)	1 (1.6%)	0
		12 (20.0%)	34 (9.4%)	43 (9.0%)	99 (16.1%)	171 (12.4%)	2 (8.3%)	15 (13.8%)	22 (23.2%)	22 (11.6%)	64 (16.0%)	14 (9.5%)	58 (9.3%)	7 (11.5%)	1 (33.3%)
		26 (43.3%)	147 (40.7%)	194 (40.5%)	217 (35.2%)	531 (38.4%)	7 (29.2%)	46 (42.2%)	40 (42.1%)	69 (36.5%)	149 (37.3%)	50 (33.8%)	253 (40.7%)	22 (36.1%)	1 (33.3%)
		10 (16.7%)	124 (34.3%)	212 (44.3%)	263 (42.7%)	554 (40.1%)	11 (45.8%)	44 (40.4%)	29 (30.5%)	87 (46.0%)	149 (37.3%)	68 (45.9%)	248 (39.9%)	27 (44.3%)	1 (33.3%)
		2 (3.3%)	21 (5.8%)	20 (4.2%)	31 (5.0%)	72 (5.2%)	0 (1.8%)	2 (1.8%)	3 (3.2%)	5 (2.6%)	18 (4.5%)	9 (6.1%)	35 (5.6%)	4 (5.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
人身安全	極不需要	12 (20.0%)	35 (53.8%)	9 (1.9%)	9 (1.5%)	57 (4.1%)	5 (20.8%)	3 (2.8%)	1 (1.1%)	8 (4.2%)	18 (4.5%)	8 (5.4%)	29 (4.7%)	1 (1.6%)	0
		8 (13.3%)	39 (10.8%)	51 (10.6%)	124 (20.1%)	204 (14.8%)	3 (12.5%)	15 (13.8%)	23 (24.2%)	27 (14.3%)	70 (17.5%)	22 (14.9%)	75 (12.1%)	4 (6.6%)	1 (33.3%)
		25 (41.7%)	124 (34.3%)	169 (35.3%)	199 (32.3%)	472 (34.1%)	7 (29.2%)	38 (34.9%)	40 (42.1%)	69 (36.5%)	132 (33.1%)	41 (27.7%)	210 (33.8%)	25 (41.0%)	0
		10 (16.7%)	127 (35.2%)	203 (42.4%)	235 (38.1%)	522 (37.7%)	7 (29.2%)	46 (42.2%)	27 (28.4%)	73 (38.6%)	144 (36.1%)	61 (41.2%)	246 (39.6%)	23 (37.7%)	1 (33.3%)
		5 (8.3%)	36 (10.0%)	47 (9.8%)	49 (8.0%)	128 (9.3%)	2 (8.3%)	7 (6.4%)	4 (4.2%)	12 (6.3%)	35 (8.8%)	16 (10.8%)	61 (9.8%)	8 (13.1%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

三、家庭經濟安全與基本資料交叉分析

在福利需求之家庭經濟對基本資料交叉分析中，工作權益保障(如：產假、流產假…)題項在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲皆以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以需要為最高。在職業訓練與就業輔導題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、45~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以需要為最高。老人經濟保障題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以需要為最高。生育津貼與托兒補助題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以不需要為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以普通為最高，國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高。在租屋補助題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間，小學及以下、研究所以不需要為最高，國初中、高中職、大學以需要為最高，專科學校以普通為最高。購屋貸款或平價住宅題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通及需要為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以普通為最高，國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高（參見表 19）。

四、身心障礙及老人照顧與基本資料交叉分析

在福利需求之身心障礙及老人照顧對基本資料交叉分析中，在托老服務與老人照顧題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間以小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高。在老人機構安養題項，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間以小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高。在身心障礙者照顧題項，在婦女年齡區間 15(含)~18 歲、19~30 歲以普通為最高，31~45 歲、46~64 歲以需要為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民以需要為最高；在婦女教育程度區間以小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以需要為最高（參見表 20）。

表 19 家庭經濟安全與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲(含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲(百 分比%)	31~45 歲(百 分比%)	46~64 歲(百 分比%)	一般婦女 (百分比%)	原住民(百 分比%)	新住民(百 分比%)	小學及以 下(百分比)	國初中(百 分比%)	高中職(百 分比%)	專科學校 (百分比%)	大學(百分 比%)	研究所(百 分比%)	其他(百分 比%)
工作權益 保障 (如，產 假、流產 假...)	極不需要	13 (21.7%)	34 (9.4%)	10 (2.1%)	25 (4.1%)	75 (5.4%)	4 (16.7%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	12 (6.3%)	23 (5.8%)	7 (4.7%)	36 (5.8%)	2 (3.3%)	0
	不需要	13 (21.7%)	40 (11.1%)	55 (11.5%)	130 (21.1%)	210 (15.2%)	5 (20.8%)	23 (21.2%)	32 (33.7%)	36 (19.0%)	70 (17.5%)	24 (16.2%)	69 (11.1%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
	普通	14 (23.3%)	84 (23.3%)	118 (24.6%)	128 (20.8%)	315 (22.8%)	7 (29.2%)	22 (20.2%)	23 (24.2%)	47 (24.9%)	91 (22.8%)	29 (19.6%)	141 (22.7%)	13 (21.3%)	0
	需要	16 (26.7%)	141 (39.1%)	221 (46.1%)	273 (44.3%)	596 (43.1%)	6 (25.0%)	49 (45.0%)	33 (34.7%)	71 (37.6%)	171 (42.9%)	68 (45.9%)	281 (45.2%)	26 (42.6%)	1 (33.3%)
	迫切需要	4 (6.7%)	62 (17.2%)	75 (15.7%)	60 (9.7%)	187 (13.5%)	2 (8.3%)	12 (11.0%)	5 (5.3%)	23 (12.2%)	44 (11.0%)	20 (13.5%)	94 (15.1%)	14 (23.0%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
職業訓練 與就業輔 導	極不需要	12 (20.0%)	23 (6.4%)	14 (2.9%)	19 (3.1%)	64 (4.6%)	1 (4.2%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	9 (4.8%)	19 (4.8%)	6 (4.1%)	29 (4.7%)	3 (4.9%)	0
	不需要	14 (23.3%)	42 (11.6%)	46 (9.6%)	106 (17.2%)	197 (14.2%)	1 (4.2%)	10 (9.2%)	30 (31.6%)	22 (11.6%)	55 (13.8%)	18 (12.2%)	71 (11.4%)	11 (18.0%)	1 (33.3%)
	普通	16 (26.7%)	101 (28.0%)	155 (32.4%)	153 (24.8%)	382 (27.6%)	8 (33.3%)	35 (32.1%)	24 (25.3%)	56 (29.6%)	110 (27.6%)	43 (29.1%)	177 (28.5%)	15 (24.6%)	0
	需要	15 (25.0%)	152 (42.1%)	215 (44.9%)	295 (47.9%)	615 (44.5%)	9 (37.5%)	53 (48.6%)	37 (38.9%)	85 (45.0%)	182 (45.6%)	63 (42.6%)	283 (45.6%)	25 (41.0%)	2 (66.7%)
	迫切需要	3 (5.0%)	43 (11.9%)	49 (10.2%)	43 (7.0%)	125 (9.0%)	5 (20.8%)	8 (7.3%)	2 (2.1%)	17 (9.0%)	33 (8.3%)	18 (12.2%)	61 (9.8%)	7 (11.5%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
家庭 經濟 安全	極不需要	12 (20.0%)	37 (10.2%)	14 (2.9%)	13 (2.1%)	71 (5.1%)	3 (12.5%)	2 (1.8%)	2 (2.1%)	7 (3.7%)	18 (4.5%)	7 (4.7%)	39 (6.3%)	3 (4.9%)	0
	不需要	12 (20.0%)	54 (15.0%)	47 (9.8%)	107 (17.4%)	201 (14.5%)	2 (8.3%)	17 (15.6%)	14 (14.7%)	24 (12.7%)	64 (16.0%)	17 (11.5%)	93 (15.0%)	7 (11.5%)	1 (33.3%)
	普通	18 (30.0%)	105 (29.1%)	133 (27.8%)	130 (21.1%)	350 (25.3%)	6 (25.0%)	30 (27.5%)	21 (22.1%)	40 (21.2%)	95 (23.8%)	44 (29.7%)	169 (27.2%)	16 (26.2%)	1 (33.3%)
	需要	15 (25.0%)	134 (37.1%)	221 (46.1%)	306 (49.7%)	619 (44.8%)	11 (45.8%)	46 (42.2%)	54 (56.8%)	89 (47.1%)	185 (46.4%)	61 (41.2%)	263 (42.4%)	23 (37.7%)	3 (33.3%)
	迫切需要	3 (5.0%)	31 (8.6%)	64 (13.4%)	60 (9.7%)	142 (10.3%)	2 (8.3%)	14 (12.8%)	4 (4.2%)	29 (15.3%)	37 (9.3%)	19 (12.8%)	57 (9.2%)	12 (19.7%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
生育津貼 與托兒補 助	極不需要	13 (21.7%)	38 (10.5%)	21 (4.4%)	27 (4.4%)	93 (6.7%)	3 (12.5%)	3 (2.8%)	3 (3.2%)	8 (4.2%)	27 (6.8%)	10 (6.8%)	47 (7.6%)	4 (6.6%)	0
	不需要	15 (25.0%)	59 (16.3%)	65 (13.6%)	211 (34.3%)	320 (23.1%)	3 (12.5%)	27 (24.8%)	36 (37.9%)	37 (19.6%)	95 (23.8%)	31 (20.9%)	137 (22.1%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	普通	14 (23.3%)	91 (25.2%)	117 (24.4%)	152 (24.7%)	343 (24.8%)	8 (33.3%)	23 (21.1%)	31 (32.6%)	55 (29.1%)	91 (22.8%)	46 (31.1%)	141 (22.7%)	10 (16.4%)	0
	需要	10 (16.7%)	118 (32.7%)	198 (41.3%)	167 (27.1%)	442 (32.0%)	7 (29.2%)	44 (40.4%)	18 (18.9%)	61 (32.3%)	134 (33.6%)	45 (30.4%)	213 (34.3%)	21 (34.4%)	1 (33.3%)
	迫切需要	8 (13.3%)	55 (15.2%)	78 (16.3%)	59 (9.6%)	185 (13.4%)	3 (12.5%)	12 (11.0%)	7 (7.4%)	28 (14.8%)	52 (13.0%)	16 (10.8%)	83 (13.4%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
租屋補助	極不需要	11 (18.3%)	31 (8.6%)	23 (4.8%)	23 (3.7%)	82 (5.9%)	2 (8.3%)	4 (3.7%)	4 (4.2%)	9 (4.8%)	19 (4.8%)	13 (8.8%)	40 (6.4%)	3 (4.9%)	0
	不需要	14 (23.3%)	57 (15.8%)	99 (20.7%)	189 (30.7%)	330 (23.9%)	4 (16.7%)	25 (22.9%)	37 (38.9%)	45 (23.8%)	96 (24.1%)	34 (23.0%)	128 (20.6%)	18 (29.5%)	1 (33.3%)
	普通	19 (31.7%)	103 (28.5%)	130 (27.1%)	146 (23.7%)	368 (26.6%)	5 (20.8%)	25 (22.9%)	27 (28.4%)	50 (26.5%)	90 (22.6%)	41 (27.7%)	175 (28.2%)	15 (24.6%)	0
	需要	11 (18.3%)	118 (32.7%)	170 (35.5%)	204 (33.1%)	451 (32.6%)	9 (37.5%)	43 (39.4%)	23 (24.2%)	66 (34.9%)	150 (37.6%)	59 (36.4%)	206 (33.2%)	17 (27.9%)	2 (66.7%)
	迫切需要	5 (8.3%)	52 (14.4%)	57 (11.9%)	54 (8.8%)	152 (11.0%)	4 (16.7%)	12 (11.0%)	4 (4.2%)	19 (10.1%)	44 (11.0%)	21 (14.2%)	72 (11.6%)	8 (13.1%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

(續下頁)

變項	類別	年齡				種族			教育程度							
		15歲(含)~18歲 (百分比%)	19~30歲(百分比%)	31~45歲(百分比%)	46~64歲(百分比%)	一般婦女 (百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下 (百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校 (百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)	
家庭經濟安全	購屋貸款或平價住宅	極不需要	13 (21.7%)	31 (8.6%)	19 (4.0%)	14 (2.3%)	71 (5.1%)	4 (16.7%)	2 (1.8%)	2 (2.1%)	8 (4.2%)	17 (4.3%)	11 (7.4%)	34 (5.5%)	5 (8.2%)	0
		不需要	10 (16.7%)	37 (10.2%)	60 (12.5%)	139 (22.6%)	224 (16.2%)	2 (8.3%)	20 (18.3%)	33 (34.7%)	30 (15.9%)	78 (19.5%)	24 (16.2%)	70 (11.3%)	11 (18.0%)	0
		普通	16 (26.7%)	82 (22.7%)	99 (20.7%)	131 (21.3%)	309 (22.3%)	4 (16.7%)	15 (13.8%)	26 (27.4%)	42 (22.2%)	74 (18.5%)	33 (22.3%)	141 (22.7%)	11 (18.0%)	1 (33.3%)
		需要	12 (20.0%)	122 (33.8%)	205 (42.8%)	248 (40.3%)	525 (38.0%)	12 (50.0%)	50 (45.9%)	27 (28.4%)	79 (41.8%)	159 (39.8%)	48 (32.4%)	257 (41.4%)	16 (26.2%)	1 (33.3%)
		迫切需要	9 (15.0%)	89 (24.7%)	96 (20.0%)	84 (13.6%)	254 (18.4%)	2 (8.3%)	22 (20.0%)	7 (7.4%)	30 (15.9%)	71 (17.8%)	32 (21.6%)	119 (19.2%)	18 (29.5%)	3 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)	
	教育補助	極不需要	10 (16.7%)	30 (8.3%)	17 (3.5%)	20 (3.2%)	71 (5.1%)	4 (16.7%)	2 (1.8%)	2 (2.1%)	8 (4.2%)	19 (4.8%)	9 (6.1%)	35 (5.6%)	4 (6.6%)	0
		不需要	10 (16.7%)	45 (12.5%)	49 (10.2%)	140 (22.7%)	229 (16.6%)	1 (4.2%)	14 (12.8%)	34 (35.8%)	35 (18.5%)	61 (15.3%)	23 (15.5%)	82 (13.2%)	8 (13.1%)	1 (33.3%)
		普通	19 (31.7%)	81 (22.4%)	93 (19.4%)	127 (20.6%)	292 (21.2%)	8 (33.3%)	20 (18.3%)	28 (29.5%)	37 (19.6%)	79 (19.8%)	35 (23.6%)	132 (21.3%)	9 (14.8%)	0
		需要	13 (21.7%)	145 (40.2%)	227 (47.4%)	624 (42.9%)	589 (42.6%)	8 (33.3%)	52 (47.7%)	24 (25.3%)	80 (42.3%)	181 (45.4%)	59 (39.9%)	280 (45.1%)	24 (39.3%)	1 (33.3%)
		迫切需要	8 (13.3%)	60 (16.6%)	93 (19.4%)	65 (10.6%)	202 (14.6%)	3 (12.5%)	21 (19.3%)	7 (7.4%)	29 (15.3%)	59 (14.8%)	22 (14.9%)	92 (14.8%)	16 (26.2%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)	

表 20 身心障礙及老人照顧與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲(含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲(百分比%)	31~45 歲(百分比%)	46~64 歲(百分比%)	一般婦女 (百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下 (百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校 (百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)
托老服務 與老人照顧	極不需要	14 (23.3%)	43 (11.9%)	16 (3.3%)	8 (1.3%)	74 (5.4%)	4 (16.7%)	3 (2.8%)	2 (2.1%)	5 (2.6%)	15 (3.8%)	11 (7.4%)	46 (7.4%)	2 (3.3%)	0
	不需要	7 (11.7%)	63 (17.5%)	76 (15.9%)	103 (16.7%)	221 (16.0%)	5 (20.8%)	23 (21.1%)	18 (18.9%)	29 (15.3%)	71 (17.8%)	21 (14.2%)	102 (16.4%)	8 (13.1%)	0
	普通	21 (35.0%)	90 (24.9%)	105 (21.9%)	114 (18.5%)	303 (21.9%)	3 (12.5%)	24 (22.0%)	23 (24.2%)	35 (18.5%)	79 (19.8%)	28 (18.9%)	147 (23.7%)	17 (27.9%)	1 (33.3%)
	需要	11 (18.3%)	114 (31.6%)	201 (42.0%)	301 (48.9%)	573 (41.4%)	10 (41.7%)	44 (40.4%)	40 (42.1%)	88 (46.6%)	180 (45.1%)	61 (41.2%)	263 (38.0%)	21 (34.4%)	1 (33.3%)
	迫切需要	7 (11.7%)	51 (14.1%)	81 (16.9%)	90 (14.6%)	212 (15.3%)	2 (8.3%)	15 (13.8%)	12 (12.6%)	32 (16.9%)	54 (13.5%)	27 (18.2%)	90 (14.5%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
家庭經濟安全	極不需要	14 (23.3%)	44 (12.2%)	17 (3.5%)	10 (1.6%)	77 (5.6%)	4 (16.7%)	4 (3.7%)	2 (2.1%)	5 (2.6%)	17 (4.3%)	10 (6.8%)	49 (7.9%)	2 (3.3%)	0
	不需要	8 (13.3%)	68 (18.8%)	82 (17.1%)	115 (18.7%)	245 (17.7%)	5 (20.8%)	23 (21.1%)	19 (20.0%)	31 (16.4%)	73 (18.3%)	26 (17.6%)	116 (18.7%)	8 (13.1%)	0
	普通	19 (31.7%)	93 (25.8%)	113 (23.6%)	128 (20.8%)	323 (23.4%)	4 (16.7%)	26 (23.9%)	23 (24.2%)	38 (20.1%)	85 (21.3%)	30 (20.3%)	159 (25.6%)	18 (29.5%)	0
	需要	11 (18.3%)	100 (27.7%)	182 (38.0%)	269 (43.7%)	515 (37.2%)	9 (37.5%)	38 (34.9%)	40 (42.1%)	83 (43.9%)	160 (40.1%)	52 (35.1%)	205 (33.0%)	20 (32.8%)	2 (66.7%)
	迫切需要	8 (13.3%)	56 (15.5%)	85 (17.7%)	94 (15.3%)	223 (16.1%)	2 (8.3%)	18 (16.5%)	11 (11.6%)	32 (16.9%)	64 (16.0%)	30 (20.3%)	92 (14.8%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
身心障礙 者照顧	極不需要	15 (25.0%)	47 (13.0%)	31 (6.5%)	23 (3.7%)	105 (7.6%)	6 (25.0%)	5 (4.6%)	4 (4.2%)	10 (5.3%)	24 (6.0%)	13 (8.8%)	60 (9.7%)	5 (8.2%)	0
	不需要	9 (15.0%)	72 (19.9%)	102 (21.3%)	158 (25.6%)	303 (21.9%)	7 (29.2%)	31 (28.4%)	26 (27.4%)	44 (23.3%)	92 (23.1%)	31 (20.9%)	141 (22.7%)	7 (11.5%)	0
	普通	16 (26.7%)	102 (28.3%)	114 (23.8%)	132 (21.4%)	336 (24.3%)	4 (16.7%)	24 (22.0%)	25 (26.3%)	41 (21.7%)	91 (22.8%)	32 (21.6%)	156 (25.1%)	18 (29.5%)	1 (33.3%)
	需要	13 (21.7%)	85 (23.5%)	156 (32.6%)	224 (36.4%)	436 (31.5%)	7 (29.2%)	35 (32.1%)	33 (34.7%)	69 (36.5%)	135 (33.8%)	45 (30.4%)	177 (28.5%)	18 (29.5%)	1 (33.3%)
	迫切需要	7 (11.7%)	55 (15.2%)	76 (15.9%)	79 (12.8%)	203 (14.7%)	0 (12.8%)	14 (12.8%)	7 (7.4%)	25 (13.2%)	57 (14.3%)	27 (18.2%)	87 (14.0%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

肆、福利使用現況調查及評估

一、一般性婦女家庭服務與基本資料交叉分析

福利使用現況調查及評估之一般性婦女家庭照顧服務與基本資料交叉分析，在社會福利服務中心之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以滿意為最高；在婦女種族區間一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以滿意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以普通及滿意為最高，國初中以滿意為最高，高中職、專科學校、大學以普通為最高，研究所以滿意為最高。在婦女福利服務中心之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲以普通為最高，19~30 歲以普通及滿意為最高，31~45 歲以普通為最高，46~64 歲以滿意為最高；在婦女種族區間一般婦女以滿意為最高，原住民以普通及滿意為最高，新住民以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以滿意為最高，國初中以普通及滿意為最高，高中職以普通為最高，專科學校及大學以普通為最高，研究所以滿意為最高。在脆弱家庭福利服務之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以滿意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。在新住民家庭服務中心之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、46~64 歲以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女以普通為最高，原住民以普通及滿意為最高，新住民以滿意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以滿意為最高，國初中、高中職、專科學校、大學、研究所以普通為最高（參照表 21）。

表 21 一般性婦女家庭服務與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲(含)~18 歲(百分比%)	19~30 歲(百分比%)	31~45 歲(百分比%)	46~64 歲(百分比%)	一般婦女(百分比%)	原住民(百分比%)	新住民(百分比%)	小學及以下(百分比%)	國初中(百分比%)	高中職(百分比%)	專科學校(百分比%)	大學(百分比%)	研究所(百分比%)	其他(百分比%)
一般性婦女家庭服務	未使用	36 (60.0%)	232 (64.3%)	218 (45.5%)	329 (53.4%)	761 (55.0%)	17 (70.8%)	37 (33.9%)	49 (51.6%)	90 (47.6%)	214 (53.6%)	68 (45.9%)	361 (58.1%)	32 (52.5%)	0 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	1 (0.2%)	0	3 (0.2%)	1 (4.2%)	0	0	1 (0.5%)	0	1 (0.7%)	2 (0.3%)	0	0
	不滿意	0	1 (0.3%)	3 (0.6%)	6 (1.0%)	7 (0.5%)	0	3 (2.8%)	0	3 (1.6%)	4 (1.0%)	0	3 (0.5%)	0	0
	普通	12 (20.0%)	54 (15.0%)	120 (25.1%)	116 (18.8%)	279 (20.2%)	1 (4.0%)	22 (20.2%)	19 (20.0%)	37 (19.6%)	86 (21.6%)	35 (23.6%)	111 (17.9%)	12 (19.7%)	2 (66.7%)
	滿意	7 (11.7%)	55 (15.2%)	95 (19.8%)	135 (21.9%)	258 (18.7%)	3 (12.5%)	31 (28.4%)	19 (20.0%)	41 (21.7%)	75 (18.8%)	34 (23.0%)	110 (17.7%)	13 (21.3%)	0
	非常滿意	4 (6.7%)	17 (4.7%)	42 (8.8%)	30 (4.9%)	75 (5.4%)	2 (8.3%)	16 (14.7%)	8 (8.4%)	17 (9.0%)	20 (5.0%)	10 (6.8%)	34 (5.5%)	4 (6.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	未使用	39 (65.0%)	246 (68.1%)	239 (49.9%)	303 (49.2%)	771 (55.7%)	16 (66.7%)	40 (36.7%)	44 (46.3%)	93 (49.2%)	198 (49.6%)	73 (49.3%)	378 (60.9%)	40 (65.5%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	3 (0.8%)	1 (0.2%)	0	6 (0.4%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	0	4 (0.6%)	0	0
	不滿意	0	2 (0.6%)	5 (1.0%)	10 (1.6%)	11 (0.8%)	0	6 (5.5%)	2 (2.1%)	6 (3.2%)	6 (1.5%)	0	3 (0.5%)	0	0
婦女福利服務中心	普通	10 (16.7%)	51 (14.1%)	115 (24.0%)	112 (18.2%)	256 (18.5%)	3 (12.5%)	29 (26.6%)	17 (17.9%)	37 (19.6%)	79 (19.8%)	36 (24.3%)	109 (17.6%)	8 (13.1%)	2 (66.7%)
	滿意	9 (15.0%)	51 (14.1%)	89 (18.6%)	154 (25.0%)	276 (20.0%)	3 (12.5%)	24 (22.0%)	26 (27.4%)	37 (19.6%)	95 (23.8%)	30 (20.3%)	104 (16.7%)	11 (18.0%)	0
	非常滿意	1 (1.7%)	8 (2.2%)	30 (6.3%)	35 (5.7%)	63 (4.6%)	1 (4.2%)	10 (9.2%)	6 (6.3%)	16 (8.5%)	19 (4.8%)	8 (5.4%)	23 (3.7%)	2 (3.3%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
脆弱家庭服務	未使用	41 (68.3%)	276 (26.5%)	309 (64.5%)	417 (67.7%)	972 (70.3%)	19 (79.2%)	52 (47.7%)	64 (67.4%)	120 (63.5%)	252 (63.2%)	97 (65.5%)	462 (74.4%)	47 (77.0%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	1 (0.2%)	3 (0.5%)	6 (0.4%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	2 (1.4%)	3 (0.5%)	0	0
	不滿意	0	2 (0.6%)	8 (1.7%)	11 (1.8%)	16 (1.2%)	0	5 (4.6%)	1 (1.1%)	5 (2.6%)	8 (2.0%)	2 (1.4%)	5 (0.8%)	0	0
	普通	11 (18.3%)	45 (12.5%)	102 (21.3%)	110 (17.9%)	246 (17.8%)	1 (4.2%)	21 (19.3%)	17 (17.9%)	33 (17.5%)	78 (19.5%)	28 (18.9%)	99 (15.9%)	11 (18.0%)	2 (66.7%)
	滿意	6 (10.0%)	28 (7.8%)	43 (9.0%)	58 (9.4%)	109 (7.9%)	3 (12.5%)	23 (21.1%)	9 (9.5%)	21 (11.1%)	49 (12.3%)	15 (10.1%)	38 (6.1%)	3 (4.9%)	0
	非常滿意	1 (1.7%)	8 (2.2%)	16 (3.3%)	17 (2.8%)	34 (2.5%)	0	8 (7.3%)	4 (4.2%)	10 (5.3%)	10 (2.5%)	4 (2.7%)	14 (2.3%)	0	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	未使用	41 (68.3%)	268 (74.2%)	296 (61.8%)	410 (66.6%)	975 (70.5%)	18 (75.0%)	22 (20.2%)	63 (66.3%)	107 (56.6%)	250 (62.7%)	95 (64.2%)	451 (72.6%)	48 (78.7%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	0	3 (0.8%)	0	2 (0.3%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	1 (0.5%)	0	0	2 (0.3%)	0	0
	不滿意	1 (1.7%)	0	4 (0.8%)	6 (1.0%)	8 (0.6%)	0	3 (2.8%)	0	2 (1.1%)	5 (1.3%)	2 (1.4%)	2 (0.3%)	0	0
新住民家庭服務中心	普通	9 (15.0%)	51 (14.1%)	99 (20.7%)	100 (16.2%)	239 (17.3%)	2 (8.3%)	18 (16.5%)	13 (13.7%)	33 (17.5%)	76 (19.0%)	30 (20.3%)	95 (15.3%)	10 (16.4%)	2 (66.7%)
	滿意	7 (11.7%)	32 (8.9%)	42 (8.8%)	67 (10.9%)	124 (9.0%)	2 (8.3%)	22 (20.2%)	15 (15.8%)	19 (10.1%)	48 (12.0%)	12 (8.1%)	52 (8.4%)	2 (3.3%)	0
	非常滿意	2 (3.3%)	7 (1.9%)	38 (7.9%)	31 (5.0%)	33 (2.4%)	1 (4.2%)	44 (40.4%)	4 (4.2%)	27 (14.3%)	18 (4.5%)	9 (6.1%)	19 (3.1%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

二、人身安全與基本資料交叉分析

福利使用現況調查及評估之人身安全與基本資料交叉分析，特殊境遇家庭扶助之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高，19~30 歲以滿意為最高；在婦女種族區間一般婦女及新住民以普通為最高，原住民以滿意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。113 保護專線之使用滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高（參見表 22）。

三、就業服務與基本資料交叉分析

福利使用現況調查及評估之就業服務與基本資料交叉分析，職場性別工作平等之滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。性騷擾防治之滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。婦女就業、創業輔導措施之滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高（請見表 23）。

四、婦女身心照顧與基本資料交叉分析

福利使用現況調查及評估之婦女身心照顧與基本資料交叉分析，家庭照顧協助措施之滿意度，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在婦女教育程度區間小學及以下、國初中、高中職、專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。婦女健康照護服務，在婦女年齡區間 15 歲(含)~18 歲、19~30 歲、31~45 歲、31~45 歲皆以普通為最高；在婦女種族區間一般婦女、新住民皆以普通為最高，原住民以非常滿意為最高；在婦女教育程度區間小學及以下以滿意為最高，國初中、高中職以普通及滿意為最高，專科學校、大學、研究所皆以普通為最高（參見表 24）。

表 22 人身安全與基本資料交叉分析

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲 (含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲 (百分比)	31~45 歲 (百分比)	46~64 歲 (百分比)	一般婦 女(百分 比%)	原住民 (百分比)	新住民 (百分比)	小學及 以下(百 分比%)	國初中 (百分比)	高中職 (百分比)	專科學 校(百分 比%)	大學(百 分比%)	研究所 (百分比)	其他(百 分比%)
特殊境遇家庭 扶助	未使用	40 (66.7%)	281 (77.8%)	328 (68.5%)	436 (70.8%)	1007 (72.8%)	20 (83.3%)	58 (53.2%)	70 (73.7%)	123 (65.1%)	266 (66.7%)	99 (66.9%)	479 (77.1%)	47 (77.0%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	1 (0.2%)	3 (0.2%)	1 (4.2%)	0	0	0	1 (0.3%)	1 (0.7%)	2 (0.3%)	0	0
	不滿意	0	0	5 (1.0%)	4 (0.6%)	6 (0.4%)	0	3 (2.8%)	0	3 (1.6%)	3 (0.8%)	1 (0.7%)	2 (0.3%)	0	0
	普通	11 (18.3%)	51 (14.1%)	101 (21.1%)	109 (17.7%)	242 (17.5%)	2 (8.3%)	28 (25.7%)	18 (18.9%)	41 (21.7%)	78 (19.5%)	30 (20.3%)	93 (15.0%)	10 (16.4%)	2 (66.7%)
	滿意	8 (6.5%)	23 (6.4%)	36 (7.5%)	56 (9.1%)	108 (7.8%)	1 (4.2%)	14 (12.8%)	6 (6.3%)	15 (7.9%)	47 (11.8%)	12 (8.1%)	40 (6.4%)	3 (4.9%)	0
	非常滿意	0	4 (1.1%)	9 (1.9%)	10 (1.6%)	17 (1.2%)	0	6 (5.5%)	1 (1.1%)	7 (3.7%)	4 (1.0%)	5 (3.4%)	5 (0.8%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
家暴及 性侵害 防治中 心	未使用	41 (68.3%)	283 (78.4%)	327 (68.3%)	446 (72.4%)	1018 (73.6%)	20 (83.3%)	59 (54.1%)	70 (73.7%)	126 (66.7%)	272 (68.2%)	99 (66.9%)	482 (77.6%)	47 (77.0%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	2 (0.3%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	0	3 (0.5%)	0	0
	不滿意	1 (1.7%)	3 (0.8%)	2 (0.4%)	3 (0.5%)	9 (0.7%)	0	0	1 (1.1%)	0	0	3 (2.0%)	4 (0.6%)	1 (1.6%)	0
	普通	10 (16.7%)	45 (12.5%)	99 (20.7%)	100 (16.2%)	226 (16.3%)	1 (4.2%)	27 (24.8%)	17 (17.9%)	40 (21.2%)	73 (18.3%)	28 (18.9%)	86 (13.8%)	9 (14.8%)	1 (33.3%)
	滿意	7 (11.7%)	25 (6.9%)	42 (8.8%)	53 (8.6%)	106 (7.7%)	2 (8.3%)	19 (17.4%)	4 (4.2%)	17 (9.0%)	49 (12.3%)	13 (8.8%)	40 (6.4%)	3 (4.9%)	1 (33.3%)
	非常滿意	0	9 (1.9%)	12 (1.9%)	20 (1.4%)	20 (1.4%)	0	4 (3.7%)	3 (3.2%)	6 (3.2%)	3 (0.8%)	5 (3.4%)	6 (1.0%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
113 保 護專線	未使用	40 (66.7%)	285 (78.9%)	328 (68.5%)	444 (72.1%)	1018 (73.6%)	20 (83.3%)	59 (54.1%)	70 (73.7%)	123 (65.1%)	272 (68.2%)	99 (66.9%)	485 (78.1%)	47 (77.0%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	1 (0.2%)	3 (0.2%)	1 (4.2%)	0	0	0	1 (0.3%)	0	3 (0.5%)	0	0
	不滿意	0	0	3 (0.6%)	3 (0.5%)	5 (0.4%)	0	1 (0.9%)	0	1 (0.5%)	1 (0.3%)	2 (1.4%)	1 (0.2%)	1 (1.6%)	0
	普通	11 (18.3%)	46 (12.7%)	101 (21.1%)	90 (14.6%)	222 (16.1%)	2 (8.3%)	24 (22.0%)	14 (14.7%)	35 (18.5%)	71 (17.8%)	32 (21.6%)	85 (13.7%)	10 (16.4%)	1 (33.3%)
	滿意	8 (13.3%)	24 (6.6%)	38 (7.9%)	63 (10.2%)	111 (8.0%)	1 (4.2%)	21 (19.3%)	8 (8.4%)	24 (12.7%)	48 (12.0%)	11 (7.4%)	39 (6.3%)	2 (3.3%)	1 (33.3%)
	非常滿意	0	4 (1.1%)	9 (1.9%)	15 (2.4%)	24 (1.7%)	0	4 (3.7%)	3 (3.2%)	6 (3.2%)	6 (1.5%)	4 (2.7%)	8 (1.3%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

表 23 就業服務與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲 (含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲 (百分比)	31~45 歲 (百分比)	46~64 歲 (百分比)	一般婦 女(百分 比%)	原住民 (百分比)	新住民 (百分比)	小學及 以下(百 分比%)	國初中 (百分比)	高中職 (百分比)	專科學 校(百分 比%)	大學(百 分比%)	研究所 (百分比)	其他(百 分比%)
就業 服務	未使用	38 (63.3%)	261 (72.3%)	306 (63.9%)	426 (69.2%)	956 (69.1%)	20 (83.3%)	55 (50.5%)	67 (70.5%)	116 (61.4%)	258 (64.7%)	93 (62.8%)	451 (72.6%)	45 (73.8%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	3 (0.8%)	0	1 (0.2%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	0	3 (0.5%)	0	0
	不滿意	1 (1.7%)	1 (0.3%)	8 (1.7%)	7 (1.1%)	16 (1.2%)	0	1 (0.9%)	1 (1.1%)	1 (0.5%)	5 (1.3%)	5 (3.4%)	5 (0.8%)	0	0
	普通	11 (18.3%)	48 (13.3%)	101 (21.1%)	103 (16.7%)	231 (16.7%)	2 (8.3%)	30 (27.5%)	13 (13.7%)	44 (23.3%)	75 (18.8%)	31 (20.9%)	90 (14.5%)	9 (14.8%)	1 (33.3%)
	滿意	6 (10.0%)	35 (9.7%)	54 (11.3%)	60 (9.7%)	135 (9.8%)	1 (4.2%)	19 (17.4%)	10 (10.5%)	21 (11.1%)	49 (12.3%)	13 (8.8%)	55 (8.9%)	6 (9.8%)	1 (33.3%)
	非常滿意	3 (5.0%)	13 (3.6%)	10 (2.1%)	19 (3.1%)	41 (3.0%)	0	4 (3.7%)	4 (4.2%)	7 (3.7%)	10 (2.5%)	6 (4.1%)	17 (2.7%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	性騷擾 防治	40 (66.7%)	267 (74.0%)	319 (66.6%)	436 (70.8%)	982 (71.0%)	20 (83.3%)	60 (55.0%)	70 (73.7%)	120 (63.5%)	270 (67.7%)	95 (64.2%)	460 (74.1%)	46 (75.4%)	1 (33.3%)
婦女就 業、創 業輔導 措施	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	2 (0.3%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	0	1 (0.3%)	0	4 (0.6%)	0	0
	不滿意	1 (1.7%)	0	8 (1.7%)	6 (1.0%)	14 (1.0%)	0	1 (0.9%)	1 (1.1%)	1 (0.3%)	4 (1.0%)	5 (3.4%)	3 (0.5%)	1 (1.6%)	0
	普通	10 (16.7%)	51 (14.1%)	96 (20.0%)	105 (17.0%)	233 (16.8%)	3 (12.5%)	26 (23.9%)	16 (16.8%)	41 (21.7%)	70 (17.5%)	31 (20.9%)	94 (15.1%)	8 (13.1%)	2 (66.7%)
	滿意	5 (8.3%)	29 (8.0%)	44 (9.2%)	53 (8.6%)	114 (8.2%)	0	17 (15.6%)	5 (5.3%)	20 (10.6%)	44 (11.0%)	9 (6.1%)	48 (7.7%)	5 (8.2%)	0
	非常滿意	3 (5.0%)	12 (3.3%)	12 (2.5%)	14 (2.3%)	36 (2.6%)	0	5 (4.6%)	3 (3.2%)	7 (3.7%)	10 (2.5%)	8 (5.4%)	12 (1.9%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
	未使用	38 (63.3%)	267 (74.0%)	296 (61.8%)	404 (65.6%)	938 (67.8%)	18 (75.0%)	49 (45.0%)	63 (66.3%)	106 (56.1%)	240 (60.2%)	92 (62.2%)	457 (73.6%)	46 (75.4%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	2 (0.3%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	0	3 (0.5%)	0	0
就業 服務	不滿意	1 (1.7%)	3 (0.8%)	8 (1.7%)	12 (1.9%)	21 (1.5%)	0	3 (2.8%)	4 (4.2%)	5 (2.6%)	6 (1.5%)	2 (1.4%)	6 (1.0%)	1 (1.6%)	0
	普通	11 (18.3%)	46 (12.7%)	106 (22.1%)	100 (16.2%)	232 (16.8%)	2 (8.3%)	29 (26.6%)	17 (17.9%)	42 (22.2%)	74 (18.5%)	34 (23.0%)	85 (13.7%)	10 (16.4%)	1 (33.3%)
	滿意	7 (11.7%)	31 (8.6%)	55 (11.5%)	81 (13.1%)	149 (10.8%)	3 (12.5%)	22 (20.2%)	10 (10.5%)	29 (15.3%)	61 (15.3%)	14 (9.5%)	56 (9.0%)	3 (4.9%)	1 (33.3%)
	非常滿意	2 (3.3%)	12 (3.3%)	14 (2.9%)	17 (2.8%)	39 (2.8%)	0	6 (5.5%)	1 (1.1%)	7 (3.7%)	16 (4.0%)	6 (4.1%)	14 (2.3%)	1 (1.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

表 24 婦女身心照顧與基本資料交叉分析表

變項	類別	年齡				種族			教育程度						
		15 歲 (含)~18 歲 (百分比%)	19~30 歲 (百分比 %)	31~45 歲 (百分比 %)	46~64 歲 (百分比 %)	一般婦 女(百分 比%)	原住民 (百分比 %)	新住民 (百分比 %)	小學及 以下(百 分比%)	國初中 (百分比 %)	高中職 (百分比 %)	專科學 校(百分 比%)	大學(百 分比%)	研究所 (百分比 %)	其他(百 分比%)
家庭照 顧協助 措施	未使用	40 (66.7%)	270 (74.8%)	296 (61.8%)	406 (65.9%)	934 (67.5%)	19 (79.2%)	59 (54.1%)	61 (64.2%)	113 (59.8%)	258 (64.7%)	92 (62.2%)	449 (72.3%)	38 (62.3%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	4 (0.3%)	1 (4.2%)	0	0	0	1 (0.3%)	1 (0.7%)	3 (0.5%)	0	0
	不滿意	0	1 (0.3%)	6 (1.3%)	8 (1.3%)	10 (0.7%)	0	5 (4.6%)	2 (2.1%)	5 (2.6%)	4 (1.0%)	1 (0.7%)	3 (0.5%)	0	0
	普通	11 (18.3%)	50 (13.9%)	102 (21.3%)	99 (16.1%)	234 (16.9%)	2 (8.3%)	26 (23.9%)	16 (16.8%)	37 (19.6%)	73 (18.3%)	34 (23.0%)	90 (14.5%)	10 (16.4%)	2 (66.7%)
	滿意	7 (11.7%)	31 (8.6%)	53 (11.1%)	82 (13.3%)	156 (11.3%)	1 (0.6%)	16 (14.7%)	13 (13.7%)	28 (14.8%)	49 (12.3%)	15 (10.1%)	60 (9.7%)	8 (13.1%)	0
	非常滿意	1 (1.7%)	7 (1.9%)	21 (4.4%)	20 (3.2%)	45 (3.3%)	1 (0.6%)	3 (2.8%)	3 (3.2%)	6 (3.2%)	14 (3.5%)	5 (3.4%)	16 (2.6%)	5 (8.2%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)
婦女身 心照顧	未使用	40 (66.7%)	266 (73.7%)	291 (60.8%)	378 (61.4%)	898 (64.9%)	19 (79.2%)	58 (53.2%)	58 (61.1%)	106 (56.1%)	247 (61.9%)	88 (59.5%)	436 (70.2%)	39 (63.9%)	1 (33.3%)
	非常不滿意	1 (1.7%)	2 (0.6%)	0	3 (0.5%)	5 (0.4%)	1 (4.2%)	0	0	0	2 (0.5%)	0	4 (0.6%)	0	0
	不滿意	0	2 (0.6%)	7 (1.5%)	9 (1.5%)	13 (0.9%)	0	5 (4.6%)	3 (3.2%)	3 (1.6%)	4 (1.0%)	3 (2.0%)	5 (0.8%)	0	0
	普通	10 (16.7%)	53 (14.7%)	100 (20.9%)	102 (16.6%)	238 (17.2%)	1 (4.2%)	26 (23.9%)	15 (15.8%)	36 (19.0%)	75 (18.8%)	33 (22.3%)	92 (14.8%)	13 (21.3%)	1 (33.3%)
	滿意	8 (13.3%)	30 (8.3%)	59 (12.3%)	101 (16.4%)	180 (13.0%)	1 (4.2%)	17 (15.6%)	16 (16.8%)	35 (18.5%)	55 (13.8%)	18 (12.2%)	68 (11.0%)	5 (8.2%)	1 (33.3%)
	非常滿意	1 (1.7%)	8 (2.2%)	22 (4.6%)	23 (3.7%)	49 (3.5%)	2 (8.3%)	3 (2.8%)	3 (3.2%)	9 (4.8%)	16 (4.0%)	6 (4.1%)	16 (2.6%)	4 (6.6%)	0
	總和(百分比%)	60 (100%)	361 (100%)	479 (100%)	616 (100%)	1383 (100%)	24 (100%)	109 (100%)	95 (100%)	189 (100%)	399 (100%)	148 (100%)	621 (100%)	61 (100%)	3 (100%)

伍、一般婦女與新住民之交叉分析

一、家庭生活狀況

原住民及新住民婦女家務時間以 2 小時~未滿 3 小時為最高；家中需要照顧 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧以一般婦女為最高。對男性應以事業為重，女性應以家庭為重、男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作題項在婦女之族群區間一般婦女、原住民、新住民皆以回答不同意為最高。

二、性別意識現況

在經濟生活中對於男性收入應比女性高，一般婦女與新住民皆以不同意為最高，覺知男性的責任為賺錢女性則認為照顧，一般婦女覺知不同意為最高，然原住民以同意為最高，新住民則以普通為最高。對於男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任，一般婦女與新住民皆以同意為最多。在家庭照顧，婦女認為在家事分工上不應該有性別的差異及男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項，一般婦女及新住民皆以同意為最高，然原住民以非常同意為最高。在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，在婦女族群區間一般婦女及原住民以不同意為最高，新住民以普通為最高；在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異題項、在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」、女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論題項等問題題項等一般婦女與新住民皆以同意為最高，然原住民以非常同意為最高；政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程題項、同意高等教育及科系類別不應該有性別區分題項及政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效題項等，一般婦女與新住民皆以同意為最高，然原住民以非常同意為最高。

三、福利需求及福利服務使用

在福利需求及福利服務使用，一般婦女及新住民婦女皆覺知親職教育之需要為最高；在家庭與婚姻諮詢題項，一般婦女及原住民以普通為最高，新住民以不需要及普通為最高。在心理諮詢服務，一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以不需要為最高。在托兒服務題項，一般婦女以不需要為最高，原住民以普通為最高，新住民以需要為最高。子女照顧，一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。在法律常識諮詢題項，婦女族群區間一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以需要為最高。在醫療照護問題題項，婦女族群區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。在婦女學習成長題項，婦女族群區間一般婦女、原住民、新住民皆以需要為最高。在社會參與題項，婦女族群區間一般婦女、原住民以需要為最高，新住民以普通為最高。在人身安全題項，在婦女族群區間，一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。工作權益保障(如，產假、流產假…)、老人經濟保障、租屋補助、購屋貸款或平價住宅及在職業訓練與就業輔導等題項，一般婦女與新住民在以需要為最高、原住民以普通為最高；然而在生育津貼與托兒補助題項，在婦女族群區間一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。在托老服務與老人照顧、老人機構安養及身心障礙者照顧題項，一般婦女、原住民、

新住民以需要為最高。

福利使用現況調查及評估之在社會福利服務中心之使用滿意度及脆弱家庭福利服務之使用滿意度，一般婦女以普通為最高，然原住民及新住民以滿意為最高；然在新住民家庭服務中心之使用滿意度，一般婦女及原住民以普通為最高，但新住民則以滿意為最高。特殊境遇家庭扶助之使用及 113 保護專線之使用滿意度，一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，一般婦女及新住民以普通為最高，但原住民以滿意為最高。

四、性別平等

職場性別工作平等、性騷擾防治及婦女就業、創業輔導措施、家庭照顧協助措施之滿意度，皆以一般婦女、原住民及新住民皆以普通為最高。婦女健康照護服務，一般婦女及新住民皆以普通為最高，但原住民以非常滿意為最高。

陸、金門縣各鄉鎮交叉分析

一、基本資料與金門縣各鄉鎮交叉分析

(一) 年齡

在年齡與金門縣各鄉鎮之交叉分析中，15 歲（含）以上~18 歲區間以「金城鎮」為最高；19~30 歲區間以「金寧鄉」為最高；31~45 歲區間以「金城鎮」為最高；46~64 歲區間以「金湖鎮」、「金寧鄉」為最高。

(二) 種族分類

在種族分類與金門縣各鄉鎮之交叉分析中，一般婦女以「金城鎮」為最高；原住民以「金城鎮」為最高；新住民以「金寧鄉」為最高。

(三) 教育程度

在教育程度與金門縣各鄉鎮之交叉分析中，教育程度在小學及以下區間以「金城鎮」為最高；國初中以「金寧鄉」為最高；高中職以「金寧鄉」為最高；專科學校以「金城鎮」為最高；大學以「金城鎮」為最高；研究所以「金湖鎮」為最高。

(四) 一般家事事務時間每天平均幾小時

在一般家事事務時間每天平均幾小時與金門縣各鄉鎮之交叉分析中，每天平均未滿 1 小時以「金城鎮」為最高，每天平均 1 小時~未滿 2 小時以「金城鎮」為最高；每天平均 2 小時~未滿 3 小時以「金城鎮」為最高；每天平均 3 小時~未滿 4 小時以「金城鎮」為最高；每天平均 4 小時以「金城鎮」為最高；每天無家事時間以「金城鎮」、「金湖鎮」為最高。

(五) 家中是否有 65 歲以上，需要人協助生活起居的老人

在家中是否有 65 歲以上，需要人協助生活起居的老人與金門縣各鄉鎮交叉分析中，沒有需要照顧的以「金城鎮」為最高，有需要照顧的以「金城鎮」及「金寧鄉」為最高。

(六) 家中是否有需要人協助生活起居的身心障礙重大傷病患

在家中是否有需要人協助生活起居的身心障礙重大傷病患與金門縣各鄉鎮交叉分析中，沒有需要照顧的以「金城鎮」為最高，有需要照顧的以「金城鎮」

為最高。

表 25 生活狀況與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
受試者年齡	15 歲(含)以上~18 歲	21 (4.6%)	11 (3.4%)	7 (3.0%)	17 (4.5%)	4 (3.4%)
	19~30 歲	96 (20.8%)	73 (22.5%)	48 (20.5%)	114 (30.2%)	30 (25.2%)
	31~45 歲	153 (33.2%)	107 (32.9%)	75 (32.1%)	112 (29.7%)	32 (26.9%)
	46~64 歲	191 (41.4%)	134 (41.2%)	104 (44.4%)	134 (35.5%)	53 (44.5%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
種族分類	一般婦女	424 (92.0%)	297 (91.4%)	207 (88.5%)	336 (89.1%)	119 (100%)
	原住民	10 (2.2%)	3 (0.9%)	3 (1.3%)	8 (2.1%)	0
	新住民	27 (5.9%)	25 (7.7%)	24 (10.3%)	33 (8.8%)	0
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
受試者的教育程度	小學及以下	36 (7.8%)	16 (4.9%)	18 (7.7%)	19 (5.0%)	6 (5.0%)
	國初中	40 (8.7%)	43 (13.2%)	37 (15.8%)	49 (13.0%)	20 (16.8%)
	高中職	112 (24.3%)	63 (19.4%)	59 (25.2%)	138 (36.6%)	27 (22.7%)
	專科學校	55 (11.9%)	19 (5.8%)	25 (10.7%)	33 (8.8%)	16 (13.4%)
	大學	199 (43.2%)	158 (48.6%)	89 (38.0%)	129 (34.2%)	46 (38.7%)
	研究所	18 (3.9%)	25 (7.7%)	6 (2.6%)	8 (2.1%)	4 (3.4%)
	其他	1 (0.2%)	1 (0.3%)	0	1 (0.3%)	0
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
一般家事事務時間每天平均幾小時	未滿 1 小時	76 (16.5%)	61 (18.8%)	41 (17.5%)	62 (16.4%)	29 (24.4%)
	1 小時~未滿 2 小時	162 (35.1%)	109 (33.5%)	67 (28.6%)	114 (30.2%)	31 (26.1%)
	2 小時~未滿 3 小時	103 (22.3%)	79 (24.3%)	66 (28.2%)	101 (26.8%)	33 (27.7%)
	3 小時~未滿 4 小時	62 (13.4%)	34 (10.5%)	26 (11.1%)	46 (12.2%)	15 (12.6%)
	4 小時以上	48 (10.4%)	32 (9.8%)	31 (13.2%)	46 (12.2%)	9 (7.6%)
	無	10 (2.2%)	10 (3.1%)	3 (1.3%)	8 (2.1%)	2 (1.7%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
家中是否有 65 歲以上，需要人協助生活起居的老人	沒有	373 (80.9%)	247 (76.0%)	164 (70.1%)	289 (76.7%)	74 (62.2%)
	有	88 (19.1%)	78 (24.0%)	70 (29.9%)	88 (23.3%)	45 (37.8%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
家中是否有需要人照顧之身心障礙有重大傷病患	沒有	419 (90.9%)	287 (88.3%)	196 (83.8%)	343 (91.0%)	106 (89.1%)
	有	42 (9.1%)	38 (11.7%)	38 (16.2%)	34 (9.0%)	13 (10.9%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

二、性別意識之現況與金門縣各鄉鎮交叉分析

(一) 就業情形與金門縣各鄉鎮交叉分析

在性別意識現況之就業情形與金門縣各鄉鎮交叉分析中，同意男性及女性皆可申請育嬰假題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高（表 26）

表 26 就業情形與金門縣各鄉鎮交叉分析

變項		金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)	
就業情形	請問您同意男性及女性皆可申請育嬰假。	非常不同意	2 (0.4%)	1 (0.3%)	3 (1.3%)	8 (2.1%)	3 (2.5%)
		不同意	3 (0.7%)	3 (0.9%)	2 (0.9%)	8 (2.1%)	2 (1.7%)
		普通	28 (6.1%)	24 (7.4%)	21 (9.0%)	36 (9.5%)	8 (6.7%)
		同意	226 (49.0%)	131 (40.3%)	103 (44.0%)	169 (44.8%)	65 (54.6%)
		非常同意	202 (43.8%)	166 (51.1%)	105 (44.9%)	156 (41.4%)	41 (34.5%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	請問您同意男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重。	非常不同意	94 (20.4%)	76 (23.4%)	52 (22.2%)	81 (21.5%)	17 (14.3%)
		不同意	160 (34.7%)	120 (36.9%)	88 (37.6%)	151 (40.1%)	52 (43.7%)
		普通	85 (18.4%)	74 (22.8%)	55 (23.5%)	89 (23.6%)	35 (29.4%)
		同意	107 (23.2%)	48 (14.8%)	31 (13.2%)	45 (11.9%)	14 (11.8%)
		非常同意	15 (3.3%)	7 (2.2%)	8 (3.4%)	11 (2.9%)	1 (0.8%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	請問您同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作。	非常不同意	84 (18.2%)	65 (20.0%)	44 (18.2%)	82 (21.8%)	15 (12.6%)
		不同意	166 (36.0%)	108 (33.2%)	89 (38.0%)	153 (40.6%)	53 (44.5%)
		普通	112 (24.3%)	91 (28.0%)	54 (23.1%)	92 (24.4%)	38 (31.9%)
		同意	89 (19.3%)	53 (16.3%)	39 (16.7%)	39 (10.3%)	12 (10.1%)
		非常同意	10 (2.2%)	8 (2.5%)	8 (3.4%)	11 (2.9%)	1 (0.8%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(二) 經濟生活與金門縣各鄉鎮交叉分析

在性別意識現況經濟生活與金門縣各鄉鎮交叉分析中，同意男性收入應比女性較高題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金湖鎮」為最高；同意男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高（表 27）。

表 27 經濟生活與金門縣各鄉鎮交叉分析

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)	
經濟生活	請問您同意男性收入應比女性較高。	非常不同意	88 (19.1%)	71 (21.8%)	41 (17.5%)	88 (23.6%)	14 (11.8%)
		不同意	128 (27.8%)	109 (33.5%)	66 (28.2%)	122 (32.4%)	44 (37.0%)
		普通	96 (20.8%)	78 (24.0%)	64 (27.4%)	92 (24.4%)	31 (26.1%)
		同意	140 (30.4%)	51 (16.6%)	52 (22.2%)	62 (16.4%)	28 (23.5%)
		非常同意	9 (2.0%)	13 (4.0%)	11 (4.7%)	12 (3.2%)	2 (1.7%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	請問您同意男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者。	非常不同意	97 (21.0%)	80 (24.6%)	43 (18.4%)	93 (24.7%)	14 (11.8%)
		不同意	161 (34.9%)	115 (35.4%)	92 (39.3%)	151 (40.1%)	60 (50.4%)
		普通	105 (22.8%)	71 (21.8%)	60 (25.6%)	86 (22.8%)	38 (31.9%)
		同意	88 (19.1%)	52 (16.0%)	31 (13.2%)	39 (10.3%)	5 (4.2%)
		非常同意	10 (2.2%)	7 (2.2%)	8 (3.4%)	8 (2.1%)	2 (1.7%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	請問您同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任。	非常不同意	61 (13.2%)	46 (14.2%)	18 (7.7%)	51 (13.5%)	9 (7.6%)
		不同意	70 (15.2%)	70 (21.5%)	50 (21.4%)	96 (25.5%)	27 (22.7%)
		普通	117 (25.4%)	80 (24.6%)	74 (31.6%)	105 (27.9%)	34 (28.6%)
		同意	184 (39.9%)	109 (33.5%)	75 (32.1%)	101 (26.8%)	42 (35.3%)
		非常同意	29 (6.3%)	20 (6.2%)	17 (7.3%)	24 (6.4%)	7 (5.9%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(三) 家庭照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析

在性別意識現況家庭照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析中，認為在家事分工上不應該有性別的差異題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項，非常不同意以「金城鎮」、「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，非常不同意以「金城鎮」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金湖鎮」為最高（表 28）。

表 28 家庭照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
家庭照顧	請問您認為在家事分工上不應該有性別的差異。	非常不同意	13 (2.8%)	3 (0.9%)	4 (1.7%)	7 (1.9%)
		不同意	16 (3.5%)	14 (4.3%)	8 (3.4%)	14 (3.7%)
		普通	37 (8.0%)	30 (9.2%)	35 (15.0%)	44 (11.7%)
		同意	216 (46.9%)	141 (43.4%)	94 (40.2%)	150 (39.8%)
		非常同意	179 (38.8%)	137 (42.2%)	93 (39.7%)	162 (43.0%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境。	非常不同意	8 (1.7%)	2 (0.6%)	1 (0.4%)	4 (1.1%)
		不同意	7 (1.5%)	4 (1.2%)	4 (1.7%)	8 (2.1%)
		普通	48 (10.4%)	42 (12.9%)	39 (16.7%)	51 (13.5%)
		同意	245 (53.1%)	161 (49.5%)	114 (48.7%)	180 (47.7%)
		非常同意	153 (33.2%)	116 (35.7%)	76 (32.5%)	134 (35.5%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任。	非常不同意	19 (4.1%)	10 (3.1%)	4 (1.7%)	19 (5.0%)
		不同意	25 (5.4%)	30 (9.2%)	17 (7.3%)	41 (10.9%)
		普通	111 (24.1%)	86 (26.5%)	81 (34.6%)	117 (31.0%)
		同意	205 (44.5%)	118 (36.3%)	92 (39.3%)	132 (35.0%)
		非常同意	101 (21.9%)	81 (24.9%)	40 (17.1%)	68 (18.0%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與。	非常不同意	121 (26.2%)	83 (25.5%)	60 (25.6%)	93 (24.7%)
		不同意	125 (27.1%)	111 (34.2%)	84 (35.9%)	147 (39.0%)
		普通	108 (23.4%)	93 (28.6%)	56 (23.9%)	96 (25.5%)
		同意	99 (21.5%)	29 (8.9%)	26 (11.1%)	34 (9.0%)
		非常同意	8 (1.7%)	9 (2.8%)	8 (3.4%)	7 (1.9%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)

(四) 人身安全與基本資料之交叉分析

在性別意識現況人身安全與金門縣各鄉鎮交叉分析中，同意在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高；同意在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金沙鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金寧鄉」為最高。同意女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金湖鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金寧鄉」為最高（表 29）。

表 29 人身安全與基本資料之交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
人身安全	請問您同意在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異。	非常不同意	13 (2.8%)	11 (3.4%)	20 (8.5%)	30 (8.0%)
		不同意	73 (15.8%)	26 (8.0%)	29 (12.4%)	63 (16.7%)
		普通	60 (13.0%)	45 (13.8%)	56 (23.9%)	61 (16.2%)
		同意	185 (40.1%)	150 (46.2%)	82 (35.0%)	126 (33.4%)
		非常同意	130 (28.2%)	93 (28.6%)	47 (20.1%)	97 (25.7%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題。	非常不同意	3 (0.7%)	1 (0.3%)	0	5 (1.3%)
		不同意	8 (1.7%)	4 (1.2%)	6 (2.6%)	16 (4.2%)
		普通	47 (10.2%)	43 (13.2%)	49 (20.9%)	47 (12.5%)
		同意	263 (57.0%)	175 (53.8%)	106 (45.3%)	166 (44.0%)
		非常同意	140 (30.4%)	102 (31.4%)	73 (31.2%)	143 (37.9%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論。	非常不同意	2 (0.4%)	1 (0.3%)	0	5 (1.3%)
		不同意	4 (0.9%)	3 (0.9%)	2 (0.9%)	11 (2.9%)
		普通	63 (13.7%)	69 (21.2%)	57 (24.4%)	58 (15.4%)
		同意	269 (58.4%)	158 (48.6%)	107 (45.7%)	178 (47.2%)
		非常同意	123 (26.7%)	94 (28.9%)	68 (29.1%)	125 (33.2%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)

(五) 社會參與及休閒生活與金門縣各鄉鎮交叉分析

在性別意識現況社會參與及休閒生活與金門縣各鄉鎮交叉分析中，同意政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金城鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金寧鄉」為最高；同意高等教育及科系類別不應該有性別區分題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金

寧鄉」為最高、普通以「金湖鎮」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」、「金寧鄉」為最高；同意政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效題項，非常不同意以「金寧鄉」為最高、不同意以「金寧鄉」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、同意以「金城鎮」為最高、非常同意以「金城鎮」為最高（表 30）。

表 30 社會參與及休閒與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮	金湖鎮	金沙鎮	金寧鄉	烈嶼鄉
		(百分比%)	(百分比%)	(百分比%)	(百分比%)	(百分比%)
社會參與及休閒生活	請問您同意政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程。	非常不同意	1 (0.2%)	2 (0.6%)	0	6 (1.6%)
		不同意	4 (0.9%)	2 (0.6%)	1 (0.4%)	14 (3.7%)
		普通	92 (20.0%)	90 (27.7%)	63 (26.9%)	89 (23.6%)
		同意	260 (56.4%)	163 (50.2%)	112 (47.9%)	155 (41.1%)
		非常同意	104 (22.6%)	68 (20.9%)	58 (24.8%)	113 (30.0%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意高等教育及科系類別不應該有性別區分。	非常不同意	2 (0.4%)	3 (0.9%)	0	5 (1.3%)
		不同意	4 (0.9%)	2 (0.6%)	2 (0.9%)	17 (4.5%)
		普通	49 (10.6%)	56 (17.2%)	34 (14.5%)	44 (11.7%)
		同意	262 (56.8%)	152 (46.8%)	113 (48.3%)	167 (44.3%)
		非常同意	144 (31.2%)	112 (34.5%)	85 (36.3%)	144 (38.2%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)
	請問您同意政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效。	非常不同意	3 (0.7%)	3 (0.9%)	1 (0.4%)	5 (1.3%)
		不同意	10 (2.2%)	10 (3.1%)	3 (1.3%)	19 (5.0%)
		普通	122 (26.5%)	119 (36.6%)	94 (40.2%)	128 (34.0%)
		同意	230 (49.9%)	135 (41.5%)	95 (40.6%)	149 (39.5%)
		非常同意	96 (20.8%)	58 (17.8%)	41 (17.5%)	76 (20.2%)
		總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)

三、福利需求

(一) 家庭與子女照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析

在福利需求之家庭與子女對金門縣各鄉鎮交叉分析中，家庭與婚姻諮詢題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；心理諮詢服務題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金城鎮」、「金寧鄉」為

最高；托兒服務題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高。子女照顧題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；親職教育題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」、「金湖鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高（表 31）。

表 31 家庭與子女照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
家庭與婚姻諮詢	極不需要	56 (12.1%)	28 (8.6%)	20 (8.5%)	37 (9.8%)	4 (3.4%)
	不需要	187 (40.6%)	97 (29.8%)	74 (31.6%)	105 (27.9%)	49 (41.2%)
	普通	140 (30.4%)	127 (39.1%)	91 (38.9%)	118 (31.3%)	46 (38.7%)
	需要	68 (14.8%)	70 (21.5%)	48 (20.5%)	97 (25.7%)	18 (15.1%)
	迫切需要	10 (2.2%)	3 (0.9%)	1 (0.4%)	20 (5.3%)	2 (1.7%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
心理諮詢服務	極不需要	46 (10.0%)	19 (5.8%)	16 (6.8%)	34 (9.0%)	4 (3.4%)
	不需要	180 (39.0%)	94 (28.9%)	62 (26.5%)	104 (27.6%)	48 (40.3%)
	普通	138 (29.9%)	120 (36.9%)	85 (36.3%)	109 (28.9%)	44 (37.0%)
	需要	79 (17.1%)	86 (26.5%)	68 (29.1%)	112 (29.7%)	19 (16.0%)
	迫切需要	18 (3.9%)	6 (1.8%)	3 (1.3%)	18 (4.8%)	4 (3.4%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
家庭與子女照顧	極不需要	52 (11.3%)	28 (8.6%)	26 (11.1%)	36 (9.5%)	8 (6.7%)
	不需要	185 (40.1%)	105 (32.3%)	67 (28.6%)	92 (24.4%)	52 (43.7%)
	普通	91 (19.7%)	77 (23.7%)	57 (24.4%)	86 (22.8%)	22 (18.5%)
	需要	105 (22.8%)	87 (26.8%)	73 (31.2%)	131 (34.7%)	31 (26.1%)
	迫切需要	28 (6.1%)	28 (8.6%)	11 (4.7%)	32 (8.5%)	6 (5.0%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
子女照顧	極不需要	47 (10.2%)	29 (8.9%)	23 (9.8%)	35 (9.3%)	7 (5.9%)
	不需要	143 (31.0%)	98 (30.2%)	57 (24.4%)	91 (24.1%)	50 (42.0%)
	普通	106 (23.0%)	84 (25.8%)	69 (29.5%)	86 (22.8%)	23 (19.3%)
	需要	137 (29.7%)	89 (27.4%)	75 (32.1%)	135 (35.8%)	34 (28.6%)
	迫切需要	28 (6.1%)	25 (7.7%)	10 (4.3%)	30 (8.0%)	5 (4.2%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
親職教育	極不需要	49 (10.6%)	18 (5.5%)	19 (8.1%)	26 (6.9%)	5 (4.2%)
	不需要	125 (27.1%)	67 (20.6%)	49 (20.9%)	76 (20.2%)	33 (27.7%)
	普通	121 (26.2%)	121 (37.2%)	83 (35.5%)	106 (28.1%)	35 (29.4%)
	需要	147 (31.9%)	102 (31.4%)	76 (32.5%)	141 (37.4%)	42 (35.3%)
	迫切需要	19 (4.1%)	17 (5.2%)	7 (3.0%)	28 (7.4%)	4 (3.4%)
	總和(百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(二) 婦女權益與金門縣各鄉鎮交叉分析

在福利需求之婦女權益對金門縣各鄉鎮交叉分析中，法律常識諮詢題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金城鎮」、「金寧鄉」為最高；在醫療照護問題題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；婦女學習成長題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；社會參與題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金城鎮」為最高；在人身安全題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高（表 32）。

表 32 婦女權益與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
法律常識 諮詢	極不需要	31 (6.7%)	12 (3.7%)	10 (4.3%)	18 (4.8%)	1 (0.8%)
	不需要	112 (24.3%)	42 (12.9%)	39 (16.7%)	51 (13.5%)	20 (16.8%)
	普通	148 (32.1%)	129 (39.7%)	101 (43.2%)	114 (30.2%)	58 (48.7%)
	需要	142 (30.8%)	129 (37.8%)	70 (29.9%)	166 (44.0%)	36 (30.3%)
	迫切需要	28 (6.1%)	19 (5.8%)	14 (6.0%)	28 (7.4%)	4 (3.4%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
醫療照護 問題	極不需要	27 (5.9%)	12 (3.7%)	6 (2.6%)	17 (4.5%)	1 (0.8%)
	不需要	85 (18.4%)	27 (8.3%)	21 (9.0%)	30 (8.0%)	19 (16.0%)
	普通	129 (28.0%)	91 (28.0%)	85 (36.3%)	102 (27.1%)	44 (37.0%)
	需要	181 (39.3%)	161 (49.5%)	99 (42.3%)	184 (48.8%)	46 (38.7%)
	迫切需要	39 (8.5%)	34 (10.5%)	23 (9.8%)	44 (11.7%)	9 (7.6%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
婦女學習 成長	極不需要	28 (6.1%)	13 (4.0%)	7 (3.0%)	15 (4.0%)	1 (0.8%)
	不需要	71 (15.4%)	32 (9.8%)	26 (11.1%)	27 (7.2%)	11 (9.2%)
	普通	130 (28.2%)	113 (34.8%)	85 (36.3%)	105 (27.9%)	44 (37.0%)
	需要	203 (44.0%)	147 (45.2%)	105 (44.9%)	192 (50.9%)	55 (46.2%)
	迫切需要	29 (6.3%)	20 (6.1%)	11 (4.7%)	38 (10.1%)	8 (6.7%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
社會參與	極不需要	27 (5.9%)	12 (3.7%)	8 (3.4%)	14 (3.7%)	0
	不需要	88 (19.1%)	31 (9.5%)	27 (11.5%)	30 (8.0%)	12 (10.1%)
	普通	160 (34.7%)	134 (41.2%)	103 (44.0%)	137 (36.3%)	50 (42.0%)
	需要	163 (35.4%)	131 (40.3%)	88 (37.6%)	175 (46.4%)	52 (43.7%)
	迫切需要	23 (5.0%)	17 (5.2%)	8 (3.4%)	21 (5.6%)	5 (4.2%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
人身安全	極不需要	31 (6.7%)	12 (3.7%)	6 (2.6%)	16 (4.2%)	0
	不需要	104 (22.6%)	38 (11.7%)	29 (12.4%)	31 (8.2%)	20 (16.8%)
	普通	146 (31.7%)	106 (32.6%)	103 (44.0%)	118 (31.3%)	44 (37.0%)
	需要	140 (30.4%)	135 (41.5%)	85 (36.3%)	168 (44.6%)	47 (39.5%)
	迫切需要	40 (8.7%)	34 (10.5%)	11 (4.7%)	44 (11.7%)	8 (6.7%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(三) 家庭經濟安全與金門縣各鄉鎮交叉分析

在福利需求之家庭經濟對金門縣各鄉鎮交叉分析中，工作權益保障（如，產假、流產假…）題項極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；在職業訓練與就業輔導題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；老人經濟保障題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；生育津貼與托兒補助題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；在租屋補助題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；購屋貸款或平價住宅題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金城鎮」、「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；教育補助題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金城鎮」為最高（表 33）。

表 33 家庭經濟安全與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
工作權益保障 (如，產假、流產 假…)	極不需要	30 (6.5%)	13 (15.9%)	12 (5.1%)	18 (4.8%)	9 (7.6%)
	不需要	94 (20.4%)	37 (11.4%)	41 (17.5%)	41 (10.9%)	25 (21.0%)
	普通	94 (20.4%)	85 (26.2%)	61 (26.1%)	79 (21.0%)	25 (21.0%)
	需要	192 (41.6%)	144 (44.3%)	94 (40.2%)	173 (45.9%)	48 (40.3%)
	迫切需要	51 (11.1%)	46 (14.2%)	26 (11.1%)	66 (17.5%)	12 (10.1%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
職業訓練與就業輔 導	極不需要	22 (4.8%)	12 (3.7%)	12 (5.1%)	14 (3.7%)	8 (6.7%)
	不需要	83 (18.0%)	41 (12.6%)	29 (12.4%)	40 (10.6%)	15 (12.6%)
	普通	123 (26.7%)	111 (34.2%)	69 (29.5%)	86 (22.8%)	36 (30.3%)
	需要	194 (42.1%)	134 (41.2%)	105 (44.9%)	191 (50.7%)	53 (44.5%)
	迫切需要	39 (8.5%)	27 (8.3%)	19 (8.1%)	46 (12.2%)	7 (5.9%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
老人經濟保障	極不需要	31 (6.7%)	13 (4.0%)	9 (3.8%)	16 (4.2%)	7 (5.9%)
	不需要	98 (21.3%)	35 (10.8%)	26 (11.1%)	39 (10.3%)	22 (18.5%)
	普通	110 (23.9%)	89 (27.4%)	71 (30.3%)	90 (23.9%)	26 (21.8%)
	需要	182 (39.5%)	154 (47.4%)	100 (42.7%)	184 (48.8%)	56 (47.1%)
	迫切需要	40 (8.7%)	34 (10.5%)	28 (12.0%)	48 (12.7%)	8 (6.7%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
生育津貼與托兒補 助	極不需要	40 (8.7%)	15 (4.6%)	16 (6.8%)	20 (5.3%)	8 (6.7%)
	不需要	157 (34.1%)	65 (20.0%)	42 (17.9%)	53 (14.1%)	33 (27.7%)
	普通	94 (20.4%)	91 (28.0%)	66 (28.2%)	98 (26.0%)	25 (21.0%)
	需要	122 (26.5%)	104 (32.0%)	78 (33.3%)	149 (39.5%)	40 (33.6%)
	迫切需要	48 (10.4%)	50 (15.4%)	32 (13.7%)	57 (15.1%)	13 (10.9%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(續下頁)

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
租屋補助	極不需要	35 (7.6%)	16 (4.9%)	11 (4.7%)	18 (4.8%)	8 (6.7%)
	不需要	128 (27.8%)	74 (22.8%)	56 (23.9%)	71 (18.8%)	30 (25.2%)
	普通	108 (23.4%)	89 (27.4%)	80 (34.2%)	91 (24.1%)	30 (25.2%)
	需要	146 (31.7%)	106 (32.6%)	66 (28.2%)	141 (37.4%)	44 (37.0%)
	迫切需要	44 (9.5%)	40 (12.3%)	21 (9.0%)	56 (14.9%)	7 (5.9%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
購屋貸款或平價住宅	極不需要	38 (8.2%)	10 (3.1%)	8 (3.4%)	16 (4.2%)	5 (4.2%)
	不需要	100 (21.7%)	37 (11.4%)	37 (15.0%)	47 (12.5%)	25 (21.0%)
	普通	88 (19.1%)	78 (24.0%)	63 (26.9%)	72 (19.1%)	27 (22.7%)
	需要	160 (34.7%)	139 (42.8%)	83 (35.5%)	160 (42.4%)	45 (37.8%)
	迫切需要	75 (16.3%)	61 (18.8%)	43 (18.4%)	82 (21.8%)	17 (14.3%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
教育補助	極不需要	41 (8.9%)	8 (2.5%)	9 (3.8%)	14 (3.7%)	5 (4.2%)
	不需要	102 (22.1%)	43 (13.2%)	34 (14.5%)	40 (10.6%)	25 (21.0%)
	普通	83 (18.0%)	80 (24.6%)	57 (24.4%)	76 (20.2%)	24 (20.0%)
	需要	180 (39.0%)	138 (42.5%)	97 (41.5%)	183 (48.5%)	51 (42.9%)
	迫切需要	55 (11.9%)	56 (17.2%)	37 (15.8%)	64 (17.0%)	14 (11.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(四) 身心障礙及老人照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析

在福利需求之身心障礙及老人照顧對金門縣各鄉鎮交叉分析中，在托老服務與老人照顧題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金城鎮」、「金寧鄉」為最高；在老人機構安養題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高；在身心障礙者照顧題項，極不需要以「金城鎮」為最高、不需要以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、需要以「金寧鄉」為最高、迫切需要以「金寧鄉」為最高（表 34）。

表 34 身心障礙及老人照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
托老服務與老人照顧	極不需要	33 (7.2%)	13 (4.0%)	9 (3.8%)	22 (5.8%)	4 (3.4%)
	不需要	102 (22.1%)	40 (12.3%)	37 (15.8%)	46 (12.2%)	24 (20.2%)
	普通	87 (26.4%)	82 (25.2%)	64 (27.4%)	66 (17.5%)	31 (26.1%)
	需要	176 (38.2%)	140 (43.1%)	85 (36.3%)	180 (47.7%)	46 (38.7%)
	迫切需要	63 (13.7%)	50 (15.4%)	39 (16.7%)	63 (16.7%)	14 (11.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
家庭經濟安全	極不需要	34 (7.4%)	15 (4.6%)	9 (3.8%)	23 (6.1%)	4 (3.4%)
	不需要	112 (24.3%)	45 (13.8%)	37 (15.8%)	52 (13.8%)	27 (22.7%)
	普通	92 (20.0%)	94 (28.9%)	66 (28.2%)	69 (18.3%)	32 (26.9%)
	需要	158 (34.3%)	117 (36.0%)	83 (35.5%)	162 (43.0%)	42 (35.3%)
	迫切需要	65 (14.1%)	54 (16.6%)	39 (16.7%)	71 (18.8%)	14 (11.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
身心障礙者照顧	極不需要	49 (10.6%)	20 (6.2%)	14 (6.0%)	26 (6.9%)	7 (5.9%)
	不需要	150 (32.5%)	54 (16.6%)	45 (19.2%)	65 (17.2%)	27 (22.7%)
	普通	93 (20.2%)	92 (28.3%)	66 (28.2%)	81 (21.5%)	32 (26.9%)
	需要	119 (25.8%)	108 (33.2%)	72 (30.8%)	139 (36.9%)	40 (33.6%)
	迫切需要	50 (10.8%)	51 (15.7%)	37 (15.8%)	66 (17.5%)	13 (10.9%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

四、福利使用現況調查及評估與金門縣各鄉鎮交叉分析

(一) 一般性婦女家庭服務與金門縣各鄉鎮交叉分析

福利使用現況調查及評估之一般性婦女家庭照顧服務與金門縣各鄉鎮交叉分析，在社會福利服務中心之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、滿意以「金寧鄉」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；在婦女福利服務中心之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金城鎮」為最高、滿意以「金城鎮」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；在脆弱家庭福利服務之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金沙鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；在新住民家庭服務中心之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金寧鄉」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」為最高、非常滿意以「金沙鎮」、「金寧鄉」為最高（表 35）。

表 35 一般性婦女家庭服務與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
社會福利 服務中心	未使用	290 (62.9%)	165 (50.8%)	113 (48.3%)	186 (49.3%)	61 (51.3%)
	非常不滿意	0	1 (0.3%)	0	3 (0.8%)	0
	不滿意	4 (0.9%)	1 (0.3%)	2 (0.9%)	3 (0.8%)	0
	普通	78 (16.9%)	85 (20.0%)	58 (24.8%)	76 (20.2%)	25 (21.0%)
	滿意	75 (16.3%)	66 (20.3%)	46 (19.7%)	76 (20.2%)	29 (24.4%)
	非常滿意	14 (3.0%)	27 (8.3%)	15 (6.4%)	33 (8.8%)	4 (3.4%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
婦女福利 服務中心	未使用	283 (61.4%)	191 (58.8%)	124 (53.0%)	185 (49.1%)	44 (37.0%)
	非常不滿意	1 (0.2%)	1 (0.3%)	0	5 (1.3%)	0
	不滿意	6 (1.3%)	2 (0.6%)	2 (0.9%)	5 (1.3%)	2 (1.7%)
	普通	69 (15.0%)	55 (16.9%)	59 (25.2%)	90 (23.9%)	15 (12.6%)
	滿意	84 (18.2%)	61 (18.8%)	37 (15.8%)	68 (18.0%)	53 (44.5%)
	非常滿意	18 (18.2%)	61 (18.8%)	37 (15.8%)	68 (18.0%)	53 (44.5%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
一般性婦女 與家庭 服務	未使用	348 (75.5%)	231 (71.1%)	137 (58.5%)	225 (59.7%)	102 (85.7%)
	非常不滿意	1 (0.2%)	1 (0.3%)	1 (0.4%)	4 (1.1%)	0
	不滿意	3 (0.7%)	4 (1.2%)	7 (3.0%)	5 (1.3%)	2 (1.7%)
	普通	61 (13.2%)	57 (17.5%)	55 (23.5%)	85 (22.5%)	10 (8.4%)
	滿意	43 (9.3%)	26 (8.0%)	22 (9.4%)	39 (10.3%)	5 (4.2%)
	非常滿意	5 (1.1%)	6 (1.8%)	12 (5.1%)	19 (5.0%)	0
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
脆弱家庭 福利服務	未使用	337 (73.1%)	217 (21.4%)	133 (56.8%)	220 (58.4%)	108 (90.8%)
	非常不滿意	2 (0.4%)	0	0	3 (0.8%)	0
	不滿意	2 (0.4%)	2 (0.6%)	3 (1.3%)	4 (1.1%)	0
	普通	59 (12.8%)	59 (18.2%)	52 (22.2%)	82 (21.8%)	7 (5.9%)
	滿意	47 (10.2%)	36 (11.1%)	20 (8.5%)	42 (11.1%)	3 (2.5%)
	非常滿意	14 (3.0%)	11 (3.4%)	26 (11.1%)	26 (6.9%)	1 (0.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
新住民家 庭服務中 心	未使用	337 (73.1%)	217 (21.4%)	133 (56.8%)	220 (58.4%)	108 (90.8%)
	非常不滿意	2 (0.4%)	0	0	3 (0.8%)	0
	不滿意	2 (0.4%)	2 (0.6%)	3 (1.3%)	4 (1.1%)	0
	普通	59 (12.8%)	59 (18.2%)	52 (22.2%)	82 (21.8%)	7 (5.9%)
	滿意	47 (10.2%)	36 (11.1%)	20 (8.5%)	42 (11.1%)	3 (2.5%)
	非常滿意	14 (3.0%)	11 (3.4%)	26 (11.1%)	26 (6.9%)	1 (0.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(二) 人身安全與金門縣各鄉鎮交叉分析

福利使用現況調查及評估之人身安全與金門縣各鄉鎮交叉分析，特殊境遇家庭扶助之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金沙鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金寧鄉」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；113 保護專線之使用滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金湖鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金寧鄉」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高（表 36）。

表 36 人身安全與金門縣各鄉鎮交叉分析

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
特殊境遇 家庭扶助	未使用	355 (77.0%)	237 (72.9%)	147 (62.8%)	240 (63.7%)	106 (89.1%)
	非常不滿意	0	0	1 (0.4%)	3 (0.8%)	0
	不滿意	2 (0.4%)	2 (0.6%)	3 (1.3%)	2 (0.5%)	0
	普通	69 (15.0%)	59 (18.2%)	55 (23.5%)	81 (21.5%)	8 (6.7%)
	滿意	32 (6.9%)	25 (7.7%)	21 (9.0%)	40 (10.6%)	5 (4.2%)
	非常滿意	3 (0.7%)	2 (0.6%)	7 (3.0%)	11 (2.9%)	0
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	未使用	359 (77.9%)	236 (72.6%)	151 (64.5%)	244 (64.7%)	107 (89.9%)
	非常不滿意	0	0	2 (0.9%)	3 (0.8%)	0
	不滿意	4 (0.9%)	2 (0.6%)	1 (0.4%)	2 (0.5%)	0
人身安全 家暴及性 侵害防治 中心	普通	67 (14.5%)	53 (16.3%)	52 (22.2%)	76 (20.2%)	6 (5.0%)
	滿意	29 (6.3%)	32 (9.8%)	19 (8.1%)	41 (10.9%)	6 (5.0%)
	非常滿意	2 (0.4%)	2 (0.6%)	9 (3.8%)	11 (2.9%)	0
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	未使用	359 (77.9%)	240 (73.8%)	149 (63.7%)	243 (64.5%)	106 (89.1%)
	非常不滿意	0	0	1 (0.4%)	3 (0.8%)	0
	不滿意	0	3 (0.9%)	2 (0.9%)	1 (0.3%)	0
	普通	68 (14.8%)	46 (14.2%)	51 (21.8%)	76 (20.2%)	7 (5.9%)
	滿意	30 (6.5%)	33 (10.2%)	23 (9.8%)	41 (10.9%)	6 (5.0%)
	非常滿意	4 (0.9%)	3 (0.9%)	8 (3.4%)	13 (3.4%)	0
113 保護 專線	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(三) 就業服務與金門縣各鄉鎮交叉分析

福利使用現況調查及評估之就業服務與金門縣各鄉鎮交叉分析，職場性別工作平等之滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金沙鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」為最

高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；性騷擾防治之滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金沙鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；婦女就業、創業輔導措施之滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金寧鄉」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高（表 37）。

表 37 就業服務與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
職場性別 工作平等	未使用	341 (74.0%)	224 (68.9%)	138 (59.0%)	229 (60.7%)	99 (83.2%)
	非常不滿意	0	0	1 (0.4%)	4 (1.1%)	0
	不滿意	5 (1.1%)	2 (0.6%)	7 (3.0%)	3 (0.8%)	0
	普通	64 (13.9%)	56 (17.2%)	46 (19.7%)	86 (22.8%)	11 (9.2%)
	滿意	45 (9.8%)	35 (10.8%)	30 (12.8%)	38 (10.1%)	7 (5.9%)
	非常滿意	6 (1.3%)	8 (2.5%)	12 (5.1%)	17 (4.5%)	2 (1.7%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
就業服務 性騷擾防治	未使用	343 (74.4%)	234 (72.0%)	144 (61.5%)	241 (63.9%)	100 (84.0%)
	非常不滿意	0	0	1 (0.4%)	4 (1.1%)	0
	不滿意	4 (0.9%)	4 (1.2%)	5 (2.1%)	2 (0.5%)	0
	普通	72 (15.6%)	53 (16.3%)	51 (21.8%)	75 (19.9%)	11 (9.2%)
	滿意	37 (8.0%)	28 (8.6%)	23 (9.8%)	36 (9.5%)	7 (5.9%)
	非常滿意	5 (1.1%)	6 (1.8%)	10 (4.3%)	19 (5.0%)	1 (0.8%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
婦女就業、創業 輔導措施	未使用	336 (72.9%)	223 (68.6%)	138 (59.0%)	218 (57.8%)	90 (75.6%)
	非常不滿意	0	0	2 (0.9%)	3 (0.8%)	0
	不滿意	7 (1.5%)	5 (1.5%)	6 (2.6%)	4 (1.1%)	2 (1.7%)
	普通	70 (15.2%)	50 (15.4%)	48 (20.5%)	85 (22.5%)	10 (8.4%)
	滿意	43 (9.3%)	39 (12.0%)	32 (13.7%)	46 (12.2%)	14 (11.8%)
	非常滿意	5 (1.1%)	8 (2.5%)	8 (3.4%)	21 (5.6%)	3 (2.5%)
	總和 (百分比%)	461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

(四) 婦女身心照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析

福利使用現況調查及評估之婦女身心照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析，家庭照顧協助措施之滿意度，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金城鎮」

為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高；婦女健康照護服務，未使用以「金城鎮」為最高、非常不滿意以「金寧鄉」為最高、不滿意以「金城鎮」為最高、普通以「金寧鄉」為最高、滿意以「金寧鄉」為最高、非常滿意以「金寧鄉」為最高（表 38）。

表 38 婦女身心照顧與金門縣各鄉鎮交叉分析表

變項	類別	金城鎮 (百分比%)	金湖鎮 (百分比%)	金沙鎮 (百分比%)	金寧鄉 (百分比%)	烈嶼鄉 (百分比%)
婦女身心照顧	家庭照顧協助措施	未使用 344 (74.4%)	213 (65.5%)	141 (60.3%)	231 (61.3%)	83 (69.7%)
		非常不滿意 0	0	1 (0.4%)	4 (1.1%)	0
		不滿意 7 (1.5%)	4 (1.2%)	3 (1.3%)	1 (0.3%)	0
		普通 63 (13.7%)	54 (16.6%)	52 (22.2%)	82 (21.8%)	11 (9.2%)
		滿意 42 (9.1%)	41 (12.6%)	28 (12.0%)	41 (10.9%)	21 (17.6%)
		非常滿意 5 (1.1%)	13 (4.0%)	9 (3.8%)	18 (4.8%)	4 (3.4%)
		總和(百分比%) 461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)
	婦女健康照護服務	未使用 343 (74.4%)	205 (63.1%)	136 (58.1%)	215 (57.0%)	76 (63.9%)
		非常不滿意 0	0	2 (0.9%)	4 (1.1%)	0
		不滿意 8 (1.7%)	3 (0.9%)	4 (1.7%)	3 (0.8%)	0
		普通 65 (14.1%)	57 (17.5%)	48 (20.5%)	83 (22.0%)	12 (10.1%)
		滿意 39 (8.5%)	49 (15.1%)	29 (12.4%)	54 (14.3%)	27 (22.7%)
		非常滿意 6 (1.3%)	11 (3.4%)	15 (6.4%)	18 (4.8%)	4 (7.4%)
		總和(百分比%) 461 (100%)	325 (100%)	234 (100%)	377 (100%)	119 (100%)

第八節 問卷量化分析結果總結

本研究是以分層立意抽樣，在分層是以年齡及區域，之後再由訪員採年齡分層做立意抽樣，本次受試樣本，金門縣婦女的年齡區間以「46~64 歲」最多，第二為「31~45 歲」，最後為「15 歲（含）以上~18 歲」；在種族以「閩南人」最多，第二為新住民之「中國」籍為最高，最後為新住民之「緬甸」、「菲律賓」及「柬埔寨」籍；在教育程度以「大學」最多，第二為「高中（職）」，然而本次受試者在教育程度上相較於衛生福利部 108 年婦女調查只佔 33.95%，可能主要因為近年來金門大學及空中大學教育的推廣以及在分層之後，訪員找受訪者的教育程度較高配合問卷填答所致。因此本研究結果不做教育程度的推論及省籍的推論。本次問卷調查總結分述如下：

壹、生活狀況

一、家庭狀況

金門縣婦女的婚姻狀況以「有配偶或同居」(60.6%)為最多，家庭經濟狀況屬普通(45.8%)，家庭財務為夫妻共管(26.5%)，配偶「偶爾」(23.7%)會協助家務，平均處理家務時間約在「1個小時(含)以上至未滿2小時」(31.9%)。17.4%婦女有6歲以下子女，主要照顧者多為「本人」(56%)、有人可以交替照顧(40.4%)。24.3%婦女家中有65歲以上需要協助生活起居的老人，在照顧上有人可以交替照顧(40.4%)、完全不用本人照顧(30%)。10.9%婦女家中有需要照顧之身心障礙者或重大病患者，在照顧上花費的時間「很多，但可以應付」(27.9%)、有人可以交替照顧(40%)。金門縣婦女對於目前的家庭生活感到「還算滿意」(51.0%)。

二、工作狀況與經濟安全

金門縣婦女有工作者佔多數(76.5%)，多為「全職」(73.0%)工作，沒有工作的婦女其主要原因為「在學或進修中」(5.5%)及「料理家務」(5.1%)，有工作者以從事「服務及銷售工作人員」(25.7%)居多，平均每月收入在「20,000元(含)以上-未滿30,000」(24.9%)，多數的婦女在工作上「沒有遭遇到問題」(25.1%)，因此，對目前的工作感到「滿意」(34.2%)。此結果和民國103年的調查相同，15-64歲婦女表示目前沒有工作者，其主要原因為「在學或進修中」者、「照顧小孩」者及「料理家事」；有工作者以從事「服務及銷售工作人員」(25.7%)居多，及次是「專業人員」及「基層技術工及勞力工」；平均每月收入還是以「20,000元(含)以上-未滿30,000」為最高。

三、休閒生活與社會參與

金門縣婦女77.6%有從事休閒活動，參與者每週平均從事休閒活動「2次」(29.4%)，「1次」(29.1%)；多數未曾參與過社會團體活動(77.5%)，曾參與者以從事「社會服務及慈善團體」性質居多(10.2%)；多數婦女也未曾參與過志願服務(79.4%)，曾參與過志願服務的參與者以「擔任一般社會團體志工」居多(10.5%)，志願服務時間約在「1個小時(含)以上未滿10個小時」(14.2%)。此結果和民國103年的調查相同，15-64歲婦女表示平常有從事休閒活動，其活動類型以「娛樂性」為最多，其次是「體能性」，再其次為「社交性」；婦女參與社會參與活動有22.5%，此結果與民國103年調查結果15-64歲婦女有24.7%的婦女表示曾經有社會參與活動相似，參與社會活動以「社會服務及慈善團體」為最多，其次為「學術文化團體」，再者為參與「宗教團體」與「體育團體」。

四、健康與人身安全

金門縣婦女認為自己目前的身體狀況「還算健康」(55.1%)，「偶爾」(52.4%)會感到生活壓力很大，也會「偶爾」(48%)感到不快樂。有少數婦女曾遭受危及人身安全的事件(2.9%)，發生地點大多在「家庭內」(1.4%)，求助對象以「家人」(1.3%)居多，就整體而言，對於目前的人身安全狀況大部分的婦女仍感到「滿意」(61.1%)。在婦女自覺健康相較於民國103年的研究有降低的趨勢，民國103年在婦女自覺身心健康狀況研究有76.21%的婦女自覺身心健康狀況「良好」，表示身心

健康狀況「不好」的婦女為 11.34%；在婦女自覺人身安全相較於民國 103 年的研究有上升的趨勢，民國 103 年約有 2.1%的婦女曾遭受家庭暴力方面不愉快經驗。

貳、使用過的服務

一、家庭照顧

金門縣婦女在家庭照顧上有 1,106 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 73.0%，有使用過金門家庭照顧服務有 410 人，佔所有受試者的 27.0%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「育有未滿 2 歲兒童育兒津貼」為最高，佔所有受試者（n=410）的 70%。

二、就業方面

金門縣婦女在就業上有 858 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 60%；有使用過服務有 658 人，佔所有受試者 40%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「就業服務」為最高，佔所有受試者（n=658）的 33.7%。

三、人身安全

金門縣婦女在人身安全上有 1,335 人「無」使用過選項所列之服務，佔所有受試者的 88.1%；有使用過服務為 181 人，佔所有受試者的 11.9%。有使用過服務最多選 3 項的服務以「法律諮詢服務」為最高，共有 84 人，佔所有受試者（n=181）的 46.4%。

參、最需要的服務

金門縣婦女（n=1,516）在政府所提供的服務需求，使用過選項所列之各項服務項目，最需要的服務需求分述如下：

一、家庭照顧：以「親子活動」為最高，佔所有受試者的 33.3%。

二、就業方面：以「職業訓練」為最高，佔所有受試者的 23.9%

三、人身安全：以「法律諮詢服務」為最高，佔所有受試者的 16.1%。

四、身心健康：以「定期健康檢查」為最高，佔所有受試者的 57.2%。

肆、應加強提供的服務

一、工作方面：以「第二專長培訓營」為最高，佔所有受試者的 48.5%。

二、子女照顧：以「多加強合格托育人員訓練」為最高，佔所有受試者的 25.6%。

三、照顧長輩：以「加強設立老人安養、養護機構」為最高，佔所有受試者的 42.2%。

四、照顧身心障礙者或重大病患者：以「提供長期照顧機構」為最高，佔所有受試者的 64.0%。

五、休閒、社會參與及成人教育：以「加強婦女成長課程（包含健康與法律等講座）」為最高，佔所有受試者的 58.5%。

六、婦女人身安全：以「法律扶助」為最高，佔所有受試者的 41.6%。

七、營造有利的生育子女環境：以「推動完整之幼托服務」為最高，佔所有受試者的 33.2%。

在婦女覺知應加強提供服務相較於民國 103 年的研究相似，本調查之婦女認為：應加強提供的服務項目以「職訓就業」為最高，其次為「婦女保護」，再其次為「學習成長」

伍、福利需求程度

- 一、家庭與子女照顧：以「親職教育」需求為最高，佔所有受試者的 38.4%。相對於民國 103 年的研究 15~64 歲婦女表示其福利需求以 6 歲以下兒童照顧與老人照顧為最主要的需求。
- 二、婦女權益：以「醫療照護問題」需求為最高，佔所有受試者的 54.1%。
- 三、家庭經濟：以「教育補助」需求為最高，佔所有受試者的 57.7%。
- 四、身心障礙及老人照顧：以「托老服務與老人照顧」需求為最高，佔所有受試者的 56.5%。

陸、福利使用現況及滿意度

- 一、一般性婦女與家庭服務：53%~68%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，11%~25%感到滿意，1.0%~1.9%感到不滿意，17%~19%感到普通。相較於民國 103 年在使用一般暨家庭福利服務的比例有降低趨勢，民國 103 年 15~64 歲婦女表示：44.6%知道婦女福利服務中心，有 50.71%的婦女知道政府有提供特殊境遇家庭的支持保護設施。其中在一般性庭福利服務中心，15~64 歲婦女有 2.85%經常使用，有 9.42%偶爾使用，有 35.7%未使用。
- 二、人身安全：71%~72%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，9%~10%感到滿意，0.7%~0.9%感到不滿意，16%~17%感到普通。
- 三、就業服務：66%~70%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，11%~14%感到滿意，1.3%~1.9%感到不滿意，17%感到普通。其結果與民國 103 年相似，15~64 歲婦女其對休閒及就業服務為最滿意的資訊提供。
- 四、婦女身心照顧：64%~66%的受試者未曾使用過相關服務，針對已使用的受試者進一步分析，14%~16%感到滿意，1.3%~1.6%感到不滿意，17%感到普通。

柒、交叉分析

一、生活狀況與基本資料交叉分析

46~64 歲婦女在年齡與家庭事務處理時間、家中有 65 歲以上老人需要照及家中有需要照顧之身心障礙者重大傷病患最多；一般婦女每天平均家務時間以 1 小時~未滿 2 小時人數為最多，原住民及新住民每天平均家務時間以 2 小時~未滿 3 小時為最多。家中需要照顧 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧以一般婦女為最多；教育程度中小學以下婦女每天平均家務時間以 4 小時以上為最多。

本次調查在各鄉鎮皆以 46~64 歲為最多，其次 31~45 歲，再其次 19~30 歲及 15 歲（含）以上~18 歲，此乃分層抽樣結構所致。族群分類以一般婦女為最高；受試者教育程度以大學為最多，其次高中職；一般家事事務時間每天平均以 1 小時~未滿 2 小時最多，其次是 2 小時~未滿 3 小時；家中是否有需要人照顧之身心障礙者及有重大傷病患，各鄉鎮皆以沒有最多。在需要照顧身心障礙者及重大傷病患之鄉鎮以金沙鎮最多，其次是金湖鎮，再其次是烈嶼鄉；在需要協助 65 歲以上老人以烈嶼鄉最多，其次是金沙鎮，再其次為金湖鎮。

二、性別意識之現況

（一）就業情形與基本資料交叉分析

15(含)歲~18歲、19~30歲、31~45歲大多都非常同意「男性及女性皆可申請育嬰假」題項，高中職以下回答同意為最多，專科以上回答非常同意為最多。「男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重」之題項，19~30歲以非常不同意為最多，其他年齡皆以不同意為最多，一般婦女、原住民、新住民都以不同意為最多，但小學及以下以同意為最多，國初中以上至研究所都以不同意為最多。「男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作」題項，婦女在所有年齡層、國初中至研究所以上及各族群皆以回答不同意為最多。

就業情形在各鄉鎮沒有差異存在。在「男性及女性皆可申請育嬰假」題項皆以正向的同意/非常同意居多；「男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重」之題項皆以負向的不同意/非常不同意居多，但金城鎮有23.2%勾選同意，比其他鄉鎮來的高；「男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作」題項皆以負向的不同意居多，其次為普通。

(二) 經濟生活與基本資料交叉分析

15~30歲及各族群大多皆不同意「男性收入應比女性較高」之題項；小學及以下同意「男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者」及「男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任」等題項，但國初中至研究所皆以不同意為最多。15~30歲以非常不同意為最多，31~64歲以不同意為最多。

經濟生活在鄉鎮大都沒有差異存在，在「男性收入應比女性高」題項大都皆以不同意最多，然金城鎮勾選同意最多，其次是普通、再次為不同意，顯現金城鎮認為傳統「男性收入較女性高」題項較其他鄉鎮持同意多；在「男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者」題項沒有鄉鎮差異，皆以不同意為最多，普通及不同意次之及再次之；在「男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任」題項在各鄉鎮皆以同意為最多，其次普通，再其次為不同意。

(三) 家庭照顧與基本資料交叉分析

15歲~45歲、原住民及大學以上教育程度皆非常同意「在家事分工上不應該有性別的差異」題項，46~64歲、一般婦女及新住民以同意為最多。專科學校以下教育程度同意「男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境」題項為最多，然而大學以上教育程度則以非常同意為最多。在「家務和照顧孩子，是男性應該負的責任」題項，15歲~18歲以非常同意為最高，19~30歲以普通為最高，31~64歲以同意為最高；一般婦女及新住民以同意為最多，原民以普通為最高。在「民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而吃頭只能男性參與」題項，15~30歲以非常不同意為最多，31~64歲以不同意為最多；一般婦女及原住民以不同意為最高，新住民以普通為最多；小學以下以同意為最高，國初中以普通為最高，高中職至大學以不同意為最高，研究所以非常不同意為最多。

家庭照顧在鄉鎮沒有差異存在，在「家事分工上不應該有性別差異」題項為正向的，同意及非常同意居多；在「男性參與照顧工作，創意方案及建構友善育

兒環境」以正向的同意及非常同意居多，在「家務和照顧孩子是男性應負的責任」題項以同意最多，其次是普通，再其次為非常同意；在「民俗節慶時，家中祭祖習俗應有女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而吃頭只能男性參與」，各鄉鎮皆以不同意最多，其次為非常不同意。

（四）人身安全與基本資料之交叉分析

性別意識現況人身安全與基本資料交叉分析中，在「遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力，沒有存在性別的差異」題項中，15歲~30歲、原住民以非常同意為最多，31~64歲、一般婦女、新住民及不同教育程度皆以同意為最多。在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題題項，15歲（含）~18歲、31~64歲以同意為最多，19~30歲以非常同意為最多；各族群、不同教育程度皆以同意為最多；在「女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論」題項，15歲~30歲以非常同意為最多，31~64歲以同意為最多；一般婦女及新住民以同意為最多，原住民以非常同意為最多；大學以下以同意為最多，研究所以非常同意為最多。

人身安全在鄉鎮沒有差異存在，在各題項，如在「遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力」，沒有存在性別的差異題項；在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等題項皆是以正向的同意居多，其次是非常同意。

（五）社會參與及休閒生活與基本資料交叉分析

在「政府及民間單位應推動性別主流化及性別意識等相關課程」，15（含）~18歲以非常同意為最高，19~64歲以同意為最高；一般婦女及新住民以同意為最多，原住民以非常同意為最高；大學以下同意為最多，研究所以非常同意為最多。在「高等教育及科系類別不應該有性別區分」題項，15~30歲以非常同意為最多，31~64歲以同意為最多；一般婦女及新住民以同意為最多，原住民以非常同意為最多；大學以下以同意為最多，研究所以非常同意為最多。「政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效」題項，15（含）歲~18歲以普通為最多，19~64歲以同意為最高；各教育程度都以同意為最多。

社會參與及休閒生活在鄉鎮是大同小異，在各題項，如在「高等教育及科系類別不應該有性別區分」題項，皆以正向的同意最多、其次是非常同意；在「政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效」題項皆以正向的同意最多，但也有相當比例（近3到4成）認為普通；在「政府及民間單位應推動性別主流化及性別意識等相關課程」，皆以同意最多，但金城鎮與金寧鄉認為非常同意為其次，金湖鎮、金沙鎮與烈嶼鄉則認為普通為其次。

三、福利需求

（一）家庭與子女照顧與基本資料交叉分析

家庭與婚姻諮詢題項，19~30歲以普通為最高，其他年齡以不需要為最多；一般婦女、原住民以普通為最多，新住民以不需要及普通為最多；高中職、大學及研究所普通為最多，其他以不需要為最多。心理諮詢服務題項，19~45歲以普

通為最多，其他年齡以不需要為最高；一般婦女以普通為最多，原住民及新住民以不需要為最多；高中職、大學、研究所以普通為最多，其他以不需要為最多。托兒服務題項，19~64 歲以需要為最多，18 歲以下則是不需要；一般婦女以不需要為最高，原住民以普通為最多，新住民以需要為最多；國初中及研究所以需要為最多，其他則以不需要為最多。子女照顧方面，19~45 歲以需要為最多，46~64 歲以不需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多；小學及以下、高中職以不需要為最多，國初中、專科學校、大學以需要為最多，研究所以普通為最多。親職教育題項，31~45 歲以需要為最多，其他年齡以普通為最多；各族群皆以需要為最多；小學及以下以不需要為最多，國初中、大學、研究所以需要為最高，高中職、專科學校以普通為最多。

在家庭與婚姻諮詢題項與心理諮詢服務題項有其鄉鎮差異性，金城鎮與烈嶼鄉以不需要為多數，但金湖鎮、金沙鎮與金寧鄉以普通為居多，其次，金城鎮與烈嶼鄉以普通次之，但金沙鎮、金湖鎮與金寧鄉以需要為次之；在托兒服務與子女照顧等題項，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以需要居多，但金沙鎮與金寧鄉以不需要居多，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以不需要次之，而金沙鎮與金寧鄉以需要次之；在親職教育題項，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多，金湖鎮與金沙鎮以普通居多，金城鎮以不需要次之，但金湖鎮與金沙鎮以需要次之，金寧鄉與烈嶼鄉則以普通次之。

（二）婦女權益與基本資料交叉分析

法律常識諮詢題項，19~30 歲以需要為最多，其他年齡以普通居多；一般婦女以普通為最多，原住民需求兩極，新住民以需要為最高；高中職以下以普通為最多，專科學校以上以需要為最多。在醫療照護問題題項，15 歲（含）~18 歲以普通及需要為最多，19~64 歲以需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多；所有教育程度皆以需要為最多。婦女學習成長題項，15 歲（含）~18 歲以普通為最多，19~64 歲以需要為最多；各族群皆以需要為最多；所有教育程度皆以需要為最多。社會參與題項，15~30 歲以普通為最多，31~64 歲以需要為最多；一般婦女、原住民以需要為最多，新住民以普通為最多；小學及以下、大學以普通為最多，高中職以普通及需要為最多，其他教育程度以需要最多。人身安全題項，15（含）~18 歲以普通為最多，19~64 歲以需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通及需要為最多；小學及以下以普通為最高，其他以需要為最多。

在醫療照護問題與婦女學習成長沒有其鄉鎮差異性，皆以需要為多、普通次之；在法律常識諮詢題項，除了金寧鄉以需要為居多、普通次之，其他四個鄉鎮皆以普通為居多、需要次之；在社會參與，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金湖鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之；在人身安全，金湖鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金城鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之。

（三）家庭經濟安全與基本資料交叉分析

工作權益保障（如，產假、流產假…）題項，各年齡層及不同教育程度皆以需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。在職業訓練與就業輔導題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多；各族群皆以需要為最多；不同教育程度皆以需要為最多。老人經濟保障題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多；各族群皆以需要為最多；各教育程度皆以需要為最多。生育津貼與托兒補助題項，19~64歲以需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多；小學及以下以普通為最多，其他以需要為最多。在租屋補助題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多；各族群以需要為最高；國初中至大學以需要為最多，小學及以下、研究所以不需要為最多，專科學校以普通為最多。購屋貸款或平價住宅題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多；一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通及需要為最多；小學及以下以普通為最多，國初中以上以需要為最多。

在工作權益保障（如，產假、流產假…）、職業訓練與就業輔導與老人經濟保障等題項沒有鄉鎮差異性，皆以需要為多、普通次之。在生育津貼與托兒補助題項，大同小異，在金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉皆以需要為居多，普通次之，然而金城鎮是以不需要居多，需要次之；在租屋補助也是大同小異，除了金沙鎮是以普通為居多，需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之；在購屋貸款平價住宅題項及教育補助等題項也是大同小異，除了金沙鎮以需要為居多，不需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之。

（四）身心障礙及老人照顧與基本資料交叉分析

托老服務與老人照顧題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多；各族群皆以需要為最高；不同教育程度皆以需要為最多。老人機構安養題項，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以需要為最多，各族群皆以需要為最多；不同教育程度皆以需要為最多。身心障礙者照顧題項，15~30歲以普通為最多，31~64歲以需要為最多；各族群皆以需要為最多；不同教育程度皆以需要為最多。

在身心障礙及老人照顧，托老服務與老人照顧題項、身心障礙者照顧題項五個鄉鎮皆以需要為最多，普通為次之；在老人機構安養題項五個鄉鎮皆以需要為最多，然在金城鎮以不需要為次之，其他四個鄉鎮皆以普通為次之。

四、福利使用現況調查及評估

（一）一般性婦女家庭服務與基本資料交叉分析

社會福利服務中心之使用滿意度，15歲（含）~18歲以普通為最多，19~64歲以滿意為最多；一般婦女以普通為最多，原住民及新住民以滿意為最多；各教育程度以普通及滿意為最多。婦女福利服務中心（現改制為社會福利服務中心）之使用滿意度，各年齡層以普通及滿意為最多；一般婦女以滿意為最多，原住民以普通及滿意為最多，新住民以普通為最多；小學及以下、研究所以滿意為最多，國初中以普通及滿意為最高，高中職、專科學校及大學以普通為最多。在脆弱家

庭福利服務之使用滿意度，各年齡層以普通為最多；一般婦女以普通為最多，原住民及新住民以滿意為最多；各教育程度皆以普通為最多。新住民家庭服務中心之使用滿意度，各年齡層以普通為最高；一般婦女以普通為最多，原住民以普通及滿意為最高，新住民以滿意為最多；小學及以下以滿意為最高，國初中以上教育程度以普通為最多。

一般性婦女家庭服務，如，社會福利服務中心、婦女服務中心（現改制為社會福利服務中心）、脆弱家庭福利服務中心及新住民家庭服中心之使用沒有城鄉差距，五個鄉鎮皆以未使用為多，在有使用的一般性婦女家庭服務的金門縣婦女民眾滿意度各個鄉鎮皆表示普通及滿意。

（二）人身安全與基本資料交叉分析

特殊境遇家庭扶助之使用滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最多；各教育程度皆以普通為最多。在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，19~30歲以滿意為最多、其他年齡以普通為多；一般婦女及新住民以普通為最多，原住民以滿意為最多；各教育程度皆以普通為最多。113 保護專線之使用滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最多；各教育程度皆以普通為最多。

人身安全，如，特殊境遇家庭扶助、家暴及性侵害防治中心、113 婦女專線之使用沒有城鄉差距，五個鄉鎮皆以未使用為居多，在有使用的一般性婦女家庭服務的金門縣婦女民眾滿意度各個鄉鎮皆表示普通及滿意。

（三）就業服務與基本資料交叉分析

職場性別工作平等之滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最高；不同教育程度皆以普通為最多。性騷擾防治之滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最多；不同教育程度皆以普通為最多。婦女就業、創業輔導措施之滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最多；不同教育程度皆以普通為最多。

在就業服務，如，職業性別工作平等、性騷擾防治、婦女就業、創業輔導措施題項之使用沒有城鄉差距，五個鄉鎮皆以未使用為居多，在有使用的一般性婦女家庭服務的金門縣婦女民眾滿意度各個鄉鎮皆表示普通及滿意。

（四）婦女身心照顧與基本資料交叉分析

家庭照顧協助措施之滿意度，各年齡層皆以普通為最多；各族群皆以普通為最多；不同教育程度皆以普通為最多。婦女健康照護服務，各年齡層皆以普通為最多；一般婦女、新住民以普通為最多，原住民以非常滿意為最多；小學及以下以滿意為最多，國初中、高中職以普通及滿意為最多，專科學校、大學、研究所皆以普通為最高。

婦女身心照顧，如，家庭照顧協助措施、婦女健康照護服務題項之使用沒有城鄉差距，五個鄉鎮皆以未使用為居多，在有使用的一般性婦女家庭服務的金門縣婦女民眾滿意度各個鄉鎮皆以普通及滿意。

五、一般婦女與新住民之交叉分析

（一）家庭生活狀況

在家庭家務平均時間的部分，原住民及新住民婦女家務時間以 2 小時~未滿 3 小時為最多；家中需要照顧 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧以一般婦女為最多。對「男性應以事業為重，女性應以家庭為重」、「男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作」題項在不同族群皆以回答不同意為最多。

（二）性別意識現況

在經濟生活中，對於「男性收入應比女性高」，一般婦女與新住民皆以不同意為最多，「男性的責任為賺錢女性則認為照顧」，一般婦女覺知不同意為最高，然原住民以同意為最多，新住民則以普通為最高。對於「男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任」，一般婦女與新住民皆以同意為多；在「家事分工上不應該有性別的差異」及「男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境」題項，一般婦女及新住民皆以同意為最多，然原住民以非常同意為最多。在「民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而吃頭只能男性參與」題項，一般婦女及原住民以不同意為最多，新住民以普通為最多；在「遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異」題項、「工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮」、「女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論」題項等問題，一般婦女與新住民皆以同意為最多，然原住民以非常同意為最高；「政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程題項」、「高等教育及科系類別不應該有性別區分」及「政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效」等題項，一般婦女與新住民皆以同意為最多，然原住民以非常同意為最多。

（三）福利需求及福利服務使用

在福利需求及福利服務使用，一般婦女及新住民婦女皆覺知親職教育之需要為最多；在家庭與婚姻諮詢題項，一般婦女及原住民以普通為最高，新住民以不需要及普通為最高。在心理諮詢服務，一般婦女以普通為最多，原住民及新住民以不需要為最多。在托兒服務題項，一般婦女以不需要為最多，原住民以普通為最多，新住民以需要為最多。子女照顧，一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多。在法律常識諮詢題項，一般婦女以普通為最多，原住民及新住民以需要為最多。在醫療照護問題題項，一般婦女及新住民以需要為最高，原住民以普通為最高。在婦女學習成長題項，各族群皆以需要為最高。在社會參與題項，一般婦女、原住民以需要為最多，新住民以普通為最多。在人身安全題項，一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多。工作權益保障（如，產假、流產假…）、老人經濟保障、租屋補助、購屋貸款或平價住宅及在職業訓練與就業輔導等題項，一般婦女與新住民以需要為最多、原住民以普通為最多；然而在生育津貼與托兒補助題項，一般婦女及新住民以需要為最多，原住民以普通為最多。在托老服務與老人照顧、老人機構安養及身心障礙者照顧題項，各族群皆以需要為最多。

在社會福利服務中心及脆弱家庭福利服務之使用滿意度，一般婦女以普通為最多，然原住民及新住民以滿意為最多；在新住民家庭服務中心之使用滿意度，一般婦女及原住民以普通為最多，但新住民則以滿意為最多。特殊境遇家庭扶助之使用及 113 保護專線之使用滿意度，各族群皆以普通為最多；在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，一般婦女及新住民以普通為最多，但原住民以滿意為最多。

（四）性別平等

職場性別工作平等、性騷擾防治及婦女就業、創業輔導措施、家庭照顧協助措施之滿意度，各族群皆以普通為最多。婦女健康照護服務，一般婦女及新住民皆以普通為最多，但原住民以非常滿意為最多。

綜合上述，在生活狀況與基本資料交叉分析，年齡較大、教育程度低及新住民，每天平均家務時間較長。在性別意識現況：年紀較輕，較同意男性及女性皆可申請育嬰假題項；年紀較輕，較不同意男性應以事業為重，女性應以家庭為重之題項。在家事分工上不應該有性別的差異題項、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項及在家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項等則是越年輕，越傾向同意；然在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，越年輕，越傾向不同意。性別意識現況人身安全及社會參與及休閒生活之題項，越年輕，越傾向非常同意。在福利需求現況：家庭與子女照顧，如家庭與婚姻諮詢題項、心理諮詢服務題項、兒服務題項、親職教育等題項，越年輕，越傾向不需要。婦女權益，如法律常識諮詢題項、婦女學習成長題項、在醫療照護問題題項、社會參與題項、人身安全題項等，越年長，越傾向需要，年輕族群則傾向普通。家庭經濟安全的工作權益保障（如，產假、流產假…）題項，越年輕，越傾向需要；但在經濟保障題項、生育津貼與托兒補助題項、在租屋補助題項、購屋貸款或平價住宅題項等，則是越年長，越傾向需要。身心障礙及老人照顧題項則是越年長，越傾向需要。在福利使用現況：社會福利服務中心之使用，年長者越傾向滿意，其他年齡層如人身安全、特殊境遇家庭扶助之使用、在家暴及性侵害防治中心之使用、113 保護專線之使用滿意度等，年輕族群表示普通；就業服務：職場性別工作平等、性騷擾防治、婦女就業、創業輔導措施等，年輕族群表示普通；婦女身心照顧：家庭照顧協助措施、婦女健康照護服務等，年輕族群表示普通。

基本上，本次調查問項上基本上沒有太大的城鄉差異。然而在有些變項是大同小異，略有一些城鄉差異，例如，在需要照顧身心障礙者及重大傷病患之鄉鎮以金沙鎮最多，其次是金湖鎮，再其次是烈嶼鄉；在需要協助 65 歲以上老人以烈嶼鄉最多，其次是金沙鎮，再其次為金湖鎮；女性應以家庭為重之題項皆以負向的不同意/非常不同意居多，但金城鎮有 23.2%勾選同意，比其他鄉鎮來得高；在政府及民間單位應推動性別主流化及性別意識等相關課程，皆以同意最多，但金城鎮與金寧鄉認為非常同意為其次，金湖鎮、金沙鎮與烈嶼鄉則認為普通為其次。

在家庭與婚姻諮詢題項與心理諮詢服務題項有其鄉鎮差異性，金城鎮與烈嶼鄉以不需要為多數，但金湖鎮、金沙鎮與金寧鄉以普通為居多，其次，金城鎮與烈嶼鄉以普通次之，但金沙鎮、金湖鎮與金寧鄉以需要為次之；在托兒服務與子女照顧等題項，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以需要居多，但金沙鎮與金寧鄉以不需要居多，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以不需要次之，而金沙鎮與金寧鄉以需要次之；在親職教育題項，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多，金湖鎮與金沙鎮以普通居多，金城鎮以不需要次之，但金湖鎮與金沙鎮以需要次之，金寧鄉與烈嶼鄉則以普通次之；在社會參與，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金湖鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之；在人身安全，金湖鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金城鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之。

在生育津貼與托兒補助題項，大同小異，在金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉皆以需要為居多，普通次之，然而金城鎮是以不需要居多，需要次之；在租屋補助也是大同小異，除了金沙鎮是以普通為居多，需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之；在購屋貸款平價住宅題項及教育補助等題項也是大同小異，除了金沙鎮以需要為居多，不需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之；在老人機構安養題項五個鄉鎮皆以需要為最多，然在金城鎮以不需要為次之，其他四個鄉鎮皆以普通為次之。

第五章 焦點座談意見分析

本研究的實地訪問調查在9月底之前，即先行進行初步的統計分析。民國109年8月28日邀請金門新住民及10月27日邀請15~64歲在地婦女及在地婦女團體、心理諮商專家、婦女福利學者等專家學者共召開三場次的專家焦點座談會。在這場次的專家焦點座談會中，與會學者專家特別針對本次調查的初步統計分析提供寶貴意見。同時，她們也針對焦點座談大綱的討論議題提出具體的政策建議。

第一節 針對初步調查統計分析的意見

民國109年8月28日進行第一場焦點座談，邀請對象為新住民19~64歲之婦女6人及新住民團體代表2人，新住民國籍分別以中國籍3位、越南籍2位及印尼籍1位，新住民團體代表為新移民關懷烈嶼據點林淑芬及金門縣新移民關懷協會李金治共邀請8位；民國109年10月27日下午，分別進行專家學者焦點座談及一般婦女之焦點座談，一般婦女年齡分布為15~18歲2人、19~30歲2人、31~45歲2人及46~未滿65歲2人藉由專家焦點座談會，邀請六位學者專家針對初步調查統計分析提出看法。此次專家焦點座談會所邀請的傳播研究學者、心理諮商專家、婦女福利學者與金門在地婦女福利團體、婦女權益促進會的實務工作者包括：文化大學大眾傳播系湯允一教授、金門大學社工系葉肅科教授、金門縣衛生局心理衛生中心許慧敏督導、金門縣新移民關懷協會李金治，金門縣婦女權益促進會新移民關懷烈嶼據點林淑芬以及金門縣婦女權益促進會前總幹事、現任議員唐麗輝。底下的議題討論之論述，即是學者專家針對初步調查統計分析所提供的意見（有關此次詳細新住民及一般婦女焦點座談及專家焦點座談會資料整理，請參見附錄六~八）。

一、金門縣109年婦女生活狀況調查委託案與金門縣103年婦女生活狀況調查之對照

婦女生活狀況調查在內政部100年婦女生活狀況調查工作項目包括：工作狀況、經濟狀況、家庭狀況、社會參與及休閒活動、人身威脅經驗、對婦女福利措施的瞭解與使用，以及期望政府或民間團體應加強的服務供給措施等議題。「金門縣103年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究案」的調查工作項目則包括：（一）個人基本資料；（二）婚育狀況；（三）個人狀況；（四）工作狀況；（五）經濟狀況；（六）家庭狀況與家務分擔；（七）社會參與及終身學習狀況；（八）資訊科技與終身學習狀況；（九）人身威脅經驗；（十）對婦女福利措施的瞭解與使用；（十一）對政府或民間團體機構的福利服務使用滿意程度；以及（十二）期望政府或民間團體機構應加強提供的服務措施等議題。金門縣103年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究以參考內政部100年婦女生活狀況調查作為比較及對照。本次金門縣109年度婦女委託案調查工作項目包括：工作狀況、經濟狀況、家庭狀況、社會參與及休閒活動、人身威脅經驗、對婦女福利措施的瞭解與使用，以及期望政府或民間團體應加強的服務供給措施等議題。「金門縣109年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究案」的調查工作項目則包括：（一）個人基本資料；（二）目前生活狀況；（三）性別意識程度；（四）未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施；（五）福利需求；（六）福利使用現況調查及評估等議題。本次研究結果分析可考慮將103年的婦女生活狀況調查報告納入參考、

比較與對照，當可提升調查研究案的分析層次及改變趨勢。

二、本調查的抽樣方式已包括各區域婦女及年齡分布

本次調查的訪問對象為本縣普通住戶內年滿15~64歲之婦女，也包含100位的新住民。母體來源為本縣15~64歲的婦女戶政資料，母體單位為53,950人，採取分層立意取樣，選取樣本單位為1,500人（含100位新住民），然而烏坵鄉雖有10位樣本單位，但實際因地區交通上的困難，故無法完成實地訪查，故這10位由金門本島的同齡婦女作為取代樣本，最後調查總樣本共1,516人。本研究採取以地區及年齡為分層，再依訪員作實地訪查，所得樣本有其地緣性的推論，但人選是以立意方式取得，樣本可能會依認識、方便及地緣性而造成會有偏誤，如就業層面。此外，金門有一特殊性，未常住人口比率也不少，此種調查方式未能推託論到未常住人口，只能代表樣本的表徵意見。

三、相較於103年之婦女生活狀況調查研究

本次調查發現在學歷與婦女就業比金門縣103年婦女生活狀況調查的樣本有偏高的現象，此原因可能與本研究所採取分層立意抽樣有關，抑或近年來金門縣的學歷有提高現象；此外，在其他調查項目只有婦女自覺健康有降低趨勢；在自覺人身安全受到威脅有上升趨勢，其他相關對結果皆與金門縣103年婦女生活狀況調查相似。

第二節 焦點座談大綱討論議題的建議

「金門縣 109 年度婦女(含新住民)生活狀況及需求調查」問卷題目共 6 項 55 題，內容主要為金門縣婦女（含新住民）（一）個人基本資料；（二）目前生活狀況；（三）性別意識程度；（四）未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施；（五）福利需求；（六）福利使用現況調查及評估等議題詢問現況及發展方向。焦點座談集與會學者專家、15~64 歲一般婦女與新住民集思廣益的現況意見補充及對現行政策之建議，討論的議題如下：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼；婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢；婦女與家庭健康醫療；婦女就業；婦女權益、性別平等；婦女賦權與培力；多元文化—原住民、新住民；婦女社會參與。綜合三次焦點座談，對現行婦女政策及服務的執行情形有下列建議：

一、婦女培力缺乏發展性，未能滿足真正需求及訓用不合

一般婦女的焦點訪談

一般婦女受訪者：職業訓練，有時候你訓練的剛好不是個人需求……，……很多職業訓練根本就不適用，你就沒有辦法去做。

一般婦女受訪者：……開的咖啡班……其實市場沒那麼大……那麼多人去上……。

一般婦女受訪者：好像還有那個堆高機那個好像也不是那麼……。

訪問者：不是那麼符合需求對不對。

一般婦女受訪者：對、對、對。

訪問者：所以烹飪的需求，烘培的需求？

一般婦女受訪者：像金大也開了很多那個班，但通常都是針對新住民，我們的年紀不行，就針對新住民。

一般婦女受訪者：就是感覺好像特別重視新住民。

一般婦女受訪者：其實我們這裡也有對一般婦女的課，但是感覺好像都會搭上新住民，好像很多啦！

其實政府也有撥給我們婦女的名額，有這個協會在幫我們，我們可以去上，但好像也沒有開什麼，都是新住民才有。

一般婦女受訪者：我覺得就是以我現在來講，就是職訓或社區大學課程的部分，就是剛剛由提到都是辦一些堆高機啊！女生應該也比較少會去對那個有興趣，所以我覺得應該要有一些新的，大家比較有興趣可做個調查，可以開什麼班，會比較好。因為每次都是那種機械、堆高機的，我不知道報名的怎麼樣？但因為戶籍有津貼嘛！有些人想，反正也沒事，不然就來去上個課，也是有津貼可以領，但真正是否有那個需要就不重要。

在專家學者訪談

專家學者訪談：金門縣政府的資訊網其實我覺得是沒有差，縱使現在有網路，有網路的話也只限於懂得網路的人才會去看，事實上我覺得這一點確實是現代化，真正需要幫助的，其實縣政府做的是錦上添花比較多，為什麼？因為會出來的根本沒問題，自己能夠走出來的，自己能夠要求政府給你什麼，她基本上沒有問題，可是那些走不出來的，那個才是問題。

專家學者訪談：所以我是學傳播的，第一個就想到說他們知不知道，第二個是他們從哪裡知道，第三個是他們知道的話他們要尋求協助，因為這些本來就比較弱勢，他們尋求協助的時候，他們會透過什麼管道，這樣政府的政策才會來，這些需要幫助的人，資訊都沒有的話，搞不好有很多人根本就不知道這件事情。

專家學者訪談：……像這種人要怎樣去讓他們知道，我老實講不是只有金門縣政府，台灣都一樣，現在都迷信網路，早期是迷信電視，其實電視比網路好一點，因為電視你要轉開來，看連續劇一下就看到了，網路不是，網路要去找，不會找的人，教育程度低的、語言能力差的根本沒辦法，……你們在地的經驗，就是運用最有效的方法要把訊息傳遞給剛剛所講的弱勢及有需要人。

專家學者訪談：其實最有效的方法，我到目前覺得是金門日報，（湯老師：那也沒有人看啊…），不管有沒有人看，只有日報，今天我登了一個法律講座或心理諮商，它都只有一頁接續就沒有了，所以有沒有必要去建置一個讓大家可以知道的資訊平台，鄰里長那邊，讓它變成是鄰里長的一個任務。

專家學者訪談：……因為以我們傳播的經驗，像這種弱勢團體，你用這些媒介都沒有用，就算他有能力去使用，很多都是忙到沒有時間去看，你看像工作都是鐘點付費的，都已經累得半死，搞不好回家還要做家事，終於閒下來的時候，根本沒有時間去看，對於我們學傳播來講，我們通常認為弱勢的這些人，最有效的辦法還是要人跟人的傳播，以前有很多例子靠衛生所，以前做公衛的有很多例子，就是護士要家戶拜訪，每個人都知道，那是要靠人的力量。

專家學者訪談：一般來講還是分兩個部分，有一部分屬於吃喝玩樂，政府或民間團體培力的工作希望符合我的興趣，就是吃喝玩樂，另有一部分她需要有工作機會，她希望是培力第二專長。

專家學者訪談：但問題是培力你到底要培什麼？這才是重點，第一個，你說我是新住民，那我希望我有工作權，我希望我有能力工作（訪問者：他的能力在哪裡，對！），你到底能做什麼，對！第一個做什麼不知道，第二個你要培力，你要做到什麼程度的培

力？你要用什麼方式去培力？

專家學者訪談：我覺得那個不是培力啊！（郭主任、葉主任：那個是以工代賑的方式），就是濟貧的方式。我覺得像有些鄉村婦女、二度就業的婦女有一些需求，這些需求事實上我覺得跟政府是不太搭嘎的，而且很零散，譬如我今天想開小吃店，但是要考照，我要培養他們的第二專長，我就辦個培訓班考照，可是來的人有多少？可能只有三個，可能只有兩個，所以效益其實不高，第二個吃喝玩樂型的，今天辦什麼活動就一窩蜂去參加，她沒有經濟壓力才會去做這樣的參與，有經濟壓力的她希望學第二專長，透過參與培訓希望能找到興趣，可是金門的資源非常少，尤其是師資資源非常的少，可能我想學美甲，我想學美髮，可是我必須要幫他們找，我在金門就是做婦女培力，所以我覺得政府在做這件事時，是不是要透過調查，先去了解需求，然後再針對這些需求。

專家學者訪談：我覺得有兩個部分，第一個部分其實政府做很多第二專長的培訓，訓了半天，結果找不到工作，回過頭來應該要問就業機會有什麼，縣政府要有宏觀的概念說我們金門要發展什麼？所以需要什麼的就業機會？然後有就業人口的調查，像小吃業有多少人，這個調查結果可能小吃業大概有缺多少，什麼有缺多少，就業機會出來了，回過頭來開設培力。

專家學者訪談：其實我們這次去花蓮，徐榛蔚縣長做了很多事，我覺得他很多的錢真的都花在刀口上，因為我們有次去他們才跟我們講，他在花蓮做了很多政策，第一個他把小朋友送出去，國中的、高中的、大學的送出去留學，如何把花蓮的能見度提高，其實他們也做了很多的政策，所以我覺得一個縣的成長不是光嘴巴說，而是要落實。

專家學者訪談：……婦女培力這一塊，我是覺得可能要從比較年輕的婦女著手，但是像我們給他們資訊報名，年輕的誰要來，年輕的不是說他們的熱忱不夠，而是他們（訪問者：社會交換的機會不夠，誘因～），我覺得現在的年輕一代對於社會的認同是不夠的，所以只要我喜歡有什麼不可以，其他的我都不在乎，年輕人對社會的認同不夠。

二、民間培力團體未能整合，各自為政

新住民焦點座談

新住民受訪者：所以我覺得我們協會可以整合，有一個可以發聲的。

新住民受訪者：你們協會一定要整合，你們現在是分化，彼此各自為政。

訪問者：協會整合，如果有議員，就告訴妳，選舉就告訴他妳這兒有多少票？

新住民受訪者：關於整合這一塊，新住民關懷協會是一個老協會，成立了10幾年。建華成立的那一個是新二代，其實我覺得關懷協會與新二代協會不衝突，關懷協會我們的下一代都是新二代，所以今年選舉的時候，有拋出能不能把新住民關懷協會跟新二代協會進行整合。

新住民受訪者：本來就是要進行整合啊！這裡面不知道在幹什麼？

新住民受訪者：可能新二代要做的，可能不同於關懷協會。

訪問者：協會有協會不同的人及宗旨，理監事。

新住民受訪者：他們的經費來源不一樣及申請的東西也都不一樣。

訪問者：妳們有新住民的議題，有共同議題可以讓他們共同來參與。

新住民受訪者：但是他們的參與意願很低，妳去請他們，拜託她們。

新住民受訪者：今年不是有評鑑嗎？我們婦女中心辦新住民的活動，要請慧萱那一隊互助協會，請她們來掛布條，參與這個活動，她們問我為什麼妳們要來？為什麼要請我們來？就覺得有意圖就對了，她們很擔心，我說：沒有啊！今年評鑑要用，然後他們就是很害怕啦！

訪問者：是不是個別有個別的山頭啊！

新住民受訪者：對。

新住民受訪者：為什麼以往都沒有，今年特別要。

新住民受訪者：好幾個協會，三個山頭。

訪問者：那就很難

新住民受訪者：戴紅那個很小，只有 30 幾個會員，他那個是跟台灣的，是叫婦女權益。

新住民受訪者：她那個做到新住民這一塊算是少的。

訪問者：她整個是大的婦女權益，婦女權益促進會還是什麼？.....。

新住民受訪者：我覺得應該鼓勵她去就學，就學沒有就學的管道啊！

三、兒少休閒空間不足，缺乏對學齡兒童照顧場域

一般婦女焦點座談

一般婦女受訪者：讀書空間

訪問者：讀書空間，念書的空間，譬如呢？你們是希望是什麼樣的環境？

一般婦女受訪者：像我們學校有圖書館，但現在圖書館的座位量不夠，因高一、高二現在上來，所以他們一進來就開始拚大學了，因為課綱不一樣，現在學校也都把重心放在後面的課綱上面，所以他們沒有注意到上一屆的權益。

訪問者：所以現在高三了嗎？非常能體會，因為我小朋友今年高一，因為他們也是實驗品，除了學校以外，一般我們的公共空間可以增加。

一般婦女受訪者：因為一般縣立有座位，但要梅花座，座位量也很少，又要戴口罩，戴口罩又很不舒服，所以學習的感覺會很差。

一般婦女受訪者：跟大家一樣，偏遠的學校，安親班的問題，如果學校沒有排課後照顧的話，可能都是雙薪家庭，光接送你就要分時段.....，就是時間沒有一個比較固定的。

一般婦女受訪者：現在休閒就是睡覺、耍廢啊！我就不想出去。

訪問者：就回家就想睡覺？

一般婦女受訪者：可是這樣我就會擔心他，像我兒子現在都不出門，就樣子我們會擔心啊！

訪問者：對，所以我們要創造一些可能真的就是更有趣的空間嘛！就是我不曉得金門這裡有沒有譬如說：攀岩的地方？或者是那種就是做更多元的活動設計的讓孩子願意去，還是都要花錢？

一般婦女受訪者：沒有啦！金門沒有花錢。

一般婦女受訪者：攀岩金門就沒有，.....就是說不要那麼困難，

一般婦女受訪者：我覺得柳營那個就蠻浪費的。

一般婦女受訪者：如果說比較難的，我們反而不會想要去，如果說簡單一點的我們還會去試試看，就比較容易使用，現在柳營那個我曾經去過，我看了都嚇死了。

一般婦女受訪者：小學中年級開始作業、功課好多哦！

一般婦女受訪者：我覺得低年級就是抄抄寫寫，中年級就開始動腦筋，高年級就要開始寫一些小作

文啦！讀書報告、心得啦！

一般婦女受訪者：可是在我們國中也是有功課，英文也是....，可能三科都有，一科都點點(功課)。

四、醫療分布不均，未能滿足身心的諮詢及喘息服務

一般婦女焦點座談

一般婦女受訪者：金門在醫療真的可以說是一個弱勢，我們每次什麼都要從台灣或去到台灣，然後專科醫師也不知道什麼是轉診，很多我們這邊診斷出來.....再去到台灣診斷.....

一般婦女受訪者：希望西半島增設醫療院所，才是比較好。

一般婦女受訪者：因為金門署醫是在東半部，我們是在西半部。

一般婦女受訪者：我是覺得金門的醫療是需要加強的。

新住民焦點座談

新住民受訪者：新住民沒有工作沒有勞保，生病要自己自費。

新住民受訪者：我們在金門這邊，好像生病比較重一點是需要去台灣的，去台灣要等到後送，要申請....。

訪問者：紅十字喔！

新住民受訪者：紅十字很難，要看哪一天有班機，那很難。

訪問者：以前還有去廈門長庚醫院看的。

新住民受訪者：以前我有帶我女兒去廈門長庚醫院看，先去廈門婦幼醫院看，看了之後燒兩三天還是沒辦法退，所以後來我才帶她去長庚看，台灣看的醫師是台灣去的沒有錯，但是他所有的用藥都是大陸的用藥，我就問他為什麼都是大陸的用藥？他說沒辦法，因為大陸是醫藥管制的，所以藥是大陸的藥，只是去看了可以開證明，回來可以去健保局申請。

訪問者：慢性箋也可以到金門請藥，台灣的藥。

新住民受訪者：但請藥要自己本人帶去，但藥品是管制的，無法寄。

五、缺乏培養在地人才及留住台灣人才、給予誘因不足

專家學者訪談

專家學者訪談者：現在如果他們有回來的話，有些保送的像醫生啊，他們是非不得已回來的，回來以後服務年限到就離開了（訪問者：賣個三年、五年），.....營造好的醫護環境，留下好的人才，你不能說現在金門縣不信任金門子弟及留不住人才，信任培養的子弟你留不住，為什麼留不住，.....我想每一個當初願意讓縣政府保送出去，或讓公家保送出去，都對家鄉有一份熱忱，可是為什麼後來服務了七年、八年以後，就發現熱忱都消失了。婦女培力這一塊，我是覺得可能要從比較年輕的婦女著手，但是像我們給他們資訊報名，年輕的誰要來，年輕的不是說他們的熱忱不夠，而是他們（訪問者：社會交換的機會不夠，誘因～），我覺得現在的年輕一代對於社會的認同是不夠的，所以只要我喜歡有什麼不可以，其他的我都不在乎，年輕人對社會的認同不夠。

專家學者訪談者：可是我覺得影響現在金門的是老人人口有14%以上，還是包含我們的13萬人口，不是常駐人口也在裡面，現在已經到達14%，所以現在如果把年輕人拉回來，年輕人願不願意回來，其實我覺得這就是年輕人的就業機會夠不夠。

專家學者訪談者：我想大概講一下，我們心理諮詢主要倚靠是生命線，這裡面，金大目前的特殊生

或是身心障礙學生大概有四五十個，人數還在增加，這是教育部的政治預算，其中有包括身心障礙，目前是這樣子，其實有很多是在地的，但是他不願去取得身心障礙的身份，所以是有問題的，精障或是什麼其他問題，所以會有蠻多這樣的問題存在，所以高風險學生，或是特殊需要的，我們會特別注意，所以幾乎三不五時就會有這些要割腕的、要上吊的，跳樓的，都會有這些，第一個反應當然是找警察請他們的父母過來，再來就是生命線，生命線在金大有提供服務，我們學校當然也有社工師，身心健康中心也有心理醫師，我們學生大概四千多人，一個班一個兩個這樣子的話，有四五十個這樣也是蠻辛苦的，我們雖然有張老師，身心健康中心也有社工師和心理醫師，可是還是很有限。

一般婦女焦點座談

訪問者：所以可能希望更多的誘因，可以願意有人過來。

一般婦女受訪者：希望金門縣政府努力。

一般婦女受訪者：希望西半島增設醫療院所，才是比較好。

一般婦女受訪者：年輕人比較怕薪水很少。

訪問者：怕薪水很少，那會選擇回來金門就業嘛？

一般婦女受訪者：應該會在外面闖，再看看。

一般婦女受訪者：我也是這樣跟我女兒說的，你就去台灣讀大學，大學讀完，你覺得想回來金門，就回來金門，如果不想，就自己做什麼，反正就去闖一闖。

一般婦女受訪者：應該是多一點福利吧！因為那時還年輕，其實還是會希望在外面闖闖看，除非回來是會有一些資源。

六、老人照顧需求大，對長期照顧殷切需求

專家學者焦點座談

專家學者訪談者：你知道金門縣政府一開始就講說我們沒有錢，所有國家分配給你的統籌分配款，就是不會給你太多，金門縣政府一年一百四十幾億，大部分來自金門酒廠，大概有五、六十億，那中央政府要給你多少錢？中央政府看你順不順眼他還砍你預算，譬如說，我們醫發基金，就是醫療發展基金，我們如果今天給津貼六千塊，他就扣六千五，他認為你有錢，你有錢啊！我就扣你，我們的社會福利他到底怎麼做，就是扣錢，社會福利做得好，他會給你獎金的，哪個區塊做得好，他就一年給你多少錢，現在不是啊，現在是他一看，金門都在發錢，老人家發錢，年輕的發錢，發到後來他覺得發錢是最簡單的福利政策，中央政府認為你們沒有在推福利政策，所以他就扣你的錢，所以公益彩券我們都以為是電子股。

專家學者訪談者：其實我之前一直在想婦女問題，為人麼老人會有喘息問題，小孩有照顧需求，職業婦女為什麼沒有賺錢，也是上班一整天，回去要顧小孩，那如果說家裡的老人生病了，他也要照顧，那金門有比較不一樣的，如果遇到拜拜，職業婦女都要請假去做拜拜，我就覺得金門是不是應該要有一個職業婦女喘息服務。

專家學者訪談者：金門是老中青三代都壓在婦女的身上，金門比較大男人主義（訪問者：老人照顧、小孩照顧），還要照顧老的、自己，還有（訪問者：老公），對啊，還有小孩子，所以老中青三代都壓在婦女身上。

一般婦女焦點座談

一般婦女受訪者：有一個今年來二、三年.....到現在國語都不會說。

一般婦女受訪者：沒有訓練。

一般婦女受訪者：我們現在主要是藥的部分，主要是什麼時間吃藥？因為老人家怕吃錯藥。

一般婦女受訪者：我阿公阿嬤都在氣，他聽不懂我在講什麼？這怎麼溝通幹嘛的，所以這問題很多。

新住民焦點座談

新住民受訪者：還有我們新住民都在上班家裡有年邁的老人家八十幾歲，也煩惱老人家一個人在家我們不放心。

七、現有新住民服務未能滿足就業需求

新住民焦點座談

新住民受訪者：前幾天訪一個來自大陸上海的，她反應了，她是大陸醫科學院畢業的，執業有5、6年時間，因為她是大陸身分，所以台灣不承認其學歷，她認為我來不是要直接執業，而是她想要去參加執業醫師執照考試，她認為如果我考不上，那就是我自己的問題，但是你們連考試都不讓我考，所以她覺得這是一件很不公平的待遇。

新住民受訪者：這其實不是只有新住民才這樣子，金門縣有列以工代賑，不管是本地或外籍的，只要有列冊中低收入戶都有保障工作機會，一樣都是950而已，無法最高的。

新住民受訪者：我知道，政府有列以工代賑，.....為什麼不能國家最基本薪資來走。

新住民受訪者：.....他們有一些特殊待遇，例如三節或什麼時候有補助她一些一般身分無法提供的待遇，因為她就是被列入特別的身份。

新住民受訪者：可能十年前，以工代賑跟外面那種薪資其實差不多，可是現在十年後，物價上漲了，私人都有漲，可是這邊.....。

新住民受訪者：沒有，這個不走勞基法...

新住民受訪者：其實這是金門縣市特定的福利，其他縣市、本島都沒有這樣的福利，像金門一般身分200個人，特殊身分100個人還是300個人，這些消耗我們金門縣庫的錢，其實是很多的，金門縣政府的美意是希望大家都可以有工作，但是政府沒有辦法跟時薪下去，比如說現在158，明年調到160，她沒有辦法這樣跟進，因為國庫的錢就是這麼有限，那希望細水長流，所以這個無法跟時薪下去比，是因為社會處這邊一直以來的立意就是這樣子。

新住民受訪者：早兩年前是有調，就是每年調不多，但就從去年開始完全沒有調（有聽說要調，但就是沒有調）對，之前是有調，之前是800多，現在調到900多，近幾年因為物價漲那麼多....。

新住民受訪者：這個要調的話也不是縣政府要調，這是要議會通過，議會那邊卡關不通過，那我們也沒辦法調。

新住民受訪者：我是覺得托育這一塊，我們都有子女，但是我們是希望可以出去工作，說真的沒有出去上班，伸手找先生要錢的生活不好過，這是我自己的體驗，如果托育的話，我們新住民姊妹也有一些是高學歷的，但這邊雖不認同，但我們是不是可以在這邊搞一個托育的這一塊，例如也可以請新住民姊妹也可以來就業，幫忙照顧小孩，因為這邊不像我們大陸，這邊有的12點下課、有的4點下課，是不是可以幫我們督促一下小孩的課業，我們也可以去工作，當然我們是可以推廣使用者付費，我

們自己出一點經費，比安親會優惠一點。

新住民受訪者：對，像有的我們去訪視有的學歷也算蠻高的，但他們也沒有工作，這個情況他們也可以去工作，然後我們小孩子也可以放到那邊去，我覺得這個可以雙贏。

新住民受訪者：對……我們有一個活動中心，就是在國民黨黨部後面，後來就說，如果真的不行的話，有的姊妹上班沒空的，反正中正國小離那裏很近，或者小孩子放學就可以直接到中心來，就是可能沒有辦法教他們做功課，但是可以看著他們。

新住民受訪者：還有我們新住民都在上班家裡有年邁的老人家八十幾歲，也煩惱老人家一個人在家我們不放心。

新住民受訪者：我們就是八百壯士那種啊！有上班才能領薪水，沒有上班就沒錢。所以說，是不是可以彈性就業，因為如果不走勞基法，我們一個月上班就 22 天，平常有事去辦事情就得請假，是不是可以彈性假日去上班，這樣一個月就可以 22 天，因為平日辦事要請假，這樣一個 22 天，有的 20 天，過年又更少，這樣一個月下來就萬把塊，再扣個小孩的安親，每個月就剩幾千塊錢，這是事實喔！就是彈性就業上班之類的。

新住民受訪者：沒辦法，反正不走勞基法……可以說是無解啦！

新住民受訪者：不走勞基法真的很離譜，本來我們就業就是希望能給家裡減少負擔，能夠幫助家庭，大家每個家裡都有小孩子養，可是本來薪資就低了。

新住民受訪者：我們裡面有一個訪員，他先生就是這個樣子，他沒有出來工作，他先生家裡啊、小孩，一個月生活費還給她三萬塊，後來她出來工作，他一分錢都不給她了，重點是我們出來工作，家裡還是要帶孩子、煮飯，什麼都要做啊！一件都不會少。

新住民受訪者：像我之前就是這樣啊！以前我兒子 2 歲多的時候，我說我要把她送到私立的幼稚園，我要出去工作，他說：好啊！那妳送去啊！那小孩的安親費用妳自己出，就一句話就打斷了妳的後路啊！你就沒有辦法出去工作、就業什麼的。

新住民受訪者：這點我是有個人想法，我們作為訪員，我們自己接觸的就是最多的，我可以為中心說話，他們所反映的問題，我們中心、社工都會去訪視、安慰她們。

新住民受訪者：可是沒有實質上的。

新住民受訪者：沒有實際上的幫助。

專家焦點座談

專家學者訪談者：剛剛看到金門這個清寒跟貧窮較少，最主要是低收入跟中低收入判斷在動產與不動產，因為這樣的情況之下，你只要有一塊土地、地上建築，加起來的話通常都是超過幾百萬（訪問者：對，動產不動產），基本上很難去認定他的標準屬於中低收入還是低收入，所以有一個問題就是沒有辦法針對一些較特殊的處理，……她養她自己，她先生不再支持的話，她一樣沒辦法，她一樣不符合資格，其實他們是有需求，不會是這裡面所講的貧窮，金門縣政府的政策可能要考量到這個部份，怎樣去對應？……永遠不可能達到那個標準，這樣的話等於除非他去想其他方法，對於這些真正的低收入或中低收入，實在沒辦法幫到忙，針對這個部分，金門縣政府對於中低收入婦女，至少要把特殊情況列入。

專家學者訪談者：我是覺得很奇怪啦，因為從什麼新住民、什麼外籍配偶基金以後就會變成這麼一回事，為什麼這樣子，我覺得上次有個類似訪視的才好笑，他竟然問我說，婦女

服務中心為什麼做新移民，我就說請問教授，那新移民身份？他就楞了一下，我說只要他是婦女他進了我的婦女中心大門，我沒有推出去的理由，我只能轉，就是說她進來，我可以告訴他（訪問者：你是窗口嘛！窗口要處理），我可以視情況轉新移民外籍配偶服務中心，但我不可能把她推出去，我說你這樣子不是很好笑嗎？你問我說我怎麼接新移民業務，難道新移民不是婦女嗎？所以我是覺得說概念一定要有，基本上他是什麼樣的人那個概念一定要有，他如果是個精神病患者，你不能讓他去一個再去另一個地方，事實上是這樣子的，那你說新移民家庭叫不叫脆家？是啊！他本身就是一個脆弱家庭（訪問者：孩子在這邊，對啊！），他只要符合脆弱家庭的所有要件，你就不能管他的身分是什麼。

八、社會普遍存在傳統性男性為主的大男人主義、性別平權待加強。

專家焦點座談

專家學者訪談者：不管是性別平等或是婦女權益或是兩性平權或是性別主流化，最主要的還是補助金要怎麼樣去落實，就是高階的他有什麼政策，如何去落實如何去重視，如果在上面的人，譬如縣長看這件事情，他每次在推這件事情的時候，下面的人該如何去注意這件事情，那當然現在的教育是由下往上慢慢培養才有這些概念，但是當這些概念在我們這些成人裡面，其實還是有很多他並不見得是很認同的，不然為什麼會打人，我每次都跟學生講說，金門酒廠最大的錯誤是讓男生喝酒展氣魄……。

專家學者訪談者：像我們那邊來諮商的有一些也是因為有家庭上的問題，譬如說因為金門的男生很多以前都是大男人主義，大男人應該是說中國社會本來都是這樣，所以我覺得有些婦女他其實承受了很大的壓力，所以他們有些就會到我們這邊做諮商，那談到的不外乎就是婆媳相處的部分，譬如說可能先生不太會去做緩和的動作，我覺得這是婦女在心理上的一些問題。

專家學者訪談者：有，其實現在金大那邊自殺的其實還蠻多，這幾年真的數據高很多，有些只是想法而已，另外一點是應該要針對金大的學生去做身心健康的這一塊，他們畢竟很多家人都不在身邊，遇到受挫時有時候就是一瞬間會想不開。

專家學者訪談者：最近碰到的兩個案件，就是他還沒有取得身份證，然後先生得到阿茲海默症，中度的，他為了要照顧他，沒辦法去上班，先生的部分，日常生活起居都必需要跟太太綁在一起，包含洗澡也是要在在一起，因為他沒辦法自理，他現在所有的經濟來源都沒有，案主的兄弟姐妹有七個，沒有人要理他，父母剛過世，大概有遺產一千多萬，這些兄弟都不願意分，下個禮拜要到台灣複診，現在機票錢也沒有，他也沒辦法自理，東西也沒有，因為他有一塊地，什麼都不能辦，他連基本的要吃飯都沒有。另外一個是媽媽，案主大陸籍，孩子在大陸出生，丈夫運毒在澎湖服刑，聽說是要判6年，她自己現在有幻想幻聽，也沒辦法去工作，孩子的部分就被通報到脆家系統裡面去，脆家那一塊的話，他說他是新住民身份，理當由我們新住民中心來承接，所以他們連接案都不接案，剛剛另外那一案，他們才有接案，脆家現在就是只要是新住民，不管有沒有拿到身份證他們都不接，通報到系統裡他們都不接，他說都是你們要去處理的，我說應該是你們先去接案之後，後續需要我們去輔導的，不管是情緒支持、生活支持我們可以去協助，本身社會處自己都……。

專家學者訪談者：今天好像都變成我們兩個在講話了，金門婦女的社會參與其實比男生還要活躍，為什麼這樣講，我們的男生退休以後，他寧可躲在家裡喝酒、打牌，他不願出來，可是我們的婦女同胞，他去參與各個志工，所以事實上我覺得只要他的時間允許，金門的婦女其實他們很樂意去參與社會公益的，這一點其實我真的要幫我們的婦女同胞鼓鼓掌，確實是這樣子，在社會參與上面，除非是他們不來，他們在這方面算是沒話講。

專家學者訪談者：其實我覺得金門婦女可能是比較膽小的，像我這麼跋扈囂張的可能很少啦……我們曾經辦過婦女培訓，可是來參與的其實不多，很多婦女都寧願當配角，可是我一直在跟他們講，包括我們的志工，我不希望你成為協會的累贅，而是你要成為協會的後援，這個很重要，所以有很多東西你不能說我東西丟了就讓社工做，這個不對，反而是你們要分攤他們的工作。

專家學者訪談者：像我們辦婦女領導人才培訓，我們事實上有辦過，尤其是社區，……男生都到外面工作，女生事實上是在社區裡面，他對於社區的情況是比較了解的，所以我們希望社區的領導人是婦女，可是我不知道為什麼很多人可能認為女性應在幕後，不要太主動參與公共事務，認為我是配角，寧願去當志工，可是在婦女成長這方面，我們培訓時會從如何去跟公部門申請經費，我們都有一套模式，然後很多人他們都不太願意學，所以我覺得可能金門婦女比較保守。

新住民焦點座談

新住民受訪者：其實各協會裡面都有很傑出的新住民姊妹，她們跟各部門都很熟，但是她們僅限於我們自己的姊妹裡面，好像沒有辦法在公開的場合。

新住民受訪者：像我們之前，婦女權益促進會有辦個社團領袖營，但是參與的人不多，新住民不是有好幾個協會嗎？可是好像只有兩個協會代表。

綜合上述焦點團體意見，此次開放性議題討論對金門婦女政策建議如下：

一、落實「消除對婦女一切形式歧視公約」

透過焦點團體座談，歸納有關金門婦女處境：

- (一) 有重男輕女的感覺，女性需負責所有家庭事務。
- (二) 對新住民存有歧視。
- (三) 金門男人大男人主義、性別偏見、歧視，性別平權有待加強。
- (四) 社會太男人主義，女性應主動為自己發聲。
- (五) 希望加強家庭輔導並提供滿足身心的諮詢及喘息服務。
- (六) 醫療分布不均，老人照顧壓力大。
- (七) 政策為片面且未能連續與服務未能一體整合與到位。
- (八) 兒少照顧與休閒缺乏，婦女需花大量時間照顧，致使身心交疲。

二、落實金門的性別平等政策或性別主流化

- (一) 落實男女平權：鼓勵男性多分擔家務，育嬰假並不限於女性，男女都可輪流請育嬰假。事實上，性別權力平等與機會平等是性別平等要爭取的目標。其中，權力平等包括：生存自由、教育、被尊重與被保護等方面的平等。
- (二) 婦女團體充權：倡導婦女權益相關議題，整合現有資源與團體，培植關心婦

女議題的民間團體。以「性別主流化」作為促進「性別平等」策略的前提是：婦女本身必須自己變成行動或變遷主體，方能落實「女性充權」的工作。具體的說，「婦女團體充權」是要賦予婦女團體更大的權力與能力，期使它們在政治、社會與決策過程中有更多的參與機會，並對社會轉型採取更積極的行動。在金門，我們可透過婦女團體的充權而讓婦女對於自身的生活有更多的掌控權。這些包括：提升金門婦女的自我意識、選擇權、自信心、資源控制與使用，以及改變金門在地的、傳統的、保守的、深化的與父權的性別歧視主義與性別不平等結構和制度。

(三) 網羅女性人才：在推動「性別主流化」時，不容忽視的是：組織本身需導入性別意識。換言之，組織本身需建構相當的能力。這包括：建構一個性別平衡的管理階層，以及在組織的實際運作中融入性別意識。因此，為了貫徹「性別主流化」，我們需要邀請台灣及金門籍女性學者專家投入在地性別教育，提供更多誘因並積極參與婦女權益促進組織及領袖培力。

三、提供對幼兒、兒童、老人及身心障礙者家庭補充性照顧以舒緩家庭照顧負荷

婦女在焦點座談表示兒少休閒空間不足，缺乏對學齡兒童照顧場域及老人照顧需求大，對長期照顧需求殷切。一般婦女育有六歲以下子女表示需要幼兒托育機構幫助照顧幼兒，而當有學齡兒童需要課後休閒活動場域以補充課後照顧；老人及身心障礙者家庭則需長照機構補充家庭照顧，如此一來，婦女才能無憂地出外就業，為家庭拚經濟，以提升家庭生活品質。

四、以各族群及分齡的需求調查強化婦女福利

藉由婦女生活狀況及需求調查的發現，確實掌握在地婦女生活與需求之實際資料，不僅可提供在地特色的創新服務，也能落實政府對各族群及分齡的婦女的照顧與服務。

五、編列經費支持婦女福利服務中心優先辦理有關婦女福利之活動，再輔以社會福利服務中心社安網計畫，提供家庭為中心、社區為本位的服務。

優先從中央政府申請，增加有關婦女福利的預算編列，掌握各族群及分齡的婦女需求，充實以婦女為主體的培力或充權課程與服務，以提升婦女福利服務中心的使用率與能見度。服務資訊宜從民政系統，掌握人與人的傳播方式，即時傳遞到有需求的婦女民眾。此外，再運用社安網的單一派案窗口對於有需要進行服務的家庭給予福利服務的提供與協助，採取社區三級預防概念，第一級加強相關婦女及家庭保護宣導，第二級運用通報系統找出需要援助的脆弱家庭，但三級則整合各服務系統提供以家庭為中心、社區為基礎的介入處遇(intervention)的服務。

第六章 結論與建議

推動婦女福利政策的基本原則是：促進性別平等。然而，若要促進我國男女地位的實質平等，則要改變父權社會體系，並建構性別平等的價值觀。要在社會中實踐「性別主流化」，不僅需個人響應，也要政府從政策與立法上檢討當前福利、教育、醫療、警政與環保等政策中所可能隱藏的性別不平等。要言之，我們不僅要擺脫不合時宜的性別刻板印象，也要進一步思考體制上的問題。它們包括：政府組織架構的改造、全面調查生活現況與需求及制定發展性政策、探討造成性別不平等的原因，以及提出具性別意識的政策與立法修訂，才能進一步展開福利行政及福利輸送。

第一節 結論

本調查主要在蒐集金門地區婦女（含新住民）的個人基本資料、目前生活狀況、性別意識程度、未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施、福利需求及福利使用現況調查及評估等議題，並將此次調查結果與金門縣103年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究的變化趨勢做對照，提供金門縣政府制定婦女福利政策、社會福利服務措施、婦女培力及婦女人身安全防治之重要參考，同時也提供學術研究之用。根據本次調查工作項目的量化分析與三次專家焦點座談的質性研究發現，我們在本研究中做出底下的重要結論：

一、婦女社會參與低、福利資訊取得障礙

本次調查發現金門婦女除工作以外就是照顧家中老人及孩子，有參與志願服務的婦女比例占10.5%，其平均每月參與服務時數在「10個小時以下」者為最高，占14.2%；其次為「11-20個小時」，占2.8%。另外，79.4%的金門婦女表示：從未參與志願服務。顯然的，婦女參與志願服務的時數不僅代表她們社會參與的程度，也可能影響她們取得福利服務的機會。相較於金門縣103年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究的變化趨勢做對照，有50.71%的婦女表示：知道政府有提供特殊境遇家庭的支持保護設施，而資訊取得管道以「親友」最多，佔18%；其次為「報章雜誌」，佔15%；再其次為「網路」；佔14%。此兩次調查皆顯示參與志願服務的婦女比例低且婦女取得資訊的管道會影響其福利服務的取得，而且109年比103年更有下降趨勢。

二、金門地區的婦女工作的問題是工作壓力太大及家庭與工作無法兼顧

隨著教育程度的提升與性別平等工作之推動，此次金門縣調查以大專程度最高，約有七成六五的婦女投入職場就業，而且在不同位階上扮演著重要但不同的角色；此比率有比金門縣婦女勞動參與率不到5成高（金門縣政府主計處，2019），可能原因是本研究採取以年齡及區域作分層，之後再以立意抽樣方式取得樣本所造成樣本偏誤所致，此外，本次樣本可能包含有些婦女部分工時、彈性工時或非典型工作機會（例如以工代賑）；至於沒有工作的婦女，其所以沒有工作的原因，主要為在學或進修中、照顧小孩、照料家事等三個項目的比例較高。此結果與台東縣108年度婦女調查相似，然台東有近六成婦女有就業（相對地，107年臺東縣勞動力參與率女性51.6%此結果也比政府統計高），未就業以照料家事、在學或進修中及照顧小孩為主要原因。此外，本次調查亦發現金門

地區的婦女工作曾遭遇的問題以「工作壓力太大」，其次是「家庭與工作無法兼顧」。此次調查相較於103年顯示有較多婦女比例投入職場就業，然109年和103年對於沒有工作的原因為在學或進修中、照顧小孩、照料家事等。此研究結果也反映台灣婦女勞動參與率較上一世代有提升許多，但與男性勞動參與率還有很大落差。本次調查中金門縣婦女的職業類型以「服務及銷售工作人員」為最高，第二為「專業人員」。此結果與與台東縣108年度婦女調查相似，女性從事工作的類型大多以服務性質的工作居多。

本次調查中發現婦女對於托兒服務有56%視自己為主要照顧者，其餘32%由家人照顧，此外金門縣婦女有42%表示有需求。此資料顯現金門縣婦女有托育服務的需求。此外，婦女在焦點座談表示兒童及少年休閒空間不足，缺乏對學齡兒童照顧場域，導致有就業婦女在照顧子女上有較大的隱性壓力。

三、性別主流化顯現認知與實際有落差

性別主流化的量化問卷結果顯現婦女在性別主流題項：請問您認為在家事分工上不應該有性別的差異、請問您同意男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境、請問您同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任等題項皆傾向同意；但在請問您同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項則傾向不同意及非常不同意。但是在焦點座談歸納資料發現在一般婦女與專家學者皆表示金門男性存有大男人主義現象。此結果顯示金門婦女在性別主流認知上和社會實際現象確實存在矛盾，一方面認為男性應多參與家事分工及照顧孩子，但在民俗節慶時，家中祭祖等習俗實際上仍由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與，此現象也顯現出性別主流在金門仍未能實現。另一方面也發現此落差情形可能來自焦點團體是新住民、一般婦女及專家學者對性別主流化的覺知比較強烈表示金門男性存有大男人主義現象，然一般婦女在問卷調查中有關性別主流題項回答時，因生活經驗的關係較習以為常。未來此種落差可以用小範圍的問題採取較質性的訪談或針對不同年齡層做焦點訪談。

四、婦女自覺身心健康及人身安全良好

本次的調查發現：婦女認為自己目前的身體狀況「還算健康」（55.1%），「偶爾」（52.4%）會感到生活壓力很大，也會「偶爾」（48.0%）感到不快樂。婦女認為自己目前的身體狀況相較於金門縣103年度的調查有下降現象，在103年度的調查，婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究發現：有近61%的婦女個人自覺身心健康良好，但是，大多數婦女所遇到的困擾為學業、工作與健康問題，而本次的調查發現婦女認為會感到生活壓力很大。有少數婦女曾遭受危及人身安全的事件（2.9%），發生地點大多在「家庭內」（1.4%），求助對象以「家人」（1.3%）居多，與金門縣103年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究有降低趨勢。本次的調查發現婦女曾遭受危及人身安全的事件與台東縣108年度的調查來的低，相對地，台東縣調查有5.9%的婦女曾表示遭受過危及人身安全事件，如家庭暴力、性騷擾、性侵害、搶劫、霸凌、跟蹤等不愉快的經驗，而遭受人身安全的場所還是以家庭內為居多，在遭受人身安全威脅的婦女求助對象，金門婦女以家人為主要，然台東縣婦女以警察及家人兩種管道。此種求助現象也意味婦女在尋求協助後必須要以現在生活脫離（如未來居住場所、考量婦女是否有經濟

自主的能力、子女扶養權等），而造成低通報原因之一。

五、家庭照顧負擔壓力重

本次調查發現婦女的家庭照顧角色壓力重，例如，子女照顧及照顧長輩的家庭事務全落在婦女身上，家庭與子女照顧需要「親職教育」需求及「多加強合格托育人員訓練」；多數家庭目前仰賴外籍移工照顧長輩及身心障礙者，在照顧頻次增加的情況下，家庭不堪負荷時，機構式照顧的需求增加。此種對兒童及老人照顧的社會分擔及減輕負擔的期待結果與金門縣103年度的調查台東縣108年度的調查相似。金門縣婦女一方面需要出外就業，另一方面又要肩負家庭的主要照顧者角色，惟由從政府獲得社會正式照顧支持，婦女才能獲得更多出外發展空間。雖然台灣的社會隨著工業化、都市化的發展，婦女勞動參與率也有提升，然家庭照顧功能主要角色還是落在婦女身上。這部分原因也可能台灣政府近年來在家庭政策常以現金給付式的托育津貼、補助及提供長期照顧服務來轉化婦女對家庭照顧責任，然未能建構普及式的兒童、身心障礙及老人的照顧服務制度，致使婦女身為家庭主要照顧角色壓力依然存在，唯有協助婦女經濟自立的條件及打破傳統婦女為家庭主要照顧角色的魔咒，透過性別主流化策略來成性別平等才能減輕婦女的家庭照顧角色壓力。有關托育政策及長期照顧相關課題，仍需政策及中央大力挹注經費，才能達成。

六、婦女參與人民團體與從事志工的比例偏低

本次調查婦女的社會參與主要是指婦女從事休閒活動與參與社會團體活動為主。此次婦女調查統計分析顯示：金門縣婦女每週平均從事休閒活動「2次」（29.4%），「1次」（29.1%），多數未曾參與過社會團體活動與未曾參與過志願服務，曾參與者以從事「社會服務及慈善團體」性質居多與「擔任一般社會團體志工」居多，志願服務時間約在「1個小時（含）以上未滿10個小時」。此結果和103年的調查相同，15-64歲婦女表示表示平常有從事休閒活動，其活動類型以「娛樂性」為最多，其次是「體能性」，再其次為「社交性」。換言之，在金門地區，婦女參與人民團體與從事志願服務或擔任志工的比例偏低；金門的大多數婦女既未參與人民團體，也未積極從事志願服務或擔任志工工作。本次調查婦女的社會參與和台東縣108年度婦女調查相較，結果顯現社會參與約六成，參與者以從事「社會服務及慈善團體」性質居多，然台東縣108年度婦女調查發現婦女所參與的活動以宗教活動為最多，其次為社會服務及慈善團體。

婦女無論是在職場、家庭皆扮演重要角色，適度的社會參與及對外面的社會活動、休閒活動或終身學習皆可幫助個體調劑生理及心理壓力，喘息日常生活角色壓力，更有助於個體追求自我的成長與豐富生活經驗。

七、知道與使用婦女福利服務中心的比例偏低

本次調查結果發現一半以上金門婦女未知道與使用婦女福利服務中心所提供一般性婦女與家庭服務、人身安全、就業服務、婦女身心照顧。此現象與金門縣103年度的調查相似：「雖然金門縣亦有設置婦女福利服務中心，但是大眾普遍對於此一資源不甚熟悉，另一方面則是地理的限制，使資源的傳遞較無法就近提供幫助，因而仰賴社會網絡等支持系統。」

八、婦女期望政府能強化之服務以第二專長、法律扶助及充實家庭照顧支援

對於金門地區的婦女來說，她們期望政府能強化職業訓練服務，尤其是第二專長，以協助婦女投入職場。對於家庭支援則是期待能：推動完整之幼托服務以營造有利的生育子女環境、多加強合格托育人員訓練、提供托老與身心障礙者或重大病患者安養機構、加強婦女成長課程（包含健康與法律等講座）、婦女人身安全以法律扶助最為殷切。本次調查結果發現婦女期待政府加強提供及改善的服務措施是期望政府能強化職業訓練服務，尤其是第二專長，以協助婦女投入職場，此與金門縣 103 年度的調查相似。此結果顯現在社會經濟波動、大環境的改變之下，僅有一份專長或專業能力已不能符合就業市場需求；「斜桿人生」的概念也深入金門縣婦女的期待且也成為社會主流。

九、一般婦女與新住民之交叉分析

一般婦女與新住民在家庭生活狀況看法一致，例如，對男性應以事業為重，女性應以家庭為重題項及男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作、男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作等題項皆以回答不同意為最高。在家庭家務平均時間原住民及新住民婦女家務時間以 2 小時~未滿 3 小時為最高；家中需要照顧 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧以一般婦女為最高。

在性別意識現況，覺知男性的責任為賺錢女性責任為照顧的題項，一般婦女覺知不同意為最高，然原住民以同意為最高，新住民則以普通為最高。在經濟生活中對於男性收入應比女性高及男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任、在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異題項、在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」、女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論題項等，一般婦女與新住民看法一致。然在家庭照顧，婦女認為在家事分工上不應該有性別的差異及男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程題項、同意高等教育及科系類別不應該有性別區分題項及政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效等題項，一般婦女及新住民皆以同意為最高，然原住民以非常同意為最高。在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，一般婦女及原住民以不同意為最高，新住民以普通為最高。

儘管各縣（市）政府都設有婦女福利服務中心，以連結政府與民間資源，提供一般婦女綜合性的服務。本次調查發現在福利需求及福利服務使用上，一般婦女及新住民婦女略有一些差異，一般婦女及新住民婦女皆覺知有需求的項目有親職教育、子女照顧、婦女學習成長、人身安全、工作權益保障（如，產假、流產假……）、老人經濟保障、租屋補助、購屋貸款或平價住宅及在職業訓練與就業輔導、生育津貼與托兒補助及托老服務與老人照顧、老人機構安養及身心障礙者照顧及醫療照護問題；然而在家庭與婚姻諮詢題項，一般婦女及原住民以普通為最高，新住民以不需要及普通為最高；在心理諮詢服務，一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以不需要為最高；在托兒服務題項，一般婦女以不需要為最高，原住民以普通為最高，新住民以需要為最高；在法律常識諮詢題項，一般婦女以普通為最高，原住民及新住民以需要為最高；在社會參與題項，一般婦女、原住民以需要為最高，新住民以普通為最高。

本次調查福利使用現況調查及評估在族群上略有差異，福利使用現況項目在社會福利服務中心之使用滿意度及脆弱家庭福利服務之使用滿意度，一般婦女以普通為最高，然原住民及新住民以滿意為最高；然在新住民家庭服務中心之使用滿意度，一般婦女及原住民以普通為最高，但新住民則以滿意為最高。特殊境遇家庭扶助之使用及 113 保護專線之使用滿意度，一般婦女、原住民、新住民皆以普通為最高；在家暴及性侵害防治中心之使用滿意度，一般婦女及新住民以普通為最高，但原住民以滿意為最高。

職場性別工作平等、性騷擾防治及婦女就業、創業輔導措施、家庭照顧協助措施之滿意度，一般婦女、原住民及新住民皆以普通為最高。婦女健康照護服務，一般婦女及新住民皆以普通為最高，但原住民以非常滿意為最高。

綜合上述的交叉分析，一般婦女及新住民婦女皆覺知有需求的項目有親職教育、子女照顧、婦女學習成長、人身安全、工作權益保障（如，產假、流產假……）、老人經濟保障、租屋補助、購屋貸款或平價住宅及在職業訓練與就業輔導、生育津貼與托兒補助及托老服務與老人照顧、安養及身心障礙者照顧及醫療照護問題。新住民族群較重視生存需求的滿足，例如托兒服務、婦女健康照護服務、法律常識諮詢，尤其對於外出就業的保障。然而一般婦女則較重視 65 歲以上老人與家中有身心障礙者需要照顧、家庭與婚姻諮詢。在性別意識方面，新住民婦女比一般婦女較同意傳統的男性角色。對於社會福利服務中心之使用滿意度及脆弱家庭福利服務之使用滿意度及新住民家庭服務中心之使用滿意度，新住民婦女比一般婦女來得高。

十、年齡族群差異

在生活狀況與基本資料交叉分析，年齡較大、教育程度低及新住民，每天平均家務時間較長。在性別意識現況：年紀較輕，較同意男性及女性皆可申請育嬰假題項；年紀較輕，較不同意男性應以事業為重，女性應以家庭為重之題項。在家事分工上不應該有性別的差異題項、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項及在家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項等則是越年輕，越傾向同意；然在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，越年輕，越傾向不同意。性別意識現況人身安全及社會參與及休閒生活之題項，越年輕，越傾向非常同意。在福利需求現況：家庭與子女照顧，如家庭與婚姻諮詢題項、心理諮詢服務題項、托兒服務題項、親職教育等題項，越年輕，越傾向不需要。婦女權益，如法律常識諮詢題項、婦女學習成長題項、在醫療照護問題題項、社會參與題項、人身安全題項等，越年長，越傾向需要，年輕族群則傾向普通。家庭經濟安全的工作權益保障（如，產假、流產假…）題項，越年輕，越傾向需要；但在經濟保障題項、生育津貼與托兒補助題項、在租屋補助題項、購屋貸款或平價住宅題項等，則是越年長，越傾向需要。身心障礙及老人照顧題項則是越年長，越傾向需要。在福利使用現況：社會福利服務中心之使用，年長者越傾向滿意，其他年齡層則人身安全的服務：特殊境遇家庭扶助之使用、在家暴及性侵害防治中心之使用、113 保護專線之使用滿意度等，年輕族群表示普通；就業服務：職場性別工作平等、性騷擾防治、婦女就業、創業輔導措施等，年輕族群表示普通；婦女身心照顧：家庭照顧協助措施、婦女健康照護服務等，年輕族群表示普通。

十一、城鄉差異

基本上，本次調查問項上基本上沒有太大的城鄉差異。然而在有些變項是大同小異，略有一些城鄉差異，例如，在需要照顧身心障礙者及重大傷病患之鄉鎮以金沙鎮最多，其次是金湖鎮，再其次是烈嶼鄉；在需要協助 65 歲以上老人以烈嶼鄉最多，其次是金沙鎮，再其次為金湖鎮；女性應以家庭為重之題項皆以負向的不同意/非常不同意居多，但金城鎮有 23.2%勾選同意，比其他鄉鎮來的高；在政府及民間單位應推動性別主流化及性別意識等相關課程，皆以同意最多，但金城鎮與金寧鄉認為非常同意為其次，金湖鎮、金沙鎮與烈嶼鄉則認為普通為其次。

在家庭與婚姻諮詢題項與心理諮詢服務題項有其鄉鎮差異性，金城鎮與烈嶼鄉以不需要為多數，但金湖鎮，金沙鎮與金寧鄉以普通為居多，其次，金城鎮與烈嶼鄉以普通次之，但金沙鎮、金湖鎮與金寧鄉以需要為次之；在托兒服務與子女照顧等題項，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以需要居多，但金沙鎮與金寧鄉以不需要居多，金城鎮、金湖鎮與烈嶼鄉以不需要次之，而金沙鎮與金寧鄉以需要次之；在親職教育題項，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多，金湖鎮與金沙鎮以普通居多，金城鎮以不需要次之，但金湖鎮與金沙鎮以需要次之，金寧鄉與烈嶼鄉則以普通次之；在社會參與，金城鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金湖鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之；在人身安全，金湖鎮、金寧鄉與烈嶼鄉以需要居多、普通次之，但金城鎮與金沙鎮以普通居多、需要次之。

在生育津貼與托兒補助題項，大同小異，在金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉皆以需要為居多，普通次之，然而金城鎮是以不需要居多，需要次之；在租屋補助也是大同小異，除了金沙鎮是以普通為居多，需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之；在購屋貸款平價住宅題項及教育補助等題項也是大同小異，除了金沙鎮以需要為居多，不需要次之，其他四個鄉鎮皆以需要居多，普通次之；在老人機構安養、安養題項五個鄉鎮皆以需要為最多，然在金城鎮以不需要為次之，其他四個鄉鎮皆以普通為次之。

第二節 政策建議

本次調查是金門縣政府為推動婦女福利政策，建議每5年辦理1次婦女福利需求或生活狀況調查，並針對調查結果提出改善政策與方案。本次調查表有六大項：1.基本資料，2.目前的生活狀況，3.性別意識程度，4.未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施，5.福利需求，6.福利使用現況調查及評估。此內容延伸金門縣103年婦女調查調查表報告，增加福利需求和福利使用現況。此調查表與衛福部、連江縣及澎湖縣調查表的六大項：1.婚育與工作，2.家庭狀況，3.經濟與家庭財務，4.社會支持，5.人身安全及6.婦女服務措施相似。據此，本研究期望透過研究發現結果提出具體建議，以作為金門縣政府未來規劃婦女（含新住民）福利業務內容、政策制定與策略執行之參考依據。據此，以下建議乃依本次調查量化研究與專家焦點座談質性研究的綜合整理意見，作為本研究的政策建議。

一、政府為主導，挹注資源並採漸進發展的服務，實踐「性別主流化」的策略目的

「性別主流化」的策略目的在達成性別平等，並將過去只從「婦女議題」的視野出

發，轉變成由「性別議題」的角度思考。透過性別主流化策略可達成性別平等的三大目標：讓不同性別者享有平等權利；成為改變的行動者與受益者；有更多的選擇自由。據此，如果我們要達成性別平等的目標，那麼，除了考量「婦女生活狀況與資源」是否已獲得改善外，也需思考「男性生活狀況與資源」的改變情形怎樣？並進一步思考：該如何達到一個性別平等的社會？當我們思考性別平等的問題時，不僅需考慮怎樣解決女性處境的問題，也要藉由結構變遷讓社會中的男女均能有不同的生活方式或風格。要言之，性別主流化是一種破除過去傳統的性別刻板化的大男人主義，此舉需要政府為主導，挹注資源並採漸進發展的服務以做為社會改變。政策仍須依賴法律才能執行，然而徒法不足以執行。性別主流化不能只落於消除對婦女一切形式歧視口號、政令宣示，而是涉及跨部門的集體任務。因此，從個人、社區、民間組織，乃至政府部門，都需有對應的行動，才能推動全面性與有效性的性別主流化。

二、倡導性別平等及多元宣導性別平等以落實性別主流化

本次調查在量化的問卷與質性焦點團體的結果顯現認知與實際有落差存在，問卷受訪者普遍認同不應有性別差異或歧視的觀念，但是在實際的社會生活中，焦點訪談對象卻真實感受到性別差異。而且在焦點座談中也得知在一般婦女與專家學者皆表示金門存有大男人主義現象。

傳統觀念上，「男主外、女主內」確實限制了許多婦女的發展機會，金門婦女更有此趨勢。因此，政府機關要在立法、執法、政策、方案、資源分配、組織建構等過程中，均需納入性別意識的視野。在做法上消極性功能應能彌補性別不平等的社會價值觀或性別歧視下所帶來的女性弱勢問題；積極性功能則在於倡導性別平等的社會環境，以減少女性在社會福利上的負擔。據此，金門縣政府一方面要倡導性別平等及多元宣導性別議題，鼓勵男性積極投入家務與照顧；另一方面應鼓勵婦女積極參與各種社會活動，進而發展自我潛能。此外，金門縣政府機關也應配合中央政府的公共化托育與長照政策，優先運用中央補助設置更多社區的公共托育及日間托老與關懷據點以滿足家庭的補充性照顧及在地老化政策。社會也應提供相關的教育學習及培力環境或場所，倡導公平的競爭機會與升遷管道、消除婦女的就業限制、保障性別同工同酬、消除性別平權障礙及性別主流化等觀念，以擴大婦女的發展機會與社會參與之可能性。

三、提供量足、價平、質優的社區幼兒及老人照顧服務

本次調查顯現金門縣婦女對家庭照顧需求殷切，首重照顧身心障礙者或重大病患者、照顧長輩其次，再者幼兒子女照顧。金門縣婦女對六歲以下幼兒的需求以「多加強合格托育人員訓練」為最高；兒童以「親子活動」為最高；對照顧長輩以「加強設立老人安養、養護機構」為最高其次為，推動老人休閒場所之設置；對照顧身心障礙者或重大病患者以「提供長期照顧機構」為最高。在焦點團體也指出兒少休閒空間不足，缺乏對學齡兒童照顧場域；老人照顧需求大，對長期照顧需求殷切。婦女對育有子女及面對老人及身心障礙者或重大病患者常有被家庭照顧綁住，以至於無法出外拚經濟以提升個人及家庭生活品質。

自衛生福利部於民國107年7月訂定未滿2歲兒童托育準公共化補助，後續並延長至3歲，行政院亦於民國110年增加托育補助費。由此可知多元托育的措施是未來的服務趨

勢。金門縣政府亦配合中央政府政策協助成立公辦民營托嬰中心，亦有布建公共托育家園。然而，這些挹注的資源能提供的托育數量有其限制。值得思考的是，中央擴大補助時亦要求地方政府提高自籌經費，可能排擠到其他社會福利資源之配置(監察院,2019)。

本研究發現金門縣婦女需求一方面需要外出自主工作、另一方面又受家庭照顧所限制。未來政策可參考金門縣 103 年度研究的政策建議：「減輕婦女負擔與協助婦女自立，建構普及式的照顧服務制度，也要將女性的照顧責任轉化成協助婦女經濟自立的有利條件」；台東縣 108 年度婦女生活狀況調查的政策建議：「增設日間托育中心及延長托育時間；提倡在地老化概念、建構長者自理生活的居家環境」。在資源分布兩難之下，宜採配合中央政府政策協助成立公辦民營托嬰中心、布建公共托育家園及日間托老中心，以滿足在地照顧及在地老化，以減輕婦女照顧負擔的需求；積極面要加強協助婦女自立，一方面強化男性在家庭照顧角色，另一方面要協助婦女經濟自立。

四、擴大婦女發展機會與社會參與、提供家務喘息服務，讓婦女可走出家庭

擴大婦女參與社會事務與積極從事相關活動的目標在：提升婦女的社會投入與社會互動等人際關係之品質，強化其社會歸屬感。此外，可採行的擴大婦女發展機會與社會參與的方案還包括：（一）婦女終身學習方案：藉由婦女終身學習機會與環境之提供，可增進女性成長與強化婦女充權等相關措施。在金門，我們可透過社會福利服務中心所舉辦的知性活動、教育學習或生涯規劃等來增進婦女的社會參與機會；（二）女性人才培訓方案：包括，制度化的培訓社區或公務體系中的女性領導與決策人才，以及鼓勵民間婦女組織發展國際事務的參與機會，積極面更要推動女權與社會進步有貢獻傑出女性；（三）增加女性就業機會及就業保障之相關倡議與計畫等。

在金門地區，婦女參與人民團體與從事志願服務或擔任志工的比例偏低；金門的大多數婦女既未參與人民團體，也未積極從事志願服務或擔任志工工作。參與低是否意味婦女走出家庭障礙多或參與機會與資訊不足，提供居家照顧服務或社區臨托服務(托兒、托老)以幫助家有幼兒或老人及身心障礙者，破除婦女走出家庭障礙。我國男、女孩在生活照顧、教育及醫療保健等方面受惠人口與資源分配大致與母群體人口比例相當，但我國在胎兒性別篩選及女孩懷孕、高等教育科系之性別分流、人身安全、媒體傳播及傳統禮俗尚存重男輕女現象，不利女孩發展正向自我認同及改善工作條件與薪資落差的性別不平等。國家主義的女性主義應從婦女政策著手，全面建立支持投資女孩、鼓勵婦女走出家外參與社會事務及社會政策，因此，政府機關須持續強化、落實保障及促進女孩權益。政府機關一方面透過立法可讓家務工作落實性別平等，另一方面，透過可信賴及可靠的專業家庭照顧的喘息服務以破除家庭照顧是女性責任及走出家庭的障礙。

五、提供婦女職能發展訓練資源與誘因以留住金門籍女性人才

金門地緣處於離島、偏鄉，本身就少有工業發展，島上就業以軍、公教、服務業為大宗，菁英覓才及留才不易。多數菁英及學子皆以臺灣本島為就業場域首要選擇，故青年離鄉後，皆選擇在臺灣本島工作居多。

未來婦女職能發展訓練可配合金門縣府發展計劃，配合當前國家政策或縣市發展計劃，培育半專業人才(para-professional)，例如：托育計劃、老人長照的居家服務，培訓有意願留在金門的婦女，先取得工作資格，再配合衛福部的社會安全網計劃，爭取70%的

中央補助款，再輔以彩券盈餘分配款，用來做為補充人力之經費。有了人力規劃後，輔以制度性計劃，鼓勵更多臺灣本島或本縣民間資源投入，藉此提增更多女性投入就業市場。

此外，透過縣府擬定小額融資協助當地婦女組織，以幫助民間資源的婦女組織，並發起各種職能相關活動，以改善婦女當地生活及提昇工作技能，並輔以提供津貼補助方式，爭取及鼓勵原留在臺灣本島工作發展不順遂之婦女可返鄉參與。據此，金門可透過金門縣婦女權益促進委員會協調，全面及定期檢視婦女安全、福利需求滿足以及勞動條件、薪資及人才培力等事務。

六、提供家庭支持以幫助婦女脫貧及經濟自立

隨著工業社會的發展，原有傳統農業社會的家庭功能已日益衰微。在此情況下，婦女作為家庭的主要照顧者已日益覺得壓力加重。因此，只有社會願意分擔家庭的照顧責任，婦女才有更多的發展空間；只有讓更多婦女可對自己的生涯或生活方式做選擇，方可減輕其作為家庭主要照顧者角色的壓力。有關婦女政策的規劃，應從「福利」、「脫貧」及「家庭支持」的角度出發。具體的說，我們需正視婦女需求及其聲音（voice），不僅要建構家庭照顧及福利服務，例如，兒童、老人、身心失能者，也要將女性的照顧責任轉化成協助婦女經濟自立的有利條件。據此，婦女才能擺脫貧窮、獲得薪資，以及打破社會孤立的風險，進而協助她們達到自立及家人受到妥善照顧的目的。此外，當家庭面臨家人照顧的壓力，適足的喘息服務也可紓解照顧者的身心壓力。此外，針對現有就業市場變化，提供可在家自行工作或創業的資訊專長或因應金門特性的觀光產業及新興服務業如民宿管理產業的第二專長，以幫助婦女可走出家庭、找到適合工作，以幫助經濟自立自主。

七、建構完善的婦女福利服務資源網絡，政策要有友善性、發展性及持續性

雖然現代婦女有許多層面的需求，但卻也常遭遇到多面向的問題。基本上，婦女福利服務的提供應設法建構完善或完整的「服務輸送結構」（service delivery structure），以發揮婦女服務的效益。要言之，當社會制定許多婦女福利的相關措施後，政府政策即應建構整體性的服務輸送網絡，以促使福利措施能真正的落實。福利服務的產生是在於社會問題發生時，中央政府提出因應策略的政策，透過立法，建立行政體系後所展開的服務輸送；而地方政府則負責福利服務輸送，服務輸送宜採取公私協力方式，換言之，應整合民間與政府的資源。目前金門婦女服務即使有許多單位提供相關婦女福利服務，但各自為政也缺乏一套完整的資源整合系統，導致造成資源浪費或服務重疊的現象。然而福利服務輸送需仰賴公私協力，政府宜掌握資源、制定服務輸送原則與策略，培植具深厚草根性與親切性的非營利組織與團體，進而發展與社區密切關係，整合資源建立行銷網絡。因此，婦女福利服務（婦女活動或職業訓練……等）由社政機關整合相關單位規劃的婦女福利服務成為年度計畫，透過民政系統或社區APP資訊系統傳遞資訊，讓家中婦女及早獲得訊息以便安排來增加社會參與的機會。

八、提供新住民家庭女性自立及喘息服務以降低家庭照顧壓力的服務

一般來說，新住民家庭女性可能面臨的問題包括：生活適應、經濟困難、子女教養壓力、心理調適困難以及缺乏原國籍家庭之支持。本次調查結果發現：金門新住民婦女

有經濟獨立、照顧家庭的喘息服務及排除社會孤立的認同的需求。為正視這些需求本質，金門婦女政策應從「福利」與「脫貧」的視角出發，在服務上，一方面不僅建構量多、價平及質優的兒童及老人照顧服務，另一方面也要將婦女的照顧責任轉化成協助婦女經濟自立的有利條件，例如，優先提供新住民婦女在社區的托育服務及托老訓練，幫助他們取得證照，並轉介社區托育及托老機構，以幫助滿足個人對家庭及經濟自立需求。此外，促成社會整合，將新住民婦女所處劣勢的經濟、社會、政治與文化加以排除。作法上可以仿效台東縣提供區域性的文化健康站，提供舒壓課程及喘息服務。

因此，針對金門縣新住民家庭女性的問題解決與因應之道有：

- (一) 經濟需求：包括提供新住民家庭的國籍取得、職業保障及收入維持需要有一定的保障。
- (二) 子女照顧：提供新住民家庭親職教育、家人溝通障礙解除與家務調節等課程。其次，也可針對不同年齡層子女提供特殊族群的課後照顧以安心就業，如，托兒服務的普及、托育時間的延長與育兒津貼等。
- (三) 教育需求：新住民的受教權，在「希望接受訓練課程」方面，以語言訓練、識字教育需求最高、其次為就業訓練已發展專長的技能，再者為親職教育、育兒常識。
- (四) 心理調適：關於心理調適，因新住民隻身遠從他鄉來台，怎樣滿足新住民的需求是重要的。政策建議包括：1.由關懷據點社工主動的定期造訪、接觸或協助轉介有關單位，盡快解決問題；2.從初期開始，即需持續的提供新住民心理諮商及語言協助輔導方面的服務；3.提供同鄉新住民家庭聯絡網與親密團體整體性的諮商；4.必要時提供喘息服務讓新住民照顧者可以減少身心壓力。

九、強化社區支持網絡、充權親職照顧政策

許多研究都發現：對於30-49歲之間、育有學齡期與青少年期子女的已婚婦女來說，最大的困擾即是：子女教養及不能教導孩子的課業。因此，相關政策應優先考量在社區或職場工作中強化「支持網絡」與「親職教育」政策，藉以加強為人父母者扮演親職角色的知識與能力。此外，從我國的當前政策來看，民族的生存發展與婦女福利密切相關。所以，婦女服務項目中，也應包括相關的有關6歲以前的托育及學齡兒童的課後照顧政策，如，推動育嬰留職帶薪之親職假、托兒服務與育兒津貼、鼓勵雇主提供員工友善育兒服務等，方可協助兒童成長與減輕婦女照顧角色的壓力。本次調查發現婦女勞參率不高、婦女肩負家庭主要照顧責任、家庭支持以主要正式照顧支持為主、例如育兒津貼、托育補助、老人照顧等，此結果與全國婦女調查及台東縣調查相似，但雖有中央政策的推動，但地方上仍覺得不足，是否與量足質優有關？雖然中央政府因應高齡化的長照2.0的服務政策，提供失能長者與障礙者居家照顧、機構照顧等服務。然而，調查發現婦女對於老人及障礙者照顧的需求相當急切，無論是托老或機構安養部分，超過半數受訪者都表示有需求。隨著高齡化的步調越趨快速，照顧資源的開發與需求刻不容緩。據此，金門縣政府可配合中央政策及補助，優先鼓勵金門民間組織或鼓勵台灣民間團體組織來金門設置社區關懷據點及日間托老服務，以滿足金門婦女對老人照顧需求，並迎合國家

對老人在地老化政策。此外，金門縣婦女工作仍以專業的公職人員及服務業居多。近年育嬰留職停薪的津貼申請有逐步增長的趨勢，根據行政院性別平等會重要性別統計資料庫的資料，金門縣就保育嬰留職停薪津貼給付件數由民國100年197件，到了110年已達799件，但仍以女性申請為多。民間服務業提供員工友善育兒服務更少之又少，故婦女倍覺對家庭照顧的育兒及老人照顧需求殷切，其次是走出家庭的專長訓練需求，以幫助婦女自立及斜桿人生的需求。

十、服務提供需掌握問題的急迫性、年齡族群需求性、去除本位主義

在焦點訪談中研究發現，新住民的問題來自於孩子但服務輸送的本位卻以新住民服務為主體，實未能解決新住民家庭的問題。新住民家庭的服務輸送宜掌握以兒童為焦點、家庭為中心、社區為本位的整體服務而不是只以新住民為服務表徵，實要針對問題的急迫性及資源的可掌握性，可以運用社會福利服務中心以脆弱家庭為統一窗口。此外，在年齡與家庭經濟安全的工作權益保障（如，產假、流產假…）題項、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項、在家務和照顧孩子，是男性應該負的責任題項、男性及女性皆可申請育嬰假題項、在家事分工上不應該有性別的差異題項等、越年輕，越傾向需要或同意；男性應以事業為重、女性應以家庭為重之題項則是越年輕，越傾向不同意。相對地，年齡族群較大則傾向性別意識較傳統的價值極需照照顧家務或老小等。

十一、破除福利資訊取得障礙、掌握以婦女為焦點、家庭為中心資訊傳播的可近性、方便性及時效性

金門縣在 103 年度及本次調查皆顯示參與志願服務的婦女比例低且婦女取得資訊的管道會影響其福利服務的取得，而且本次調查比 103 年更有下降趨勢。然而調查發現金門縣婦女比較清楚幼兒育兒津貼和補助，老年年金及長期照顧服務，至於金門縣政府所推展特殊境遇婦女服務、法律諮詢、心理諮商與輔導、轉介、法律訴訟與協助、婚姻諮詢、親職教育、受虐婦女保護關懷等服務，提供法律諮詢、心理諮詢、及一般福利諮詢等一般婦女福利服務較不清楚。這可能原因與中央政府近年來因應少子化及高齡化社會所推展的家庭政策，而且地方政府甚至有加碼現象，加上政府大力宣導所致。然而地方政府的一般性婦女福利服務或活動，民眾獲得管道常見於報紙，而金門地方報紙只有一家，消息常只刊載一天，故婦女民眾較少能獲知。年輕婦女上可從網路獲得資訊，但一般婦女則不太普遍常使用網路。因此，未來相關婦女福利服務或活動除了便利性網路平台之外，尚可透過民政系統，如村里長或里民代表，作為資訊傳遞管道或者運用社區便利商店作為傳遞訊息之平台，掌握人與人的傳播方式，即時傳遞到有需求的婦女民眾。此外，婦女福利服務或活動的推展宜掌握社區化以利於區域民眾可獲性及資源取得的可近性。具體作法可利用社會福利服務中心，參考 108 年度連江縣婦女生活需求調查建議：「建立整合教育、衛生、福利、就業福利的服務輸送系統，輸送有關的福利服務層面涵括親職教育、家庭教育、性教育、醫療保健、婦女就業及福利服務等，宜以婦女為中心建立整合教育、衛生、福利、就業福利服務的服務輸送系統。」此外，一方面資訊化（如網路、APP 等）以因應 Covid-19 疫情及減少親自取的資訊的不方便性、另一方面，資訊傳播宜多增廣佈的管道，宣導管道除村里鄰、社區發展協會外，建議增加婦女團體，宜運用多軌道服務輸送系統，減少資訊落差，建立責任區塊制，例如，民政系統，可利用

如村里長或里民代表，作為資訊傳遞管道或者運用社區便利商店作為傳遞訊息之平台，以掌握資訊（以婦女為焦點、家庭為中心）的即時性及可近性。

十二、婦女服務輸送，宜掌握社會變遷下的時代需求；調查城鄉資源分布，確認城鄉婦女需求

本研究發現年紀較輕，較同意男性及女性皆可申請育嬰假、家事分工上不應該有性別的差異題項、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項及在家務和照顧孩子，是男性應該負的責任等題項；年紀較輕，較不同意男性應以事業為重，女性應以家庭為重之題項。性別意識現況人身安全及社會參與及休閒生活之題項，越年輕，越傾向非常同意。家庭經濟安全的工作權益保障（如，產假、流產假…）題項，越年輕，越傾向需要。

金門縣年齡較年輕族群的女性對現有婦女政策較傾向自由主義女性主義，希望政府建構男性及女性皆可申請育嬰假、家事分工上不應該有性別的差異、男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境題項及在家務和照顧孩子，是男性應該負的責任、家庭經濟安全的工作權益保障（如，產假、流產假…）等福利政策落實。此外年輕族群們比較關心社會治安及社會參與及休閒生活。

在福利使用現況：然在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與題項，越年輕，越傾向不同意。在福利需求現況：家庭與子女照顧，如家庭與婚姻諮詢題項、心理諮詢服務題項、幼兒服務題項、親職教育等題項，越年輕，越傾向不需要。但在經濟保障題項、生育津貼與托兒補助題項、在租屋補助題項、購屋貸款或平價住宅題項等，則是越年長，越傾向需要。身心障礙及老人照顧題項則是越年長，越傾向需要。婦女權益，如法律常識諮詢題項、婦女學習成長題項、在醫療照護問題題項、社會參與題項、人身安全題項等，越年長，越傾向需要，年輕族群則傾向普通。社會福利服務中心之使用，年長者越傾向滿意，其他年齡層則人身安全的：特殊境遇家庭扶助之使用、在家暴及性侵害防治中心之使用、113 保護專線之使用滿意度等，年輕族群表示普通；就業服務：職場性別工作平等、性騷擾防治、婦女就業、創業輔導措施等，年輕族群表示普通；婦女身心照顧：家庭照顧協助措施、婦女健康照護服務等，年輕族群表示普通。

金門縣年齡較大族群的女性的支持網絡仍以非正式資源為主，對公部門的期待為經濟的補助、托育措施與友善家庭的職場相關措施。未來在政策執行可強化金門縣 103 年度婦女生活狀況調查及參考台東縣 108 年度年婦女生活狀況調查的政策建議，例如，強化社區支持網絡與健全親職教育政策，在社區或職場工作中強化「支持網絡」與「親職教育」政策以減輕婦女照顧角色的壓力。提倡在地老化概念，建構長者自理生活的居家環境。提供職業訓練課程補助，增加婦女參訓意願。採行的擴大婦女發展機會與社會參與的方案，包括：婦女終身學習方案、女性人才培訓方案，以及鼓勵民間婦女組織發展國際事務的參與機會。

本次調查問項上基本上沒有太大的城鄉差異；然而在有些變項是大同小異，略有一些城鄉差異。未來政策執行宜考量在地資源的開發與資源的傳達；以城鄉的特殊需求進行公私協力，落實地方性需求服務。

參考文獻

一、中文書籍與期刊

- 宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍著(2012)。**社會工作理論—處遇模式與案例分析**。臺北市：洪葉文化。
- 李安妮(2006)。**認識性別主流化-行政院主計總處**。台北：行政院主計處。
- 李易駿(2011)。**當代社區工作(3版)**。臺北：雙葉。
- 杜佩蘭(2019)。**金門新移民女性的盼望：社會資本在地方依附與適應間的中介效果**。**中華心理衛生學刊**，32(1)，p. 51-88。
- 周海娟(2008)。**北京宣言十三年：臺灣性別主流化的回顧與展望**。**社區發展季刊**，123：48-55。
- 林萬億(2021)。**強化社會安全網與司法社會工作的發展**。**社區發展季刊**，174，p. 8-9。
- 唐文慧、王宏仁合著(2004)。**社會福利理論—流派與爭議**。台北：巨流圖書。
- 財團法人婦女權益促進發展基金會編著(2007)。**台灣婦女年鑑(首版)**。臺北：財團法人婦女權益促進發展基金會，頁196。
- 國家發展委員會(2020)。**中華民國人口推估：2020至2070年**。台北：國家發展委員會。
- 張秀鴛、郭彩榕、張靜倫、王心聖、張又文(2020)。**以多元整合策略優化保護服務輸送體系**。**社區發展季刊**，172，頁65。
- 張建騰(2008)。**金門外配離婚率全台高居第一**。金門日報，
<https://www.kmdn.gov.tw/1117/1271/1272/150552/>
- 許雅惠(2000)。**家庭政策之兩難—從傳統意識形態出發**。**社會政策與社會工作學刊**，4(1)，P.237—283。
- 鈕則謙(譯)(2011)。**基礎社會研究法**。(W.Lawrence Neuman)。臺北市：學富文化。
- 黃源協、蕭文高(2012)。**社會政策與社會立法**。臺北市：雙葉書廊。
- 衛生福利部社會及家庭署(2018)。**中華民國107年社會及家庭署年報**。台北：衛生福利部社會及家庭署，p. 67。
- 鄭麗珍(2021)。**家庭社會工作，收入呂寶靜(主編)**。**社會工作與臺灣社會(第三版)**。臺北：巨流，p.330-331。
- 賴兩陽(2009)。**社會福利服務**。台北：空大。
- 簡慧娟、江幸子(2020)。**推動具女性觀點之社會福利政策與具體作為**。**社區發展季刊**，171，p. 34。
- 簡慧娟、黃伶蕙、吳建昇(2017)。**臺灣家庭政策的沿革與發展**。**社區發展季刊**，159，p. 7-8。

二、中文網路資訊

- 中華民國統計資訊網(2019)。**就業，失業統計**。取自 <https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=17166&ctNode=517&mp=4>

內政部（2018）。人口統計資訊網。取自：<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

內政部（2019a）。內政部統計通報。<https://www.moi.gov.tw/cl.aspx?n=3437>

內政部（2019b）。老年人口統計資訊。取自：<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

內政部戶政司全球資訊網（2019）。人口統計資料。取自：
<https://www.ris.gov.tw/app/portal/2121?sn=21161180>

內政部戶政司全球資訊網（2021）。民國110年5月戶口統計資料分析。
<https://www.moi.gov.tw/default.aspx>

內政部移民署（2022）。各縣市外裔、外籍配偶人數與大陸（含港澳）配偶人數。
<https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8887/?alias=settledown>
（2022.08點閱）

內政部移民署全球資訊網（2019）。新住民（含大陸、港澳地區人口）統計資料。
取自：<https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8883/>

內政部統計資訊網（2019）。育齡婦女生育率。閱覽日期：2019.05.15。網址：
<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

行政院主計處（2019）。婦女勞動參與率。取自：<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=26351&ctNode=5200>

行政院性別平等會（2017）。人口、婚姻與家庭。取自：
https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?sn=9H5JM59Swi6YhdicthksZg%3D%3D

行政院性別平等會（2019）。家庭戶數統計資訊。取自：
https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_Query.aspx?sn=ggIwOmCyJPzbdaP5QZTUMQ%3d%3d&statsn=iGJRpsNX45yniGDj%2bw1ueQ%3d%3d&d=194q2o4%2botzoYO%2b8OAMYew%3d%3d

行政院性別平等會（2022a）。成立緣起，收錄於「行政院性別平等會」：
<https://gec ey.gov.tw/Page/7DF8BED6934CC797>（2022.06點閱）。

行政院性別平等會（2022b）。性別平等政策綱領。
<https://gec ey.gov.tw/Page/FD420B6572C922EA>（2022.06點閱）

行政院性別平等會（2022c）。重要性別資料庫。
https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_Field.aspx（2022.06點閱）

行政院性別平等會重要性別統計資料庫（2022）。就保育嬰留職停薪津貼給付件數-縣市別。
https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_Query.aspx?sn=ldFz5SYADX39kocma6LtDQ%40%40&statsn=idHeu!d0jXcJTF8w!Wibvw%40%40&d=m9ww9odNZAz2Rc5Ooj%24wlQ%40%40（2022.08.29點閱）

行政院婦女權益促進委員會（2004）。平等參與、共治共決。
<https://www.iwomenweb.org.tw/cp.aspx?n=9223A12B5B31CB37>（2022.06點閱）

金門縣政府主計室（2010）。金門縣人口統計分析。取自：<https://ws.kinmen.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzExL3JlbGZpbGUvMTQyNzYvNjc1OTgxLzllY2U3OGI0LTg0NDQtNGE0Ny1hZmU2LTlINTVlOGJmNTc4ZC5wZGY%3D&n=OTj>

[ph5HploDnuKPkurrlj6PliIbmnpAtLSjkv67mraPniYgpLnBkZg%3D%3D](https://ws.kinmen.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzExL3JlbGZpbGUvMTQzODkvNjc2MDkxLzlhMjJhYzU4LWRIYTItNDVhMS04MmFhLTl4YTZjZTUwZmM3OC5wZGY%3D&n=6YeR6ZaA57ij6auY6b2h5YyW5Lq65Y%2Bj5YiG5p6QLnBkZg%3D%3D)
金門縣政府主計處（2018）。金門縣高齡化人口分析。
<https://ws.kinmen.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzExL3JlbGZpbGUvMTQzODkvNjc2MDkxLzlhMjJhYzU4LWRIYTItNDVhMS04MmFhLTl4YTZjZTUwZmM3OC5wZGY%3D&n=6YeR6ZaA57ij6auY6b2h5YyW5Lq65Y%2Bj5YiG5p6QLnBkZg%3D%3D>（2022.06 點閱）

金門縣政府主計處（2019）。金門縣統計通報－107 年通報第 4 號。
<https://ws.kinmen.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzExL3JlbGZpbGUvMTAwMTAvNjM0MzA1LzI4OEVmNTM2LTg4YWYtNGY5ZC05MTY3LTU2MDc0MTE2NWVlYy5wZGY%3d&n=MTA35bm057Wx6KiI6YCa5aCxLemHkemWgOe4o%2bWFqeaAp%2bWLn uWLleWPg%2biIh%2beOh%2bWPiuWksealreeOh%2bamguazgS5wZGY%3d>

金門縣政府民政處（2019）。金門縣人口統計。取自：<https://kccad.kinmen.gov.tw/>

婦女政策綱領（2004）。婦女聯合網站性別政策與研究。取自：
<https://www.iwomenweb.org.tw/cp.aspx?n=9223A12B5B31CB37>

監察院（2019），〈107 年 8 月「托育準公共化」實施以來亂象百出、政策倉促上路未採取因地制宜措施、亦未解決托育量不足及資源分配不均，並有排擠地方政府其他社會福利支出等節，監察院促請行政院督飭相關部會檢討改進〉，收錄於「監察院歷史新聞稿」：https://www.cy.gov.tw/News_Content.aspx?n=528&s=13458（2022.08.29 點閱）。

衛福部社家署（2021）。我國各直轄市及縣（市）政府婦女福利服務中心。
<https://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/List.aspx?nodeid=751>

三、西文書籍與期刊

Tong, R.（1989）。*Feminist thought: A comprehensive introduction*. Boulder, CO: Westview.

四、政府部門報告

行政院主計總處（2003）。92 年婦女婚育與就業調查綜合分析。行政院主計總處。
<https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/531293043MKFO31MR.pdf>

行政院主計總處（2016）。105 年婦女婚育與就業調查綜合分析。行政院主計總處。
<https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/7911117100ZT9Y70G.pdf>

行政院主計總處（2016）。95 年度社會發展趨勢調查。行政院主計總處。
<https://win.dgbas.gov.tw/dgbas03/ca/society/index.html>

衛生福利部統計處（2021）。108 年 15-64 歲婦女生活狀況調查。中華民國衛生福利部。
<https://www.mohw.gov.tw/dl-70424-2b1fccec-cca9-4201-817a-f4cbee2f6078.html>

金門縣政府社會處（2014）。金門縣 103 年度婦女生活狀況調查。
https://social.kinmen.gov.tw/Content_List.aspx?n=E586AFCB18CA3430

台東縣政府社會處（2019）。台東縣 108 年度婦女生活狀況調查。

https://taisoc.taitung.gov.tw/App_File/File.ashx?vt=wuod3V2yhDk%3d&path=JGxMTJQSoHWvexA43giLgxj4VvDcw7k5&file=%e6%88%90%e6%9e%9c%e5%a0%b1%e5%91%8a-108%e5%b9%b4%e5%ba%a6%e8%87%ba%e6%9d%b1%e7%b8%a3%e5%a9%a6%e5%a5%b3%e7%94%9f%e6%b4%bb%e7%8b%80%e6%b3%81%e8%aa%bf%e6%9f%a5-%e5%85%ac%e9%96%8b.pdf

連江縣衛生福利局（2019）。108 年度連江縣婦女生活需求調查。
<https://www.matsuhb.gov.tw/upload/f-20210701160448.pdf>

澎湖縣政府社會處（2018）。106 年度澎湖縣婦女生活狀況需求調查。
<https://www.penghu.gov.tw/uploaddowndoc?file=unit02/201902141515550.pdf&filedisplay=%E5%A9%A6%E5%A5%B3%E7%94%9F%E6%B4%BB%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E5%A0%B1%E5%91%8A%E5%AE%9A%E7%A8%BF-1070905.pdf&flag=doc>

附件一 108 年度金門縣婦女權益促進委員會委員名冊

姓名	性別	現職	備考
楊鎮浚	男	縣長	
張忠民	男	秘書長	
董燊	男	社會處處長	
羅德水	男	教育處處長	
陳世保	男	民政處處長	
張國雄	男	警察局局長	
王漢志	男	衛生局局長	
顏郁芳	女	金門大學 教授	
劉香蘭	女	金門大學 助理教授	
薛亞敏	女	金門縣基督教女青年會 總幹事	
周鳳珠	女	社團法人金門縣婦女權益促進會 總幹事	
陳淑珍	女	社團法人金門縣婦女聯合會 理事長	
曾秀玲	女	金鼎國小 校長	

附件二 問卷

109 年金門縣婦女（含新住民）生活狀況調查表

核定機關：金門縣政府

核定文號：

調查類別：一般統計調查

有效期間：109 年 10 月 31 日止

親愛的女士 您好：

中國文化大學社會福利系接受 金門縣政府 委託進行「109 年金門縣婦女（含新住民）生活狀況調查」，因為研究的需要，將會詢問您個人姓名、年齡、收入、教育程度、職業與婚姻狀況等個人資料，本次調查所有資料僅作為整體分析之用，絕對不會將您個人資料公開，請您安心作答。中國文化大學社會福利系尊重並將嚴格保護您個人資料的隱私權，絕不會將您的資料任意公開或違反任何法律行為之用途。本研究所蒐集之資料將由中國文化大學社會福利系保留 6 個月，6 個月之後將予以銷毀。依個人資料保護法第三條規範：在資料銷毀前您具有以下權利：1. 查詢或請求閱覽、2. 請求製給複製本、3. 請求補充或更正、4. 請求停止蒐集、處理或利用、5. 請求刪除。再次感謝您協助此項研究進行！

受訪者簽名：

（如不便提供可免填）

鄉 鎮：

日 期： 年 月

日

壹、基本資料

1.請問您的年齡？（請勾選您的足齡，不是虛歲）

☐ (1) 15 歲（含）以上~18 歲 ☐ (2) 19~30 歲

☐ (3) 31~45 歲 ☐ (4) 46~64 歲

2.請問您認為自己是？（依以下順序做為優先認定基礎，單選）

☐ (1) 閩南人 ☐ (2) 客家人 ☐ (3) 榮民榮譽

☐ (4) 外省人 ☐ (5) 原住民

☐ (6) 新住民【選此選項者，請在回答下列子項】：

☐ ①越南 ☐ ②印尼 ☐ ③泰國 ☐ ④緬甸 ☐ ⑤菲律賓

☐ ⑥柬埔寨 ☐ ⑦中國 ☐ ⑧香港 ☐ ⑨澳門

☐ (7) 其他：請說明_____

3.您的教育程度？（單選）

☐ (1) 小學及以下 ☐ (2) 國（初）中 ☐ (3) 高中（職）

☐ (4) 專科學校【五專前三年劃記高職勾選(3)】 ☐ (5) 大學

☐ (6) 研究所 ☐ (7) 其他：請說明_____

貳、目前的生活狀況

一、家庭狀況

4.請問您的婚姻狀況為何？（單選）

☐ (1) 未婚（請跳答第 8 題） ☐ (2) 有配偶或同居

☐ (3) 離婚或分居 ☐ (4) 喪偶

5.請問您家庭經濟狀況如何？（單選）

☐ (1) 貧窮 ☐ (2) 清寒 ☐ (3) 普通 ☐ (4) 小康 ☐ (5) 富裕

6.請問平常誰是您家庭財務管理的主導人？（單選）

☐ (1) 本人 ☐ (2) 配偶（含同居人）

☐ (3) 夫妻共管 ☐ (4) 公婆（父母）

☐ (5) 子女、媳婦 ☐ (6) 各自管理 ☐ (7) 其他：請說明_____

7.請問您配偶協助家務（不含照顧老人、小孩及身障者）的程度為何？（單選）

☐ (1) 總是 ☐ (2) 經常 ☐ (3) 偶而 ☐ (4) 很少 ☐ (5) 從不

【請接下一頁繼續填答】

8.請問您處理一般家庭事務時間每天平均幾小時？(單選)

- ☐ (1) 未滿 1 小時 ☐ (2) 1 個小時 (含) 以上至未滿 2 小時
- ☐ (3) 2 小時 (含) 以上至未滿 3 小時 ☐ (4) 3 小時 (含) 以上至未滿 4 小時
- ☐ (5) 4 個小時 (含) 以上 ☐ (6) 無

9.請問您自己是否有 6 歲以下子女？

- ☐ (1) 沒有 (請跳答 12 題) ☐ (2) 有

10.最小的子女主要由誰照顧？(單選)

- ☐ (1) 本人 ☐ (2) 配偶或同居人 ☐ (3) 公公 ☐ (4) 婆婆
- ☐ (5) 父親 ☐ (6) 母親 ☐ (7) 外籍幫傭 ☐ (8) 本國幫傭或保姆
- ☐ (9) 其他：請說明 _____ 【選 2 至 9 者，跳答第 12 題】

11.請問有沒有人與您交替照顧最小的子女？(單選)

- ☐ (1) 沒有 ☐ (2) 有

12.請問您家中是否有 65 歲以上，需要人協助生活起居的老人？(單選)

- ☐ (1) 沒有 (請跳答 15 題) ☐ (2) 有

13.承上題，請問在照顧他（們）的工作上每天花費您的時間多不多，可以應付得來嗎？(單選)

- ☐ (1) 很多，且精疲力竭 ☐ (2) 很多，但可以應付 ☐ (3) 普通多
- ☐ (4) 很少時 ☐ (5) 完全不用您本人照顧 【選 4 至 5 者，跳答第 15 題】

14.承上題，請問有沒有人與您交替照顧他（們）？(單選)

- ☐ (1) 沒有 ☐ (2) 有

15.請問您家中是否有需要人照顧之身心障礙者或重大病患者？

- ☐ (1) 沒有 (請跳答 18 題) ☐ (2) 有

16.承上題，請問在照顧他（們）的工作上每天花費您的時間多不多，可以應付得來嗎？(單選)

- ☐ (1) 很多，且精疲力竭 ☐ (2) 很多，但可以應付 ☐ (3) 普通多
- ☐ (4) 很少時間 ☐ (5) 完全不用您本人照顧 【選 4 至 5 者，跳答第 18 題】

【請接下一頁繼續填答】

17.承上題，請問有沒有人與您交替照顧他（們）？（單選）

- ☐ (1) 沒有 ☐ (2) 有

18.請問您對目前的家庭生活滿意嗎？（單選）

- ☐ (1) 很滿意 ☐ (2) 還算滿意 ☐ (3) 普通
☐ (4) 不太滿意 ☐ (5) 很不滿意

19.在家庭照顧上，請問您使用過金門縣政府提供的何種服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 育有未滿 2 歲兒童育兒津貼 ☐ (2) 兒童及少年生活輔助
☐ (3) 弱勢家庭兒童及少年緊急生活輔助 ☐ (4) 弱勢兒童及少年醫療補助
☐ (5) 低收入戶、中低收入戶之兒童及少年自付健保費補助
☐ (6) 發展遲緩兒童早期療育費用補助
☐ (7) 未滿 2 歲兒童托育準公共化服務費用補助
☐ (8) 父母照顧子女津貼 ☐ (9) 以上皆無
☐ (10) 其他：請說明_____

20.在家庭照顧上，請問您最需要何種服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 親職教育課程 ☐ (2) 親子活動 ☐ (3) 特殊境遇家庭扶助
☐ (4) 育兒及托育補助 ☐ (5) 生育津貼 ☐ (6) 低收入戶家庭扶助
☐ (7) 馬上關懷急難救助 ☐ (8) 托育資源中心 ☐ (9) 托嬰中心
☐ (10) 居家托育服務 ☐ (11) 其他：請說明_____

二、工作狀況與經濟安全

21.請問您現在有工作嗎？ ☐ (1) 沒有 ☐ (2) 有（跳答 23 題）

22.請問您沒有工作最主要的原因為？（單選）【答完後，跳答第三大題】

- ☐ (1) 找工作中，但未找到 ☐ (2) 想工作，但未去工作 ☐ (3) 長期（一年以上）找不到工作，現已未找工作
☐ (4) 暫時休息，不想工作 ☐ (5) 健康不佳，不想工作 ☐ (6) 家人反對工作
☐ (7) 不需要工作（賦閒） ☐ (8) 尚未有工作權 ☐ (9) 在學或進修中
☐ (10) 照顧小孩 ☐ (11) 照顧老人或病人 ☐ (12) 料理家務
☐ (13) 退休 ☐ (14) 其他：請說明_____

【請接下一頁繼續填答】

23.請問您的職業類別 (單選)

- | | | |
|---|--|---|
| ☐ (1) 民意代表、主管及經理人員 | ☐ (2) 專業人員 | ☐ (3) 技術員及助理專業人員 |
| ☐ (4) 事務支援人員 | ☐ (5) 服務及銷售工作人員 | ☐ (6) 農、林、漁、牧業生產人員 |
| ☐ (7) 技藝有關工作人員 | ☐ (8) 機械設備操作及組裝人員 | ☐ (9) 基層技術工及勞力工 |
| ☐ (10) 軍人 | ☐ (11) 以上職業無法分類之工作，請說明_____ | |

24.請問您從事主要工作是全職或兼職工作？ (單選)

- ☐ (1) 全職 ☐ (2) 兼職：兼_____份工作，工作內容_____。

25.請問您平均每月收入多少元？ (單選)

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ (1) 無收入 | ☐ (2) 未滿 20,000 元 | ☐ (3) 20,000 元 (含) 以上-未滿 30,000 元 |
| ☐ (4) 30,000 元 (含) 以上-未滿 40,000 元 | ☐ (5) 40,000 元 (含) 以上-未滿 50,000 元 | ☐ (6) 50,000 元 (含) 以上-未滿 60,000 元 |
| ☐ (7) 60,000 元 (含) 以上-未滿 70,000 元 | ☐ (8) 70,000 元 (含) 以上-未滿 80,000 元 | ☐ (9) 80,000 元 (含) 以上-未滿 90,000 元 |
| ☐ (10) 90,000 元 (含) 以上-未滿 100,000 元 | ☐ (11) 100,000 元 (含) 以上 | |

26.在工作方面，請問您是否曾遭遇下列問題？ (可複選，最多可勾 3 項)

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) 收入不敷家計 | ☐ (2) 找尋工作不容易 | ☐ (3) 家庭與工作無法兼顧 |
| ☐ (4) 工時太長 | ☐ (5) 工作壓力太大 | ☐ (6) 職場性騷擾 |
| ☐ (7) 升遷不易 | ☐ (8) 請產假或生理假，易遭刁難 | ☐ (9) 都沒有問題 |
| ☐ (10) 其他：請說明_____ | | |

27.請問您對目前的工作是否感到滿意？ (單選)

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 普通
- ☐ (4) 不滿意 ☐ (5) 非常不滿意

28.在就業上，請問您使用過金門縣政府提供的何種服務？ (可複選，最多可勾 3

項)

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ (1) 就業服務 | ☐ (2) 職業訓練 |
| ☐ (3) 就業法規諮詢 | ☐ (4) 創業輔導 |
| ☐ (5) 創業貸款 | ☐ (6) 就業輔導 |
| ☐ (7) 以上皆無 | ☐ (8) 其他：請說明_____ |

【請接下一頁繼續填答】

29.在就業上，請問您最需要何種服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 就業服務 ☐ (2) 職業訓練
☐ (3) 就業法規諮詢 ☐ (4) 創業輔導
☐ (5) 創業貸款 ☐ (6) 就業輔導
☐ (7) 以上皆無 ☐ (8) 其他：請說明_____

三、休閒生活與社會參與狀況

30.請問您每週平均從事休閒活動幾次？（單選）

- ☐ (1) 無 ☐ (2) 1 次 ☐ (3) 2 次
☐ (4) 3 次 ☐ (5) 4 次 ☐ (6) 5 次（含）以上

31.您最近一年內是否曾參與過社會團體（或基金會）活動？（單選）

- ☐ (1) 未曾參與（請跳答 33 題） ☐ (2) 有參與

32.請問您所參與團體之性質為何？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 醫療衛生團體 ☐ (2) 國際團體 ☐ (3) 學術文化團體
☐ (4) 宗教團體 ☐ (5) 宗親會 ☐ (6) 經濟業務團體
☐ (7) 體育及運動類團體 ☐ (8) 同鄉會 ☐ (9) 政治或社會運動團體
☐ (10) 社會服務及慈善團體 ☐ (11) 其他：請說明_____

33.請問您最近一年內是否曾參與過志願服務？（單選）

- ☐ (1) 未曾參與（請跳答 36 題） ☐ (2) 有參與

34.請問您所參與之志願服務項目為何？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 擔任醫院志工 ☐ (2) 擔任學校志工 ☐ (3) 擔任政府部門志工
☐ (4) 擔任宗教志工 ☐ (5) 擔任一般社會團體志工 ☐ (6) 其他：請說明_____

35.請問您平均每月參與志願服務的時數？（單選）

- ☐ (1) 未滿 1 個小時 ☐ (2) 1 個小時（含）以上未滿 10 個小時
☐ (3) 10 個小時（含）以上未滿 20 個小時 ☐ (4) 20 個小時（含）以上未滿 30 個小時
☐ (5) 30 個小時（含）以上未滿 40 個小時 ☐ (6) 40 個小時（含）以上未滿 50 個小時
☐ (7) 50 個（含）小時以上

【請接下一頁繼續填答】

四、健康與人身安全

36.請問您目前身體健康狀況如何？(單選)

- ☐ (1) 非常健康 ☐ (2) 還算健康 ☐ (3) 普通
☐ (4) 不太健康 ☐ (5) 很不健康

37.請問您目前是否時常感到生活壓力很大？(單選)

- ☐ (1) 總是 ☐ (2) 經常 ☐ (3) 偶爾 ☐ (4) 很少 ☐ (5) 從不

38.請問您目前生活是否時常感到不快樂？(單選)

- ☐ (1) 總是 ☐ (2) 經常 ☐ (3) 偶爾 ☐ (4) 很少 ☐ (5) 從不

39.關於您身心健康目前比較需要哪些福利服務？(可複選，最多可勾 3 項)

- ☐ (1) 定期健康檢查 ☐ (2) 免費婦女健康檢查
☐ (3) 減重健康諮詢 ☐ (4) 舒壓活動及課程
☐ (5) 心理諮商輔導 ☐ (6) 都不需要
☐ (7) 其他：請說明_____

40.請問您是否曾經遭受危及人身安全的事件（如家庭暴力、性騷擾、性侵害、搶劫、霸凌、跟蹤等）？

- ☐ (1) 沒有 (跳答 43 題) ☐ (2) 有

41.請問您遭受人身安全威脅的地點為何處？(可複選，最多可勾 3 項)

- ☐ (1) 家庭內 ☐ (2) 學校 ☐ (3) 職場
☐ (4) 公共場所 ☐ (5) 其他：請說明_____

42.請問您遭受人身安全的危險時，您曾經向誰求助？(可複選，最多可勾 3 項)

- ☐ (1) 家人 ☐ (2) 朋友、同學、同事 ☐ (3) 鄰居
☐ (4) 師長 ☐ (5) 警政單位 ☐ (6) 社政單位
☐ (7) 家暴防治中心 ☐ (8) 其他：請說明____ ☐ (9) 沒有求助

43.請問您對目前您個人的人身安全狀況是否感到滿意？(單選)

- ☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 普通
☐ (4) 不滿意 ☐ (5) 非常不滿意

【請接下一頁繼續填答】

44.在人身安全上，請問您使用過金門縣政府提供的何種服務？（可複選，最多可

勾 3 項）

- ☐ (1) 法律諮詢服務 ☐ (2) 法律訴訟津貼 ☐ (3) 113 保護專線
- ☐ (4) 家庭暴力及性侵害被害人補助 ☐ (5) 被害人身心治療及諮商 ☐ (6) 被害人二十四小時緊急救援
- ☐ (7) 協助申請社會福利補助 ☐ (8) 協助申請社會福利身分 ☐ (9) 以上皆無
- ☐ (10) 其他：請說明_____

45.在人身安全上，請問您最需要何種服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- ☐ (1) 法律諮詢服務 ☐ (2) 法律訴訟津貼 ☐ (3) 113 保護專線
- ☐ (4) 家庭暴力及性侵害被害人補助 ☐ (5) 被害人身心治療及諮商 ☐ (6) 被害人二十四小時緊急救援
- ☐ (7) 協助申請社會福利補助 ☐ (8) 協助申請社會福利身分 ☐ (9) 以上皆無
- ☐ (10) 其他：請說明_____

參、性別意識程度

46.請依照您的同意程度圈選。

題目	選項	非常不同 不同意 普通 同意 非常同意				
		1	2	3	4	5
就業情形	1.請問您同意男性及女性皆可申請育嬰假。	1	2	3	4	5
	2.請問您同意男主外、女主內，男性應以事業為重，女性應以家庭為重。	1	2	3	4	5
	3.請問您同意男性比較適合主導決策性工作，女性較適合作秘書、內勤及事務性工作。	1	2	3	4	5
經濟生活	4.請問您同意男性收入應比女性較高。	1	2	3	4	5
	5.請問您同意男性的責任為賺錢，女性的責任為照顧者。	1	2	3	4	5
	6.請問您同意男性是家庭經濟的支柱，應該負起養家活口的責任。	1	2	3	4	5
家庭照顧	7.請問您認為在家事分工上不應該有性別的差異。	1	2	3	4	5
	8.請問您同意男性參與照顧工作、創意方案及建構友善育兒環境。	1	2	3	4	5
	9.請問您同意家務和照顧孩子，是男性應該負的責任。	1	2	3	4	5
	10.請問您同意在民俗節慶時，家中祭祖等習俗應由女性（媳婦）負責準備祭祖的菜餚，而「吃頭」只能男性參與。	1	2	3	4	5
人身安全	11.請問您同意在遭受性騷擾、性侵害及家庭暴力等情事，沒有存在性別的差異。	1	2	3	4	5
	12.請問您同意在工作環境及建築物的空間設備方面，需要為女性考慮「增進區位安全」、「掃除安全死角」等問題。	1	2	3	4	5
	13.請問您同意女性踴躍參與治安建言且對相關議題發言討論。	1	2	3	4	5
社會參與及休閒生活	14.請問您同意政府及民間機構應推動「性別主流化」及「性別意識」等相關訓練課程。	1	2	3	4	5
	15.請問您同意高等教育及科系類別不應該有性別區分。	1	2	3	4	5
	16.請問您同意政府單位近年推動性別平等政策，確實對性別意識有成效。	1	2	3	4	5

肆、未來期望政府或民間團體應加強提供的服務措施

47.在工作方面，請問您需要政府加強提供哪些服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ (1) 職業訓練 | ☐ (2) 就業機會媒合 | ☐ (3) 第二專長培訓營 |
| ☐ (4) 生涯規劃諮詢 | ☐ (5) 創業貸款 | ☐ (6) 法律諮詢服務 |
| ☐ (7) 促進性別平權措施 | ☐ (8) 都不需要 | ☐ (9) 其他：請說明 |

48.在子女照顧責任上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ (1) 建立托育人員查詢資料庫 | ☐ (2) 多加強合格托育人員訓練 | ☐ (3) 鼓勵延長托兒收托時間 |
| ☐ (4) 鼓勵學校附設幼兒園 | ☐ (5) 學校開辦課後收托服務 | ☐ (6) 多提供喘息服務 |
| ☐ (7) 舉辦親職講座 | ☐ (8) 舉辦青少年兒童營活動 | ☐ (9) 鼓勵企業設置托育中心 |
| ☐ (10) 政府增加育兒及托育津貼補助 | ☐ (11) 加強托兒機構的評鑑 | ☐ (12) 加強推動課後照顧服務 |
| ☐ (13) 都不需要 | ☐ (14) 目前無子女 | ☐ (15) 其他：請說明 |

49.在照顧長輩責任上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務？（可複選，最多可勾 3 項）

- | | | |
|---|--|---|
| ☐ (1) 建立居服員查詢資料庫 | ☐ (2) 放寬外籍監護工或養護機構看護工僱用限制 | ☐ (3) 加強設立老人安養、養護機構 |
| ☐ (4) 多提供喘息服務 | ☐ (5) 提供日間照顧服務 | ☐ (6) 加強老人福利機構的評鑑與輔導 |
| ☐ (7) 推動照顧服務員訓練 | ☐ (8) 推動照顧老人的留職帶薪親職假 | ☐ (9) 推動老人休閒場所之設置 |
| ☐ (10) 都不需要 | ☐ (11) 其他：請說明 | |

【請接下一頁繼續填答】

50.在照顧身心障礙者或重大病患的工作上，請問您覺得政府應加強提供哪些服

務？（可複選，最多可勾 3 項）

- | | |
|--|---------------------------------------|
| ☐ (1) 鼓勵設立教養院 | ☐ (2) 提供長期照顧機構 |
| ☐ (3) 多提供喘息服務 | ☐ (4) 提供照顧者津貼 |
| ☐ (5) 放寬外籍監護工或養護機構看護
工僱用限制 | ☐ (6) 都不需要 |
| ☐ (7) 其他：請說明_____ | |

51.請問您覺得政府應加強提供哪些休閒、社會參與及成人教育服務？（可複選，

最多可勾 3 項）

- | | |
|--|---|
| ☐ (1) 加強社區大學課程 | ☐ (2) 加強婦女成長課程（包含健康與法律等
講座） |
| ☐ (3) 舉辦家庭旅遊活動 | ☐ (4) 加強志工訓練 |
| ☐ (5) 手工藝課程 | ☐ (6) 都不需要 |
| ☐ (7) 其他：請說明_____ | |

52.在婦女人身安全上，請問您覺得政府應加強提供哪些服務？（可複選，最多可

勾 3 項）

- | | | |
|---|--|---|
| ☐ (1) 法律諮詢 | ☐ (2) 法律扶助 | ☐ (3) 治安電子地圖 |
| ☐ (4) 加強公共空間
巡邏 | ☐ (5) 提供緊急居住地
方 | ☐ (6) 提供緊急生活補
助 |
| ☐ (7) 協助申請保護
令 | ☐ (8) 提供驗傷或醫療
服務 | ☐ (9) 都不需要 |
| ☐ (10) 其他：請說明_____ | | |

53.在營造有利的生育子女環境方面，您希望政府提供或加強的服務措施？（可複

選，最多可勾 3 項）

- | | | |
|---|--|---|
| ☐ (1) 推動完整之幼托
服務 | ☐ (2) 利用閒置空間廣
設非營利幼兒園及
公立托嬰中心 | ☐ (3) 推動學童課後
照顧措施 |
| ☐ (4) 推動優質教育環
境 | ☐ (5) 鼓勵男性參與照
顧小孩與家務工作 | ☐ (6) 推動友善的哺
乳空間與環境 |
| ☐ (7) 推動彈性友善的
工作環境（彈性
工時、在家工
作） | ☐ (8) 鼓勵雇主提供員
工友善育兒服務 | ☐ (9) 推動育嬰留職
帶薪之親職假 |
| ☐ (10) 育兒津貼及托
育補助 | ☐ (11) 提高生育補助金
額 | ☐ (12) 教育補助 |
| ☐ (13) 提供扶養幼兒
稅賦之減免措施 | ☐ (14) 改善社會治安和
社會風氣 | ☐ (15) 開放生育第二
胎以上家庭申請
外籍幫傭申請 |
| ☐ (16) 其他：請說明_____ | | ☐ (17) 無意見 |

【請接下一頁繼續填答】

伍、福利需求

54.就您個人而言，請問您個人對下列的福利服務本身感受到需要的程度，在下列

五項：「迫切需要」、「需要」、「普通」、「不需要」、「極不需要」中，選擇一項回答。

題目		選項 極不 需要 1	不需 2	普通 3	需要 4	迫切 需要 5
家庭 與 子女照顧	1.家庭與婚姻諮詢	1	2	3	4	5
	2.心理諮詢服務	1	2	3	4	5
	3.托兒服務	1	2	3	4	5
	4.子女照顧	1	2	3	4	5
	5.親職教育	1	2	3	4	5
婦女權益	6.法律常識諮詢	1	2	3	4	5
	7.醫療照護問題	1	2	3	4	5
	8.婦女學習成長	1	2	3	4	5
	9.社會參與	1	2	3	4	5
	10.人身安全	1	2	3	4	5
家庭經濟	11.工作權益保障（如，產假、 流產假…）	1	2	3	4	5
	12.職業訓練與就業輔導	1	2	3	4	5
	13.老人經濟保障	1	2	3	4	5
	14.生育津貼與托兒補助	1	2	3	4	5
	15.租屋補助	1	2	3	4	5
	16.購屋貸款或平價住宅	1	2	3	4	5
	17.教育補助	1	2	3	4	5
身心障礙 老人照顧	18.托老服務與老人照顧	1	2	3	4	5
	19.老人機構安養	1	2	3	4	5
	20.身心障礙者照顧	1	2	3	4	5

【請接下一頁繼續填答】

陸、福利使用現況調查及評估

55.請問您使用過哪些金門縣政府辦理之婦女福利措施？（請複選）若有使用過，請問是否滿意？

題目	選項	非常 不 滿意	不滿	普通	滿意	非常 滿意	未使
		1	2	3	4	5	0
一般性婦	1.社會福利服務中心	1	2	3	4	5	0
	2.婦女福利服務中心	1	2	3	4	5	0
家庭服務	3.脆弱家庭福利服務	1	2	3	4	5	0
	4.新住民家庭服務中心	1	2	3	4	5	0
人身安全	5.特殊境遇家庭扶助	1	2	3	4	5	0
	6.家暴及性侵害防治中心	1	2	3	4	5	0
	7.113 保護專線	1	2	3	4	5	0
就業服務	8.職場性別工作平等	1	2	3	4	5	0
	9.性騷擾防治	1	2	3	4	5	0
	10.婦女就業、創業輔導措施	1	2	3	4	5	0
婦女身心照顧	11.家庭照顧協助措施	1	2	3	4	5	0
	12.婦女健康照護服務	1	2	3	4	5	0

===== 問卷結束，請您再仔細檢查每一題問項都已填 =====

附件三 焦點座談

為多元的蒐集不同性質婦女的福利需求與生活樣態，本調查研究透過三次焦點座談進行意見蒐集。以下針對三次焦點座談的主題及相關子題、進行方式及時間說明如下：

壹、主題：金門縣婦女福利的新思維與措施

子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼

- 1.脫貧方案-低收入戶、中低收入戶、急難救助、工作家庭所得補助方案。
- 2.經濟補助-緊急生活補助、法律扶助補助、購（租）屋貸款補助、子女教育補助、健保費補助。
- 3.津貼-弱勢老人福利生活津貼、失業津貼、職訓生活津貼
- 4.特殊境遇家庭扶助-緊急生活扶助、傷病醫療、法律訴訟補助、兒童幼教津貼
- 5.社會福利服務中心-個案管理、心理協談、法律諮詢。

子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢

- 1.托育-托育補助、托兒與托老設施、課後托育、親職教育、托育服務支持系統
- 2.照顧-喘息服務、居家照顧、年老家庭照顧
- 3.諮詢-婚姻、家庭、孩子、生活適應、就學、法律、心理

子題三：婦女與家庭健康醫療

- 1.嬰幼兒期、兒童期、青少年期、育齡期、中老年期
- 2.健康諮詢、心理諮詢、身體檢查、性教育、生育保健、哺乳及幼兒照顧、更年期、就醫環境、工作環境

子題四：婦女就業

- 1.創業
- 2.職訓、彈性就業
- 3.產假、親職照顧假、生理假、升遷、就業環境
- 4.就業聯盟-協助弱勢婦女就業媒合及職業訓練

子題五：婦女權益、性別平等

性別主流化、家庭暴力、性侵害、性騷擾、婦女中途之家

子題六：婦女賦權與培力

- 1.婦女學苑-身心健康類、家庭生活類、社會生活類、休閒娛樂類、自我發展類。
- 2.社區大學、松年大學、勞工大學、社區媽媽教室

子題七：多元文化—原住民、新住民

- 1.原住民-經濟安全、就業機會、社會參與、婦女領導人才培訓、親職教育、就學（中輟）、婚姻與家庭教育、法律諮詢、原住民婦女權益
- 2.新住民-就業、補助新住民職業訓練生活津貼、學習教育、歸化、醫療保健、交通、家庭暴力暨性侵害防治、性騷擾防治、性交易、家庭照顧者、火炬計畫、新住民關懷站
- 3.新住民家庭服務中心-福利諮詢、個案服務、辦理生活融入活動、推動志工關懷及異

國資訊小棧服務

子題八：社會參與

1.婦女領導人才培訓

2.志願服務

貳、進行方式、參與人數

焦點座談一；10月28日 18：00-20：00

年齡：15-18歲2人、19-30歲2人、31-45歲2人、46-未滿65歲2人。

討論主題：下列主題的實然狀況與需求

子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼

子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢

子題三：婦女與家庭健康醫療

子題四：婦女就業

子題五：婦女權益、性別平等

子題六：婦女賦權與培力

子題八：社會參與

焦點座談二；8月28日 10：00-12：00

新住民婦女年齡：18-30歲2人、31-45歲2人、46-未滿65歲2人；新住民民間團體
2人

討論主題：下列主題的實然狀況與需求

子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼

子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢

子題三：婦女與家庭健康醫療

子題四：婦女就業

子題五：婦女權益、性別平等

子題六：婦女賦權與培力

子題七：多元文化—新住民

子題八：社會參與

焦點座談三；10月28日 18：00-20：00

婦女福利學者2人、婦女福利服務民間團體2人、心理諮詢專業1人、婦女賦權與培
力民間團體1人

討論主題：金門縣現有服務提供現況與應然措施

子題一：婦女經濟安全—脫貧、經濟補助、津貼

子題二：婦女福利服務—幼兒與老人托育、家庭照顧、諮詢

子題三：婦女與家庭健康醫療

子題四：婦女就業

子題五：婦女權益、性別平等

子題六：婦女賦權與培力

子題七：多元文化—新住民

子題八：社會參與

附件四 本研究計畫研究員及工作人員

研究人員	姓名	學、經歷	歷年計畫內容	工作內容
主持人	郭靜晃	現任： 中國文化大學社會福利學系教授主任 學歷： 美國俄亥俄州立大學家庭關係與發展系博士	1.106 年全國兒童及青少年生活狀況調查研究協同主持人 2.107 年氣候變遷對弱勢民眾生活照顧—跨國際比較計畫主持人 3.102 年文建會（文化部）臺灣大百科全書專業版第三階段編撰計畫—社會學門計畫主持人 4.101 年桃園縣政府委託辦理 101 年度兒童及少年安置及教養機構輔導暨訓練計畫案 5.101 年度金門縣兒童及少年生活狀況及需求調查委託研究案	統責本案企畫擬定、執行與結案報告之撰述。
協同主持人	吳幸玲	現任： 輔仁大學兒童家庭系兼任副教授 學歷： 美國俄亥俄州立大學家庭關係與發展系碩士	98 年基隆市政府弱勢婦女福利需求調查協同主持人	協助計畫主持人工作，並提供本案相關諮詢。
協同主持人	蔡嘉淑	現任： 中國文化大學社會福利系助教 學歷： 中國文化大學兒童福利研究所碩士	1.108 年工業局輔導企業執行性別主流化政策之研究-政策倡導與標竿友善性別系列故事兼任助理 2.107 年工業局輔導企業執行性別主流化政策之研究-策略研議與標竿友善性別系列故事兼任助理 3.106 年工業局輔導企業執行性別主流化政策之研究-促進友善性別系列故事兼任助理	協助計畫主持人工作，並提供本案相關諮詢。
專任研究助理	廖姿婷	現任： 中國文化大學社會福利系專案研究助理 學歷： 中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士	107 年氣候變遷對弱勢民眾生活照顧—跨國際比較計畫研究助理	協助執行資料收集、撰寫逐字稿、與一般行政事務。
協辦單位 其他	金門縣風獅爺社會福利關懷協會 中華民國青少年兒童福利學會			

附件五 經費概算表

金門縣 109 年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查委託研究案 經費概算表

日期：109.03.09-110.02.15

項目	內容	單價 (元)	數量	小計 (元)	備註
人事費	研究主持人	8,000*1 人	8 個月	64,000	
	協同主持人	6,000*2 人	8 個月	96,000	
	研究員	6,000*1 人	8 個月	48,000	
	臨時工資	158	200 小時	31,600	
印刷費	問卷印刷費	20	1,500 份	30,000	
	資料蒐集及報告印刷費	10,000	1 案	10,000	印製成果報告與購置參考資料、影印必要資料…等費用。
出席費	焦點團體受訪者出席	1,000	14 人次	14,000	共舉辦兩場次，一般婦女場次 8 人；新住民場次 6 人。
	學者專家出席費	2,000	8 人次	16,000	舉辦 1 場次專家論壇，專家 6 人及新住民團體代表 2 人。
差旅費	研究人員差旅費	75,000	1 案	75,000	金門往返機票、住宿費用，實報實銷。
問卷調查費	訪查人員問卷調查費	80	1,500 份	120,000	每份問卷 80 元。
	禮品費	50	1500 份	75,000	每份 50 元，
問卷及資料分析費	問卷資料處理費	60	1,500 份	90,000	問卷編碼及問卷資料分析等
	訪談資料處理費	30,000	1 案	30,000	訪談焦點團體資料處理及分析等
保險費用	研究案相關人員之保險費用	50,800	1 批	50,800	含勞保、勞退、健保補充保費等保險相關費用
雜支	電話、通訊、交通、誤餐、文具等等	20,000	1 批	20,000	最高依上列金額總合 5% 計列。
行政管理費	式			85,600	依總金額總合 10% 計列。
總計				856,000	各項目可依研究調查之方法調整、勻用

附錄六 金門縣專家學者焦點座談

日期：2020/10/28

時間：晚上 18:00~20:00

地點：國立金門大學社工系會議室

訪問者：社工的地頭蛇，葉肅科主任，這也是地頭，唐議員，代表婦女協會，那也是他們的協會，不過淑芬是烈嶼鄉新住民服務據點代表，金治是古寧頭，代表也就是新住民婦女服務培力團體。今天是金門縣政府社會處委託我們做婦女生活狀況的研究，他給我們大概說是九個月，但是最後我們只有六個月，我們超前把所有的資料都收完也整理完。接下來有三場的焦點座談，在之前我們新住民已經辦了一場，今天就同時辦了兩場，大略的部份我不再做報告，等一下可以給各位做參考。他們的基本資料跟整個部分共有六個主題，對不起，是八個主題，在關於婦女的經濟安全、脫貧經濟補助津貼方案、婦女福利服務，包括幼兒、老人家庭諮詢、家庭健康醫療，包括子女照顧、生育子女的環境、婦女就業，還有性別平等、婦女權益的問題，再來就是婦女婦權與培力、多元文化、社會參與，我們等一下，大概會從這個部分，從各個的主題當中，我想當地的你們自己在培力這些團體的時候，或者肅科主任在你們的學生，他們覺得在金門有哪一些輔助我們的量化研究所發現的部分，在質化裡面有沒有什麼可以加強或補充的地方？最後，我們在量化的研究，包括一般民眾的需求、新住民的需求，他們所提出來的部分，我們希望政府或者是中央、地方、我們的民間團體，如何給予婦女更好的一些福利服務，希望大家不吝指教，也能夠在實務執行。那等一下，這邊是一個負責心理諮詢的，他還沒到，他是我們生命線心衛中心督導許督導，她等一下就會到，我想各位在你們過去的工作崗位中，或者是看到有這樣結果的時候，請各位多多給我們指教，如果在資訊的層面上，或者是傳播的部分，再麻煩我們的湯老師給予我們在這個部分一些意見，好不好，就這樣，謝謝大家的參與。

訪問者：有沒有需要我再多補充這研究及今天的任務，還是給你們大概幾分鐘的時間review一下，我們這一次是用分層立意取樣，但是沒有辦法做隨機，以分層立意抽樣，因為我們在台北的人力，如果要做分層隨機的話，那真的沒辦法，那就必須要家戶的資料，從這些的部分，但是我們找到了全部金門的人口，包括六個鄉鎮中人口的比例、年齡的比例，我們根據年齡、鄉鎮的一些比例抽取多少的人，然後再請當地的朋友、團體，務必從當地去找到這些有資格婦女者，這裡面大概有十個人我們沒有辦法找到，烏坵根本就沒有辦法到達，找了熟悉的資源，本來烏坵還有十個人，他說烏坵根本沒有年輕的，他們到處亂跑，然後我們也沒有辦法，他們會去到台中或從台中過去，我實在沒有辦法，但是最後給我們的一個妥協，十個最後用金門的各個部分，我們這次多做了十六個人出來。

葉主任：我們做那個老人和婦女，從來沒有辦法做烏坵，太困難了，雖然是第三個鄉，但一般來說他人數實在太少了，所以我們通常都不含烏坵。

唐議員：其實不是他們人數少，現在大概只有二十幾個老人家在那邊，基本上都出來了，選舉的時候才回去，如果要做訪問的話，真的很難。

訪問者：真的很難，我記得十幾年前我做了全國的單親，這是我第一次在金門，我派人到各個鄉鎮，我知道金門的門牌不像台北一三五、二四六，而是一在這裡二到那裡，我們去到那裡的時候，真的是找不到那些人，即使真的大家已經找到了，他不是到台北就到廈門去了。大家就這八個主題，有關婦女經濟安全，金門的婦女，他們在脫貧補助的部分，目前金門縣的平均收入大概還是以兩萬到三萬者為最高，關於在家庭的經濟狀況、津貼或者是脫貧的，包括脫貧方案、津貼補助或特殊境遇婦女、或者是社會福利服務中心個案管理的部份，你覺得金門縣政府所提供的供給面不足夠，因為如果是問需求的部份，他們大部分都說，這方面是他們很有需要的。

唐議員：金門的婦女，如果是當地的，大部分都沒有辦法達到所謂的低收，充其量也只是中低收，沒有到低收，那為什麼這樣？因為金門再怎麼窮，大概都有一間房子，還有一塊地，至少有一點祖產，所以在政府的政策之下，她有一點祖產，通常不太會是低收入，所以充其量大概只是中低收入，可是金門的婦女你說她現在收入在兩萬到三萬之間，大致上也差不多是這樣子，不過一般來講，以目前的了解是，大部份的婦女，除了現在比較年輕的婦女會出來工作之外，像我們這一代的，大部份還是家庭主婦，所以如果你要做這樣女性的方案，應該要分齡，這樣才能顯示出來她的需求到底在哪裡，現在很多的年輕人大部份都在外面工作，打工的話大概也都二萬三萬左右，其他的薪水也都大概這樣，分齡就是很清楚的知道婦女的經濟狀態，所以我是建議，如果你們要做平均的話，應該要分齡。

訪問者：另外，我在另一場新住民的焦點座談，他們很多人表示沒辦法加入我們的國民勞保，新住民家庭當中，我聽到了初一、十五要拜拜，初二、十六要拜拜，逢三要拜拜，逢七要拜拜。

唐議員：其實沒有那麼嚴重，以前比較嚴重，以前連祖先忌日、生日及做「醮(習俗的大祭事活動)」通通都要拜，可是現在年輕一輩上來，都沒有那種習俗及習慣了那麼簡單。

訪問者：因為他們都是屬於嫁過來的新住民。

唐議員：這個問題其實很早之前我們在做新住民時他們就有反應，因為每個地方民情風俗不太一樣，每個家庭的狀況也不太一樣，像我們家從一搬到這邊來，我們只拜了人家的祖宗，其他的不用拜，所以這還是要看她嫁的，如果是大宗族的話，譬如說姓陳的姓李的，那可能她拜的機會就會比較高，所以其實還是要看她嫁的是哪一個族群。

訪問者：另外一個她就說，她原先嫁過來還年輕的時候、丈夫還會給她零用金，可是等到她拿到身分證出來賺錢，但是她拿的都是一日的日薪，等到她真的有錢了，

先生夫家就不給她錢了，反而她還要再去貼補自己的家用，所以她常常會反映出她在經濟上的需求，個人在這個狀況和家庭當中會有一些拮据。

唐議員：我覺得其實新住民應該分兩個部分，除了我們國外來的，我們所謂的剛移民的新住民來到這邊，其實她不了解我們，分的就是我們的公元兩千年之前和兩千年之後，兩千年之後其實變動非常大，兩千年之前大部分都是因為認識或是介紹，然後請的大概都是比較鄉下，譬如福建、永春，其實很多這樣子來的，他們的知識水平其實沒有很高，可能沒唸書，有的可能只唸小學，來到這邊以後她依附夫家，所以整個經濟能量事實上是沒有的，尤其她來台灣，剛開始不熟，沒拿到身份證，哪裡都不能工作，12年、8年，然後一直慢慢遞減，所以我覺得在這段時間他們其實過得很辛苦，因為第一個他們文化水準不高，然後經濟能力不高，經濟能力不高是因為夫家也是經濟能力不高，他們是第一批進來的，其實他們有一些困擾，他們這一票人來到這邊其實是非常辛苦的，到兩千年以後，他們有很多是小三通後到那邊結婚，結婚的對象，不是那種媒妁之言，大部分去旅遊、經商而認識，在工作崗位上認識的這些人，來到金門以後其實是翻轉金門，你覺得說家庭經濟狀態不好，或是什麼狀態不好，或是受到婆婆的約束，或是先生的約束，沒有，其實家庭的經濟命脈掌控在她們手上，事實上面是翻轉的，所以應該分兩個部分，新移民這個部分，應該是.....。

訪問者：所以如果看年齡層的話.....。

唐議員：之前跟之後，如果說外籍配偶的部分，因為大陸移民還沒有過來之前，我們大部分會請越南、印尼，有很多三十萬就可以被弄過來，他們被弄過來之後才發現要自力更生，就是去相親的那個人和結婚的那個人是完全不一樣的，她們來這邊是有一把心酸史的，其實我們需要去鼓勵他們，因為他們不識中文，他們不會講中文，他們沒辦法出來。

訪問者：你覺得我們在服務當中，這些人政府可以提供他們哪一些的服務？

唐議員：事實上有一些可以提供給他們，譬如說給他們學習中文的機會，以前我們婦權會做過一對一教學，沒辦法出來，我們就進到他家去，可是這個要家人同意，他們沒辦法出來，我們就進去他們家，所以有一段時間就培養，到後面他們會去考照，識字的會到郵局，所以我們有很多的狀態，事實上是政府必須要有反應的。

訪問者：他們真的受雇的機會就比較少，等於他有國民身分，有受雇的話，他才有勞保的資格，有經濟才能穩定，可是這些人大部分都是沒有辦法獲得這樣的 position.

唐議員：所以有時候你會覺得說，事實上政府政策對於新移民確實是有幫助，台灣講人權，至少保障人權，至少生存沒問題，我覺得是應該要這樣子。

訪問者：我們在這個議題上面，我們在服務新住民有何對策。

葉主任：剛剛看到金門這個清寒跟貧窮較少，最主要是低收入跟中低收入判斷在動產與不動產，因為這樣的情況之下，你只要有一塊土地、地上建築，加起來的話通常都是超過幾百萬（訪問者：對，動產不動產），基本上很難去認定他的標準屬於中低收入還是低收入，所以有一個問題就是沒有辦法針對一些較特殊的處

理，金門縣政府要去討論這個部份，否則要是婦女的話，她養她自己，她先生不再支持的話，她一樣沒辦法，她一樣不符合資格，其實他們是有需求，不會是這裡面所講的貧窮，金門縣政府的政策可能要考量到這個部份，怎樣去對應這個部份，他怎麼去認定，因為我問過一個學生，他說他們家很簡單啊，她說她有一個哥哥，一個姐妹，還有他爸爸，他們家可以申請到低收入戶，他爸爸的動產不動產通通轉給他哥哥，他爸爸就符合了，但是如果是一位婦女，她嫁給有錢人，你說她怎麼走，那很難啦，永遠不可能達到那個標準，這樣的話等於除非他去想其他方法，對於這些真正的低收入或中低收入，實在沒辦法幫到忙，針對這個部分，金門縣政府對於中低收入婦女，至少要把特殊情況列入。

訪問者：謝謝，剛進來的是我們金門縣政府衛生局許督導，肅科主任您認識吧！唐議員！這些都是我們婦女服務中心，這是我們台北來的大傳系，等一下負責我們資訊訊息的獲得、訊息傳遞的部分。今天我們這個量化的研究大概做完，但是我們有八點議題，剛剛那是台北帶來的伴手禮，你們金門來就拿貢糖，台灣來只能拿鳳梨酥，謝謝。等一下許督導再看看這個婦女的諮詢，包括自殺、精神問題，再給我們多多指教。那在議題二當中，我們知道福利在社區化的部分，台灣都很羨慕金門有大酒瓶，金門的福利應該是做得最好的，關於婦女福利服務的需要包括，我們知道婦女一般嫁過去，大概又要花個十八年，生個孩子也要花個十七年來照顧孩子，以美國的標準來看，包括家庭照顧，甚至於他們常常會有一些個人的問題，老人照顧或幼兒照顧的問題，他們對於幼兒服務的需要，大部份百分之三、四十說他們很有需要，包括居家照顧老人的需要。家中有沒有身心障礙者？沒有的比較多，但是也有大概將近百分之十幾的部份，他們家裡需要人照顧。剛剛你們發現在提供這樣的婦女服務的時候，幫我們想想看，在金門的婦女當中，他對於家庭的照顧，包括自己出外就業或者是在家裡，他需要照顧幼小，或是家裡有六十五歲以上需協助的老人，甚至有的家裡可能有身心障礙者這個部分，他們的困難性是什麼？應該有什麼樣的方式，可以提供給他們來滿足這方面的需求。

湯老師：可不可以問一下經濟的問題，因為這個數據上，第一個是學歷，學歷基本上看起來偏高，第二是婦女工作每月平均收入，這是講個人還是家庭？如果是個人的話，他最多的是兩萬到三萬基本工資，個人的基本工資，雖然是最高但只有24.9%，三萬到四萬有21%，（郭所長：加起來快46%），接下來超過四萬的有10%，所以超過三萬以上的有31%，兩萬到三萬基本工資有24.9%，一個無收入，那還有百分之四十呢？（訪問者：就是沒有收入啊～），沒有收入只有一個，第二和第三加起來是31%，第一個兩萬到三萬的是24.9%，31%加24.9%才60%而已，還有百分之四十？議員剛剛講婦女的收入很有意思，大概分兩種，一種是外籍的，另外一種是大陸籍（中國籍），基本上外籍的都非常...比較啦，當然夫家比較好的或是什麼樣的一些特色，那一般的都是比較差的，中國來的就分成兩個部分，年紀比較大的，比較早期過來的，可能學歷也比較低或技能比較沒有，所以收入相對有可能就是基本工資，或是在家裡無法出去。另外一

種是後來中國發展起來的學歷越高，距離又近，結婚反而是可以幫夫家賺不少錢，所以其實這個部分對於政府來講，他的整個家庭收入相對高，就是太太賺的錢也多，先生當然不管多少還是有賺。所以，如果說一個家庭的平均收入每個月四萬到五萬，我不知道在金門，在台灣的話，都市不要講，一般在鄉下的話，大概都還OK，所以真正需要幫忙的就是剛剛議員講的，一個是本國籍的、年紀大的、教育程度低的，他們本來就是弱勢，另外一種是早期中國來的跟加上東南亞，大概就是這三類，這三類才是真正政府需要幫忙脫貧的，我比較好奇是因為這主要在講社會福利，但我是學傳播的，所以至少我的想法，第一個就是他們知不知道有政府幫忙，政府有沒有幫忙是另外一件事情，相信政府都有政策，都有講，怎麼執行那另外一件事，所以我是學傳播的，第一個就想到說他們知不知道，第二個是他們從哪裡知道，第三個是他們知道的話他們要尋求協助，因為這些本來就比較弱勢，他們尋求協助的時候，他們會透過什麼管道，這樣政府的政策才會來，這些需要幫助的人，資訊都沒有的話，搞不好有很多人根本就不知道這件事情。

唐議員：事實上金門縣政府的資訊網其實我覺得是沒有差，縱使現在有網路，有網路的話也只限於懂得網路的人才會去看，事實上我覺得這一點確實是現代化，真正需要幫助的，其實縣政府做的是錦上添花比較多，為什麼？因為會出來的根本沒問題，自己能夠走出來的，自己能夠要求政府給你什麼，她基本上沒有問題，可是那些走不出來的，那個才是問題。

湯老師：所以議員，以你們的經驗，像這種人要怎樣去讓他們知道，我老實講不是只有金門縣政府，台灣都一樣，現在都迷信網路，早期是迷信電視，其實電視比網路好一點，因為電視你要轉開來，看連續劇一下就看到了，網路不是，網路要去找，不會找的人，教育程度低的、語言能力差的根本沒辦法，雖然有手機，她根本也沒辦法，所以以議員你們在地的經驗，假設金門縣政府要把訊息傳遞給剛剛所講的弱勢，最有效的方法是什麼？

唐議員：其實最有效的方法，我到目前覺得是金門日報，（湯老師：那也沒有人看啊...），不管有沒有人看，只有日報，今天我登了一個法律講座或心理諮商，它都只有一頁接續就沒有了，所以有沒有必要去建置一個讓大家可以知道的資訊平台，鄰里長那邊，讓它變成是鄰里長的一個任務。

湯老師：我為什麼會這樣問，因為以我們傳播的經驗，像這種弱勢團體，你用這些媒介都沒有用，就算他有能力去使用，很多都是忙到沒有時間去看，你看像做鐘點付費的，都已經累得半死，搞不好回家還要做家事，終於閒下來的時候，根本沒有時間去看，對於我們學傳播來講，我們通常認為弱勢的這些人，最有效的辦法還是要人跟人，以前有很多例子靠衛生所，以前做公衛的有很多例子，就是護士要家戶拜訪，每個人都知道，那是要靠人的力量。

訪問者：日本有在社區來談的諮詢中心叫相談所。

湯主任：對！那就是人的力量，所以我倒是覺得，從剛剛議員講的，金門婦女的弱勢和台灣有點不太一樣，但是怎麼接觸到這些弱勢？其實大家做法都一樣，就是要

靠人去接觸到他們，這當然是政府透過公部門，我不知道金門衛生所到底有多少個沒有篩檢。

唐議員：我是覺得.....。

訪問者：對不起，我插個嘴，剛剛你們講的我補充一下，這邊有百分之四十的是五萬以上，剛剛列出來的這些資料就是最高、第二高、第三高、最低而已，其他都在中間，所以有四成以上，是在五萬以上到十萬，（湯老師：每月收入捏...），五萬到十萬以下。

湯老師：所以那些人其實根本就不需要政府的協助或幫助，就議員剛剛講的那幾個，第一個就是金門本身年紀比較大的。

唐議員：所以我剛剛才在講的，你必需要分齡，分齡就會把這些人找出來。

訪問者：我們從分齡來落實，如果這資訊是不足的.....。

唐議員：我是覺得應該把這些比較弱勢的先找出來做訪談。

訪問者：我順便跳一下，我們跳到第四個。

葉主任：針對這個問題，事實上我看到大學學歷 41%有 621 人，其實我 103 年做婦女調查也出現這個問題，因為方便，就叫大學生他們做，他們就自己填一填，也出現這個問題，所以這個問題會出現學生自己就問他的同學，所以他大學生的比例，（郭所長：我們有控制到鄉鎮、年齡層），對啊，鄉鎮、年齡層，如果說年齡層 20-30 歲的話，那個年齡層大學是相對蠻高的，那當然最近這幾年因為金門大學（郭所長：空大），當然有影響，可是這個比例 41%算蠻高的，我當時 103 年做也出現這個問題，因為同學時間趕就趕快發下去趕快填一填，因為都是大學生，所以數據會很高，所以平均收入最高變成二萬到三萬，這就會影響，如果是大學生他剛出來或他是在學，基本上薪水不會太高。

湯老師：但是他後面有一個百分之四十。

訪問者：主任，我也跟您回答一下，雖然是高，但我們不是以人數，我們還是會看整個年齡層，這個年齡層大概有多少的比例，已經有分層控制到年齡層，不是所有人大部分都是大學生，不是這樣子，但是我們有發到鄉鎮不同的年齡層，你在這個鄉鎮，二十歲到三十歲做多少個人，不能滿，三十到四十要多少人，所以我們當時非常嚴格就是這樣。

葉主任：如果你沒有控制這個的話，到時候又更糟了。

湯老師：收入剛剛郭主任有講，大概有將近百分之四十是超過五萬的，五萬到六萬有百分之十幾，六萬到七萬有百分之十幾.....。

訪問者：搞不好唐議員講出來他個人不只這些。

葉主任：可是你這邊只有百分之十地.....

訪問者：沒有，沒有，我還有五萬以上。

葉主任：還沒完成嗎？

訪問者：不是！有完成，比例不是在一二三，比例在第四位、第五位、第六位，這我就沒列出來。

唐議員：可是我覺得這個數據沒有很OK，（葉主任：不OK），對啊！金門的婦女有這麼多五萬以上，有嗎？

訪問者：我不曉得，五萬到六萬以上也有。

葉主任：你說百分之四十喔！

湯老師：五萬到六萬百分之十幾，六萬到七萬百分之十幾，所以那些都在後面，第三名是百分之十嘛，所以百分之九的，百分之八的，百分之七的，加起來就有百分之三十幾，那都是五萬以上。

唐議員：不過他如果去訪公務人員是有，如果你所有都訪公務人員，他絕對都六萬以上，（訪問者：老師也有可能），像你訪到我就不只五六萬而已（葉主任：五、六十萬，哈哈）。

訪問者：因為我們有八個議題要做分配，不能在同樣的部分討論，如果套用這個問題比較有相關的……。

湯老師：所以你等一下要針對的是剛剛講的那幾個弱勢去談，而不是收入高的那些。

訪問者：對，她的就業跟她的婦權，我們均移到第四個跟第六個好不好，所以第四個和第六個可能跟她們比較有關，還有第七個，包括她有沒有原住民、新住民的部分，婦女的培力、婦權甚至就業，第一個談完之後我們來談四、六、七，關於經濟的部分，他們對於就業可能的需要，像新住民，他們很需要比較有保障的、有勞保的，或者就業的資訊，婦女在婦權的部分，她們覺得婦女成長有需求及迫切需要的，政府應該可以提供她們社會參與、成人教育、婦女成長課程等，我們知道唐議員一直在辦婦女學苑，不曉得她們參與的狀況如何？

唐議員：一般來講還是分兩個部分，有一部分屬於吃喝玩樂，你們培力的工作希望符合我的興趣，就是吃喝玩樂，有一部分她需要有工作機會，她希望是培力第二專長。

訪問者：就是剛剛湯老師所講的，培力！我們用什麼樣的管道提供什麼樣的資訊…

唐議員：但問題是培力你到底要培什麼？這才是重點，第一個，你說我是新住民，那我希望我有工作權，我希望我有能力工作（訪問者：他的能力在哪裡，對！），你到底能做什麼，對！第一個做什麼不知道，第二個你要培力，你要做到什麼程度的培力？你要用什麼方式去培力？

訪問者：所以我知道金門縣政府有所謂的八百壯士。

唐議員：我覺得那個不是培力啊！（郭主任、葉主任：那個是以工代賑的方式），就是濟貧的方式。我覺得像有些鄉村婦女、二度就業的婦女有一些需求，這些需求事實上我覺得跟政府是不太搭嘎的，而且很零散，譬如我今天想開小吃店，但是要考照，我要培養他們的第二專長，我就辦個培訓班考照，可是來的人有多少？可能只有三個，可能只有兩個，所以效益其實不高，第二個吃喝玩樂型的，今天辦什麼活動就一窩蜂去參加，她沒有經濟壓力才會去做這樣的參與，有經濟壓力的她希望學第二專長，透過參與培訓希望能找到興趣，可是金門的資源非常少，尤其是師資資源非常的少，可能我想學美甲，我想學美髮，可是我必

須要幫他們找，我在金門就是做婦女培力，所以我覺得政府在做這件事時，是不是要透過調查，先去了解需求，然後再針對這些需求。

訪問者：那就是回到剛剛的管道.....。

湯老師：我覺得有兩個部分，第一個部分其實政府做很多第二專長的培訓，訓了半天，結果找不到工作，回過頭來應該要問就業機會有什麼，縣政府要有宏觀的概念說我們金門要發展什麼？所以需要什麼的就業機會？然後有就業人口的調查，像小吃業有多少人，這個調查結果可能小吃業大概有缺多少，什麼有缺多少，就業機會出來了，回過頭來開設培力。

訪問者：就像宜蘭、花蓮、台東，他們就有民宿、觀光，他們就需要很多人。

唐議員：其實我講句老實話，金門縣政府站的點，我不覺得他們可以做到這麼細膩，你了解嗎？金門縣政府如果不是我們一直在推，我們推了半天推了十年、二十年，現在還沒看到成果的東西依然很多，所以基本上我覺得公務人員的態度非常的重要，今天你到底要把金門帶到什麼程度，你的觀光政策要訂出來，觀光政策出來了以後，才能往下延伸，政策沒有出來，哪兒往下延伸。所以每次我都在罵縣政府，你們觀光講好聽的，每次觀光處說你們要去推觀光，可是你有文化底蘊嗎？沒有！你說解說員訓練很夠嗎？沒有！解說員有他的固定模式或官方的一套說法，那你說好，今天我要執行政策，那就一昧執行、發獎狀。對啊，所以有很多東西，我覺得縣政府就是有一點點今天老百姓反應什麼，或是議會在講什麼，他們就趕快去做，他們沒有一套系統，所以這就是很麻煩的地方。如果你今天要發展觀光、服務業可以，培訓人才服務業是一定要培訓，包括民宿，包括一些所謂的公共禮儀，還有一些觀光導遊，那你要不要培訓？要啊！可是這些都沒有，目前為止都沒看到縣政府有這些配套，所以我們都知道一定要縣政府去當領頭羊才有辦法做，目前我覺得縣政府長官的頭腦都是OK的，但四肢全部癱瘓，所以你說要推，我們真的推得很辛苦。

訪問者：所以零整策略嘛，政府多做人民就可以減少受苦，對不對。

唐議員：其實我們這次去花蓮，徐榛蔚縣長做了很多事，我覺得他很多的錢真的都花在刀口上，因為我們有次去他們才跟我們講，他在花蓮做了很多政策，第一個他把小朋友送出去，國中的、高中的、大學的送出去留學，如何把花蓮的能見度提高，其實他們也做了很多的政策，所以我覺得一個縣的成長不是光嘴巴說，而是要落實。

訪問者：所以金門可能酒瓶花在給酒給其他的一些福利，那些東西就沒有做。

唐議員：就是因為酒瓶，你們都對我們的酒太喜愛了，每次都拼命推，所以我們就以逸代勞，就是因為太沒有政策導向的服務策略，所以就認為說他應該這樣子就缺乏作為。

訪問者：還有另外一個是，一般來講政府的預算大概都是先花國家給的、中央給的再來才是地方。

唐議員：你知道金門縣政府一開始就講說我們沒有錢，所有國家分配給你的統籌分配款，就是不會給你太多，金門縣政府一年一百四十幾億，大部分來自金門酒廠，大

概有五、六十億，那中央政府要給你多少錢？中央政府看你不順眼他還砍你預算，譬如說，我們醫發基金，就是醫療發展基金，我們如果今天給津貼六千塊，他就扣六千五，他認為你有錢，你有錢啊！我就扣你，我們的社會福利他到底怎麼做，就是扣錢，社會福利做得好，他會給你獎金的，哪個區塊做得好，他就一年給你多少錢，現在不是啊，現在是他一看，金門都在發錢，老人家發錢，年輕的發錢，發到後來他覺得發錢是最簡單的福利政策，他認為你們沒有在推福利政策，所以他就扣你的錢，所以公益彩券我們都以為是電子股。

訪問者：所以一般來講，在各個地方的政府預算，是中央先發預算，不夠的還有彩券盈餘。

唐議員：你知道我們金門縣政府剩多少錢嗎？一百億多而已，我告訴你，金門為什麼這麼落後，路也沒弄，什麼都沒弄，然後那一百多億就放著升利息讓中央看，如果今天我是縣長，一百多億我先去搞建設，不夠的我就去貸款，我跟陳菊一樣就全部貸款，全部貸款來做啊，陳菊負債好幾千億（訪問者：三千多億），對啊！

湯老師：柯文哲現在也是這樣做，台北市政府現在只剩下二十幾億而已。

唐議員：是啊，我把錢全部花完，我為什麼要留那麼多錢在那邊讓人家眼紅，然後每次縣長要用錢，大家都覺得說，哇～你這個敗家，是不是該這樣，我如果能用一塊錢去換二十塊，我為什麼不做。

訪問者：所以應該把錢花在刀口上面。

唐議員：老師你看，你十年前來金門是這樣子，十年後現在你來金門還是這樣子。

訪問者：不過十年前跟十年後路是乾淨很多，真的，我們一出來，他是第一次來，問說金門怎麼這麼乾淨，我說都有人在掃。

唐議員：以前是靠阿兵哥，現在是掃馬機在掃，以前是阿兵哥在掃馬路，不打仗都掃馬路的。

訪問者：好，那因為我們時間上的關係，除了培力外，我們還是回來看看這個部分，金門婦女特別在照顧孩子跟照顧老人以及他個人身心的部分，照顧家庭裡面就要包括家裡的醫療、健康，也可能包括婦女自己的健康，生理健康、心理健康這些部分，不曉得衛生局所看到的情形，他們可能有什麼樣的一些需要？

許督導：其實我之前一直在想婦女問題，為什麼老人會有喘息問題，小孩有照顧需求，職業婦女為什麼沒有賺錢，也是上班一整天，回去要顧小孩，那如果說家裡的老人生病了，他也要照顧，那金門有比較不一樣的，如果遇到拜拜，職業婦女都要請假去做拜拜，我就覺得金門是不是應該要有一個職業婦女喘息服務。

訪問者：對啊！婦女最需要的就是一般的親職照顧假、家庭照顧假，能有喘息的時候。

湯老師：這就剛剛的第二專長培訓，就長照啊，培育長照。

唐議員：金門是老中青三代都壓在婦女的身上，金門比較大男人主義（訪問者：老人照顧、小孩照顧），還要照顧老的、自己，還有（訪問者：老公），對啊，還有小孩子，所以老中青三代都壓在婦女身上。

湯老師：剛剛這樣子講馬上就回到怎麼樣去培訓第二專長或是就業，那就是長照啊，專辦長照，一定需求很大。

唐議員：我們婦女服務中心會辦喘息啊，可能資訊還是不夠。

訪問者：喘息除了這些以外，單親家庭也是，對不對。

許督導：像我們那邊來諮商的有一些也是因為有家庭上的問題，譬如說因為金門的男生很多以前都是大男人主義，大男人應該是說中國社會本來都是這樣，所以我覺得有些婦女他其實承受了很大的壓力，所以他們有些就會到我們這邊做諮商，那談到的不外乎就是婆媳相處的部分，譬如說可能先生不太會去做緩和的動作，我覺得這是婦女在心理上的一些問題。

訪問者：那你有沒有發現這些部分裡面有自殺議題的，其實我最近看到了很多青少年自殺或者是在婦女這些的部分。

許督導：有，其實現在金大那邊自殺的其實還蠻多，這幾年真的數據高很多，有些只是想法而已，另外一點是應該要針對金大的學生去做身心健康的這一塊，他們畢竟很多家人都不在身邊，遇到受挫時有時候就是一瞬間會想不開。

訪問者：我最近做了一個資料就是在台北的國、高中，他們其實是伴隨著憂鬱症，而且是個人的性格，外在環境只是一個導火線，其實他有很多這樣子的一些過去經驗，那...主任在這邊來看看，我們如果遇到這些問題，我所知道如果在學校也是透過導師、主任，再來是學校的心理衛生中心，頂多轉介到金門的醫院，可是最後還是又回歸家裡或回歸學校。

葉主任：我想大概講一下，我們心理諮詢主要倚靠是生命線，這裡面，金大目前的特殊生或是身心障礙學生大概有四五十個，人數還在增加，這是教育部的政治預算，其中有包括身心障礙，目前是這樣子，其實有很多是在地的，但是他不願去取得身心障礙的身份，所以是有問題的，精障或是什麼其他問題，所以會有蠻多這樣的問題存在，所以高風險學生，或是特殊需要的，我們會特別注意，所以幾乎三不五時就會有這些要割腕的、要上吊的，跳樓的，都會有這些，第一個反應當然是找警察請他們的父母過來，再來就是生命線，生命線在金大有提供服務，我們學校當然也有社工師，身心健康中心也有心理醫師，我們學生大概四千多人，一個班一個兩個這樣子的話，有四五十個這樣也是蠻辛苦的，我們雖然有張老師，身心健康中心也有社工師和心理醫師，可是還是很有限。

訪問者：我們自己的輔導經驗也是防不勝防啦，因為你回來，然後回到那邊巡迴，學校OK了，頂多就是休學回家，休學回家半年之後又回到學校，回到學校情境一來，所以他就在這三邊巡迴。

葉主任：特別碰到期中考、期末考壓力大，所以問題又來了，這大概是這幾年金大學生的問題。

訪問者：在他們的健康、心理諮詢這些部分裡面，因為過去問了諮詢，還是有婦女認為他是理所當然要照顧六歲以下，六十五歲的這些部分，剛剛議員也談到的老中青全部都是，變成等於是服務諮詢，他本身自己的潛力，反而是最被別人忽視的。那回到我們這邊，我想順便就教唐議員，金門這邊的婦女權益、性別平等

這些議題上面，你覺得我們應該要多幫他們做些什麼，他們都覺得他們很有需求，在人身安全、法律扶助這些的部分。

唐議員：不管是性別平等或是婦女權益或是兩性平權或是性別主流化，最主要的還是補助金要怎麼樣去落實，就是高階的他有什麼政策，如何去落實如何去重視，如果在上面的人，譬如縣長看這件事情，他每次在推這件事情的時候，下面的人該如何去注意這件事情，那當然現在的教育是由下往上慢慢培養才有這些概念，但是當這些概念在我們這些成人裡面，其實還是有很多他並不見得是很認同的，不然為什麼會打人，我每次都跟學生講說，金門酒廠最大的錯誤是讓男生喝酒展氣魄（訪問者：這比例高不高在金門），高啊！

湯老師：金門家暴的比例算是高嗎？

許督導：在加害人這一塊，真正落實到做處遇這一塊，沒有很多。

訪問者：那問題是遇到這些東西是不願意通報，還是沒有通報。

唐議員：通常像老一輩的，像我們這個年齡層的，他們會覺得說夫妻打架就是床頭打床尾和，所以很多人他們也不願意這件事情公開，會打 113 的通常都是已經到了無法忍受，要走上法院才會去打 113，不然通常都是門前門後還是要防著跟面對（訪問者：要忍下來），對啊！其實是害怕被人笑，所以採取的處理方式就會很不妥。

訪問者：金治，你在服務新住民的時候，在這一塊有沒有他們更特別需要的，包括新住民的服務，他們問的這一些婦女的權益啊……。

李金治：最近碰到的兩個案件，就是他還沒有取得身份證，然後先生得到阿茲海默症，中度的，他為了要照顧他，沒辦法去上班，先生的部分，日常生活起居都必需要跟太太綁在一起，包含洗澡也是要在在一起，因為他沒辦法自理，他現在所有的經濟來源都沒有，案主的兄弟姐妹有七個，沒有人要理他，父母剛過世，大概有遺產一千多萬，這些兄弟都不願意分，下個禮拜要到台灣複診，現在機票錢也沒有，他也沒辦法自理，東西也沒有，因為他有一塊地，什麼都不能辦，他連基本的要吃飯都沒有。另外一個是媽媽，案主大陸籍，孩子在大陸出生，丈夫運毒在澎湖服刑，聽說是要判 6 年，她自己現在有幻想幻聽，也沒辦法去工作，孩子的部分就被通報到脆家系統裡面去，脆家那一塊的話，他說他是新住民身份，理當由我們新住民中心來承接，所以他們連接案都不接案，剛剛另外那一案，他們才有接案，脆家現在就是只要是新住民，不管有沒有拿到身份證他們都不接，通報到系統裡他們都不接，他說都是你們要去處理的，我說應該是你們先去接案之後，後續需要我們去輔導的，不管是情緒支持、生活支持我們可以去協助，本身社會處自己都……。

訪問者：都是在社會處下面啊，脆家是中央在做的部分，可是主體在孩子啊，是因為媽媽有這樣身份的時候……。

湯老師：新住民只是處理她新住民的身份，其他的問題其他的單位應該要處理。

唐議員：新住民的家庭，也是我們的家庭。

訪問者：對呀！

湯老師：新住民是因為他的身份是新住民，新住民生病一樣要看醫生啊！總不能新住民中心給他看。

訪問者：都是社會處的，可是怎麼可以把業務分成這樣子呢。

唐議員：我是覺得很奇怪啦，因為從什麼新住民、什麼外籍配偶基金以後就會變成這麼一回事，為什麼這樣子，我覺得上次有個類似訪視的才好笑，他竟然問我說，婦女服務中心為什麼做新移民，我就說請問教授，那新移民身份？他就楞了一下，我說只要他是婦女他進了我的婦女中心大門，我沒有推出去的理由，我只能轉，就是說她進來，我可以告訴他（訪問者：你是窗口嘛！窗口要處理），我可以視情況轉新移民外籍配偶服務中心，但我不可能把她推出去，我說你這樣子不是很好笑嗎？你問我說我怎麼接新移民業務，難道新移民不是婦女嗎？所以我是覺得說概念一定要有，基本上他是什麼樣的人那個概念一定要有，他如果是個精神病患者，你不能讓他去一個再去另一個地方，事實上是這樣子的，那你說新移民家庭叫不叫脆家？是啊！他本身就是一個脆弱家庭（訪問者：孩子在這邊，對啊！），他只要符合脆弱家庭的所有要件，你就不能管他的身份是什麼。

訪問者：你是他唯一的窗口，他接完之後看看這裡面，再去分送到這裡嘛（唐議員：對啊！沒錯啊！），我們以前在兒童福利、身心障礙，到底是身心障礙福利還是屬於兒童福利的這些部分（唐議員：對啊！沒錯啊！），你在社政當中就本位主義了，那如果在社政跟教育其他的部分，那不是分出去更慘。

唐議員：是很慘啊，我覺得他們那個傾斜度更慘。

訪問者：對呀！謝謝，我們到時候也會把這個資料再補上一筆。因為時間的關係，我們最後一個是金門婦女在社會參與的這個部分，你覺得他們的社會參與，主角還是又在你了，婦女服務中心的，對不對。

唐議員：今天好像都變成我們兩個在講話了，金門婦女的社會參與其實比男生還要活躍，為什麼這樣講，我們的男生退休以後，他寧可躲在家裡喝酒、打牌，他不願出來，可是我們的婦女同胞，他去參與各個志工，所以事實上我覺得只要他的時間允許，金門的婦女其實他們很樂意去參與社會公益的，這一點其實我真的要幫我們的婦女同胞鼓鼓掌，確實是這樣子，在社會參與上面，除非是他們不來，他們在這方面算是沒話講。

訪問者：我們剛剛講除了這些志願服務，他有需要的是第二專長，他們在婦女未來的領袖、領導這一塊有沒有著力。

唐議員：其實我覺得金門婦女可能是比較膽小的，像我這麼跋扈囂張的可能很少啦（訪問者：對），老師你還講對（訪問者：喔！不是～不是～我們台北是很積極的），我自謙一下，你們不能稍微那個嗎，（訪問者：哈～不會啦，金門就是有你跟陳立委，都很積極的），我們曾經辦過婦女培訓，可是來參與的其實不多，很多婦女都寧願當配角，可是我一直在跟他們講，包括我們的志工，我不希望你成為協會的累贅，而是你要成為協會的後援，這個很重要，所以有很多東西你不能說我東西丟了就讓社工做，這個不對，反而是你們要分攤他們的工作。

訪問者：政府在這裡可以扮演什麼角色呢？除了民間團體我們也希望把他們鼓勵出來。

唐議員：像我們辦婦女領導人才培訓，我們事實上有辦過，尤其是社區，講句老實話，男生都到外面工作，女生事實上是在社區裡面，他對於社區的情況是比較了解的，所以我們希望社區的領導人是婦女，可是我不知道為什麼很多人可能認為女性應在幕後，不要太主動參與公共事務，認為我是配角，寧願去當志工，可是在婦女成長這方面，我們培訓時會從如何去跟公部門申請經費，我們都有一套模式，然後很多人他們都不太願意學，所以我覺得可能金門婦女比較保守。

訪問者：其實你把社區做得有特色，再把年輕人拉回來到他的原鄉。

唐議員：可是我覺得影響現在金門的是老人人口有 14% 以上，還是包含我們的 13 萬人口，不是常駐人口也在裡面，現在已經到達 14%，所以現在如果把年輕人拉回來，年輕人願不願意回來，其實我覺得這就是年輕人的就業機會夠不夠。

訪問者：所以啊！如果政府長久在這邊，不能老是讓年輕人出去，年輕人回來大概只有兩條路，做公務人員、做老師，他們最喜歡做的（唐議員：還有一條路像我兒子做醫生啊），對啊！只有這些。

唐議員：現在如果他們有回來的話，有些保送的像醫生啊，他們是非不得已回來的，回來以後服務年限到就離開了（訪問者：賣個三年、五年），這個我一直在跟縣政府講，營造好的醫護環境，留下好的人才，你不能說現在金門縣不信任金門子弟及留不住人才，信任培養的子弟你留不住，為什麼留不住，你要去檢討，你留不住的原因到底是什麼，你要去檢討，你要讓他們能夠安心在這邊工作，我想每一個當初願意讓縣政府保送出去，或讓公家保送出去，都對家鄉有一份熱忱，可是為什麼後來服務了七年、八年以後，就發現熱忱都消失了。婦女培力這一塊，我是覺得可能要從比較年輕的婦女著手，但是像我們給他們資訊報名，年輕的誰要來，年輕的不是說他們的熱忱不夠，而是他們（訪問者：社會交換的機會不夠，誘因～），我覺得現在的年輕一代對於社會的認同是不夠的，所以只要我喜歡有什麼不可以，其他的我都不在乎，年輕人對社會的認同不夠。

訪問者：好，我想時間的關係，在座各位有沒有非說不可的，要給我們做一些補充的有沒有。

林淑芬：我很想講的是金門婦女的經濟安全，就是金門縣政府有補助以工代賑的這個區塊，他說是最低工資，可是連最低工資都沒有給足，這點不管是新移民或在地婦女，我是覺得不 OK（訪問者：他是按天吧），對啊！可是我們最低工資現在不只九百五了啊，時薪 160 了，他一樣還是九百五十。

唐議員：這個九百五十是勞委會的薪資標準，這要分兩個部分講，第一個是縣政府的 COVID 方案，第二個是勞委會的 COVID 方案，勞委會以工代賑的這個部份，我想九百五應該是他們的。

湯老師：他那個是計畫規定就是一天九百五（林淑芬：就是只能給九百五？）對！但是金門縣政府要補齊那個（林淑芬：最低工資的部分），對啊！勞委會的是中央的嘛，中央給不足，縣政府應該要補足。

唐議員：這個部份 3 號在議會見，這樣比較快啦。

訪問者：好，謝謝大家，謝謝，謝謝。

附錄七 金門縣一般婦女焦點座談

日期：2020/10/28

時間：晚上 18:00~20:00

地點：國立金門大學社工系會議室

蔡嘉洳：我先自我介紹一下，我叫蔡嘉洳。然後這次其實就是因為金門縣政府委託郭靜晃老師做那個研究計劃。那最主要就是跟大家一樣就是，女性嘛！就是有時候在我們的社會當中難免還是趨於一些弱勢，雖然說現在性別平等，可是還是希望能夠幫婦女多做一些事情。那當然有看到剛剛給大家的那個焦點座談的一些題目，我們不用照順序來，就是還是想請大家發表一下你們的想法，然後我們聊一聊就是，你覺得縣府還可以做些什麼？或是你平常覺得還需要被縣政府關心到的或關懷到的議題？因為我們最後的報告做出來，還是希望縣府能夠未來擬定一些政策的時候，是對大家真的是有幫助的。有人要先開頭？那淑蓉要不要先開頭？我稍微講一下好了，就是其實現在在座的有些也幫忙做了一些問卷調查，所以應該之前在做問卷的時候，知道有一些題項，比如說有些經濟的補助，有些人覺得經濟的補助上面可能覺得還不夠，就是因為我們現在的月收入的所得可能沒有這麼高，所以總是覺得在經濟的部分可以再多有一些福利的作為，或者是說在照顧子女的部分，家裡可能還是有比較小的孩子，然後或者是有國中生、國小的學生，然後在這個過程裡頭，其實希望課後的部分可以在可能多有一些單位可以讓孩子在學習上面可以增加一些地方。譬如說像這些部分，那不曉得各位有什麼想法？或是就業的部分，要不要講一講？我們這邊有年紀比較輕的妹妹們，跟你們這有關，你們有沒有什麼樣覺得...其他的大人可以幫你們的，天花亂墜都沒有關係，因為其實真的就是一個你希望因為有些事情是大人沒有想到的，大人會從他自己的角度去想，那試著講講看？

A：因為我們的年紀大的，就是不要失業就好，如果失業就希望盡快找到工作。

蔡嘉洳：ok 那您提一下。那如果在這個部分有一些就業的輔導或者在職的一些職業訓練的培訓？你覺得哪方面可能比較需要？類型啊？

A：職業訓練，有時候你訓練的剛好不是...，像金門地區有所很多職業訓練根本就不適用，你就沒有辦法去做。

蔡嘉洳：如何的不適用？

A：就像現在開的咖啡班、什麼班，那種其實市場沒那麼大，你開那麼多班，那麼多人去上，誰出來開？

蔡嘉洳：所以就互相排擠了，即便出來開也互相排擠了。

A：因為市場已經是飽合的狀態了，你開那麼多課，那麼多人你那些錢，結果哩~~沒有。

蔡嘉洳：ok。

A：我是這樣覺得啦！

蔡嘉洳：這是一個很好的想法。

A1：其實增加多一點職業訓練課程。

蔡嘉洳：不同的類型。

A1：我看金門的都是那種小吃，中、西式的小吃店。

A2：好像還有那個堆高機那個好像也不是那麼…。

蔡嘉洳：不是那麼符合需求對不對。

A：對、對、對。

蔡嘉洳：所以烹飪的需求，烘培的需求？

A：像金大也開了很多那個班，但通常都是針對新住民，我們的年紀不行，就針對新住民。

A1：就是感覺好像特別重視新住民。

蔡嘉洳 A：所以給新住民的學習及福利，相對比較高一點？對一般婦女就比較缺乏？

A：對、對，就是這樣。

蔡嘉洳：所以我覺得需要啦！就是在台灣本島也會，就是在 2、3 年前，我們對新住民培訓、培力的課程也相對比較多，一般婦女有相對的被剝奪感，所以就會期待在這個平衡上或者族群的平衡上再更多一些。

A：其實我們這裡也有對一般婦女的課，但是感覺好像都會搭上新住民，好像很多啦！其實政府也有撥給我們婦女的名額，有這個協會在幫我們，我們可以去上，但好像也沒有開什麼，都是新住民才有。

蔡嘉洳：所以你們也不會被補助到？

A：不會。

蔡嘉洳：所以也希望把大部分的婦女也放進來。這邊妹妹們你們想到了嗎？有沒有覺得不夠的？如休閒的設施…？

A：讀書空間。

蔡嘉洳：讀書空間，念書的空間，譬如呢？你們是希望是什麼樣的環境？

A：像我們學校有圖書館，但現在圖書館的座位量不夠，因高一、高二現在上來，所以他們一進來就開始拚大學了，因為課綱不一樣，現在學校也都把重心放在後面的課綱上面，所以他們沒有注意到上一屆的權益。

蔡嘉洳：所以現在高三了嗎？非常能體會，因為我小朋友今年高一，因為他們也是實驗品，除了學校以外，一般我們的公共空間可以增加。

A：因為一般縣立有座位，但要梅花座，座位量也很少，又要戴口罩，戴口罩又很不舒服，所以學習的感覺會很差。

蔡嘉洳：所以我們可以增加孩子的閱讀，不管是高中、國中，如果要增加孩子學習動力，給他一個更舒適的空間是必要的，我想在金門會有一些空間可以多加利用，我們會把這個放進來，做一個思考。

蔡嘉洳：還有沒有其他的？或者在醫療的部分？都很夠嗎？

A：金門在醫療真的可以說是一個弱勢，我們每次什麼都要從台灣或去到台灣，然後專科醫師也不知道什麼是轉診，很多我們這邊診斷出來是 1，然後去到台灣診斷是 2，所以有時候都覺得不曉得為什麼？

蔡嘉洳 A：所以金門現在醫療的部分，剛好最近台灣有一個新聞，是台東有一個衛生所，

東部的醫療也是很缺乏，可是他們進駐了一個把衛生所變成一個好像專科醫院，裡面就有好多科，牙科什麼的等等，那也有一些醫生進駐，變成在東部醫療資源就有提升，我不曉得金門這部分？

A：金門署立醫院也都是專科醫生，只是…。

蔡嘉洳：看起來不夠滿足你們的需求。

A：他們都是金門籍的比較多。

蔡嘉洳：回鄉服務？

A：對！對！

蔡嘉洳：所以可能希望更多的誘因，可以願意有人過來。

A：希望金門縣政府努力。

蔡嘉洳 A：ok 好，我會告訴金門縣政府努力。

A：希望西半島增設醫療院所，才是比較好。

蔡嘉洳：增設醫療院所？

A：因為金門署醫是在東半部，我們是在西半部。

蔡嘉洳 A：所以其實像這個就就是非常需要的東西，所以我想反映出來我們就會可以在這個部分，不管在就醫上面，然後或者是說醫療的補助，不要只關心到孩子，其實我覺得，我們這次做婦女的部分，其實就是希望因為我們照顧好，我們才能夠去在家庭當中，還有對孩子的這樣子包含陪伴或者是對長輩的照顧。那不曉得大家現在對長輩部分的照顧，家庭這一塊，我想醫療這部分，對長輩的照顧也會有關聯，那金門我想應該也是有推長照等等的部分，那不曉得大家在對於或周圍朋友在家庭當中，長照這塊的需求或者是期待的部分，能不能聊一聊？或是有遇到什麼樣的問題？還是金門大部分其實都在家裡照顧？

A：都是外勞。

蔡嘉洳：外傭。

A：幾乎都是外勞。只要有能力的，家裡不是很差的幾乎都請外勞。

蔡嘉洳：因為你們也都，大部分的女性應該也都在就業吧？

A：對啊！

蔡嘉洳：在金門，我看女性的就業比例其實是很高的。所以如果在這個性別工作部分，其實我覺得金門可能比本島很多的縣市要來得好一些，因為在就業市場的這個比例或投入工作的部分，那投入工作的部分你會覺得有提升自己自我的價值吧！

A：有就業就比較不會亂想。有經濟來源，就自己想做什麼就可以做什麼啊！如果你沒有就業就覺得應該已經不知道要做什麼吧！。

蔡嘉洳：所以經濟對婦女來說還是很重要，獨立的經濟對婦女來說還是很重要。

A：不用做，就守著那個牌位在那邊…。

蔡嘉洳：那你們呢？現在高中了，那對未來要進到職場對於就業部分會不會有一些想法或者是擔心的部分？

A：比較怕薪水很少。

蔡嘉洳：怕薪水很少，那會選擇回來金門就業嘛？

A：應該會在外面闖，再看看。

蔡嘉洳：再決定。

A：我也是這樣跟我女兒說的，你就去台灣讀大學，大學讀完，你覺得想回來金門，就回來金門，如果不想，就自己做什麼，反正就去闖一闖。

蔡嘉洳：ok 但是如果，就是促使你能願意回來，如果金門做了一些什麼，會有讓你回來的動機？

A：應該是多一點福利吧！因為那時還年輕，其實還是會希望在外面闖闖看，除非回來是會有一些資源。

蔡嘉洳：那些資源，你覺得是什麼？

A：像現在有很多文青咖啡機構，像新一代的回來都在做生意，都賣些比較貴的東西，但也擺不了多久，因為像文創的東西都一直要替換，他可能現在三、四年左右，那他未來十年要做什麼？比較不穩定。

蔡嘉洳：我覺得蠻好的想法，其實我剛想到的是，創業包含創業的基金，在這個部分是不是可以給資源，比如說，剛要進到職場的青年，他可能貸款的能力，然後是不是可以比較低利，然後貸的金額是不是可以比較高，在他們做創業的過程，其實這個是有一些必要性的，所以剛剛那個妹妹提到的這個部分，就是我覺得我聽到的是，可能願意回來這邊要給的一些支持是希望是比較多的。我想如果就創業，就剛剛他提到那個創業部分，當然可能在包含我們做的問卷裡頭其實都會提到就是創業的貸款這部分能不能有一些挹助。

A：創業貸款都很難啦！

蔡嘉洳：所以我們要他改變嘛，比如說條件的設限可以，可以低一些。

A：現在不是什麼火鳳凰，就是有一個貸款，都很難啊！很難申請。

蔡嘉洳：金門的計劃嗎？

A：不是，中央的。

蔡嘉洳：中央的，所以我覺得這個是我們其實就是期待嘛，就是我們從你們聽到的聲音，然後我們可以去讓政府知道，因為擬訂政策，有時候站在他的位置上面其實沒有看到。大家真正的那個需求，所以像有一些門檻，比如說像教育津貼的補助或等等，很多人其實一聽到補助很開心，可是當他開始受一些條件，因為它畢竟可能沒有辦法普及的時候，聽到一些條件設定之後，很多人又開始失望，所以我們還是希望可以反映出來，就是大家的那個內心裡面的那個需要，所以這個沒有對錯，你也不用害怕，對，所以我都說其實像談論這些，我們就可以比較天花亂墜的想，因為你周圍每個人發生的狀況或者期待的一些需求其實都不一樣，可是我們可以去重新的整合跟拿捏。

A：像現在我之前，我這個不是 55 歲開始領老年金嗎？

蔡嘉洳：金門縣政府？

A：對，我就覺得那個錢實在是浪費，雖然我已經快領到了，那個錢那個應該像老師講到的，應該在 45 歲到 55 歲之間，這些需要的人身上，說真的這些可能是已經 55 歲的人，其實說真的工作他也有工作或者是他賺的也會比這一些人好，因為這些

人要養小孩、要創業，要幹嘛，我覺得這些錢應該放在這個年齡層，不是說 55 歲的人到了就應該去領這個錢，我覺得這個錢實在花得很不好。

蔡嘉洳：ok。嗯！我覺得是這個還不錯的的想法，就是我們都需要把錢用在那個真正需要的那個人的身上嘛，就像剛剛碧玉提到的那個部分，就是如果說今天在我 55 歲，我還在工作，那我其實有一個穩定的時候，我的生活其實並不匱乏，那其實可以把我們的一些稅金啊！納稅的錢用在更好的用途上，譬如說青年的創業。

A：對啊！反正就是一個人成家的時候，他需要的東西其實是多的，他需要金錢一定是很多的，所以我是覺得這個雖然是小小的補助，還是需要用在他們的身上。如果 55 歲你真的沒有工作，代表說人生已經在後面了，55 歲你沒有工作需要人家補助的，應該也沒有幾個了，應該還是有啦！

蔡嘉洳：但就是可以評估那個人數，就是他的需要性。這邊呢？還沒有聽到發聲。年輕人有覺得不夠的地方？或者是覺得還需要做的？像我們之前做了問卷，幾個結果就是剛剛講到的就是職涯的部分，那個專長的培力，對第二專長的這個培養。蠻多金門的接受調查的婦女，其實覺得這個部分蠻有需求的，但是我們可能更需要細節，就是這個培訓到底上什麼課，就是希望開出什麼樣的課程？會對大家更有幫助一些了。

A：年輕人他們想我們要去創業，因為年輕有衝勁，還有老的我們就不想要，我們只要一份穩定的工作。

蔡嘉洳：但是年輕就是像剛剛大家講的，可以去闖一闖。

A：對啊！對啊！

蔡嘉洳：去嘗試看看，然後找到自己要做的時候事情這樣子。那你們呢？還是你們沒有什麼設定目標，你們未來想要念的科系？因為這些都會跟你以後想要工作的方向有關。有沒有？都不好意思，譬如說像剛剛講到文青啊！譬如如果你去念設計方面的，那可能你的開創其實就不會只有一年、兩年，如果你剛好跟你學的這個東西，他其實就會有更長的職業的生命的延長，你有沒有什麼想法？你也都還沒說話，有沒有特別希望的？

A：課後照顧，因為像我們那邊，可能跟一般學校下課時間不一樣。

蔡嘉洳：呃...怎麼樣的不一樣？

A：因為通常是低年級嗎，中正還有其他學校只有禮拜二整天，那我們那邊禮拜二、禮拜四是到三點，中、高年級到四點，因為剛好兩個孩子，一個中年級，一個低年級，這樣接送時間就會有...

蔡嘉洳：就會有落差對不對？所以你希望的課後是學校能夠去做這件事情？

A：因為我們那邊有的安親班不願意去接，太遠了，然後時間又跟其他學校不一樣，所以往學校那邊看能不能找一些課後的或者是什麼的...

蔡嘉洳：那我聽到的是，我整理一下，就是其實在金門有些地方，可能交通的距離，可能有些孩子下課之後，即便要自己選擇安親的部分，可能在接送上因為家長可能也工作，所以在接送上其實是有困難的，所以可以希望其實學校內可以去增加這個所謂課後延長或者是延長課後照顧的一些時間跟規劃安排。

A：對。

蔡嘉洳 A：理解。那個靜宜是...你有沒有什麼？

A：我是覺得金門的醫療是需要加強的。

蔡嘉洳：ok，醫療的加強，就是我們剛剛講的，醫院的設立或者是更多醫護人員的的進駐跟投入。

A：專業也是很重要。

蔡嘉洳：ok。詠雲...。我剛在看碧玉談一些事情的時候，你其實也都有點頭，所以可以談談你自己的想法嗎？

A：差不多...。

蔡嘉洳：差不多喔...那你們已經有小孩的有照顧上...。

A：都大了。

蔡嘉洳：哦..都大了喔！看不出來...。

A：小孩已經小三了，在學校也大多正常的時間。

蔡嘉洳：那你覺得在小朋友6歲以前跟進到小學之後，這些的照顧，有沒有什麼樣的差異？

A：跟大家一樣，偏遠的學校，安親班的問題，如果學校沒有排課後照顧的話，可能都是雙薪家庭，光接送你就要分時段.....，就是時間沒有一個比較固定的。

蔡嘉洳：那小孩進到小學之前，就是上幼兒園還是更小的時候自己照顧嗎？還是送保姆？

A：婆婆照顧。

蔡嘉洳：所以通常在金門還是比較多是家裡長輩的幫忙？

A：通常都是，像我三哥2個是婆婆照顧，小的那個後來是請保姆。

蔡嘉洳：那在金門這邊，保姆的人數多嗎？

A：保姆都一個人顧3個。

蔡嘉洳：法規可以顧4個。

A：最多4個喔！會不會太誇張啊！我們1個就顧不了了。所以保姆最多就4個對不對？

蔡嘉洳：對，法規有限制啦！最多4個，這4個裡面，2歲以下只能最多2個，那其實當然就照顧品質或負荷來說，其實大家有時候也會像碧玉剛剛講的擔心，我們其實自己平常在照顧的時候，兩個就覺得已經很吃力了，就是你要把她都顧好，所以專業保姆他們有時候顧4個的時候，比較大的孩子可能有去上幼兒園，但是就是下課回來的時間可能在，所以中間還可能看孩子的時候可能就是2個或3個，有時候會比較彈性一些，那只是不知道，因為剛剛又提到在這邊可能也很多，可能有長輩幫忙照顧，那保姆現在在金門這樣子的一個需求性高嗎？

A：好像蠻高的，現在難找。

蔡嘉洳：所以符合資格的不好找？

A：不好找。

蔡嘉洳：所以投入保姆這件事情，應該是一個，也是一個就業取向？

A：我妹一直叫我去考，叫我去當保姆。

蔡嘉洳：因為現在很多的那個課程，因為現在很多的長輩…。

A：每年也都開很多的保姆班啊！而且很難報名，但是上課歸上課，真正投入職場的有限。

蔡嘉洳：所以沒有以專業保姆為主的、為工作，看起來就比較少，在金門就比較少。

A：都是為了要顧孫才去上課，都是年長的。

蔡嘉洳：對，都是年長的，因為一百年開始，民國一百年開始其實就一直在推這件事情，而且那時候就是長輩，阿公、阿嬤如果去上課用有補助嘛。

A：對！對！對！

蔡嘉洳：但是前年開始，有了新的那個友善的托兒政策的時候，其實還是有做一些調整啦！那還是不錯啊！我覺得就是阿嬤、阿公願意投入，其實去學習新的知識回來幫忙帶孩子的時候，可能在家庭當中衝突也會比較少，因為可以有新知識的一些交換。還有…還有誰還沒有說說話？維雅吧！

A：我覺得就是以我現在來講，就是職訓或社區大學課程的部分，就是剛剛由提到都是辦一些堆高機啊！女生應該也比較少會去對那個有興趣，所以我覺得應該要有一些新的，大家比較有興趣可做個調查，可以開什麼班，會比較好。因為每次都是那種機械、堆高機的，我不知道報名的怎麼樣？但因為戶籍有津貼嘛！有些人想，反正也沒事，不然就來去上個課，也是有津貼可以領，但真正是否有那個需要。

蔡嘉洳：或他考上了那個執照之後，有沒有在做這些的？

A：對。

蔡嘉洳：你希望開什麼課你會去上，如果他開什麼課你會去上？對呀，你自己有興趣，不要管別人。

A：烹飪啊！像那種做蛋糕、點心。

蔡嘉洳：烘培點心的？

A：對呀。現在很多人也都自己做嗎，然後臉書 po，那有人喜歡的就買啊！

蔡嘉洳：不一定要實體店面對不對？現在很多現象。

A：對，就是去取貨。

蔡嘉洳：面交的。

A：這個空大有開。

A1：空大？對呀。

A：有更新嗎？我感覺就是要做一些新的東西。

A1：烘培的部分他都有。

蔡嘉洳：我們就希望除了空大以外，也許就是縣府的一些或者是其他民間團體，有時候也可以透過這樣子的，因為我覺得就是要比較競爭，開起來可能就會更多元一些，有沒有什麼想法？

A：我覺得可多開一些…多元的，因為像考試的話，因為像專業的素描考試，可是像學校也有，但好像比較廣泛，沒又那麼的專攻。

蔡嘉洳：所以你們平常就得要自己所謂的補習，如果你要自己額外就要去補習，如果由政府來開設一些有關這些課程，大人也可以學，小孩也可以學，其實也不錯啊！

對，我看很多人其實後來會可能去學書法，說要學靜心一點，所以可能跟學校有關的東西，可以去開設一些，這樣爸爸媽媽也可以省一點錢的，看起來是一個不錯的選擇。政府提供的一些，我想因為我們其實在家庭當中難免還是會遇到一些問題，那不管是夫妻之間的問題，或者是跟孩子之間有侵權、監護權...等等的問題。在調查上面，其實有很多人反應，就是希望法律扶助的一個提供跟諮詢可以多一些。那你們覺得呢？

A：之前縣府每個月本來都有律師，固定的律師做法律諮詢，在服務台那邊，縣府服務台，後來好像就不了了之，就沒有了。現在沒有，現在都是律師，大概半年還是3個月會來一次，進駐在縣政府那一邊。

蔡嘉洳：所以是半年才...

A：不知道是半年還是3個月，會有現場律師去現場。但是他本來常態的每周的一、四就有律師，可是是視訊。

A1：現在每個月都有，縣府那個每個月都有，不是每個禮拜是每個月

蔡嘉洳：沒有固定時間嗎？

A1：沒有固定時間。

A：沒有每個月啦！偶爾才到一次啦！

蔡嘉洳：所以也不是現場，聽起來...

A：沒有如果法務來不是現場，如果是律師來，禮堂那是現場。

蔡嘉洳：哦！那是現場。所以你們比較期待的還是可以有現場，頻率增加？

A：當然啊！

蔡嘉洳：所以其實我覺得除了當然就是家庭，還有就是我覺得很多家庭當中包含，我們現在看到有一些包含也許財產，也不要說只有出現的給要爭取的問題而已，而是說我們其實對於法律知識的一些部分，比如說過去大家有講。拋棄嘛！就是可能留下來的是一個負向的，那我們也可以要學會怎麼樣保護自己，我覺得是個部分其實是還蠻重要的。

A：那個部分就是繼承啊！要想起來放。

蔡嘉洳：所以看起來對於法律諮詢，這個部分，其實應該要普遍的去提供給大部分的民眾，這個還是大家蠻期待的部分。那...看一下，在有關政府提到的，因為其實要提升我們自己的能力和參與率，其實比較重要的是，我們要培養自己的一些知能，你才會想要去爭取，因為像很早以前我媽媽那一代可能就是大家都告訴你，就是長大之後嫁給老公，然後好好的把小孩好好顧好就好了，可是到我們可能就覺得說為什麼我要這樣？我不能做自己一點想做的事情嘛！隨著環境的改變那我覺得這些部分其實當然增加了，我們現在在整個的環境當中其實這些也被提升了。所以，我不曉得大家覺得除了剛剛講的職業培訓以外，在我們個人能力增強的一些所謂的成長的課程，或者不管是哪一方面的知識領域的東西，有沒有覺得哪些部分可以再增加？比如說像剛剛講到法律知識的課程，不一定是律師的那個輔助諮詢，可能是開課？開一些法律常識的課程或工作坊，讓大家去投入跟參與，那除了法律以外的。

A：我覺得法律常識這部分可以開，針對車禍的、針對家庭暴力這一部分的，或者夫妻要離婚，怎麼離婚的。

A1：家事商談。

蔡嘉洳：基礎的法律知識，對不對？

A：離婚、小孩撫養權都要問，很多人都不懂。

蔡嘉洳：其實我們自己不是學法律專業，我們也是都是透過後天或是你碰到一些個案的時候去處理的時候慢慢去累積出來的。

A：這個部分你們有機會去碰到，其他的...

蔡嘉洳：對，所以這個課程很重要啊！我覺得是成長課程的一部分，那最近大家也當然我覺得醫療，剛講到醫療的部分，就是包含健康的常識，我不知道大家是對醫療的這一部分，健康成長的講座。覺得有沒有那個需求性或必要性？因為現在很多其實都會。都會開這方面的課程。那當然針對自己的需求去參與比如說怎麼預防...

A：老人失智症？

蔡嘉洳：對，或者是怎麼相處？怎麼跟長輩，就是遇到這些長照議題的時候，一個照顧的問題，因為很多人其實你沒有碰到，你不會知道。

A：我們金門婦女就很奇怪，出來的就這些人，不會出來的就是不會出來。

蔡嘉洳：所以我們要想辦法把他們拉出來，對不對？

A：對啊！真的，要想辦法拉出這些人，這樣他的社會觀感就會不一樣，在家裡畢竟就是一個...

蔡嘉洳：那你覺得有什麼辦法？願意讓他們走出來的誘因？

A：我覺得朋友很重要。

蔡嘉洳：朋友...。對，這當然是一件很重要，所以如果說從這些事情應該還是所謂的里民活動中心經常能夠帶一些活動。

A：可是像我們社區辦活動，來的也只是那幾個人啊！會出現就是會出現，不會出現就不會出現。老師要怎麼辦？怎麼樣讓他出來？

蔡嘉洳：給獎金，給摸彩，叫金門縣政府要出一些。

A：像社區都會來宣導，會有很多宣導品，老人家是會來，但會來的就是那一些，所以會來的就是會來，不會來的就是不會來。

蔡嘉洳：對，我覺得這個是就是我剛剛講的，就是也是要去思考那他不會來、他會出來的動力是什麼？比如有時候你辦那些就是有獎勵的，有可能有人就會願意出來。

A：但誘因不夠。

蔡嘉洳：對，那當然我們就把那個比如說摸彩放到最後，對不對？好，那就會有一些期待大獎，就說我們要去想辦法把這些的誘因找出來了，那所以我剛才問說，你周圍的朋友他們不出來，你有沒有覺得？什麼可能是可以促成他們出來的那個誘因。比如說我剛才講到宣傳，對宣傳品，他給的東西就是有沒有有一些實用性或者是跟他生活其實是可以結合在一起的時候，有時候有些人他會說這東西真的還不錯用，就是宣導以外，可能他真的跟他生活很實用，他下一次就會有一點心動、期待，

所以可能這個也是一個不一樣的方式，不要只是那個紙的宣導，然後就看完就覺得沒有用的，這是我剛剛在看，就是說大家也希望有這樣的一些講座、活動或者是像...，醫療部分有些人可能會帶一些活動，疏通我們的筋骨，這些健康醫療保健的部分，然後讓大家在生活的時候，你平常就可以做的。這樣子的一個平常就可以做的動作，然後就可以在生活當中讓自己就是通體舒暢之類的，那他可能覺得...哎！有效，那下一次辦什麼活動可能也會願意再來參加一下。或者...有沒有什麼一些像現在很多人上瑜伽，如果活動中心可以有一些這樣子的課程。

A：今天報紙剛登，那個體育館舞蹈教室，每個禮拜天 2：30，就是瑜珈課。

蔡嘉洳：爆滿了嗎？

A：他那個很大，40 個人應該可以容納得下。

蔡嘉洳：鼓勵他每個禮拜出來一下、出來一下，有些人可能出來幾次之後，他可能就會慢慢有動力了。長輩，我們還是希望鼓勵他們多出來。那學生可能會比較有壓力，因為還要念書，所以休閒的場域對你們來講，有沒有一些地方你們覺得除了念書以外，可以讓你們紓壓的。

A：念書以後就會就想休息。

蔡嘉洳：念書以後就會就想休息喔！

A：我兒子是一直滑手機。

蔡嘉洳：那怎麼辦呢？

A：只有考試的時候。可能我們讀高職吧！高中壓力比較大。

蔡嘉洳：我覺得這個還好了，倒是。我覺得要有一些，我剛剛覺得他們好認真，那我就覺得好感動，就是希望增加讀書的位置空間，可是我覺得休閒娛樂也很重要，我不曉得在金門就是一些活動的地方，足不足夠？因為我曉得，因為女生嘛！男生可能就是覺得運動，所以可能問男生的時候，男生就跟你說：那球場不夠，因為大家都要爭，所以他就會希望增加這些部分，這個可以讓他們可以發洩一下精力，我不曉得女生會比較期待什麼？跳舞的空間？教室？現在被瑜珈佔滿了。

蔡嘉洳：有沒有？除了讀書的空間以外？再更多元的運用？

A：休閒，高中生想要休閒。

蔡嘉洳：對呀！我覺得他們被那個書壓在這裡。

A1：現在休閒就是睡覺、耍廢啊！我就不想出去。

蔡嘉洳：就回家就想睡覺？

A：可是這樣我就會擔心他，像我兒子現在都不出門，就樣子我們會擔心啊！

蔡嘉洳：對，所以我們要創造一些可能真的就是更有趣的空間嘛！就是我不曉得金門這裡有沒有譬如說：攀岩的地方？或者是那種就是做更多元的活動設計的讓孩子願意去，還是都要花錢？

A：沒有啦！金門沒有花錢。

A1：攀岩金門就沒有，...就是說不要那麼困難。

A：我覺得柳營那個就蠻浪費的。

A1：如果說比較難的，我們反而不會想要去，如果說簡單一點的我們還會去試試看，就

比較容易使用，現在柳營那個我曾經去過，我看了都嚇死了。

蔡嘉洳：它是一個什麼樣的活動空間？

A1：就一根柱子，你要爬到很高，嚇死你的那種。

蔡嘉洳：哦...ok。

A1：年輕人才敢去啦！

蔡嘉洳：不過我覺得就是應該是，就像剛淑蓉講的啦，可能要讓他更貼近我們嘛！

A：要簡單一點，就是讓我們比較容易去接受他就可以，不會想說...。

蔡嘉洳：我再試試看對不對？

A：如果看到這個，哇！這個這麼那個...。

蔡嘉洳：所以他應該要有那個階段性的，就是有些比較矮只有三公尺高，有些5公尺高，然後我覺得因為如果你要讓不同的年齡層的人或者家庭都可以共同去使用，然後也願意讓年輕人們去投入的話，那當然我覺得他在一些活動的設計上面或者空間設計上應該要分級啦！聽起來在金門空間應該不是太大問題吧！所以是不是有機會再做這些規劃的時候。

A：不同的設施、設備...。

蔡嘉洳：就是不同的空間的設計，階段性的設計，然後甚至有一些挑戰的有沒有？有些人可能哪個階段，然後完成後，能發什麼證書。我覺得就是設計的內容或許可以再更多元跟更豐富一些。聽起來是這樣，因為剛剛已經聽到大家那個太高了，對不對？所以，我們覺得那個設計有部分可能要更多從不同人的需求上可以去重新稍微規劃一下。

蔡嘉洳：看起來，我稍微整理一下剛剛提到的醫療的部分對不對？醫院的設立跟專業人員的進駐，可能還是大家比較期待的。然後再來就是在金門其實還是有交通的這樣子的一個考量，所以在兒童的一個課後照顧的需求上面，其實期待在學校裡面可以去增加，那課程的內容有沒有什麼樣的想法？有關孩子課後照顧的部分？還是就在那寫功課？

A：像我們康軒，低年級都有開一些烘焙課，所以可以做一些手作，不是專門留下寫功課，功課可以回家再寫，就是烘焙課、手作...。

蔡嘉洳：增加其他的才藝學習就會比較有趣啦！

A：對對對...，不是說都一直都在課業。

蔡嘉洳：我覺得這是比較好的啊。

A1：可是小學的功課很多...。

蔡嘉洳：真的嗎？這麼多...低年級嗎？還是中年級？

A：中年級開始。

A1：小學都是啦！

A2：作業、功課好多哦！

A1：我覺得低年級就是抄抄寫寫，中年級就開始動腦筋，高年級就要開始寫一些小作文啦！讀書報告、心得啦！

蔡嘉洳：好，所以另外一個那個婦女的需求，就是說老師不要出這麼多的功課給孩子，

因為這樣辛苦到的是媽媽。

A：為什麼六年級功課這麼多，上了國中就沒功課了，為什麼？

蔡嘉洳：基本上在孩子發展的過程當中，就是…。

A1：可是在我們國中也是有功課，英文也是…，可能三科都有，(每)一科都點點(功課)。

蔡嘉洳：應該功課還是會有的。

A：功課寫完也就要去睡覺了。

蔡嘉洳：其實都還是希望就是，學生的階段可以自律的去規劃完成他自己的事情啦！對，大概是這個樣子啦！不同的老師可能要求的或者給的功課量可能真的會不太一樣。那再就是我們剛剛也提過，可能在職業培訓的部分，保姆課程有開，可是…上完課人投入職場不多，對不對？好，所以我想那個最終還是即便有這些的需求，我們可能還是要希望投入這些參與培訓的人，譬如烘焙也好，或者是我們剛講的咖啡，雖然說很多人在做了，那可能更需要的是後面創業的引導跟規劃，對吧？就剛剛提到的部分可能是除了學習以外，可能後面的這些的規劃或者是經費創業的這些的貸款或者給予的協助可以多一些。好，剛剛前面我們有提到的，也讓年輕人可能出去或學習之後，他願意再回來，怎麼去延續可能未來職場上的這個生命可能更重要一些。如果不能長期做兩三年，可能就要癱瘓，那對於工作的不穩定可能也會讓自己就相對的沒有這個信心，就像碧玉剛剛也提到，最後最終還是追求一個，如果是在就業的穩定度上面也可以好一些。好，那再來剛剛講到家庭照顧的部分，所以剛提到如果家庭照顧，然後家庭經濟狀況基本上還可以，然後大家也都在就業市場的情況之下，在金門還是比較多是以外傭照顧為主。那在這個部分，外傭的一些照顧上面的補助啊？或者訓練？有沒有符合大家的期待？或者有不足的地方？

A：有一個今年來二、三年，(另一個)今年要滿四年，到現在國語都不會說。

A1：沒有訓練。

A：我們現在主要是藥的部分，主要藥是什麼時間吃藥？因為老人家怕吃錯藥。

蔡嘉洳：那像這個部分你會不會覺得如果是有機會的話，會不會希望可以做一些什麼？

A：那我看要開一個印尼語的課。

A1：我們這邊開一個國語課讓他們來上。

A2：是她學不是我們學。

A：對。

蔡嘉洳：其實可以多元啦！早期其實很多我們都開一些國語，讓一些外傭來的時候，或者新住民他可以去學，那當然我們就剛剛講的，我們自己的能力提升跟那個課程，專業課程的成長的課程裡頭，其實語言這個部分也是一項啊！就是我們也是可以去學，當然現在不能出國，可是之後也許你到東南亞國家，學了一些語言之後，其實可能在東南亞旅遊上面，你可能也會容易一些，所以看起來語言這些部分，因為剛剛提到外傭的照顧，所以如果要能夠溝通更順暢一些，是不是在這個部分或許我們可以在語言的一個學習上，不管是雇主本身或者是在外傭的部分都可以提供。

A：其實現在很多公司都有印尼籍或越南籍的翻譯，我倒是覺得她們人剛來的時候，這些老師就可以進駐這個家庭，你也不用說多，或是一個禮拜來一次輔導，搞不好他們很快就會進入狀況，就不會很多事情都聽不懂，然後就亂七八糟的，然後互相生氣。

A1：我阿公阿嬤都在氣，他聽不懂我在講什麼？這怎麼溝通幹嘛的，所以這問題很多。

A：因為他們現在已經培養很多翻譯的老師，縣政府看能不能補助這一塊，倒是可以，要仲介來付這錢他們一定不願意，可是如果…。

蔡嘉洳：如果政府願意補貼一些對不對？我覺得可以就是鐘點費的方式，對呀！就是我來輔導多少？那就像剛剛講的，可能兩、三個月的這樣子來協助各位在家庭照顧上面一些溝通的需要，我覺得其實也是的確是蠻好的。我們會把它記下來。對啊！我覺得就像剛剛講的，錢用在你們真的需要的議題上面。

A：這個我們才行。

蔡嘉洳：對啊！那你現在如果學了一些，假設將來就是其他親戚什麼的有遇到這樣的一些狀況的時候，其實你可能也有一點點這些的語言的基本的學習，可能就可以做一些簡單的溝通。我想這個也是一個鼓勵，就像我們剛剛講的，有些人不願意出來，可是你有創造一些新的東西，然後跟他生活可能是有需要，說不定他們就願意試試看，透過這樣子的方式。還有沒有什麼其他的？都覺得政府做的很多…。如果真的沒有什麼特別的想法，大概就是我們剛剛提到我總結的這幾項那包含我剛剛比較還沒有整理到的，就是剛剛我們的高中的學生們，希望就是那個讀書閱讀的這些，我想不一定就是讀書啊！而且那個讀書的解釋有很多，包含閱讀的或者是圖書館的這些場所，因為這些都是可以增加他們額外就是課外的休閒的部分，雖然 focus 在讀書，爸爸媽媽會很放心，可是我們要多為自己想一想，就是讀書之後也需要放鬆，所以也許像我們剛剛在後面剛剛談到的一些休閒空間的運用或者是休閒空間的提供，不只是學生，我覺得我們大人也很需要，能夠有一些免費的成長課程或者是活動的課程，像剛剛講的這些瑜伽課，如果自己去上課的也要付錢，剛剛那個是免費的嗎？我想就是如果是有一些這樣的話，也許可以讓大家更有意願去參與。

A：我們都自己花錢去請老師來教我們跳舞，我覺得這個也很好，有一個重心在，但小朋友不知道要什麼休閒？我也好想知道？

蔡嘉洳：你好想知道…可是他們的 focus 在念書。

A：滑手機是一定要的嘛！讓他們分散一下做些其他的。

蔡嘉洳：然後他們可能現在因為高中了，尤其現在是高三了，可能就是課業壓力比較大，會嗎？然後我覺得像譬如說：我們講的一些化妝的課程我覺得也很好啊！大家可以就是學習打理自己。

A：之前城中有開啊！也是新住民…。

蔡嘉洳：沒有開放給你們嗎？

A：因為可以跟中央請錢。

蔡嘉洳：所以因為經費補助的關係。好吧！所以我們希望除了新住民以外金門縣政府或

中央政府對一些一般婦女的福利，其實還是要抓到一個平衡點，因為我們也都很需要啊！所以不能失衡，對吧？ok...。最後還有沒有？好，那謝謝大家提供寶貴的意見，那就是我們希望接下來可能透過不管其他老師、還是那個問卷做出來的一些結果分析，可以真的把大家的心聲做一些反應，看看縣政府未來是不是可以往你們想要的一些補助，可以再增加一些。ok 謝謝！

附錄八 金門縣新住民焦點座談

日期：2020/08/28

時間：早上 10：00~12：00

地點：社會處新住民服務中心會議室

訪問者：各位謝謝，今天最主要是我們研究案的一個重點，謝謝大家幫忙做了問卷，問卷做完、收回之後，就重要的就是要對特定的族群把問卷所沒有提到服務的做一些補充，你們來到台灣從最初的適應，到現在有的已經十幾二十幾年了，那你們現在在台灣有沒有哪裡覺得不足的地方，如果有，我們將提報金門縣政府，請他們來幫忙，也讓各地區的新住民中心可以提供更多的服務。首先我先來做個自我介紹，我叫郭靜晃，來自台灣中國文化大學，這次剛好承接了金門縣政府婦女生活狀況調查，這次我們要把問卷收回，再來還有我們的焦點團體，這是我們的研究助理廖姿婷，另外我們還會有兩個協同主持人還在台灣，下次將會共同參與。今天我們大概會討論幾個主題：就業安全、人身保障、健康醫療、就業以及來到這邊你們的權益問題，甚至於新住民來此，縣政府是否有給予一定的培力，培力就是能去未來工作崗位、發揮他的能力。

訪問者：今天會議我們將分為兩個階段，首先就請大家來自我介紹一下。

大家好，我是鄭詠梅（來自福建省）：我在這邊中心工作有一年了，在這裡工作也服務到很多的新住民的姊妹，也聽到了她們所要的需求以及心聲，我覺得在這邊工作很有意義，我很喜歡。

大家好，我來自廣西桂林，在中心當訪視員。

我是李麗美，印尼華僑，目前我是通譯，也是老師，在教印尼語，我已經來 20 幾年了，在工作上，因為是當通譯，我要面對的很多新住民，所以不只是接觸我們的姊妹，因為我也是在金門縣政府社會處勞工科，處理外勞的事情。

大家好，我是淑芬：我是據點代表，我目前的工作，也是服務新住民姊妹，服務大約五年，也不只五年了，從無到有也是個小據點。

訪問者：等一下淑芬和靜枝，麻煩妳們在服務的過程當中，可以了解她們一般的需求，妳所看到的部份，等一下妳們可以講自己所經驗的。

大家好，我是阮美泉：今年 23 歲，來這裡 2 年了，在這邊有上課。

大家好，我是蔡雅倩（來自於福建晉江），目前在中心當翻譯。

大家好，我是楊愛美（福建龍岩的客家人），來金門 9 年了，接觸新住民這一塊從 107 年的年（中）終到現在。

訪問者：不錯，你們來這兒，除了新來的 2、3 年外，也都融入了金門的社會，接下來除了金門這部分，放眼看大到台灣那邊有沒有對你們不好及沒關照的地方，等一下都可以說。

訪問者：接下來的部份我們就從經濟安全，來這兒自己的生活及家庭的生活當中，有沒有讓你陷入處於不利的地位？或者你的新住民朋友有沒有其他心聲或他們所遭遇的那些問題？

A：前幾天訪一個來自大陸上海的，她反應了，她是大陸醫科學院畢業的，執業有 5、6 年時間，因為她是大陸身分，所以台灣不承認其學歷，她認為我來不是要直接執業，而是她想要去參加執業醫師執照考試，她認為如果我考不上，那就是我自己的問題，但是你們連考試都不讓我考，所以她覺得這是一件很不公平的待遇。

訪問者：這是上面政策與教育部互不承認，所以問題是一個比較大的中央政策，除了這些，這些新住民姊妹自己也有一技之長，就是希望社會能更接納他們。

A：對，這個是個比較大的問題，既然這個他跟我們講了，我們就反應一下。

A：還有一個就是比較沒有一技之長的，新住民姊妹沒有一技之長的，她們常常處於工作上弱勢的，金門縣政府有一個八百壯士，他們也想為家庭做貢獻，所以出去工作，政府也照顧到新住民這一塊，所以盡量讓他們去工作，但她們認為政府是為了照顧弱勢，但是一天 950，既然我們已經是弱勢了，為什麼不能將薪資提高到國家最基本薪資？既然要照顧弱勢，為什麼給 950 不能走國家最基本標準？我們訪視有姊妹提出這一個問題。

訪問者：A：靜枝或淑芬，你們知不知道他們拿到身分證之後有…。

靜枝或淑芬 A1：這其實不是只有新住民才這樣子，金門縣有列以工代賑，不管是本地或外籍的，只要有列冊中低收入戶都有保障工作機會，一樣都是 950 而以，無法最高的。

A：我知道，政府有列以工代賑，但他們的意思是，既然我們已經是弱勢，政府照顧我們去工作，為什麼不能國家最基本薪資來走。

靜枝或淑芬 A1：但你有沒有想過，他們有一些特殊待遇，例如三節或什麼時候有補助她一些一般身分無法提供的待遇，因為她就是被列入特別的身份。

A：可能十年前，以工代賑跟外面那種薪資其實差不多，可是現在十年後，物價上漲了，私人都有漲，可是這邊…（對啦！像外包的都有漲，以前比較接近啦！）。

訪問者：如果你有勞保的話，那就一定要合乎基本工資。

A：沒有，這個不走勞基法…。

A1：其實這是金門縣市特定的福利，其他縣市、本島都沒有這樣的福利，像金門一般身分 200 個人，特殊身分 100 個人還是 300 個人，這些消耗我們金門縣庫的錢，其實是很多的，金門縣政府的美意是希望大家都可以有工作，但是政府沒有辦法跟時薪下去，比如說現在 158，明年調到 160，她沒有辦法這樣跟進，因為國庫的錢就是這麼有限，那希望細水長流，所以這個無法跟時薪下去比，是因為社會處這邊一直以來的立意就是這樣子。

A：早兩年前是有調，就是每年調不多，但就從去年開始完全沒有調（有聽說要調，但就是沒有調）對，之前是有調，之前是 800 多，現在調到 900 多，近幾年因為物價漲那麼多…。

A1：這個要調的話也不是縣政府要調，這是要議會通過，議會那邊卡關不通過，那我們也沒辦法調。

訪問者：好，那沒關係。我們可以在我們研究當中，帶上一筆，到時候就可以讓他們知道，因為你們有表達出來，那看看還有沒有別的，在其他的輔助還是什麼…？有

沒有？

A：輔助的話，金門縣政府好像我們新住民這樣子，因為們大部分來這邊，大部份，如果我們沒有拿到那個民國 80 年以下...

A1：因為我們沒有參與這個戰爭，先生是外來的，所以這是我們沒有辦法的，而且還有限定你們的戶籍是金門的，所以我們是沒有辦法爭取到這著慰助金，這個是要參與戰爭的才有，這個叫 55 歲慰助金啦！那是要參與戰爭的啦！那個是 55-64 歲（A2：但好像我們新住民 55 歲可以領到那 3000 塊？）（A：戰地三節的 3000 塊，那個沒辦法，金門是 W 開頭的才有辦法，但是她是 W 的，但是她是外來的，所以她也不算，好像是說多少年以前的才可以，81 年以前曾設籍金門，有參與戰爭的才有，她老公就會有啦！）。

訪問者：妳完全聽不懂對不對？那你覺得你來到這邊，一般新的適應當中，在對你的就業、經濟有沒有一些的威脅？（翻譯：在你的工作、各方面當中，有沒有遇到什麼困難？）。

（A：她很幸福...她是幸福的。訪問者：老公照顧得很好）。

A：我去外面上課，有姊姊會帶著我，告訴我該怎麼辦？怎麼辦？（A：她薪水是目前當中最...。訪問者：真的，有沒有領到新台幣？（A：薪資有沒有領到錢？工作的錢？），那你在這邊的生活、經濟，在嫁過來之後（A：都很好。其實她很幸福啦！所以沒感覺啦！老公還在外面）。

訪問者：接下來，我們來看看婦女福利這部分，關於你們的，包括你們做為一個婦女，以後有小孩，小孩的教育、小孩的照顧，家裡需要照顧的老人；家庭照顧，或者你來到這邊生活上你個人如：考駕照或那裡有什麼樣了，除了姊妹可以問，還有沒有一些可以諮詢的地方？

A：有，我那時候要考駕照，因為我中文看不是那麼好，我來這裡，他們幫我找我們的語言，用我們的語言考，現在考上了。

訪問者：那不錯喔！

A：我們印尼的不行，印尼的這邊不承認。

訪問者：可以拿越南的國際駕照來這邊換。

訪問者：對於過來比較久的，你們去訪問他們，他們個人健康，做為一個女人，可能還要兼顧到家庭，你們看看其他姊妹有沒有遇到問題？

A：我是覺得托育這一塊，我們都有子女，但是我們是希望可以出去工作，說真的沒有出去上班，伸手找先生要錢的生活不好過，這是我自己的體驗，如果托育的話，我們新住民姊妹也有一些是高學歷的，但這邊雖不認同，但我們是不是可以在這邊搞一個托育的這一塊，例如也可以請新住民姊妹也可以來就業，幫忙照顧小孩，因為這邊不像我們大陸，這邊有的 12 點下課、有的 4 點下課，是不是可以幫我們督促一下小孩的課業，我們也可以去工作，當然我們是可以推廣使用者付費，我們自己出一點經費，比安親會優惠一點。

訪問者：政府在成立公共托育這一部分，是以新住民為優先，讓新住民的小孩可以進入公托，但你現在你的意思是，在公托的部分，你們也可以成為一個照顧者？

A：對，像有的我們去訪視有的學歷也算蠻高的，但他們也沒有工作，這個情況他們也可以去工作，然後我們小孩子也可以放到那邊去，我覺得這個可以雙贏。

訪問者：A：這個可以併到我們下面的議題-婦女就業，我們可以先來，在婦女就業這一部分，過去她有照顧孩子的經驗部分，可以就近訓練，那我們應該有提供一些保姆訓練，如果你們有上保姆訓練或者就服員訓練，除了可以在家裡，也可以到其它的地方工作。

A：可是保姆訓練是針對學齡前的，我們要的是針對大一點的，是針對上學的孩子。

訪問者：有喔！課後照顧服務有 180 個小時，如果你有大學的學歷，也可以去上 180 個小時的課後照顧，我記得有的縣市有。

A：像現在暑假的話，小孩子就沒有人照顧，因為大人要上班，小孩就沒有人顧。

訪問者：那政府有優先讓你們小孩進去的...

A：我們有的小孩還小，還有老人家...

A1：課後照顧這個議題，就是我們有一個新住民公共事務協會，公共事務協會有提出這個計畫，而且這個主打者是我們縣長夫人，可是這個議題提出來這麼久，我們也覺得為什麼這麼久了都沒有成立？是不是遇到什麼困難？去年公共事務協會就提出這個議題了，就有課後照顧這一塊。

訪問者：公共事務協會對新住民孩子的課後照顧對不對？

A1：對，去年就有提出來了。因為我們有一個活動中心，就是在國民黨黨部後面，後來就說，如果真的不行的話，有的姊妹上班沒空的，反正中正國小離那裏很近，或者小孩子放學就可以直接到中心來，就是可能沒有辦法教他們做功課，但是可以看著他們。

訪問者：我的理解，我們新住民六年後拿到我們的身分，其實就是我們一般的公民了，等於是一般的國民了，如果是一般的國民，你的孩子課後照顧就按照這些了，但如果家裡經濟比較弱勢一點的，會以新住民為優先，如：有的在學校的課後照顧，有的在市面上所謂課後托育中心，但你們希望的是我們新住民有一個屬於我們新住民的地點，由我們新住民的父母來幫忙照顧，他們有這樣的地點，靜枝我們這兒有沒有這樣的可行？跟未來可以爭取，未來他們可以送來專門是新住民的孩子，來做課後照顧？

靜枝或淑芬 A1：這邊的話目前是沒有這個空間的。

訪問者：未來也許我們可以成立，基本上除了新住民服務姊妹們以外，也可以，以家庭服務新住民姊妹的地點。但是金門籍的他們也會說我自己的孩子呢？不是我是說台灣籍的孩子得自己花錢到學校或校外做課後照顧。

A：可是據我知道，學校的課後照顧就是要看學校有沒有去申請，但是現在有的學校老師或校長會說我們不想那麼麻煩。

訪問者：我們可以提出來，我們新住民因為我們在工作，孩子有托育照顧的需求，那政府應該想辦法，如果在台灣就會就地在學校，台灣還有一個點燈方案（月光天使），以前我是總督導，在這邊有教會或其它，不只是照顧到六點，是從六點照顧到九點，應該各個縣政府有。

A：還有我們新住民都在上班，家裡有年邁的老人家八十幾歲，也煩惱老人家一個人在家我們不放心。

訪問者：所以老人的托老，這也是台灣未來的問題，我們開個玩笑說：老人老了還走不回去，死不了；年輕人不想生；新住民幫台灣貢獻七分之一的人口，七個就有一個新住民，而你們也比較願意照顧家庭。

A：其實我們新住民有時候也是想說是在地的話比較好，因為是有娘家或家人可以幫忙的，但在這邊是完全沒有，如果夫家是完全沒有的，那我們真的是完全靠自己的。

訪問者：這個我們可以加強提議一下。

A：像我們新住民完全沒有娘家照顧，婆家這邊也是…。

訪問者：台灣籍的這部分，他們有 2 個山可以靠，你們在這部分就…。

A：對，就少了那個，簡單點，例如今天有了什麼事情，夫家人沒辦法我們真的只能求助嫁過來的姊妹，沒辦法因為就是沒有別的可以求助。

訪問者：對，所以姊妹們大家互相支援，這個很好。所以這個老人…。

A：一般民眾金門籍、台灣籍，我們事實是真的比人家弱勢了一點。

訪問者：我可以感受的到，一個孩子要從兩邊的部分…。

訪問者：那你們有任何的問題，除了姊妹可以互相幫忙以外，來到新住民中心，有沒有把你們的問題都解決了，來…你新來的，這邊有很多不懂的，那關於你自己的，例如駕照、家庭的或者未來生孩子…等，如果你都不懂，你會找誰問？

A：有一個過來很久的姐姐，我可以問她。

訪問者：那旁邊那個姐姐呢？你更要馬上問，他們會立即回應你的。

A：你有小金門的姊妹嗎？小玉來很久了，她也是我們姊妹，你也可以去請問她。

A1：我還認識一個更年輕的，她也是從越南嫁過來的 89 年次，也是住在小金門。

A2：你才剛嫁來不久嗎？

A：對。

A3：00 後的（好年輕喔）…（大家熱烈討論著年輕妹妹中…）。

訪問者：好，接下來討論的新的議題是，關於你們在家庭關於孩子、老人生病籍包括自己的健康、醫療，你自己或朋友中有沒有遇到什麼問題？

A：新住民沒有工作沒有勞保，生病要自己自費。

訪問者：有嗎？有健保吧！

A：健保有。

訪問者：勞保不補助醫療啊！健保有啊！

A：健保沒有全部補助啊！有一些要自付。

訪問者：有一些要自付啦！

A：不然要有自己額外保險。

訪問者：對啦！除了這些，自己身心有些不舒服，有沒有需要輔導員或諮商師來跟你談談？

A：我們在金門這邊，好像生病比較重一點是需要去台灣的，去台灣要等到後送，要申

請...。

訪問者：紅十字喔！

A：紅十字很難，要看哪一天有班機，那很難。

訪問者：以前還有去廈門長庚醫院看的。

A：以前我有帶我女兒去廈門長庚醫院看，先去廈門婦幼醫院看，看了之後燒兩三天還是沒辦法退，所以後來我才帶她去長庚看，台灣看的醫師是台灣去的沒有錯，但是他所有的用藥都是大陸的用藥，我就問他為什麼都是大陸的用藥？他說沒辦法，因為大陸是醫藥管制的，所以藥是大陸的藥，只是去看了可以開證明，回來可以去健保局申請。

訪問者：慢性箋也可以到金門請藥，台灣的藥。

A：但請藥要自己本人帶去，但藥品是管制的，無法寄。

訪問者：那你覺得除了這些，在個人健康諮詢，你們也好或者新住民姊妹，最需要的是那些部分？例如說：懷孕的、性的問題、婦女科的問題、還老人科的一些問題，或者兒科的問題，他們在這些的諮詢？

A：好像都沒有，我們都直接去診所或醫院看，沒有什麼這些問題。

訪問者：我比較好奇一下，你們坐月子都怎麼做？

A：自己做啊！

A1：我都沒有公婆，樓下也還沒有衛浴，我每天都要爬上爬下，先生去上班，就是鄰居有個姊妹，他煮好，但也沒有每天，以前坐月子在金門就是說，我雞買好了送過來，他們知道我沒有公婆，那我煮好了給妳，但我得自己去熱，自己洗衣服。

訪問者：以台灣人的習慣，坐月子是娘家的事情。

A：對啊！像我們娘家也沒辦法過來，我本來是申請我媽媽過來幫我坐月子，可是我娘家爸爸腳被石頭砸了骨折，她要照顧我爸爸不能過來，所以我月子是我自己做的，兩胎都是自己坐月子。

A：印尼更遠。

A1：印尼也是有坐月子這個嗎？

A2：有。

訪問者：剛剛我們有談到就業，就業一些問題中，除剛剛就業的薪資問題以外，就業中有沒有其他的一些限制，例如：政策、產假、照顧假、就業環境、就業狀況？

A：還是一樣，因為我們不走勞基法，什麼都沒有。

訪問者：為什麼不走勞基法？

A：我們就是八百壯士那種啊！有上班才能領薪水，沒有上班就沒錢。所以說，是不是可以彈性就業，因為如果不走勞基法，我們一個月上班就 22 天，平常有事去辦事情就得請假，是不是可以彈性假日去上班，這樣一個月就可以 22 天，因為平日辦事要請假，這樣一個 22 天，有的 20 天，過年又更少，這樣一個月下來就萬把塊，再扣個小孩的安親，每個月就剩幾千塊錢，這是事實喔！就是彈性就業上班之類的。

A1：沒辦法，反正不走勞基法就是這樣，這個問題可以說是無解啦！

A2: 不走勞基法真的很離譜，本來我們就業就是希望能給家裡減少負擔，能夠幫助家庭，大家每個家裡都有小孩子養，可是本來薪資就低了。

訪問者：所以政府怎麼樣充分利用到婦女就業，現在台灣婦女就業使用到勞基法的，大概只有 55%，還有 45%是沒有辦法的。

A：但是台灣會更改比較慢，但這裡是完全沒有動，停下來。

訪問者：因為你們特別的身分，包括經濟問題，因為金門女生最喜歡當公務人員，也希望嫁給公務人員，台灣基本上不喜歡當公務人員，我們喜歡做個體戶、經商賺錢，所以有沒有機會把你們的專業提升之後，你們可以做自己的老闆，我知道台灣很多有所謂的越南商店。

A：你可以啦！你去開印尼店我去打工、洗碗…。

訪問者：這個就是我們等一下談到的，婦女權益問題，性別平等，例如你們在這邊，相對比台灣女生就有點弱勢，在妳們的權益當中除了這個，在家裡當中，會不會跟老公，覺得跟金門男生，這個部分你們的權益問題…？

A：以印尼姊妹，如果老公知道我們在上班了，馬上停下我們的生活費。

訪問者：老公不給你了啊！

A：對，因為你會賺錢（但不是我啦！）。

A1：她老公不敢啦！

A2：像有姊妹老公就叫她不要出來工作，出來工作就不給生活費。

訪問者：那沒錢了，老公不給妳生活費怎麼辦？

A：她都給我生活費啊！

A1：她說如果以後你去上班，她不給你生活費怎麼辦？

訪問者：把他趕出去。

A：怎麼辦？趕出去啊…。

訪問者：嘿嘿…，姊姊在教你了…。

A：我們裡面有一個訪員，他先生就是這個樣子，他沒有出來工作，他先生家裡啊、小孩，一個月生活費還給她三萬塊，後來她出來工作，他一分錢都不給她了，重點是我們出來工作，家裡還是要帶孩子、煮飯，什麼都要做啊！一件都不會少。

A：像我之前就是這樣啊！以前我兒子 2 歲多的時候，我說我要把她送到私立的幼稚園，我要出去工作，他說：好啊！那妳送去啊！那小孩的安親費用妳自己出，就一句話就打斷了妳的後路啊！你就沒有辦法出去工作、就業什麼的。

訪問者：欺負妳沒有娘家。

A：對啊！

訪問者：回來告訴靜枝，叫靜枝去修理他。

A：有！我現在能出來工作是她的功勞，不然我沒有像現在，真的。

訪問者：其實你們剛剛所談到的，除了權益部分，就是你們來到這邊，跟我們後面這邊應該多講一下。就是如果我們想辦法讓你們出來，也有辦法像台灣的女性，有平等的權力或者是你覺得這些，政府應該幫你們做什麼？除了學歷的認定，就是幫助你們，增加你們更有能力的婦權或者是政府應該去規範老公，讓妳們出去

工作，還要給妳們錢？還是什麼？就是婦權及培力的部分？

A：我覺得我們從很遠的地方嫁到這裡來，我們出來是工作，不是做有的沒有的，我們賺的錢也不會變怎麼樣（A：拿回去娘家），反而我們還是一樣，幫你打理你的小孩、假期、拜拜，我們還是一樣。

訪問者：修正一下，是你們的，不是你的，我們的...也是你的家耶...。

A：有時候我就搞不懂你們這邊的男生，是你們娶我們進去你們家，如果要當你們的幫傭（A：你是越傭、印傭，我是陸傭）。

訪問者：A：真的嗎？哈哈...我知道妳是越南，妳是在家裡當主人？還是...？

A1：當貴婦，妳們家事是誰做？

A：一起做（A1：他先生很好）。

A1：誰煮飯？

A：外食。

A1：所以她沒有問題。

A1：社會在改變，她嫁過來是新的新二代，而她們是一代，所以她們早期遇到婆婆掌權時候，如果老公是娶外籍的，她地位反而會相對落後一些，他出去做事，家裡會婆婆和婦女一起打理，早期的婆婆會比較專制一點，因為婆婆會想婆婆怎麼做，我以前這樣苦過來的，現在我就要把這個責任傳承給媳婦，就必須要拜拜，但因為剛嫁過來因為不會，所以很無奈。

訪問者：以前這些都是妳婆婆在做。

A：沒有啦！就是她遇到好的時代，台灣經濟起飛，現在很多都小家庭搬出來住了，公寓式的，所以她比較沒遇到上一代這些事情。

A1：可是妳沒公婆了？

A：其實我們這一代應該算是中間的這一代，因為上有老下有小，我們是支撐著那個力量，可是我親身，我已經嫁過來18、19年，可是我的婆婆就一直不認同我直到現在，還不認同我，我能怎麼辦？我為這個家做這麼多，上有老下有小，還不認同我，我能怎麼辦？其實他們這一代好，可是我們這一代是中間的...。

訪問者：有一個那種故事啦！等到她要走了，她會叫過來，她心裡還是非常感謝妳，是有這種故事的，但是她的面子上就是擺下來就是這個樣子。

A：沒有耶，我覺得，我們是該做的事情我們還是要去做到，但是我們需要的是一種尊重，不要你不高興，那種用台語，什麼髒話罵在我們身上，我們真的不能接受，我說出來，這年代哪有婆婆打媳婦的，我婆婆還打過我耶。

A1：10年前我有朋友嫁到台灣，台中比較鄉下的地方，她去他家，他有點嚇到，他們家環境不是很ok，他們連煮飯都還要燒材的，連洗澡也是要燒水洗澡的，然後她也很認命，因為她以前也很苦的，也是一樣煮啊！還服侍一個八十幾歲的公公，外人說：哪是你媳婦，結果她公公說：她大陸的。她本來做了很多，可是這句話她就覺得很傷心。

訪問者：台灣還是有些人跟大陸還是有社會意識...。

A：我是覺得，你不滿意我時，你可以就事論事，不要用台語那種髒話飆在人身上，我

覺得真是人身攻擊，用台語罵我例如：你這“臭查末”...就很難聽，我是你媳婦，你這樣罵我對不對。

訪問者：越南妹妹快嚇死了。

A：哈哈...不會。

訪問者：那我們覺得在台灣當中，妳除了要早點了解台灣文化以外，妳覺得妳們的文化過去在大陸、越南，在哪裡，有沒有被尊重？，多元文化有沒有被尊重？

訪問者：姐姐說沒有，來...。

A：我覺得是個口號而已。

A1：姐姐妳嫁來那麼久了，應該認同才對，怎麼...。

A：我覺得就嘴巴說說。

訪問者：那我們等一下就來談新住民服務中心，福利諮詢、據點的關懷到底有沒有到位？

A：這點我是有個人想法，我們作為訪員，我們自己接觸的就是最多的，我可以為中心說話，他們所反映的問題，我們中心、社工都會去訪視、安慰她們。

A1：可是沒有實質上的。

A：沒有實際上的幫助。

訪問者：ok。

A：沒有那種權限，變成我們關懷訪視妳，有什麼問題妳提出來，他們就會說：有什麼用，妳們有沒有幫助到，其實這也是我們中心很無力的地方。

A2：還有一點就是新住民姊妹，他也是看得到經濟的補助而已，如果我們去訪視，因為她可能有經濟需求，她態度會說：如果妳沒有補助那就不用談，不用再來訪視。因為關懷訪視就是噓寒問暖，要去紓解他們壓力，但是她們認為那不是幫助。

訪問者：她們要實質上的。

A2：對，她們就是要實質上的補助才有幫助。

訪問者：但說實在的，金門實質的幫助又比台灣更多、更好了。

A：其實就像我們有一個住在和平新村的姊妹，那個姊妹，她老公死掉了，他四個孩子，她公公 80 幾歲，可是金門在地人都是有房子的，但公公 80 幾歲沒有勞力，全家勞動力只有他一個，她去給民宿打工，要養四個孩子和公公，但她公公名下有房子，政府的補助沒有辦法到達她身上去。

A：喔！因為他有房子，所以說無法補助（A：就是說有個門檻啦！）其實他真正生活真的很辛苦。（A：其實本地也是這樣子）。

訪問者：這在台灣也一樣無法補助。

A：我們去訪的時候，公公會跟我們說，我媳婦很辛苦，四個孩子，政府有沒有辦法，不要讓她那麼辛苦。公公的語氣，我聽了都很心酸，妳不能叫她把房子賣掉懂嗎？

訪問者：對啦！這實質上家裡有房子，做生意買了一部車，就沒有辦法列入補助的部分。

訪問者：妳覺得妳來這邊，越南文化有沒有被尊重？

A：有。（A1：她現在在金城國中推廣越南語，還有印尼語的推廣，也會教學生）。

A2：但說實話目前還沒有廣泛。

訪問者：妳覺得台灣文化看到我們來了，我們叫做新住民，新住民妳們的文化中，台灣文化有沒有把妳們的文化排除掉，沒有辦法看到妳們自己文化的優勢？

A：我看到台灣就是印尼的、越南的是認可的，可是我們這邊金門還沒有。

訪問者：妳們的姊妹有時候在我們的移民署，新住民那部分，講話都很大聲，我不知道那是...。

A：我有時用開玩笑講話，大家都馬上安靜下來，我真的不能講這樣嗎？

訪問者：妳們覺得妳們來到台灣，台灣給予妳們社會參與的機會呢？妳有沒有去博餅？

A1：狀元在這裡...。

A：博很多次，闖五關還是六關，然後就一台轎車，還有小金門那個初一的”跋杯”。

訪問者：這個文化習俗，下次快去把轎車贏回來，回家練習”跋杯”。

訪問者：除了這些以外，參加志願服務呢？剛看出來志工服務性質大部分都是對金門還是對姊妹的？志工服務性質？

A：如果我們在中心服務，那就是姊妹。

A1：姊妹以外的，有沒有去幫助社區志工、環保志工...？

訪問者：例如金門的環境啦？

A：之前有去做環境的這一部分，是因為我們協會做的活動。

訪問者：喔...協會的。

A：社區跟環境這一步，協會會經常去淨灘啦！社區老人啦！

訪問者：剛剛妳們提到蠻重要的，縣長夫人的公共參與（公共事務），那公共事務，上次議員也提出那個婦女領袖人才，很重要的部分，就是婦女也可以出來，不要說參政，除了參政以外，服務或者是當作一個領導幹部，妳們覺得有沒有這個機會？

A：其實各協會裡面都有很傑出的新住民姊妹，她們跟各部門都很熟，但是她們僅限於我們自己的姊妹裡面，好像沒有辦法在公開的場合。

A：像我們之前，婦女權益促進會有辦個社團領袖營，但是參與的人不多，新住民不是有好幾個協會嗎？可是好像只有兩個協會代表。

訪問者：因為她們有要自己的家務。

A：對，又要上班，就很多事情，所以就沒有辦法，好像參與度也不高。

訪問者：接下來，我要問妳們兩位姊姊了，妳們所提過的服務當中，妳們覺得她們，在台灣她們的適應、她們的辛苦，這部分妳們都陪伴了很多，妳們覺得她們最欠缺的東西是什麼？我們政府應該可以更努力的、可以達到的，在服務她們的時候？

A：服務她們喔！目前就業那一塊，其實就業穩定，她經濟就穩定，就業這一塊，其實我覺得金門這一塊就業市場很大，可以讓她們做的就是一個勞動性的工作，但是她們想要的是...。

訪問者：穩定性的。

A：對，其實她們各方面的條件，她們覺得她們的水平是高的。

訪問者：她們也想跟一般人一樣，她們也想要有勞保的機會。

A：對，但她們目前這邊給予她的，就只有這樣一個工作機會，那這個工作機會又同時要顧全到家裡的部分，其實是有點難度的。

訪問者：所以經濟不穩定，因為他們沒有辦法靠著這些…。

A：對，再加上家庭支持，有些公婆是不 ok 的，有些公婆（老、殘）的，一個月的工作，還有拜拜，有時候要犧牲掉她們賺錢的機會，例如這一個月只工作 15 天或 18 天，像麗美這個月只工作 8 天（因為這個月太多拜拜了），像 8 天薪資大概只有 4、5 千塊而已，那她這部分對她來說說，不是非常的 ok。

訪問者：生活相對也是不穩定的，麗美在我們這些姊妹中，她算條件是比較穩定的，因為有學長的支持，她算是穩定的，但是其他的各方面不是的，就像我以詠梅來講，她先生現在在金門，因為疫情的關係，他半年沒有收入，光靠她這一份兩萬塊薪水要養三個人，其實不夠，這是真的很困難，那再來的部分（中低收入部分是沒有的，其實我們金門對我們中低收，不管一般或她們，在這部分條件已經很好了）。

訪問者：大家都說金門還有金酒，很多的福利是有多元的。

A：還有低收二款 7 千多塊，一家四口，其實是一個月就快三萬塊，不用工作證明就給他三萬塊，所以在這方面，我覺得在低收這一塊經濟支持是沒有問題的，孩子讀到大學都不用，所以這部份是沒有問題，所以我覺得在這一塊是沒有問題的，比較有問題是在經濟那一塊。

訪問者：獨立自主。

A：對，就獨立自主權，獨立自主那一塊是很欠缺的，因為她們還要顧及到家裡哪一塊。

訪問者：而且全部被家裡綁住了，孩子、老公、老人照顧。

A：除非要到我這把年紀，50 歲之後，才有自己的獨立空間，但這把年紀經濟、勞力都同時在透支的（訪問者：下降）。

A1：我這部分是在 103 年時有一個姊妹因為廚工的問題，她因為學歷的問題，沒有辦法進到廚工這個領域，後來縣府有釋放（放寬條件）就是大陸籍的也可以用到廚工的部分，所以這個有解決。再來就是因為兩岸條例的問題她沒有辦法成為正式公務人員，就是沒有辦法的（A：拿到身分證 10 年以後才能考），但是臨時的約聘雇人員（可以）。

A2：我打斷一下，公務員是 10 年是國家部門規定，可是有很多姊妹她們在金酒（不算公務員，她是勞工），可是姊妹她們拿到身分證，滿三年去考金酒，但是考上了，也是不錄用刷下來，為什麼？他們就拿 10 年的條件去約束她們，好多姊妹都這樣子（A3：金酒不是外包嗎？A2：不是外包）是金門酒廠那個招聘的考試，她們拿到身分證滿三年，去考金酒的招聘考試，考上了，但政府就是拿妳沒有滿十年，就把她刷下來。

A：因為金酒算金門縣政府的資產。

A2：可是金酒是算股份有限公司。

A：但是他是歸金門縣政府管的。

A3：他就是走勞基啊！也不像公務人員的。

A：就像我們拿到身分證 10 年，我以水試所那個阿英，妳們都認識吧！她拿到身分證後三年還是兩年，她們要把她升為約用人員，但不行啊！意外的被擋掉，因為她沒

有滿 10 年啊！

A1：水試所是公務部門啊。

A：金酒是算金門縣政府的，所以也算，所以阿英也是走勞保的約用人。

A1：可是這個問題，上次那個部長（勞動部的），有下來座談，有把這個問題提出來，部長自己也說了，這個問題不適用公部門條款，部長自己也這樣講（A2：講如果沒有行文下來，還是一樣）。

A：所以我們還是只能以現有的體制下去。

訪問者：所以這些東西要充權，妳們要更團結合作，為妳們的權利，大家應該一起發出聲音，這就是社會參與，為妳們的權利說話，像妳們所講的東西我們會記錄，所以在報告當中就要提。

A1：很多姊妹因為這個問題也去找過縣長，也去找過陳玉珍，都有去找過，但都是沒下文，都是沒辦法。

訪問者：她們就是沒有從中央那邊，因為妳們要從中央，那個 10 年的東西要先去改變...

A1：不是不是，這個曾經有案例，就是李沃士做縣長的時候，就曾經有案例，案例就是她們考上了，就不適用 10 年範圍，李沃士那時候就有批，她們就有進去，那時候（A2：第一批的時候）。

訪問者：我會建議，有機會去找陳玉珍，叫陳玉珍去反應，他們在諮詢這些東西，他們反應會有效。

A2：要團體~~~。

訪問者：妳們一定要團結，這個是共同的聲音。

A2：如果哪邊一批、哪邊一批，每一批聲音都不一樣。

訪問者：那不行，妳們一定要一起，而且要持續的，所以妳們要有婦女領袖，就是剛剛講的，妳們才有管道。

A1：我覺得我們協會是缺乏發聲、強有力，專門協調的。

A3：因為平常就這樣講一講、講一講就涼了。

訪問者：妳們都是個別的，這不行，所以一定要有聲音。

A1：所以我覺得我們協會可以整合，有一個可以發聲的。

A：你們協會一定要整合，你們現在是分化，彼此各自為政。

訪問者：協會整合，如果有議員，就告訴妳，選舉就告訴他妳這兒有多少票？

A：關於整合這一塊，新住民關懷協會是一個老協會，成立了 10 幾年。建華成立的那一個是新二代，其實我覺得關懷協會與新二代協會不衝突，關懷協會我們的下一代都是新二代，所以今年選舉的時候，有拋出能不能把新住民關懷協會跟新二代協會進行整合。

A2：本來就是要進行整合啊！這裡面不知道在幹什麼？

A：可能新二代要做的，可能不同於關懷協會。

訪問者：協會有協會不同的人及宗旨，理監事。

A：他們的經費來源不一樣及申請的東西也都不一樣。

訪問者：妳們有新住民的議題，有共同議題可以讓他們共同來參與。

A：但是他們的參與意願很低，妳去請他們，拜託她們。

A1：今年不是有評鑑嗎？我們婦女中心辦新住民的活動，要請慧萱那一隊互助協會，請她們來掛布條，參與這個活動，她們問我為什麼妳們要來？為什麼要請我們來？就覺得有意圖就對了，她們很擔心，我說：沒有啊！今年評鑑要用，然後他們就是很害怕啦！

訪問者：是不是個別有個別的山頭啊！

A：對。

A1：為什麼以往都沒有，今年特別要。

A：好幾個協會，三個山頭。

訪問者：那就很難。

A1：戴紅那個很小，只有 30 幾個會員，他那個是跟台灣的，是叫婦女權益。

A：她那一個做到新住民這一塊算是少的。

訪問者：她整個是大的婦女權益，婦女權益促進會還是什麼？好，我想今天大部分的議題我們都有，有沒有還需要做補充的？妳新來的，看看有沒有這些？

Anew：我不知道這個，我很好。

訪問者：妳需要什麼？來到這邊，好還可以更好的？

Anew：想不起來。

A：我覺得應該鼓勵她去就學，就學沒有就學的管道啊！

A1：沒有嗎？金大沒有嗎？

A：金大她目前沒有...，她要先取得高中的學歷啊！

Anew：對啊。

訪問者：A：她沒有高中學歷嗎？

Anew：妳沒有高中學歷嗎？

A2：問題是我們國家的學歷這邊不承認。

訪問者：不承認可以考試啊！像國中、高中都可以考啊！

A：我們要參加考試，考中文，可是我們中文不好。

A1：她們中文看不懂。

A：考中文對他們來說是...。

A1：妳只唸到國中...。

A：因為在她們越南唸到國中其實已經相當我們這邊的高中了。

A2：如果大學畢業就嫁來。

A：那那種條件更好，因為這邊國中也沒有補校，國小也沒有，高職之前有補校，主要是以電工、機械類為主，對他們來講也不適合。

A3：可是也有女生去上？

A：就是為了學歷她們去上。

訪問者：對，妳去上有了那個學歷，大學就容易了。

A：對，取得學歷對妳日後就比較那個，例如妳去當講師，如果妳沒有那個學歷的話，可能妳就只能領時薪而已。

A1：如果讀空大？

A：她是想讀，可是國字對她來講是…。

訪問者：空大她可以進去嗎？

A：可以，空大裡面有空專，先修那個學分出來。

訪問者：對啦！

A：她目前對她挑戰就是中文，她不像後空港麗秋，她本身就是華僑，她看的懂中文。
她讀、說、寫沒問題。

A1：我們越南姊妹那個草原也很厲害，她很認真。

A2：她考進中正台那裡，107 年我去訪視她，沒訪到她本人，訪到她鄰居。

A1：她現在因為婆婆走了，所以比較獨立了。

A2：對我 107 年去訪視她時，她家有喪事。

A3：學歷要先去驗證，要寄到海基會那去驗證，就是妳那邊的學歷是有承認。

訪問者：妳們在看看有沒有什麼有漏網的，沒有講到的地方？

A1：其實我覺得老師說到的那個，就是領袖人物的培力，我覺得這個真的很重要，在新
住民一盤散沙的情況之下，真的需要一個領袖人物的培訓，這是非常重要的。
訪問者：所以妳們也要積極一點，有這些的力量或什麼。在地方上有這些的力量，你要
動我新住民的票，來跟我談（A：哈哈），真的。

A1：詠梅加油。

訪問者：你不要找議員了，議員是地區性，2 個立法委員玉珍...來跟我談，你們要有什
麼意見，要積極，不是為了私利，這是為了大家。（A1：對，不是為了私利）你
們嫁過來，為什麼要六年，就希望你們是屬於中華民國的身份，那中華民國的身
分就要與一般人的身份，地位要一樣。

A2：有些人就是還覺得我們是外地的。

訪問者：A：對啦！這要慢慢的，台灣本身就是要讓你們融入，剛剛講的，多元文化的
觀點，其實我們也有大陸、廣西的文化，還有哪裡的文化，大家彼此都要互相尊
重。

A2：老師我真的很羨慕在台北那樣的。

訪問者：我們台北都很羨慕來金們。

A2：新住民那些在台北那邊的，大家看她們都是平等。

訪問者：所以包括你的路名，不應該只有中文，旁邊也有不同的，這就是多元文化，我
嫁來這邊，人也多了，我們也喜歡去越南餐廳啊！或者是什麼，用你們的吃、文
化，大家應該要去融合，其實妳要知道，妳的小孩過了第二代、第三代，她就是
台灣人，對不對，其實大家都是一樣的。

A1：其實我們的身分證上面 29、26，那資料一拿出去，那個眼光就是會不一樣，就連看
病那個眼光都會不一樣。

訪問者：29、26 代表什麼？

A1：29 是大陸，26 是東南亞籍的。

A：沒有，29 是大陸，26 就是外國籍。

A2：因為我們身分證是 W 開頭的，所以我是大陸的，身份證就是 W2900...

訪問者：我知道了，台灣就是 1、2 而已（A：1 是男生、2 是女生），妳們應該要爭取，不因我的身份而有不平等待遇，這個身分證上就不應該有這樣子被註明，選舉的時候，妳的一票跟我的一票都是一樣重要的，為什麼在這邊要不一樣。這是妳們該講話的地方。

A1：這就是有標籤化了啊！

訪問者：台灣也是一樣，有些的文化。

A1：台灣台北就是 A29，就是前面。

訪問者：我聽懂 29、26 了，我身分證是 11、12 這些而已，還有沒有其它的？

A：沒有。

訪問者：沒有，好，謝謝！

附錄九 金門縣婦女團體盤點

本計畫收錄金門縣之婦女團體資訊，參酌衛生福利部社會及家庭署之婦女團體資訊平台（<http://www.womengroups.org.tw/tc/index.aspx>）資料而得。全國婦女總團體數為862個，其中金門縣婦女團體共計9個，佔1%。各團體詳細的資訊如下：

（一）金門縣婦女聯合會

成立時間	2003/09/07
通訊地址	金門縣金寧鄉榜林村 10-1 號
聯絡電話	082-328289
電子信箱	kmcc3037@gmail.com
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	一般婦女、單親婦女、家庭照顧者、新住民家庭、原住民家庭、不同性傾向與性別認同者、受暴婦女
關心婦女議題	權力、決策與影響力；就業、經濟與福利；人口、婚姻與家庭；教育、文化與媒體；其他
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、支持性及發展服務活動、親子活動、福利宣導 ● 個案服務：個案管理、福利諮詢、訪視陪同 ● 方案服務：親職教育 ● 婦女培力：性別意識培力 ● 倡議及監督：權益倡導

（二）金門縣基督教女青年會

成立時間	2013/02/07
通訊地址	金門縣金城鎮西海路 33 巷 8 號
聯絡電話	082-326117
電子信箱	ymhseuh@gmail.com
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	中高齡女性、老年婦女、新住民家庭
關心婦女議題	權力；決策與影響力；就業；經濟與福利；教育、文化與媒體；健康、醫療與照顧
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、親子活動、親職教育 ● 個案服務：心理諮商 ● 方案服務：社區服務 ● 婦女培力：婦女組織培力、性別意識培力 ● 倡議及監督：權益倡導

(三) 金門縣新移民公共事務協會

成立時間	2017/06/20
通訊地址	金門縣金城鎮民權路 154-1 號
聯絡電話	082-320148
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	新住民家庭
關心婦女議題	人口、婚姻與家庭；教育、文化與媒體；健康、醫療與照顧
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、支持性及發展服務活動、親子活動、福利宣導 ● 個案服務：福利諮詢、心理諮商、訪視陪同 ● 方案服務：團體方案服務 ● 婦女培力：婦女組織培力 ● 倡議及監督：權益倡導

(四) 金門縣新住民互助協會

成立時間	2018/10/02
通訊地址	金門縣金寧鄉環島西路二段 551 巷 100 弄 99 號
聯絡電話	0966538716；
電子信箱	0911303791@yahoo.com.tw
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	新住民家庭
關心婦女議題	就業；經濟與福利；人身安全與司法；教育、文化與媒體；健康、醫療與照顧
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、親子活動 ● 個案服務：訪視陪同 ● 方案服務：團體方案服務 ● 婦女培力：婦女組織培力 ● 倡議及監督：權益倡導、福利宣導

(五) 金門縣新二代兩岸交流協會

成立時間	2018/06/30
通訊地址	金門縣金城鎮泗湖號 7 號
聯絡電話	082-326677
電子信箱	yanghelen123@yahoo.com.tw
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	老年婦女、單親婦女、身心障礙婦女、家庭照顧者、新住民家庭、原住民家庭、受暴婦女、性侵害或性騷擾被害人
關心婦女議題	就業、經濟與福利；人口、婚姻與家庭；教育、文化與媒體
服務內容	● 活動及宣導：支持性及發展服務活動、親子活動 ● 個案服務：福利諮詢、法律諮詢、經濟輔助 ● 方案服務：親職教育、就業培力 ● 婦女培力：婦女組織培力 ● 倡議及監督：權益倡導、政府監督

(六) 社團法人金門縣婦女權益促進會

成立時間	2000/12/27
通訊地址	金門縣金湖鎮瓊徑路 35 號
聯絡電話	082-334166
電子信箱	t334166@yahoo.com.tw；網址： http://kmwm.womenweb.org.tw
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	一般婦女、青少年、身心障礙婦女、新住民家庭
關心婦女議題	就業、經濟與福利；人口、婚姻與家庭；教育、文化與媒體
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、親子活動 ● 個案服務：個案管理、福利諮詢、心理諮商 ● 方案服務：團體方案服務、親職教育 ● 婦女培力：性別意識培力

(七) 社團法人金門縣婦女會

成立時間	1946/06/16
通訊地址	金門縣金城鎮民權路 154-1 號
聯絡電話	082-373225
電子信箱	km.women@msa.hinet.net
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	一般婦女
關心婦女議題	人口、婚姻與家庭；人身安全與司法；健康、醫療與照顧

題	
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、親子活動、福利宣導、環保 ● 方案服務：團體方案服務、親職教育 ● 婦女培力：性別意識培力 ● 倡議及監督：權益倡導、政府監督

(八) 金門縣新移民關懷協會

成立時間	2008/11/20
通訊地址	金門縣金城鎮民權路 154 號
聯絡電話	0935052747
電子信箱	brantbrant2008@gmail.com
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	新住民家庭
關心婦女議題	權力、決策與影響力；就業、經濟與福利；健康、醫療與照顧
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、支持性及發展服務活動、親子活動、福利宣導 ● 個案服務：個案管理、福利諮詢、訪視陪同 ● 方案服務：親職教育、就業培力 ● 婦女培力：婦女組織培力 ● 倡議及監督：權益倡導

(九) 金門縣青溪婦女協會

成立時間	2016/07/06
通訊地址	金門縣金城鎮金城新莊 1 巷 8 號
聯絡電話	082-326169
電子信箱	
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	一般婦女、中高齡女性、高齡女性、單親婦女、新住民家庭
關心婦女議題	權力、決策與影響力；教育、文化與媒體；健康、醫療與照顧；其他
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、支持性及發展服務活動、親子活動、福利宣導 ● 個案服務：個案管理、法律諮詢 ● 方案服務：團體方案服務、社區服務 ● 婦女培力：婦女組織培力 ● 倡議及監督：權益倡導

(十) 新女性權益協會

成立時間	2020/05/30
通訊地址	金門縣金寧鄉上后垵 27-1 號
聯絡電話	
電子信箱	2000chinxi@gmail.com
服務區域	地方性 金門縣 - 全區
服務對象	一般婦女、單親婦女、新住民、就/創業婦女
關心婦女議題	權力、決策與影響力；就業；經濟與福利；人身安全與司法；健康、醫療與照顧；其他
服務內容	● 活動及宣導：婦女福利與婦女權益活動、支持性及發展服務活動、親子活動、福利宣導 ● 個案服務：訪視陪同 ● 方案服務：親職教育 ● 婦女培力：性別意識培力 ● 倡議及監督：權益倡導